

**Urząd Kontroli Skarbowej
w Bydgoszczy
ul. Marcinkowskiego 7**

Bydgoszcz, 2015-10-15

Znak sprawy: UKS04W3E.7112.1.5.2015.10

PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w dniach: 28, 29, 30.09 i 06, 07.10.2015 r i 15.10.2015 r. w:

**Gminie Świecie
ul. Wojska Polskiego 124
86-100 Świecie**

w zakresie realizacji projektu:

nazwa projektu: **Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku**

numer projektu: **RPKP.02.02.00-04-011/10**

numer wniosku o płatność: **RPKP.02.02.00-04-011/10-15
RPKP.02.02.00-04-011/10-16
RPKP.02.02.00-04-011/10-17**

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie *audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013*, prowadzonego na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-RPOWK-P-299/2015 z dnia 11 sierpnia 2015 r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 172 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613), w związku z art. 3a ust. 8 i 9 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 553 ze zm.).

Czynności przeprowadzili:

- Ryszard Wasilewicz - inspektor kontroli skarbowej, nr legitymacji służbowej 01285,
- Aleksandra Doligalska – starszy referendarz, nr legitymacji służbowej 08137.

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie Beneficjenta, tj. w Urzędzie Gminy Świecie przy ul. Wojska Polskiego 124.

Osoby biorące udział w czynnościach, które udostępniły dokumenty i udzieliły wyjaśnień:

- Pani Justyna Brzoskowska – Kierownik Wydziału Gospodarki Rozwoju i Współpracy Zagranicznej,
- Pani Edyta Kliczykowska – Kierownik Wydziału Rolnictwa Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej.

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

1. Czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, została zrealizowana zgodnie z umową o dofinansowanie oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? (art. 16 ust. 2 pkt a rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006).

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu nr RPKP.02.02.00-04-011/10 złożony w Instytucji Zarządzającej RPO WK-P, tj. w Urzędzie Marszałkowskim WK-P w dniu 31.05.2010 r. (wersja ostateczna z 29.09.2010 r.) wraz z załącznikami,
- umowę nr WPW.I.3043-2-79-659/2010 o dofinansowanie w formie refundacji Projektu "Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku" Nr RPKP.02.02.00-04-011/10 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska Działanie 2.2 Gospodarka odpadami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 zawartej w dniu 30.12.2010 r. wraz z aneksem nr 1 z 15.05.2012 r. i aneksem nr 2 z 24.10.2014 r.,
- wniosek o płatność zaliczkową – rozliczenie zaliczki z jednoczesnym wnioskiem o kolejne transze nr RPKP.02.02.00-04-011/10-15 za okres do 10.04.2014 r. złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 03.10.2014 r. wraz z dokumentacją wspierającą, szczegółowo wymienioną w tabeli,
- wniosek o płatność zaliczkową nr RPKP.02.02.00-04-011/10-16 za okres do 04.11.2014 r. złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 07.11.2014 r. wraz z dokumentacją wspierającą, szczegółowo wymienioną w tabeli,
- wniosek o płatność pośrednią nr RPKP.02.02.00-04-011/10-17 za okres do 01.10.2014 r. złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 21.11.2014 r. wraz z dokumentacją wspierającą, szczegółowo wymienioną w tabeli,
- protokół odbioru końcowego robót i przekazania do eksploatacji inwestycji pn. „Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego” sporządzony 12.01.2015 r.,
- Raport Końcowy z wykonania zadań Inżyniera Kontraktu za okres od 02.09.2013 r. do 30.12.2014 r.,
- niżej wymienioną dokumentację wspierającą dot. badanych wniosków o płatność:

Lp.	numer faktury	data wystawienia faktury	wyciągi bankowe z dnia	nazwa towaru lub usługi	kategoria wydatku (zadanie)	kwota brutto dokumentu	kwota netto dokumentu	kwota wydatków kwalifikowalnych	numer umowy i data podpisania	Przebiegowe Świadcstwo płatności
RPKP.02.02.00-04-011/10-15										
1	FV/SBM/000 07/01/2014	2014-01-23	2014-02-21	Budowa MKUOK	Prace budowlane	591 722,74	481 075,40	481 075,40	umowa nr 272/19/2013 z 22.08.2013 r. zawarta z Przedsiębiorstwem Budownictwa Górniczego i Energetycznego EGBUD Sp. z o.o. z/s w Bogatynie przy ul. Młodych Energetyków 3 na zaprojektowanie i wykonanie robót oraz usunięciu wszelkich wad zgodnie z postanowieniami Kontraktu wraz ze zmianami:	PSP nr 1 z 21.01.2014 r. za okres rozliczeniowy: od 17.09.2013 r. do 31.12.2013 r.
2	FV/SBM/000 06/03/2014	2014-03-11	2014-04-10	Budowa MKUOK	Prace budowlane	1 013 412,23	823 912,38	823 912,38		PSP nr 2 z 07.03.2014 r. za okres rozliczeniowy: od 01.01.2014 r. do 31.01.2014 r.
Razem						1 605 134,97	1 304 987,78	1 304 987,78		
RPKP.02.02.00-04-011/10-16										
3	FV/SBM/000 09/09/2014	2014-09-25	2014-11-04	Budowa MKUOK	Prace budowlane	4 391 619,92	3 570 422,70	3 570 422,70		PSP nr 9 z 24.09.2014 r. za okres rozliczeniowy od 01.08.2014 r. do 31.08.2014 r.
Razem						4 391 619,92	3 570 422,70	3 570 422,70		
RPKP.02.02.00-04-011/10-17										
4	FV/SBM/000 05/04/2014	2014-04-15	2014-05-15	Budowa MKUOK	Prace budowlane	1 689 858,14	1 373 868,41	1 373 868,41		PSP nr 3 z 14.04.2014 r. za okres rozliczeniowy od 01.02.2014 r. do 28.02.2014 r.

5	FV/SBM/000 12/04/2014	2014-05-02	2014-06-03	Budowa MKUOK	Prace budowlane	2 352 446,77	1 912 558,35	1 912 558,35	PSP nr 4 z 30.04.2014 r. za okres rozliczeniowy od 01.03.2014 r. do 31.03.2014 r.
6	FV/SBM/000 11/05/2014	2014-05-23	2014-06-24	Budowa MKUOK	Prace budowlane	2 002 863,29	1 628 344,14	1 628 344,14	PSP nr 5 z 19.05.2014 r. za okres rozliczeniowy od 01.04.2014 r. do 30.04.2014 r.
7	FV/SBM/000 15/06/2014	2014-07-01	2014-07-31	Budowa MKUOK	Prace budowlane	4 418 666,88	3 592 412,10	3 592 412,10	PSP nr 6 z 23.06.2014 r. za okres rozliczeniowy od 01.05.2014 r. do 31.05.2014 r.
8	FV/SBM/000 10/07/2014	2014-07-23	2014-08-22	Budowa MKUOK	Prace budowlane	2 346 793,03	1 907 961,81	1 907 961,81	PSP nr 7 z 15.07.2014 r. za okres rozliczeniowy od 01.06.2014 r. do 30.06.2014 r.
9	FV/SMB/000 09/08/2014	2014-08-27	2014-09-24	Budowa MKUOK	Prace budowlane	2 992 138,06	2 432 632,57	2 432 632,57	PSP nr 8 z 22.08.2014 r. za okres rozliczeniowy od 01.07.2014 r. do 31.07.2014 r.
10	28/03/2014	2014-03-04	2014-04-02	Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu	Inżynier Kontraktu	6 610,94	5 374,75	5 374,75	umowa nr 272/05/2011 z 26.04.2011 r. zawarta z firmą PROKSEN Sp. z o.o. z/s w Toruniu przy ul. Lubińskiej 44 na wykonanie usługi polegającej na pełnieniu funkcji inżyniera kontraktu wraz z aneksami: nr 1 z 05.10.2012 r., nr 2 z 02.09.2013 r., nr 3 z 31.10.2014 r.
11	38/04/2014	2014-04-23	2014-05-22	Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu	Inżynier Kontraktu	17 718,29	14 405,11	14 405,11	
12	37/04/2014	2014-04-15	2014-05-21	Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu	Inżynier Kontraktu	10 625,70	8 638,78	8 638,78	
13	51/05/2014	2014-05-27	2014-06-27	Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu	Inżynier Kontraktu	25 052,48	20 367,87	20 367,87	
14	61/06/2014	2014-06-23	2014-07-24	Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu	Inżynier Kontraktu	21 000,17	17 073,31	17 073,31	

15	67/07/2014	2014-07-03	2014-08-01	Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu	Inżynier Kontraktu	46 330,05	37 666,71	37 666,71	
16	90/08/2014	2014-08-25	2014-09-24	Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu	Inżynier Kontraktu	24 606,30	20 005,12	20 005,12	
17	94/09/2014	2014-09-01	2014-10-01	Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu	Inżynier Kontraktu	31 372,79	25 506,33	25 506,33	
Razem						15 986 082,89	12 996 815,36	12 996 815,36	

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono:

- zrealizowanie robót i wykonanie usług sfinansowanych w ramach badanych wniosków o płatność.

2. Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta? (art. 16 ust. 2 pkt b rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006).

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto niżej wymienione wnioski o płatność:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej
1.	RPKP.02.02.00-04-011/10-15	1.304.987,78 zł
2.	RPKP.02.02.00-04-011/10-16	3.570.422,70 zł
3.	RPKP.02.02.00-04-011/10-17	12.996.815,36 zł

oraz:

- wniosek i umowę o dofinansowanie,
- dokumenty źródłowe potwierdzające poniesienie wydatków wskazane w ww. wnioskach o płatność, szczegółowo wymienione w pkt. I.1. niniejszego protokołu,
- przyjęcie środka trwałego OT nr 1 z 13.03.2015 r.,
- zarządzenie nr 564/12 Burmistrza Świecia z dnia 13 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia Zasad rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Świeciu,
- zapisy kont nr:
 - 080-15 - Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania,
 - 201-15/484 - Proksen,
 - 201-15/1533 - Egbud

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono:

- posiadanie przez Beneficjenta oryginalnych dokumentów wspierających badane wnioski o płatność (faktur VAT, wyciągów bankowych i innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej), złożonych w Instytucji Zarządzającej,
- zgodność wielkości zadeklarowanych wydatków z fakturami i wyciągami bankowymi,
- poniesienie wydatków w znaczeniu kasowym, tj. jako rozchód środków pieniężnych z rachunku bankowego Beneficjenta,
- ujęcie wydatków wykazanych w badanych wnioskach o płatność w ewidencji księgowej Beneficjenta,
- sposób opisanie faktur potwierdzających poniesienie wydatków.

3. Czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi? (art. 16 ust. 2 pkt c rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006).

3.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek i umowę o dofinansowanie,

- wnioski o płatność wraz z dokumentacją wspierającą, szczegółowo wymienioną w pkt. I.1 niniejszego protokołu,

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono:

- rodzaj i wysokość wydatków zadeklarowanych przez Beneficjenta w badanych wnioskach o płatność,
- okres poniesienia wydatków w badanych wnioskach o płatność,
- jednokrotne wykazanie poniesionych wydatków w badanych wnioskach o płatność.

Ponadto 07.10.2015 r. przyjęto wyjaśnienia Beneficjenta dot. ujęcia w wydatkach kwalifikowanych kosztów dokumentacji projektowej.

3.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek i umowę o dofinansowanie,
- wnioski o płatność wraz z dokumentacją wspierającą szczegółowo wymienioną w pkt. I.1 niniejszego protokołu,

oraz

dokumentacje nw. postępowań o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego, na zadania:

3.2.1. Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu dla inwestycji pn. „Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku” o wartości szacunkowej zamówienia 548.780,49 zł, co stanowi równowartość 142.948,81 euro (oznaczenie sprawy: IN.271.3.2011)

- notatkę służbową spisaną w dniu 15 marca 2011 r. celem określenia wartości szacunkowej zamówienia i wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego dotyczącego pełnienia funkcji inżyniera kontraktu dla inwestycji pn. „Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku”,
- Zarządzenie nr 91/11 Burmistrza Świecia z dnia 16 marca 2011 r. w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nie przekraczającej 193.000 euro, w trybie przetargu nieograniczonego na pełnienie funkcji inżyniera kontraktu dla inwestycji pn. „Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku”,
- ogłoszenie o zamówieniu, przekazane 23.03.2011 r. do BZP, opublikowane na portalu UZP pod nr 51938-2011 oraz w tym samym dniu wywieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i zamieszczone na jego stronie internetowej www.bip3.lo.pl,
- SIWZ wraz z załącznikami zatwierdzoną 16.03.2011 r. przez Burmistrza Świecia pana Tadeusza Pogoda wraz z wydrukiem dokumentującym zamieszczenie jej w dniu 23.03.2011 r. na stronie internetowej Zamawiającego www.bip3.lo.pl,
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia przekazane 25.03.2011 r. do BZP, opublikowane na portalu UZP pod nr 54862-2011 oraz w tym samym dniu zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.bip3.lo.pl,
- pisma z zapytaniami do treści SIWZ od niżej ww. wykonawców:
 - POI Sp. z o.o. z/s w Inowrocławiu przy ul. Szerokiej 1 (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Świeciu 28.03.2011 r.),

- PROKSEN Sp. z o.o. z/s w Toruniu przy ul. Lubickiej 44 (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Świeciu 29.03.2011 r.).
- odpowiedzi sporządzone przez Zamawiającego w dniu 30.03.2011 r., 31.03.2011 r., skierowane pocztą do wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia wraz z wydrukiem dokumentującym zamieszczenie pytań i odpowiedzi w dniu 30.03.2011 r. i 31.03.2011 r. na stronie internetowej Zamawiającego www.bip3.lo.pl,
- ofertę złożoną przez firmę: PROKSEN Sp. z o. o., ul. Lubicka 44, 87-100 Toruń – na kwotę brutto 461.771,52 zł – wpływ oferty 04.04.2011 r., godz. 8:15,
- wezwanie do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów sporządzone przez Zamawiającego w dniu 11.04.2011 r. i przesłane tego samego dnia pocztą do wykonawcy: PROKSEN Sp. z o.o. z/s w Toruniu przy ul. Lubickiej 44 wraz z uzupełnieniem z 14.04.2011 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Świeciu 14.04.2011 r. – faxem, 15.04.2011 r. - pocztą),
- notatkę służbową spisaną w dniu otwarcia ofert prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej od kwoty 193.000 euro w trybie przetargu nieograniczonego na pełnienie funkcji inżyniera kontraktu dla inwestycji pn. „Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku”,
- protokół z posiedzenia Komisji przetargowej w sprawie oceny spełniania przez Wykonawcę warunków udziału oraz badania i oceny złożonej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej od kwoty 193.000 euro w trybie przetargu nieograniczonego na pełnienie funkcji inżyniera kontraktu dla inwestycji pn. „Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku” sporządzony 18.04.2011 r.,
- informację o rozstrzygnięciu przetargu z 20.04.2011 r.,
- pismo akceptujące z 20.04.2011 r. sporządzone przez Zamawiającego, skierowane faksem i pocztą do firmy PROKSEN Sp. z o.o. z/s w Toruniu przy ul. Libickiej 44 z informacją o rozstrzygnięciu przetargu oraz terminie podpisania umowy,
- umowę nr 272/05/2011 z 26.04.2011 r. zawartą z wybranym wykonawcą wraz z aneksami: nr 1 z 05.10.2012 r., nr 2 z 02.09.2013 r., nr 3 z 31.10.2014 r.,
- protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego wraz z załącznikami, tj. oświadczeniami o bezstronności złożonymi przez Kierownika zamawiającego, członków komisji przetargowej sporządzonymi na druku ZP-1,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazane 26.04.2011 r. do BZP, opublikowane na portalu UZP pod nr 91244-2011 oraz w tym samym dniu wywieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i zamieszczone na jego stronie internetowej www.bip3.lo.pl,

Ponadto 07.10.2015 r. przyjęto wyjaśnienia pani Edyty Kliczykowskiej – Kierownika Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej dot. sporządzenia aneksu nr 2 do umowy z inżynierem kontraktu.

3.2.2. Wykonanie robót budowlanych i technologicznych wraz z projektowaniem dla zadania pn. „Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku” o wartości szacunkowej zamówienia 41.418.040,25 zł, co stanowi równowartość 10.304.020,36 euro (oznaczenie sprawy: OR-IN.271.54.2013)

- program funkcjonalno użytkowy (planowane koszty prac projektowych oraz robót budowlanych i technologicznych wraz z projektowaniem zadania) z 08.05.2013 r.,
- protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zatwierdzony 06.08.2014 r.,
- ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U. /S S92-156378-2013-PL z dnia 14 maja 2013 r. wraz z potwierdzeniem wysłania z 10.05.2013 r.,
- ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.bip3.lo.pl (wydruk ze strony) oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń,
- SIWZ wraz z wydrukiem dokumentującym zamieszczenie jej w dniu 14.05.2013 r. na stronie internetowej Zamawiającego,
- zapytania uczestników postępowania wraz z odpowiedziami Zamawiającego zamieszczone na stronie internetowej www.bip3.lo.pl,
- Zarządzenie nr 788/13 Burmistrza Świecia z dnia 8 maja 2013 r. powołujące komisję przetargową,
- oświadczenia o bezstronności złożone przez Kierownika Zamawiającego i członków komisji przetargowej na drukach ZP-1,
- oferty złożone przez :
 - Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01-044 Warszawa (cena ofertowa brutto – 46.604.380,25 zł, data wpływu – 24.06.2013 r., godz. 7.44),
 - Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk (cena ofertowa brutto – 50.690.017,41 zł, data wpływu – 24.06.2013 r., godz. 7.44),
 - CONTROL PROCESS S.A., ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków (cena ofertowa brutto – 58.860.420,00 zł, data wpływu – 24.06.2013 r., godz. 7.46),
 - Bilfinger Infrastruktury S.A., ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa (Lider), Instal Warszawa S.A., ul. Siennicka 29, 04-394 Warszawa (Partner) (cena ofertowa brutto – 55.042.995,54 zł, data wpływu – 24.06.2013 r., godz. 8.16),
 - Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego EGBUD Sp. z o.o., ul. Młodych Energetyków 3, 59-916 Bogatynia (cena ofertowa brutto – 41.838.803,72 zł data wpływu – 24.06.2013 r., godz. 8.23),
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłane do wszystkich uczestników postępowania – 06.08.2013 r.,
- umowę nr 272/19/2013 z 22.08.2013 r. zawartą z EGBUD Sp. z o.o. wraz ze zmianami: nr 01/14 z 05.02.2015 r., nr 02/14 z 22.08.2014 r., nr 03/14 z 31.10.2014 r.,
- protokół odbioru końcowego z 12.01.2015 r.,

Ponadto 06.10.2015 r. przyjęto wyjaśnienia pani Edyty Kliczykowskiej – Kierownika Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej dot. przyczyn zawarcia zmiany nr 03/14 do umowy z wykonawcą.

Na podstawie badania ww. dokumentów sprawdzono:

- sposób przeprowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, w tym m.in. zastosowany tryb postępowania, szacowanie wartości zamówienia, zamieszczanie ogłoszeń, przestrzeganie zasad udzielenia zamówienia, wybór oferty i podpisanie umowy,
- sposób udokumentowania procesu wyboru oferty w przeprowadzonym postępowaniu.

3.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek i umowę o dofinansowanie,

- wnioski o płatność wraz z dokumentacją wspierającą szczegółowo wymienioną w pkt. I.1 niniejszego protokołu,
- wniosek z 08.04.2010 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego” w Sulnówku na działkach ewidencyjnych 109/2, 110/10, 110/11 k. m. 6, 110/11 k. m. 5, 110/14, 348/7, 3341/51, 3341/46, 3341/47, 3341/50, 3341/48, 3348/15, 108/4, 108/7, 108/6, 348/9, 348/12, 102/1, 102/5, 108/10, 108/9, 108/8, 109/3, 109/4, 110/12 (obręb ewidencyjny Sulnówko) wraz z załącznikami tj. m.in. kartą informacyjną przedsięwzięcia, raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzonym w marcu 2010 r.,
- Informację Burmistrza Świecia (znak: ROŚiGK7625/14/1/2010) z 28.04.2010 r. o rozpoczęciu procedury przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu,
- Zawiadomienie Burmistrza Świecie (znak: ROŚiGK7625/14/4/2010) z 07.05.2010 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- Opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świeciu (znak: NNZ-4200-46/106/10) z 20.05.2010 r., że nie zgłasza warunków do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji planowanego przedsięwzięcia,
- aneks do ww. raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzony w maju 2010 r.
- Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (znak: RDOŚ-04.OO.6613-681-2/10/JS) z 10.06.2010 r. uzgadniające realizację przedsięwzięcia i określające warunki jego realizacji,
- Decyzję Burmistrza Świecia (znak: ROŚiGK7625/14/7/2010) z 21.06.2010 r. ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla inwestycji pn. „Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego” w Sulnówku.,
- Informację Burmistrza Świecia (znak: ROŚiGK7625/14/8/2010) z 21.06.2010 r. o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia,
- formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie oceny oddziaływania na środowisko z 27.05.2010 r.,
- zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów NATURA 2000 z 11.05.2010 r.,
- oświadczenie dotyczące wpływu projektu na obszary Natura 2000 z 27.05.2010 r.,
- wyjaśnienie, w jaki sposób uzupełnienie do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zostało poddane procedurze udziału społeczeństwa z 25.08.2010 r. sporządzone przez pana Tadeusza Pogoda Burmistrz Świecie,
- Decyzję Burmistrza Świecie nr 721/2012 z 28.11.2012 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę,
- Decyzję Burmistrza Świecia nr 53/2013 z 28.01.2013 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę.

Ponadto 28.09.2015 r. przyjęto wyjaśnienia pani Edyty Kliczykowskiej – Kierownika Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej w zakresie rozbieżności w numerach działek.

Na podstawie badania ww. dokumentów sprawdzono:

- zakres przedmiotowy projektu pod względem obowiązku sporządzania raportu w sprawie oddziaływania na środowisko,

- przeprowadzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia,
- informowanie społeczeństwa o każdym etapie postępowania,
- wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia przed uzyskaniem przez Beneficjenta pozwolenia na budowę,
- wpływ przedsięwzięcia na obszar należący do Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 oraz uzyskanie zaświadczenie w zakresie wpływu projektu na obszar Natura 2000.

3.4. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej?

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek i umowę o dofinansowanie,
- wnioski o płatność wraz z dokumentacją wspierającą szczegółowo wymienioną w pkt. I.1 niniejszego protokołu,
- umowę dzierżawy nr 24/2014/BAGiGG z 21.02.2014 r. wraz z aneksami nr 1 z 04.03.2015 r. oraz nr 2 z 11.03.2015 r. zawartą pomiędzy Gminą Świecie a Przedsiębiorstwem Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „EKO-WISŁA Sp. z o.o. w Sulnówku nr 74 „C”.

Na podstawie badania ww. dokumentów sprawdzono:

- charakter inwestycji realizowanej w ramach badanego projektu.

3.5. Czy zostały wykonane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek i umowę o dofinansowanie,
- wnioski o płatność wraz z dokumentacją wspierającą szczegółowo wymienioną w pkt. I.1. niniejszego protokołu,
- dokumenty związane z realizacją przedmiotowego projektu tj. korespondencja z IZ, przejściowe świadectwa płatności, dokumentacja dot. badanych postępowań w tym: SIWZ, odpowiedzi na pytania do treści SIWZ, wezwania do złożenia wyjaśnień, wezwania do uzupełnienia oświadczeń lub brakujących dokumentów, umowy z wykonawcami,
- informację dot. realizowanego projektu, zamieszczoną na stronie internetowej www.swiecie.eu,
- ogłoszenia prasowe zamieszczone w Gazecie Pomorskiej z 16.09.2011 r. oraz dodatku do Gazety Wyborczej „Czas Świecia” z 16.09.2011 r. i 20.03.2015 r.,
- folder informacyjny,

Na podstawie ww. dokumentów i materiałów sprawdzono:

- sposób informowania społeczeństwa o współfinansowaniu realizacji projektu przez Unię Europejską,
- oznaczenie dokumentów, informacji prasowej oraz materiałów, które zostały przygotowane w związku z realizacją projektu.

4. Czy wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi? (art. 80 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006).

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek i umowę o dofinansowanie,
- wnioski o płatność szczegółowo wymieniony w pkt. I.1 niniejszego protokołu,

- pismo IZ RPO WK-P z 28.11.2014 r. informujące Beneficjenta m.in. o pozytywnej weryfikacji wniosku nr RPKP.02.02.00-04-011/10-16 pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym oraz o rozliczeniu pobranej zaliczki,
- wyciągi bankowe z rachunku bankowego nr 77 1160 2202 0000 0001 7307 6615 prowadzonego przez Bank Millennium w Warszawie z 03.11.2014 r. i z 19.12.2014 r.

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono:

- kwotę otrzymanych przez Beneficjenta płatności: zaliczkowej i pośredniej z tytułu ww. wniosków o płatność,
- rozliczenie zaliczki.

II. USTALENIA - OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, została zrealizowana zgodnie z umową o dofinansowanie oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 pkt a rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006) ustalono, że:

Beneficjentem projektu pn. „Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku” jest Gmina Świecie.

Sfinansowane w ramach badanych wniosków o płatność:

- roboty budowlane zostały wykonane, co potwierdzają przejściowe świadectwa płatności, załączone do faktur VAT przedstawionych do refundacji w badanych wnioskach,
- nadzór inżyniera kontraktu został wykonany, co potwierdza raport końcowy Inżyniera Kontraktu.

W ramach robót budowlanych w badanych wnioskach o płatność beneficjent wykonał:

- dokumentację projektową na kwotę 670.475,00 zł, co w odniesieniu do całości - 679.000,00 zł stanowi - 98,74% wykonania,
- roboty przygotowawcze - zagospodarowanie terenu na kwotę - 791.156,00 zł, co w odniesieniu do całości - 864.573,00 zł, stanowi 91,51 % wykonania,
- obiekty na kwotę - 11.035.411,58 zł, co odniesieniu do całości - 14.605.672,53 zł stanowi 75,56% wykonania,
- sieci międzyobektowe wraz urządzeniami na kwotę - 967.715,14 zł, co w odniesieniu do całości - 1.042.339,56 zł stanowi 92,84 % wykonania,
- sieci elektroenergetyczne z niezbędnymi kanalizacjami, AKPiA na kwotę - 1.089.600,00 zł, co w odniesieniu do całości - 1.642.000,00 zł stanowi - 66,36% wykonania,
- pozostałą infrastrukturę (drogi, place, parkingi, zieleń) na kwotę - 1.342.205,14 zł, co w odniesieniu do całości - 2.172.365,27 zł stanowi - 61,78 % wykonania,
- prace związane z dostawą i montażem linii, maszyn i urządzeń technologicznych wraz z uruchomieniem (roboty w toku) na kwotę - 1.826.625,00 zł, co w odniesieniu do całości - 12.836.052,79 zł stanowi - 14,23 % wykonania.

Inwestycja na dzień przeprowadzania audytu została zakończona. Ostatecznego odbioru prac dokonano na podstawie protokołu odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji inwestycji pod nazwą „Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku” spisanego w dniu 12.01.2015 r.

W dniu 13.03.2015 r. na podstawie dowodu OT nr 1 dokonano przyjęcia środka trwałego pn. „Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku”.

W badanych wnioskach o płatność Beneficjent nie zadeklarował osiągnięcia żadnego z założonych we wniosku o dofinansowanie wskaźników produktu i wskaźników rezultatu.

2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta (art. 16 ust. 2 pkt b rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006) ustalono, że:

Beneficjent jest w posiadaniu wszystkich oryginalnych dokumentów wskazanych w objętych badaniem wnioskach o płatność, tj. faktur VAT, przejściowych świadectw płatności, wyciągów bankowych. Wszystkie wydatki wykazane w badanych wnioskach o płatność zostały poniesione w formie przelewu bankowego. Wielkość zadeklarowanych wydatków jest zgodna z fakturami VAT oraz wyciągami bankowymi.

Wydatki wykazane w badanym wniosku o płatność zostały zaewidencjonowane na następujących kontach:

- 080-15 - Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania,
- 201-15/484 - Proksen
- 201-15/1533 - Egbud

Zapisy księgowe zawierają: nr i datę dokumentu księgowego, kwotę i opis wydatku, datę i sposób płatności.

Faktury VAT wraz z załącznikiem, stanowiącym opis dokumentu księgowego, potwierdzające poniesienie wydatków wykazane w badanym wniosku o płatność zostały opisane w następujący sposób i m.in. zawierają.:

- na pierwszej stronie faktury
 - informację: *Projekt jest współfinansowany ze środków EFRR oraz ze środków budżetu państwa w ramach RPO WK-P oraz wydatek ujęto we wniosku o płatność z dnia (...),*
 - informację o poprawności pod względem formalnym i rachunkowym dokumentu,
 - nr księgowy dokumentu i dekretację,
 - sposób zaksięgowania wg działu, rozdziału,
- na drugiej stronie faktury oraz załączniku:
 - informację z nr. projektu oraz nr. i datą umowy o przyznaniu dofinansowania, tj. *Wydatek związany z realizacją Projektu nr RPKP.02.02.00-04-011/10 zgodnie z umową nr WPW.I.3043-2-79-659/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r.,*
 - nr umowy i datę,
 - nazwę kategorii wydatku,
 - wartość faktury brutto w tym: kwotę wydatków kwalifikowalnych, kwotę dofinansowania z EFRR, kwotę dofinansowania z budżetu państwa oraz wkład własny (budżet gminy Świecie),
 - informację o zgodności wydatku z ustawą Prawo zamówień publicznych,
 - informację o poprawności merytorycznej dokumentu.

3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 pkt c rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006) ustalono, że:

3.1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:

W badanych wnioskach o płatność Beneficjent wykazał jako wydatki kwalifikowalne n.w. kategorie wydatków, w następujących wysokościach:

Prace budowlane w tym:	17.723.187,86 zł
- dokumentacja projektowa (projekty wykonawcze)	670.475,00 zł
- roboty przygotowawcze – zagospodarowanie terenu placu budowy	791.156,00 zł
- Obiekty	11.035.411,58 zł
- sieci międzyobiektywne wraz urządzeniami	967.715,14 zł
- sieci elektroenergetyczne z niezbędnymi kanalizacjami, AKPiA	1.089.600,00 zł
- pozostała infrastruktura	1.342.205,14 zł
- technologia (dostawa i montaż linii, maszyn i urządzeń technologicznych wraz z uruchomieniem)	1.826.625,00 zł
Inżynier kontraktu	149.037,98 zł
Razem	17.872.225,84 zł

Wydatki zostały poniesione w okresie od 21.02.2014 r. do 04.11.2014 r. w kwotach netto (tj. bez podatku od towarów i usług). Na podstawie analizy złożonych wniosków o płatność, stwierdzono, że Beneficjent zadeklarował ww. wydatki jednokrotnie.

Odnośnie zaliczenia do kosztów kwalifikowanych, wydatków związanych z wykonaniem dokumentacji projektowej Beneficjent, wyjaśnił, że „...*opracowanie projektu budowlanego, wymaganego przez przepisy prawa budowlanego wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę należy ulokować po stronie etapu realizacji inwestycji. Do etapu przygotowania inwestycji należałoby zaliczyć takie czynności jak opracowanie studium wykonalności, koncepcji technicznych wykonania inwestycji itp. Z takich samych względów do etapu realizacji inwestycji włączyć trzeba wykonanie projektów wykonawczych niezbędnych przy wykonaniu robót budowlanych. Dokumentacja ta przedstawia szczegółowe rozwiązania wykonawcze (architektoniczne, konstrukcyjne, materiałowe). Ponadto, co wydaje się najważniejsze, projekt realizowany był w systemie „zaprojektuj i wybuduj”, zgodnie z warunkami kontraktowymi FIDIC. Wykonawcy zlecieliśmy budowę zakładu unieszkodliwiania odpadów wraz z zaprojektowaniem. Uznaliśmy, że prace projektowe są to również roboty budowlane, posilkując się definicją z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – art. 2 pkt 8 – ilekroć w ustawie jest mowa o robotach budowlanych należy to rozumieć wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 2c lub obiektu budowlanego, za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego.*”

3.2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:

W ramach badanych wniosków o płatność, Beneficjent przedstawił wydatki, poniesione w oparciu o wskazane poniżej postępowania o udzielenie zamówień publicznych:

3.2.1 Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu dla inwestycji pn. „Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku”, o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, przeprowadzonego w trybie przetargu ograniczonego.

Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 15.03.2011 r. na podstawie rozeznania rynkowego.

W dniu 16 marca 2011 r. Burmistrz Świecia wydał zarządzenie nr 91/11 w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nie przekraczającej 193.000 euro, w trybie przetargu nieograniczonego na pełnienie funkcji inżyniera kontraktu dla inwestycji pn. „Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku”, w którym m.in. powołał Komisję Przetargową.

Kierownik Zamawiającego oraz członkowie Komisji Przetargowej złożyli stosowne oświadczenia bezstronności.

Wartość przedmiotu zamówienia ustalono w oparciu o kurs euro=3,3839, zgodnie z *Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 23.12.2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych* (Dz.U. nr 224, poz.1796).

Zamawiający nie dopuścił podziału zamówienia na części, ani składania ofert wariantowych.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w BZP pod nr 51938-2011 w dniu 23.03.2011 r. Tego samego dnia ogłoszenie o zamówieniu wywieszono na tablicy w siedzibie Zamawiającego oraz zamieszczono na jego stronie internetowej.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została udostępniona przez Zamawiającego na jego stronie internetowej w dniu 23.03.2011 r.

W ogłoszeniu zawarto opis warunków udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków oraz kryteria oceny ofert i ich znaczenie.

Jedynym kryterium oceny ofert była najniższa cena.

Zarówno w ogłoszeniu jak i w SIWZ Zamawiający wskazał termin składania ofert – 04.04.2011 r. godz. 09:00.

Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w pkt. III.4.1), która dot. zmiany oświadczeń lub dokumentów jakie należy przedłożyć w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu (zamiast sprawozdania finansowego, rachunek zysków i strat). Zmianę ogłoszenia opublikowano wg. tych samych standardów co ogłoszenie pierwotne tj. w BZP (ogłoszenia o zmianie ogłoszenia nr 54862-2011 z 25.03.2015 r.) oraz na stronie internetowej i w miejscu publicznie dostępnym od 25.03.2015 r.

Zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert i ich znaczenia są zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu.

W toku postępowania Wykonawcy składali dodatkowe pytania. Zamawiający udzielił odpowiedzi, zamieszczając je na jego stronie internetowej oraz kierował ich treść do Wykonawców ubiegających się o zamówienie, za pośrednictwem poczty.

W terminie składania ofert wpłynęła 1 oferta złożona przez firmę PROKSEN Sp. z o. o. z/s w Toruniu.

Datę i godzinę wpływu oferty odnotowano na kopercie, w której została złożona.

Bezpośrednio przez otwarcie ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 500.000,00 zł.

Pismem z 11.04.2011 r. Zamawiający wezwał wykonawcę tj. firmę PROKSEN Sp. z o. o. z/s w Toruniu do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów. W terminie wskazanym przez Zamawiającego Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia i uzupełnił dokumenty.

W trakcie postępowania nie korzystano ze środków ochrony prawnej.

Wybrana została oferta złożona przez PROKSEN Sp. z o. o. z/s w Toruniu.

W związku z postępowaniem z wybranym wykonawcą w dniu 26.04.2011 r. została zawarta umowa nr 272/052011 na pełnienie funkcji inżyniera kontraktu. W § 7 ust. 1 ww. umowy wskazano wynagrodzenie wykonawcy w kwocie 461.771,52 zł brutto, ustalone na podstawie oferty wybranej przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego. Do ww. umowy zostały zawarte 3 aneksy, tj.:

- nr 1 z 05.10.2011 r. dot. zmiany w § 7 ust. 6 umowy sposobu rozliczenia za wykonanie przedmiotu umowy. (zmiana rozliczania płatności miesięcznych)
- nr 2 z 02.09.2013 r. dot. następujących zmian:
 - w § 7 ust. 1 umowy wynagrodzenia Inżyniera za pełnienie czynności objętych umową z kwoty 461.771,52 zł brutto na kwotę 438.682,94 zł brutto,
 - w § 7 ust. 6 umowy sposobu rozliczenia za wykonanie przedmiotu umowy,
 - w § 10 ust. 3 umowy zabezpieczenia należytego wykonania umowy z kwoty 46.177,15 zł na kwotę 43.868,29 zł,
 - w § 4 ust. 2 umowy terminu zakończenia prac z 30 czerwca 2014 r. na 31 października 2014 r.,
- nr 3 z 31.10.2014 r. dot. zmiany w § 4 ust. 2 umowy terminu zakończenia prac z 31 października 2014 r. na 31 grudnia 2014 r.

Zmiana w aneksie nr 1 została spowodowana przerwami w realizacji robót budowlanych na skutek zmian przepisów dot. zasad ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych oraz warunków jakie musi spełniać projekt budowlany, na podstawie, którego wydaje się pozwolenie na budowę.

Zmiany umowy w aneksach nr 2 i 3 zostały spowodowane wydłużeniem terminu zakończenia robót budowlanych spowodowanych przyczynami leżącymi po stronie Zamawiającego. Przesłanki zmian zostały przewidziane w § 12 umowy zawartej z Zamawiającym. Odnosnie sposobu obliczenia obniżenia wynagrodzenia wykonawcy, Beneficjent w dniu 07.10.2015 r. wyjaśnił, że *umowa z Inżynierem Kontraktu przewidywała:*

- 1) *nadzór nad robotami zakończony wystawieniem Świadcstwa Przejęcia Robót i Raportem Końcowym Inżyniera – 90% wynagrodzenia + 5% wynagrodzenia po akceptacji Raportu Końcowego (kwota 356.652,80 zł netto/438.682,94 zł brutto),*
- 2) *nadzór nad próbami eksploatacyjnymi zakończony wystawieniem Świadcstwa Wykonania Robót i Raportem Ostatecznym Inżyniera – 5% wynagrodzenia po akceptacji Raportu Ostatecznego (kwota 18.771,20 zł netto/23.088,58 zł brutto).*

Razem wynagrodzenie: 375.424,00 zł netto/461.771,52 zł brutto.

Terminy wynikające z umowy z Inżynierem i umowy z Polimex-Mostostal (PxM):

- a) *rozpoczęcie umowy Inżyniera – 26 kwietnia 2011 r.,*
- b) *rozpoczęcie robót PxM – 26 lipca 2011 r.,*
- c) *zakończenie robót PxM – 20 listopada 2012 r.,*
- d) *próby eksploatacyjne PxM – 21 listopada 2012 r. – 20 listopada 2013 r.,*
- e) *zakończenie umowy Inżyniera – maksymalnie do 30 czerwca 2014 r.*

Umowa z Pxm zakończyła się na początku robót Pxm, zawieszono wykonanie usługi Inżyniera Kontraktu na okres czterech miesięcy 1 maja 2013 r. – 31 sierpnia 2013 r. (do czasu wyboru nowego Wykonawcy).

Po podpisaniu umowy z EGBUD – 22 sierpnia 2013 r., Inżynier Kontraktu od 1 września 2013 r. kontynuował nadzór nad robotami. Zakończenie robót określono w umowie z EGBUD na 30 września 2014 r. W związku z tym umowa z Inżynierem Kontraktu musiała zostać przedłużona do 31 października 2014 r., aby możliwe było w ciągu miesiąca od zakończenia robót wystawienie przez Inżyniera Kontraktu Świadczenia Przejęcia Robót i sporządzenia Raportu Końcowego przez Inżyniera. Okres przedłużenia umowy wynosił 4 miesiące, zatem był równoważny okresowi zawieszenia umowy, tak więc nie wystąpiła konieczność jakiegokolwiek korekty wynagrodzenia w tym zakresie. Nastąpiło jedynie przesunięcie w czasie obowiązków Inżyniera w zakresie punktu 1.

W umowie z EGBUD określono próby eksploatacyjne na okres dziewięciu miesięcy 1 październik 2014 r. do 30 czerwca 2015 r., z uwagi na graniczną datę rozliczenia projektów w RPO WK-P. Natomiast data zakończenia projektu w Umowie o dofinansowanie określona była na 31 grudnia 2014 r. Do tej daty należało fizycznie zakończyć realizację wszystkich zadań, zatem nie było możliwości przedłużenia umowy z Inżynierem na okres prób eksploatacyjnych. W związku z tym, że próby eksploatacyjne prowadzone były przez Zamawiającego pod nadzorem Wykonawcy, Zamawiający we własnym zakresie obsługiwał okres zgłaszania wad i ocenił funkcjonalność zakładu oraz Wystawił Świadczenie Wykonania Robót. W związku z powyższym z zakresu rzeczowego w umowie Inżyniera Kontraktu nie był wykonywany punkt 2, zatem wynagrodzenie w Aneksie 2 zostało obniżone o wartość tego zakresu.

Przebieg postępowania, ocena ofert i wybór najkorzystniejszej oferty zostały udokumentowane protokołem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego wraz z załącznikami.

Informacja o rozstrzygnięciu przetargu została upubliczniona poprzez zamieszczenie 20.04.2011 r. na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej www.bip3.lo.pl.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 26.04.2011 r. pod nr 91244-2011.

3.2.2 Wykonanie robót budowlanych i technologicznych wraz z projektowaniem dla zadania pn. „Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku” o wartości szacunkowej zamówienia 41.418.040,25 zł, co stanowi równowartość 10.304.020,36 euro (oznaczenie sprawy: OR-IN.271.54.2013)”, o wartości zamówienia większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Beneficjent oszacował wartość zamówienia na kwotę netto 41 418 040,25 zł (bez VAT), w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających – 6 903 006,71 zł, na podstawie planowanych kosztów prac projektowych oraz robót budowlanych określonych w planie funkcjonalno – użytkowym z 08.05.2013 r.

Komisja przetargowa została powołana Zarządzeniem Burmistrza Świecia nr 788/13 z dnia 8 maja 2013 r.

Kierownik Zamawiającego oraz wszyscy członkowie Komisji złożyli oświadczenia o bezstronności na drukach ZP-1.

Wartość przedmiotu zamówienia ustalono w oparciu o kurs euro= 4,0196 zł, zgodnie z *Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 16.12.2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych* (Dz.U. nr 282, poz.1650).

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 14.05.2013 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (nr ogłoszenia 2013/S 092-156378). Zamawiający posiada i przechowuje potwierdzenie wysłania ogłoszenia. Ogłoszenie zamieszczono również w dniach 14.05.2013 – 24.06.2013 r. na stronie internetowej zamawiającego www.bip3.lo.pl oraz w miejscu publicznie dostępnym tj. na tablicy ogłoszeń. w siedzibie Urzędu Gminy.

Ogłoszenie o zamówieniu zawiera m. in. kryteria oceny ofert ich znaczenie oraz opis sposobu dokonywania i opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Beneficjenta od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert i ich znaczenia są zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu.

W toku postępowania, uczestnicy zadawali Zamawiającemu pytania odnośnie treści SIWZ i ogłoszenia. Pytania wykonawców wraz z odpowiedziami zostały przekazane uczestnikom postępowania oraz zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego.

Termin składania ofert został wyznaczony na 24.06.2013 r. do godz. 9.00.

W ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ Zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

- niepodlegania wykluczeniu z udziału w postępowaniu z art. 24 ust. 1 Pzp,
- posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia (doświadczenie w zakresie realizacji podobnych inwestycji oraz dysponowanie odpowiednim personelem),
- znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

W terminie określonym przez Zamawiającego wpłynęły oferty złożone przez:

- Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01-044 Warszawa (cena ofertowa brutto – 46.604.380,25 zł, data wpływu – 24.06.2013 r., godz. 7.44),
- Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk (cena ofertowa brutto – 50.690.017,41 zł, data wpływu – 24.06.2013 r., godz. 7.44.),
- CONTROL PROCESS S.A., ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków (cena ofertowa brutto – 58 860 420,00 zł., data wpływu – 24.06.2013 r., godz. 7.46),
- Bilfinger Infrastruktura S.A., ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa (Lider), Instal Warszawa S. A., ul. Siennicka 29, 04-394 Warszawa (Partner) (cena ofertowa brutto – 55.042.995,54 zł., data wpływu – 24.06.2013 r., godz. 8.16),
- Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego EGBUD Sp. z o.o., ul. Młodych Energetyków 3, 59-916 Bogatynia (cena ofertowa brutto – 41.838.803,72 zł, data wpływu – 24.06.2013 r., godz. 8.23).

W wyniku postępowania została odrzucona oferta złożona przez CONTROL PROCESS S.A., ul. Obrońców Modlina 16, 30-730 Kraków. Zamawiający wykluczył wykonawcę z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu – art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Wykonawca pomimo wezwania zamawiającego nie przedstawił wszystkich dokumentów przewidzianych w SIWZ (w tym dot. podwykonawców, z zasobów i doświadczenia, których zamierza korzystać).

Ocena ofert oraz wybór najkorzystniejszej oferty zostały udokumentowane w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, sporządzonego – 06.08.2013 r.

Wybrana została oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego EGBUD Sp. z o.o. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ wskazano cenę jako jedyne kryterium oceny ofert. Zamawiający przekazał faxem zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty do wszystkich uczestników postępowania – 06.08.2013 r.

Umowę z wykonawcą zawarto – 22.08.2013 r. Zakres świadczenia wykonawcy jest tożsamy z jego ofertą (oferta stanowi załącznik do umowy).

W trakcie realizacji postępowania dokonano 3 zmian w umowie z wykonawcą tj.:

- 01/14 z 05.02.2014 r. dot. zmiany na stanowisku kierownika robót elektrycznych oraz specjalisty ds. technologii,
- 02/14 z 22.08.2014 r. dot. zmiany na stanowisku Kierownika Kontraktu oraz Kierownika Budowy,
- 03/14 z 31.10.2014 r. dot. przedłużenia termin realizacji zamówienia z 30.09.2014 r. do 15.12.2014 r. Przyczyną przedłużenia terminu, było nie zapewnienie przez ENEA Operator Sp. z o.o. energii elektrycznej dla zasilania Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Sulnówku w terminie i wielkości wynikającym z umowy o przyłączenie do sieci nr OD1/RR6/882/2011 z 20.09.2011 r. zawartej pomiędzy Beneficjentem a Enea Operator Sp. z o.o. (zmiana niezależna od Wykonawcy).

Powyższe zmiany zostały przewidziane w katalogu możliwych zmian umowy określonych w SIWZ.

Zgodnie z protokołem odbioru końcowego z 12.01.2015 r., przedmiot umowy został zrealizowany w dniu 15.12.2014 r. W wyniku zakończenia inwestycji wykonano środki oraz przyjęto do użytkowania środki trwałe objęte zakresem zamówienia.

3.3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:

Zakres rzeczowy projektu obejmuje budowę Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku.

Projekt należy do kategorii przedsięwzięć wymienionych w Aneksie nr I do Dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne, zmienionej Dyrektywą Rady 97/11/WE z 03.03.1997 r. oraz Dyrektywą 2003/35/WE z dnia 26 maja 2003 r. i Dyrektywą 2009/31/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. Parlamentu Europejskiego i Rady oraz jest wymieniony w katalogu przedsięwzięć określonych w § 2 ust. 1 pkt. 41 *składowiska odpadów mogące przyjmować nie mniej, niż 10 ton odpadów na dobę* i w § 3 ust. 1 pkt. 73 *instalacje związane z odzyskiwaniem lub unieszkodliwianiem odpadów, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt. 39-41* rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.)

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia w dniu 28.04.2010 r. Gmina Świecie złożyła wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego” w Sulnówku na działkach ewidencyjnych 109/2, 110/10, 110/11 k. m. 6, 110/11 k. m. 5, 110/14, 348/7,

3341/51, 3341/46, 3341/47, 3341/50, 3341/48, 3348/15, 108/4, 108/7, 108/6, 348/9, 348/12, 102/1, 102/5, 108/10, 108/9, 108/8, 109/3, 109/4, 110/12 (obręb ewidencyjny Sulnówko) wraz z załącznikami tj. m.in. kartą informacyjną przedsięwzięcia, raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzonym w marcu 2010 r.

Informacją z 28.04.2010 r. Burmistrz Świecia poinformował opinię publiczną o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Informacja o rozpoczęciu procedury przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko została zamieszczona na stronie internetowej, na tablicach ogłoszeń zlokalizowanych: w budynku Urzędu Miejskiego w Świeciu, na terenie składowiska odpadów oraz na terenie miejscowości Sulnówko (tablica sołectwa). Ponadto Burmistrz Świecia w ww. informacji poinformował także, że w ramach wszczętego postępowania przeprowadza się ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o organie właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o terminach, miejscu i sposobie w jakim można składać uwagi i wnioski w ramach prowadzonego postępowania wraz ze wskazaniem organu, do którego można je składać, możliwości zapoznania się z dokumentami zgromadzonymi w sprawie ze wskazaniem terminu, miejsca i sposobu ich udostępnienia.

Burmistrz Świecia pismem z 06.05.2010 r. zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świeciu z prośbą o wyrażenie opinii w sprawie realizacji planowanej inwestycji. Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świeciu w opinii z 20.05.2010 r. wyraził zdanie o nie zgłaszaniu warunków do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Ponadto w dniu 06.05.2010 r. Burmistrz Świecia pismem zwrócił się także do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie z 18.05.2010 r. zwrócił się o wyjaśnienie informacji zawartych w przedłożonym raporcie o oddziaływaniu na środowisko. W związku z powyższym Burmistrz Świecia pismem z 27.05.2010 r. przekazał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy aneks do ww. raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanej inwestycji sporządzony w maju 2010 r. w którym uwzględniono wszystkie wyjaśnienia. Po uzupełnieniu dokumentacji sprawy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w postępowaniu z 10.06.2010 r. uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił warunki środowiskowe.

Burmistrz Świecia po zasięgnięciu opinii ww. organów w dniu 21.06.2010 r. wydał decyzję ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla inwestycji pn. „Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego” w Sulnówku.

Informacją z 21.06.2010 r. Burmistrz Świecia podał do publicznej wiadomości informację o wydaniu w dniu 21.06.2010 r. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Informacja ta została zamieszczona na stronie internetowej oraz na tablicach ogłoszeń zlokalizowanych: w budynku Urzędu Miejskiego w Świeciu, w miejscu planowanej inwestycji (składowisko odpadów w Sulnówku) oraz na terenie Sulnówka (tablica sołectwa).

W wyjaśnieniach z 25.08.2010 r. Burmistrz Świecia wskazał, że uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie zostało poddane procedurze udziału społeczeństwa, ze względu na fakt, iż treść tego dokumentu stanowi jedynie uszczegółowienie zapisów zawartych w pierwotnej wersji raportu poddanego ocenie oddziaływania na środowisko. Ponadto treści zawarte w opracowaniu uzupełniającym nie wносиły żadnych istotnych zmian do prowadzonego postępowania.

Informacja o uzupełnieniu raportu została upubliczniona na stronie internetowej Beneficjenta. Starosta Świecia wydał decyzje: nr 721/2012 w dniu 28.11.2012 i nr 53/2013 w dniu 28.01.2013 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę.

Z Zaświadczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wydanego 11.05.2010 r. wynika, że planowane przedsięwzięcie będzie realizowane poza wyznaczonymi, mającymi znaczenie dla Wspólnoty oraz potencjalnymi obszarami Natura 2000. Z uwagi na charakter, zakres przedsięwzięcia i lokalizację nie przewiduje się, aby jego oddziaływanie miało wpływ na obszary Natura 2000.

W związku z tym uznano, że przeprowadzenie oceny, o której mowa w art. 6 ust. 3 dyrektywy 92/43/EWG, nie zostało uznane za niezbędne.

Beneficjent w dniu 28.09.2015 r. wyjaśnił rozbieżności w numerach działek pomiędzy uzyskaną decyzją środowiskową, a decyzjami zatwierdzającymi projekt budowlany i udzielającymi pozwolenia na budowę. Zgodnie z wyjaśnieniami różnice z numeracją wynikły z podziału działek, przeprowadzonego po wydaniu decyzji środowiskowej (lecz przed wydaniem pozwoleń na budowę). Beneficjent wskazał zakres poszczególnych zmian (nr działki przed zmianą, oraz działek wyodrębnionych).

3.4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:

Beneficjentem jest jednostka samorządu terytorialnego, natomiast operatorem wykonanych środków trwałych, jest spółka komunalna (Eko – Wisła Sp. z o.o.), w której Gmina Świecie posiada 100% udziałów. Na dzień zakończenia audytu ustalono, że Spółka użytkuje wykonane w ramach projektu środki trwałe na podstawie umowy dzierżawy 24/2014/BAGiGG z 21.02.2014 r. wraz z aneksami nr 1 z 04.03.2015 r. oraz nr 2 z 11.03.2015 r. zawartej z Gminą Świecie.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie celem projektu była budowa międzygminnego składowiska odpadów obejmująca wykonanie robót budowlanych wraz z zakupem oraz instalacją maszyn i urządzeń w systemie „zaprojektuj i wybuduj”. Realizacja inwestycji objętej projektem została rozpoczęta po złożeniu wniosku o dofinansowanie (data złożenia wniosku – 31.05.2010 r., data zawarcia umowy z pierwszym wykonawcą tj. Polimex Mostostal – 26.07.2011 r.).

W ramach badanych wniosków Beneficjent poniósł wydatki w łącznej kwocie - **17.872.225,84 zł**, obejmujące roboty budowlane wraz z wykonaniem projektów wykonawczych oraz instalacją maszyn i urządzeń – 17.723.187,86 zł oraz wydatki na nadzór inwestorski – 149.037,98 zł. Łączna kwota dofinansowania nie przekroczyła 50% wydatków kwalifikowanych (zgodnie z aneksem nr 2 do umowy o dofinansowanie wynosi – 41,71 %).

3.5 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:

W toku czynności audytowych Beneficjent przedłożył następujące materiały informacyjno-promocyjne, tj.: folder informacyjny, ogłoszenia zamieszczone w: Gazecie Pomorskiej z 16.09.2011 r. oraz dodatku do Gazecie Wyborczej „Czas Świecia” z 16.09.2011 r. i 20.03.2015 r.

Ww. materiały informacyjno-promocyjne zostały oznaczone: logo Narodowej Strategii Spójności w formie znaku programu regionalnego, herbem województwa kujawsko-pomorskiego wraz z odwołaniem słownym do nazwy województwa, emblematem UE wraz z odwołaniem słownym do Unii Europejskiej oraz hasłem: "Mój region w Europie". Ponadto na ww. materiałach informacyjno-promocyjnych zamieszczono: nazwę projektu oraz Beneficjenta, informację: "Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz ze środków budżetu państwa", numer i nazwą osi priorytetowej oraz działania, całkowitą wartość projektu.

Na podstawie dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że Beneficjent zamieszczał na ww. dokumentach logo Narodowej Strategii Spójności w formie znaku programu regionalnego wraz z odwołaniem słownym, herb Województwa Kujawsko-Pomorskiego wraz z odwołaniem słownym do nazwy województwa, emblemat UE wraz z odwołaniem słownym do Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz hasło: „Mój region w Europie”.

Na stronie internetowej Beneficjenta (www.swiecie.eu) zamieszczone zostały informacje o projekcie i jego dofinansowaniu ze środków EFRR oraz budżetu państwa. Ponadto na stronie internetowej zamieszczono logo Narodowej Strategii Spójności w formie znaku programu regionalnego wraz z odwołaniem słownym, herb Województwa Kujawsko-Pomorskiego wraz z odwołaniem słownym do nazwy województwa, emblemat UE wraz z odwołaniem słownym do Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz hasło: „Mój region w Europie”.

4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi (art. 80 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006) ustalono, że:

Na podstawie umowy o dofinansowanie wraz z uwzględnieniem aneksów ustalono, że Beneficjent zobowiązuje się do wydatkowania na realizację projektu wkładu własnego w wysokości nie mniejszej niż 20.042.105,45 zł, co stanowi 58,29% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu, w tym środków własnych (kwalifikowalnych) w wysokości nie mniejszej niż 20.042.105,45 zł.

Ponadto zgodnie z umową o dofinansowanie Beneficjent zastosował system środków europejskich „z góry” (front loadingu). W ramach tego systemu płatności środków europejskich „z góry” (front loadingu), Beneficjent ma prawo do zastosowania na poziomie poszczególnych dokumentów księgowych lub wniosków o płatność zmienionego montażu finansowego wskazującego jako źródło finansowania środków europejskich w wysokości 85% wydatków kwalifikowalnych. Zmieniony montaż może być stosowany do momentu przekazania na zlecenie Instytucji Zarządzającej przez Bank Gospodarstwa Krajowego 80% kwoty dofinansowania o której mowa w § 2 ust 3. Najpóźniej przedostatnim wnioskiem o płatność Beneficjenta przywraca montaż finansowy wynikający z umowy.

W badanych wnioskach o płatność:

- nr RPKP.02.02.00-04-011/10-15 i nr RPKP.02.02.00-04-011/10-16 zastosowano zmieniony montaż finansowy zgodny z umową o dofinansowanie tzn. całkowite koszty kwalifikowalne w 85% zostały pokryte ze środków europejskich, a w 15% ze środków własnych Beneficjenta,

- nr RPKP.02.02.00-04-011/10-17 przywrócono montaż finansowy wynikający z umowy tzn. udział wkładu własnego beneficjenta w całkowitych kosztach kwalifikowalny wynosi 58,29% tj. zgodny z zapisami umowy o dofinansowanie z uwzględnieniem aneksów, minimalnym poziomem wkładu prywatnego określonego w umowie.

W dniu 23.10.2014 r. Beneficjent złożył w Instytucji Zarządzającej wniosek nr RPKP.02.02.00-04-011/10-15 na podstawie którego wnioskował o przekazanie kolejnej zaliczki w kwocie 3.034.859,29 zł, która wpłynęła na rachunek bankowy Beneficjenta 03.11.2014 r. w następujących kwotach: 2.579.630,40 zł (środki wspólnotowe) i 455.228,89 zł (środki krajowe), co łącznie stanowi 3.034.859,29 zł. W ww. wniosku o płatność Beneficjent jednocześnie wystąpił o płatność pośrednią w kwocie 1.109.239,61 zł (85% wydatków kwalifikowanych), która wpłynęła na rachunek bankowy Beneficjenta 03.11.2014 r. w następujących kwotach: 535.893,87 zł (środki wspólnotowe) i 94.569,51 zł (środki krajowe), co łącznie stanowi 630.463,38 zł. Pozostała część płatności pośredniej w kwocie 478.776,23 zł stanowiła rozliczenie zaliczki pobranej we wniosku nr RPKP.02.02.00-04-011/10-07.

Wnioskiem nr RPKP.02.02.00-04-011/10-16, złożonym w Instytucji Zarządzającej 07.11.2014 r. Beneficjent rozliczył zaliczkę w kwocie 3.034.859,29 zł pobraną we wniosku nr RPKP.02.02.00-04-011/10-15.

W dniu 21.11.2014 r. Beneficjent złożył w Instytucji Zarządzającej wniosek nr RPKP.02.02.00-04-011/10-17, na podstawie którego wnioskował o płatność pośrednią w kwocie 5.420.971,68 zł, która wpłynęła na rachunek bankowy Beneficjenta 19.12.2014 r. w następujących kwotach: 4.607.825,92 zł (środki wspólnotowe) i 813.145,76 zł (środki krajowe), co łącznie stanowi 5.420.971,68 zł.

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

Uwag nie wniesiono.
.....
.....

Na tym protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.


Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono w Urzędzie Gminy Świecie.

Podpisy:

*osób obecnych przy czynnościach
ze strony Beneficjenta:*

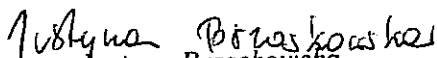
osób przeprowadzających czynności:

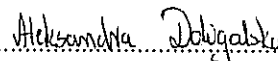
Inspektor Kontroli Skarbowej

15.10.2015, 
.....
mgr Ryszard Wasilewicz

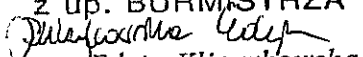
(data i podpis inspektora kontroli skarbowej Ryszarda Wasilewicza)

Z up. BURMISTRZA


mgr Justyna Brzoskowska
Kierownik Wydziału Gospodarki
Rozwoju i Współpracy Zagranicznej

15.10.2015, 
.....

(data i podpis starszego referendarza Aleksandry Doligalskiej)

Z up. BURMISTRZA

mgr Edyta Kliczykowska
Kierownik Wydziału Rolnictwa,
Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej



10
5
4
A