

Protokół Nr V/15

z Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniach 26 lutego 2015 r. od godz. 13⁰⁰ do 18¹⁵

Otwierając obrady V Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 20 radnych obecnych jest 17 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Tadeusz Pogoda,
- Zastępca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Edyta Kliczykowska,
- Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Lisek,
- Kierownik RPS p. Jolanta Eichler,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Radca Prawny p. Wojciech Górski,
- Kierownik RM p. Ewa Spionek,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- przedstawiciele lokalnych mediów.

Zaproszeni goście:

- Prezes Spółki Eko-Wisła p. Tadeusz Werkowski.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja przewodniczącego o działaniach Rady w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie Burmistrza o działalności międzysesyjnej.
5. Informacja Burmistrza o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

6. Informacja Burmistrza po przeprowadzonych zebraniach sprawozdawczo-wyborczych w sołectwach naszej Gminy.
7. Informacja na temat działalności MKUOK i przedstawienie kalkulacji cen za odbiór i wywóz śmieci.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) „Regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie Świecie”,
 - b) określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - c) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - d) określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - e) przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Świeciu na 2015 rok,
 - f) przyznania w roku 2015 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz jej wysokości,
 - g) programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt,
 - h) wykazu kąpielisk na terenie gminy Świecie,
 - i) zmiany uchwały Nr 32/15 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji ze środków budżetu gminy Świecie na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji poprawiających stan środowiska naturalnego,
 - j) określenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania,
 - k) przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny położone między ulicami Sportową, Wojska Polskiego, Jesionową i drogą krajową nr 5 w Świeciu oraz w miejscowości Sulnowo, gmina Świecie.
9. Zapoznanie się z pismem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego dotyczącym sprawy p. Gawrońskich.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Zakończenie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zaproponował, żeby projekt uchwały w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego

ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania został zdjęty z porządku obrad i omówiony na którejś z kolejnych sesji.

Rada jednogłośnie w głosowaniu imiennym wyraziła zgodę na zmianę w porządku obrad.

Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację Przewodniczącego o działaniach Rady w okresie międzysesyjnym.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił sprawozdanie o działalności międzysesyjnej.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał o zarządzenie z 28 stycznia dotyczące wyboru podmiotów w związku z konkursem rozwiązywania problemów alkoholowych. Wymienione zostały dwa stowarzyszenia - skąd są wymienione podmioty, jakie działania prowadzą dla Świecia, że dostały dofinansowanie? Drugie pytanie dotyczy wyznaczenia p. Wasilewicza na członka Rady Społecznej Miejsko-Gminnej Przychodni ze strony Wojewody – dlaczego nie ma dziś poprawki do uchwały powołującej Radę Społeczną?

Sekretarz p. Leszek Żurek – wyjaśnił, iż był członkiem komisji, która analizowała wnioski i przyznawała dofinansowanie. Każde stowarzyszenie może realizować zadania na terenie Świecia, ale tylko dla osób z terenu Świecia i tak jest w tym przypadku stowarzyszenia z Grudziądza pomagającego dzieciom i młodzieży w poprawie stanu psychicznego w przypadku, gdy rodzice nadużywają alkoholu. Stowarzyszenie ma swoją siedzibę w przedszkolu przy ul. Sądowej. Stowarzyszenie działa na terenie Świecia od dawna a środki przeznaczone zostaną głównie na terapeutów. W przypadku Stowarzyszenia Laboratorium Bezpieczeństwa z Łochowa jest podobnie, obowiązują te same zasady.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda - odpowiedział, że kiedyś PKPS w Świeciu prowadził działalność w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi, ale teraz nie prowadzą działalności i stowarzyszenie z Łochowa przejęło jego zadania.

Chcieliśmy żeby p. Kujawska była przedstawicielem Wojewody do Rady Społecznej Miejsko-Gminnej Przychodni, ale to jest suwerenna decyzja Wojewody, że p. Wasilewicz został wyznaczony. Osoba wyznaczona przez Wojewodę nie podlega głosowaniu.

Ad. 5

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił informację Burmistrza o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6

Sekretarz p. Leszek Żurek przedstawił informację Burmistrza po przeprowadzonych zebraniach sprawozdawczo-wyborczych w sołectwach naszej Gminy.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Zbigniew Rydział – stwierdził, że nie wszystkie wnioski pojawiły się w tym sprawozdaniu, gdyż sołtysi często zaznaczają, że powtarzają wnioski z poprzedniego roku i kilka poszukał z własnego archiwum. Następnie pozwolił sobie zacytować wnioski mające już po 20 lat: remont drogi do Świętego, remont drogi między Czapelkami a Sartowicami, budowa świetlicy w Chrystkowie. Zaproponował, by Burmistrz w przyszłym roku przeznaczył trochę więcej środków i te „zabytkowe” wnioski zrealizował.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że odbyło się 13 zebrań i wybrano 2 nowych sołtysów. W związku z powyższym zaproponował, żeby zaprosić byłych sołtysów na sesję i podziękować im za współpracę z Radą Miejską.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, iż pamięta o tym i wie, że p. Furtak nie przyjedzie na sesję, ale byli sołtysi zostaną zaproszeni na zebranie sołtysów i tam otrzymają podziękowania. Dzisiaj na sesji jest p. Jan Chudziński, któremu pogratulował wygranej w wyborach.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – dodał, że wnioski ze sprawozdania to nie wnioski do budżetu, ale wnioski złożone na zebraniach przez mieszkańców. Drogi, o których Pan Rydział wspomniał nigdy nie były drogami gminnymi, tak jak np. z Czapelek, czy z Świętego. My w 100% zmodernizowaliśmy drogę Czaple-Czapelki prawdopodobnie w 92 r. Jeżeli chodzi o drogi polne, czy

wyobrażacie sobie, że stać nas by zmodernizować wszystkie drogi i je utrzymać. Jeżeli Powiat zdecyduje się zmodernizować jakąś drogę, wówczas będzie wnioskował o przejęcie i utrzymanie jej.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, iż był na zebraniu w Chrystkowie i tamtejsi mieszkańcy byli zadowoleni, że zebranie odbyło w Chacie w Chrystkowie. Widzieli nowy budynek dydaktyczny koło chaty i byli bardzo zadowoleni, że będą mogli korzystać z tego budynku, jako świetlicy, więc prosi o wykreślenie tego wniosku przez p. Rydziela.

Radny p. Zbigniew Rydziel – odpowiedział, że droga z Czapelek do Sartowic była i jest drogą gminną. Objazd to dodatkowe 8 km. Nie chodzi o drogi polne a drogi między wsiami. To jest zbyt duża odległość, żeby nadrabiać ją na około, tym bardziej, jeśli jesteśmy katolikami. Gdyby udało się zrealizować tę inwestycję byłby to olbrzymi sukces.

Ad. 7

Prezes Spółki Eko-Wisła p. Tadeusz Werkowski przedstawił informację na temat działalności MKUOK i kalkulację cen za odbiór i wywóz śmieci.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Leszek Piotrowski – co zrobił Pan Prezes, by pozyskać inne Gminy do składowania odpadów na naszym wysypisku. Pan pochodzi z Jezewa i większość pracowników pochodzi z Jezewa. W związku z tym ilu pracowników jest ze Świecia, a ilu z Jezewa, bezpośrednio związanych z Panem. Czy gmina z Jezewa składowuje odpady na naszym wysypisku? Proekologiczna edukacja młodzieży jest bardzo dobra. Zyski są w granicy 1 mln zł, a mogłyby być o wiele większe, gdyby pozyskano dodatkowe gminy.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał w ilu procentach wykorzystywany jest kompleks i ile gmin korzysta z kompleksu?

Prezes Spółki Eko-Wisła p. Tadeusz Werkowski – odpowiedział, że jeśli chodzi o pozyskiwanie odpadów z innych Gmin to stawki w Grudziądzu są wyższe niż w Świeciu. Jeśli przetarg wygrywa określona firma przewozowa, to ona decyduje, gdzie wywozi śmieci, a 20 zł więcej robi różnicę, żeby skierować ten strumień do Sulnówka. Inne gminy ościenne już korzystają ze składowiska w Sulnówku. Ilość odpadów za 2014 wynosiła: niesegregowanych 15 tys. ton, 3 tys. odpadów innych oraz 2 tys. ton odpadów komunalnych, za które nie kasujemy pieniędzy. Ilość odpadów waha się w granicach 20 tys. ton. Jeżeli chodzi o zatrudnienie mieszkańców Jezewa to są to osoby pracujące

na wysypisku od 93 roku. Obecnie zatrudniamy osoby ze Świecia a 4 osoby były skierowane do nas przez Urząd Pracy.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min. przerwę.

Ad. 8a

Kierownik RGO p. Aleksandra Lisek przedstawiła projekt uchwały w sprawie „Regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie Świecie” zgłosiła autopoprawkę.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,

Radny p. Bogdan Tarach – w imieniu Komisji RZiOS wnosi propozycję o wykreślenie w §19 pkt 3 „rasy mogące stwarzać zagrożenie lub rasy agresywne” oraz w §20 wykreślić „siatką drucianą lub innym ogrodzeniem”.

Radny p. Zbigniew Rydział – zapytał, ile gruzu zgromadzono na wysypisku i czy jest on wykorzystywany na budowę dróg gminnych lub innych. Nie zgadza się z definicją gospodarstwa domowego, ponieważ nie rozumie, że w przypadku rodziny 9 osobowej stawiany jest jeden pojemnik a gdy w rodzinie jest np. jedna babcia to będzie postawiony dodatkowy pojemnik. Czy to jest zgodne z etyką, by odseparowywać babcię od reszty rodziny?

Radny p. Sebastian Glaziński – zwrócił uwagę na to, co zauważyli mieszkańcy, czyli nieczystości pozostawiane po psach na chodnikach – Straż Miejska mogłaby mieć więcej pieszych patroli, by kontrolować właścicieli psów, czy sprzątają po swoich pupilach. Ponadto możnaby pomyśleć o specjalnych workach na ten cel. Druga sprawa to odpady zielone, które możnaby odbierać co tydzień w miesiącach, gdy odpadów zielonych jest więcej.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że w §3 powinien zostać umieszczony zapis zobowiązujący do utrzymania pojemników w odpowiednim stanie firmę, która wywozi śmieci a nie zobowiązywać właścicieli nieruchomości do odpowiedniego utrzymania stanu sanitarnego pojemnika lub odpowiadania za uszkodzenia mechaniczne.

Kierownik RGO p. Aleksandra Lisek – wyjaśniła, że rodziny wielopokoleniowe traktujemy, jako oddzielne gospodarstwa domowe. Gdyby tak nie było, to wpływy byłyby o wiele niższe. Jest możliwość pomocy osobom w trudnej sytuacji poprzez rozłożenie należności na raty, umorzenie itp. Odpadów zielonych nie możemy zbierać częściej, gdyż za dużo to kosztuje. Nie możemy usunąć zapisu z § 3, ponieważ firma daje pojemnik w użyczenie mieszkańca, ale jego obowiązkiem jest dbanie o niego. Firma odbierająca odpady ma obowiązek dezynfekować pojemniki.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Edyta Kliczykowska – dodała, że jeśli chodzi o sprzątanie po psach, to nie może wypowiadać się za Straż Miejską. Woreczki są dystrybuowane w trzech miejscach i jeśli to się sprawdzi, będą ustawione również w innych częściach miasta. Niestety nie są wykorzystywane we właściwym celu i często są wyjmowane zaraz po ich załadowaniu i rozrzucone po rynku.

Prezes Spółki Eko-Wisła p. Tadeusz Werkowski – odpowiedział, że w przypadku odpadów rozbiórkowych, jeżeli jest coś w tych odpadach, co nadaje się do utwardzania dróg wówczas jest to wykorzystywane. Niestety głównie są to superekasy oraz płyty kartonowo-gipsowe itp., które się do tego nie nadają.

Radna p. Anna Chabowska – zapytała o §12 pkt 7: z czego wynika ograniczona do 36 sztuk ilość worków do odpadów zielonych. Czy będzie prowadzona ewidencja tych worków? Z jednych działek jest tych odpadów więcej, z innych mniej a w końcu zależy nam na nakłanianiu do segregowania. Ponadto wiemy, że odpady przekształcane są w świetnej jakości kompost. Warto wyjść naprzeciw mieszkańcom dając im możliwości oddawania odpadów zielonych większych gabarytowo, typu gałęzie i krzaki, odpowiednio zapakowanych i posegregowanych.

Kierownik RGO p. Aleksandra Lisek – wyjaśniła, że proponujemy limit żeby ograniczyć koszty, ponieważ koszt wywozu trawy jest spory. Oczywiście mieszkańcy sami mogą wywieźć takie odpady na wysypisko. Jeśli chodzi o odpady typu gałęzie lub większe konary, to w miarę możliwość ZUK odbiera te odpady, ale czasami, ze względu na bezpieczeństwo, nie jest w stanie zapakować ich na samochód. Zdarzały się przypadki, że niektórzy mieszkańcy potrafili wystawić 80 worków i w takiej sytuacji konieczny byłby kilkukrotny transport, dlatego też wprowadziliśmy limity.

Radny p. Sławomir Siemaszko – zapytał o wniosek komisji dotyczący wykreślenia zapisów o psach niebezpiecznych? Uważa, że sformułowanie jest poprawne, ponieważ niebezpieczne mogą być również małe i nierasowe psy.

Radny p. Bogdan Tarach – wyjaśnił, że chodzi o to, by zapis dotyczył wszystkich psów.

Radny p. Sławomir Siemaszko – dodał, czy w takiej sytuacji w blokach również trzeba wywieszać tabliczki?

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że ten sam problem dotyczy psów z listy niebezpiecznych, gdyż w bloku również ktoś może takiego posiadać. W domyśle wiemy, że chodzi o domek, bądź działkę.

Radny p. Tomasz Chiliński - zaproponował, by w miejscach, gdzie odpadów zielonych możemy spodziewać się więcej, postawić kontenery zamiast worków.

Kierownik RGO p. Aleksandra Lisek – odpowiedziała, że nie ma takiej możliwości ze względów sanitarnych. Ktoś musiałby nadzorować, co faktycznie jest tam wrzucane a latem byłoby to nie do zniesienia, gdyż robiłaby się z tego kiszonka. Poza tym każdy może nieodpłatnie samemu wywieźć odpady na wysypisko. Zastanawiamy się nad możliwością samodzielnego zakupu worków poza systemem.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Edyta Kliczykowska - projekt był opiniowany przez sanepid i zgodnie z sugestią Rady, zmiany w tej uchwale ponownie powinny trafić do sanepidu.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – dodał, iż ilość worków przez nas proponowana wynika z doświadczenia. Faktycznie było kilka przypadków, że niektórzy właściciele dużych nieruchomości oczekiwali dużej ilości worków. Worki biodegradowalne są droższe od zwykłych worków. Zwiększenie ilości worków związane jest ze zwiększeniem kosztów i każda firma, która będzie odbierała te odpady, będzie musiała wliczyć to w swoje koszty a potem my będziemy za to płacić.

Radny p. Tomasz Chiliński – nie proponował zmiany do uchwały, ale tylko przedstawił uwagę, że limit worków 36 może być za mały. Przedstawił sugestię rozwiązania problemów. Nie zgadza się z odpowiedzią, że w przypadku, gdy ktoś ma za dużo odpadów, to może sobie sam je wywieźć do PSZOK-u. Takie rozwiązanie burzy system, ponieważ: gdy mamy odpady zielone, mamy sobie sami wywieźć je do PSZOKU, gdy mamy odpady elektroniczne, to sami mamy je sobie wywieźć do

PSZOKU, gdy mamy odpady budowlane, to również sami sobie mamy je wywieźć – to brzmi trochę nie najlepiej.

Radny p. Tomasz Szamocki - w odniesieniu do tego, co pan powiedział, za chwilę będziemy głosowali za podniesieniem opłaty i de facto dochodzi do sytuacji, w której chcemy żeby mieszkańcy płacili więcej za usługi, które mają świadczyć sobie sami. Pozostawia tę kwestię do rozważenia.

Rada większością głosów (16 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 37/15 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8b

Kierownik RGO p. Aleksandra Lisek przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że ma wątpliwości do zapisów rozdziału 4: wielu mieszkańców stwierdza, że odbieranie śmieci dwa razy w tygodniu przez kompleks to zbyt mało, w sytuacji, gdy kompleks jest otwarty cały tydzień, więc analogicznie mieszkańcy też powinni mieć możliwość przywożenia śmieci przez cały tydzień. Nie chcemy przecież, by śmieci wyrzucane były w lesie.

Prezes Spółki Eko-Wisła p. Tadeusz Werkowski – zgodnie z regulaminem PSZOK otwarty jest dwa razy w tygodniu ze względów bezpieczeństwa, gdyż jest jeden wjazd na kompleks. Od dłuższego czasu wiadomo, że to wtorek i sobota, a kierowcy wiedzą, by w te dni bardziej uważać. Nie było jednak przypadku, aby w inne dni nie przyjęto odpadów. Ponadto w te dni specjalnie oddelegowany zostaje pracownik do odbioru odpadów.

Radny p. Janusz Domachowski – stwierdził, że jeżeli tak miałyby być, to wówczas nie rozumie, po co ta dzisiejsza dyskusja. Po to przyjmujemy regulamin i wprowadzamy te zasady.

Przewodniczący Rady Wójcik – stwierdził, że zgadza się z przedmówcą, iż dodatkowe dni wiążą się z dodatkowymi kosztami.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że nie jest prawdą to, co mówi Prezes, bo miał gruz rozbiórkowy i próbował oddać go w inny dzień, gdyż tylko w ten dzień miał taką możliwość. Niestety odmówiono mu przyjęcia gruzu, który mógł być ponownie wykorzystany. Nie prawdą jest również, że był tam duży ruch. Ponadto siedziało tam dwóch pracowników, którzy mogli przyjąć ten gruz. Stąd też pytanie skąd zatrudniono pracowników?

Radny p. Adam Cieślak – dodał, żeby dojść do konsensusu i pogodzić wszystkie opinie należałoby bardziej rozpowszechnić informację, że zbiórka odbywa się w odpowiednie dni. Tu prośba do Gminy o odpowiednie nagłośnienie sprawy, aby wszyscy mieszkańcy zostali odpowiednio poinformowani. Ponadto zwrócił uwagę na sytuację, która ma miejsce na ul. Wyszyńskiego 11, gdzie po zmianie jest taka sytuacja, że między dwoma blokami stoi 8 pojemników. Ci, którzy wywożą odpady zmuszeni są do zjechania na chodnik. Pojemniki wyglądają nieestetycznie, a w czasie upałów nie pachną najlepiej, dlatego proponuje wycięcie kilku drzew i schowanie ich nieco.

Kierownik RGO p. Aleksandra Lisek - potwierdziła, że taka sytuacja ma miejsce. Zna ten problem, ale mieszkańcy nie wyrazili zgody na zmianę, gdyż każdy blok chce mieć kontenery oddzielnie. Zobowiązała się do ponownego rozpatrzenia problemu.

Rada większością głosów (15 za, 2 przeciw) podjęła uchwałę Nr 38/15 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8c

Kierownik RGO p. Aleksandra Lisek przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – będą głosowali indywidualnie,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – w imieniu klubu chcieliby przedstawić nieco inne spojrzenie na ustalenie stawki. W tabeli, którą mamy na końcu projektu, widnieje wyliczenie, z którego wynika, iż na osobę wychodzi kwota 11,50 i nie ma do tego uwag. Jednak nigdzie w uchwałach nie ma zapisu, że całą kwotą kosztów muszą być obciążeni mieszkańcy. Z wypowiedzi p. Werkowskiego wynika, że na konto gminy wpływa ponad 1,2 mln zł, na które składa się podatek od nieruchomości, ½ opłaty marszałkowskiej (około 360 tys.) i opłata dzierżawna (średnio 360 tys. zł). Na tę kwotę składają się mieszkańcy niezwiązani ze Świeciem. Przy założeniu i kalkulacji, że podnosimy stawkę o 1 zł od mieszkańca, to do zbilansowania kwoty na koniec roku brakuje około 500 tys. zł, które mogłoby być pokryte z opłaty dzierżawnej oraz opłaty marszałkowskiej. Wybudowanie kompleksu spowodowało, że to my wzięliśmy na swoje barki 28 mln długu, stąd taki ułkon w stronę mieszkańców Świecia, aby w tym roku dołożyć z dwóch elementów a w kolejnych tylko z opłaty dzierżawnej. W ten sposób mieszkańcy innych gmin pośrednio pokryliby te koszty.

Radny p. Tomasz Szamocki – wniósł o 10 min przerwy, by przemyśleć propozycję p. Cieślaka.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – stwierdził, że informacja o tym, że trzeba będzie dołożyć do systemu została już ujęta w uzasadnieniu, ponieważ zabraknie około 250 tys. Cały czas prowadzimy działania

windykacyjne i może wpływy będą wyższe. Z tego też powodu postanowiliśmy podnieść opłatę dzierżawną. Środki, które są zaplanowane na ten rok w budżecie, są już rozdysponowane. Podobnie wpływy z podatku od nieruchomości. Dzisiaj przedstawione koszty potwierdzają nasze obliczenia z poprzedniej uchwały, gdzie proponowaliśmy stawkę 12 zł. Prosi wziąć ten głos pod uwagę i utrzymać zaproponowaną stawkę 11,50 zł, ponieważ i tak jakąś kwotę z budżetu będziemy musieli dodać na ten cel.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min. przerwy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał, czy Pan Cieślak składa oficjalny wniosek o zmniejszenie stawki od jednej osoby?

Radny p. Adam Cieślak – przedstawił opinię klubu i jeżeli nikt nie podejmie dyskusji na ten temat, i nie poprze tej propozycji, to oficjalnego wniosku nie zgłosi.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że łatwo Radni podnoszą rękę nad podwyżką o 27 %, gdzie inflacja wynosi 3%. Czy to jest adekwatne do rzeczywistości, ponieważ dochody nie wzrastają o 27%.

Radny p. Zbigniew Rydział – zaproponował przegłosować wniosek P. Cieślaka.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał, co ma głosować, skoro nie ma wniosku a p. Cieślak stwierdził, że chce przedyskutować przemyślenia klubu.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – dodał, iż sytuacja zmieniła się diametralnie, rozbudowany kompleks wymaga zatrudnienia większej ilości osób. Rozbudowany kompleks to nowe budynki i systemy, co też generuje koszty. W tej sytuacji trudno jest odnosić się do inflacji. Polskie prawo dostosowane do wymogów europejskich, wymaga od nas nowego zagospodarowania odpadów, a to niestety kosztuje. Cieszy fakt, że firma osiąga dochody ze sprzedaży segregowanych odpadów. Tylko i wyłącznie od Państwa zależy, jaka stawka będzie obowiązywać. Jeśli będziemy dokładać z innych podatków, to trzeba mieć świadomość, iż trzeba będzie z innych rzeczy zrezygnować.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że zgadza się z Burmistrzem: gminy pozamykają swoje wysypiska i będą musieli przywozić swoje odpady do nas, dzięki czemu kompleks zarobi więcej a opłata dzierżawna i marszałkowska będzie większa. Nie zgadza się z filozofią Burmistrza, która zakłada obarczenie mieszkańców całym 4 mln kosztów i przekazanie zysków w wysokości 1,2 mln zł na inny cel. Wystarczy 40% z 1,2 mln zł przerzucić i obniżyć opłatę. Najłatwiej jest podzielić całą

kwotę na ilość mieszkańców i kazać to płacić. Patrząc po gospodarsku, spróbujmy spowodować, żeby kompleks pracował również na mieszkańców, tym bardziej, że zyski z kompleksu będą rosły. Po podwyższeniu opłaty dzierżawnej, zarobimy już około 5 mln. Oczywiście zawsze znajdą się wydatki, na które możnaby spożytkować te środki.

Radny p. Tomasz Chiliński – stwierdził, iż propozycja Pana Cieślaka spowodowałaby, że, kompleks wychodziłby na zero, Gmina ani nie dopłacałaby, ani nie zyskałaby na tym. Chciałby jednak przypomnieć, że Gmina poniosła ogromne koszty i zarobione środki zostaną przeznaczone na spłatę tego długu. Gdyby z dochodów kompleksu dokładać to 500 tys., to Gmina spłacałaby dług przez najbliższe 80 lat.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – podejmowanie decyzji przy tak ważnych sprawach jest bardzo trudne. Kompleks jest majątkiem o wartości około 40 mln, którego amortyzacja w wysokości powiedzmy 2% wiadomo wyniosłaby dużo. Opłata dzierżawna ma przygotować Gminę do możliwości odtworzenia tego majątku po około 40 latach do stanu pierwotnego. Nie powinniśmy niczego zmieniać, gdyż stawka w wysokości 11,50 zł jest kwotą optymalną. Pobierając wyższą opłatę dzierżawną od innych Gmin lub podmiotów, chcemy ją przeznaczyć na proces gospodarki odpadami i to jest racjonalne rozwiązanie, które powinniśmy przyjąć, ale decyzja należy do radnych.

Radny p. Janusz Domachowski – sięgając wstecz do pierwszej uchwały, gdzie wówczas wg wyliczeń Urzędu kwota wynosiła 12 zł, była to kwota realna. Wówczas z obniżonej stawki wszyscy byli szczęśliwi. Sugestia jest taka, żeby przyjąć wniosek taki, jaki jest i pozostawić go np. na rok, w celu sprawdzenia jak będą kształtowały się zyski. Trzeba pamiętać, że nie ma już sytuacji, gdzie odpady wrzuca się w dziurę i zasypuje – teraz śmieci są segregowane i koszty są inne. Radny p. Adam Cieślak powiedział, że są jakieś wpływy, ale są też wydatki związane z np. naprawami. Jeśli spółka nie będzie miała na naprawy, może zaistnieć sytuacja, w której upadnie i wówczas będziemy wozić śmieci do Grudziądza, ale czy wówczas będziemy mieli taniej?

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że zanim Gmina przejęła śmieci spółdzielcy w Spółdzielni Mieszkaniowej obsługiwani przez Remondis płacili 6,5 zł. Kiedy odpady przejęła Gmina spółdzielcy przeskoczyli na 9 zł a teraz na 11,50.

Radny p. Mieczysław Topoliński – stwierdził, że p. Domachowski stwierdził, że spółka może upaść a może powinna poszukać oszczędności u siebie, a nie np. trzech pracowników w małym samochodzie odbiera śmieci.

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał, czy stawki, które są przedstawione są ostateczne, czy można jeszcze coś wynegocjować lub nad nimi dyskutować?

Radna p. Anna Chabowska – stwierdziła, że rozumie, iż drożeją koszty odbioru i transportu odpadów, gdyż wynika to z przetargu, ale dlaczego w drugim półroczu drożeją o 27% koszty unieszkodliwiania odpadów, a koszty tworzenia i utrzymania PSZOK-u rosą o 20%?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – z tego, że o 27% wzrosną koszty to powinniśmy się cieszyć, gdyż świadczy to o tym, że nie tylko nasza Gmina, ale inne Gminy, które dostarczają śmieci, też płacą i to jest dobra pozycja.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że trudno jest negocjować, ponieważ przy trybie przetargowym nie ma takich możliwości prawnych. Wszyscy mamy nadzieję, że od czerwca w nowym przetargu ta kwota nie będzie wyższa. Uważa jednak, że jest to cena rynkowa i od lipca utrzyma się. Wg tego, co mówił Prezes zysk jest około 30 tys., czyli poniżej 1 % i nie ma już na czym oszczędzać. Nie musimy systemu utrzymywać tylko z tych opłat, możemy go finansować z innych naszych źródeł, ale czy jest to uzasadnione. Koszty wzrosły o 27%, gdyż zatrudnienie wzrosło o 20 osób, śmieci nie są wysypywane bezpośrednio z samochodu do dołu, teraz są segregowane, żeby system funkcjonował potrzebna jest energia itp. Gdyby odpady były zagospodarowywane tak jak do tej pory do dziury, koszty byłyby dużo niższe. Jednak wymogi unijne są takie, jakie są i na pewno skorzystają z tego mieszkańcy oraz samo środowisko. Jeżeli obniżymy stawkę o 1,50 zł to 380 tys. zł trzeba będzie wygospodarować gdzieś dodatkowo w naszym budżecie, żeby system sfinansować.

Rany p. Janusz Domachowski – powstała piękną drogą, jest nowa często uczęszczana ścieżka rowerowa i gdy nie było kompleksu a wiał silny wiatr, to na terenie całej wsi porozrzucane były śmieci. Obecnie nie ma tego problemu, gdy system unieszkodliwiania odpadów jest zamknięty.

Rada większością głosów (11 za, 3 przeciw, 3 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 39/15 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8d

Kierownik RGO p. Aleksandra Lisek przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Głaziński – poprosił o odpowiednie poinformowanie mieszkańców o podwyżce oraz powodach podwyżki, żeby mieszkańcy wiedzieli, dlaczego nastąpiły zmiany.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 40/15 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8e

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Świeciu na 2015 rok a następnie przewodniczący komisji przedstawili kolejno projekty swoich planów:

- p. Adam Cieślak przedstawił plan pracy Komisji Rewizyjnej,
- p. Tomasz Szamocki przedstawił plan pracy Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich,
- p. Tomasz Chiliński przedstawił plan pracy Komisji Polityki Gospodarczej i Finansowej,
- p. Janusz Rogala przedstawił plan pracy Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska,
- p. Bogdan Tarach przedstawił plan pracy Komisji Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej,
- p. Ewa Joachimiak przedstawiła plan pracy Komisji Oświaty i Kultury,
- p. Leszek Piotrowski przedstawił plan pracy Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji,
- p. Zbigniew Rydział przedstawił plan pracy Komisji Rolnictwa.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 41/15 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8f

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyznania w roku 2015 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz jej wysokości oraz zgłosiła autopoprawkę.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał jak było to realizowane do tej pory, że inne parafie (np. Andrzeja Boboli i Niepokalanego Poczęcia) mają iluminacje a tej jednej nie można dofinansować?

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – wyjaśniła, iż w parafii Niepokalanego poczęcia iluminacji nie dofinansowaliśmy. W Boboli dofinansowanie wynosiło 10 tys. zł w 2003 r., ale Regionalna Izba Obrachunkowa, podobnie jak wszyscy uczy się i w chwili obecnej zgodnie z orzecznictwem nie wyraża zgody na takie działania.

Radny p. Tomasz Szamocki – rozumie, że zadanie zostanie na pewno wykonane, ale z innego paragrafu?

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – odpowiedziała, że zostanie to sfinansowane z któregoś, jeszcze niewybranego źródła: z oświetlenia, w konkursie użytku publicznego albo z promocji Gminy.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 42/15 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8g

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Edyta Kliczykowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt oraz zgłosiła poprawkę.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – zaproponował w §3 zapisać, że Gmina planuje urządzić schronisko w 2015 r., żeby Wojewoda ponownie nie odrzuciła tej uchwały.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, kiedy schronisko będzie otwarte, gdyż młodzież staje na wysokości zadania i jako wolontariusze chcieliby wspierać działanie schroniska?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Edyta Kliczykowska – odpowiedziała, że sugestia wpisania 2015 r. jest jak najbardziej zasadna, ale kiedy dokładnie to jeszcze nie wiadomo. Przypuszcza, że może to nastąpić w połowie roku, gdyż zmiany nie będą duże: zmiana szyldu, dostawienie kilku kłatek oraz wydzielenie pomieszczenia dla weterynarza.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 43/15 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8h

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Edyta Kliczykowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na terenie gminy Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 44/15 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8i

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Edyta Kliczykowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 32/15 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji ze środków budżetu gminy Świecie na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji poprawiających stan środowiska naturalnego.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 45/15 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8k

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny położone między ulicami Sportową, Wojska Polskiego, Jesionową i drogą krajową nr 5 w Świeciu oraz w miejscowości Sulnowo, gmina Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – zgłosił uwagę na przyszłość, aby szczegółowiej opisać załączniki, dopisywać, jaka działka i czego dotyczy oraz podziękował za poprawienie jakości mappek.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że nie ma możliwości umieszczania takiego opisu, ponieważ jest to uchwała intencyjna i musimy ograniczyć się do pokazania działek, na których chcemy to zrobić. Gdybyśmy zrobili tak jak proponuje p. Glaziński, to naruszylibyśmy prawo, sądy jasno to rozstrzygają.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 46/14 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9

Zapoznanie się z pismem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego dotyczącym sprawy p. Gawrońskich.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - poinformował, że p. Kujawa działają w imieniu p. Gawrońskich, którzy skierowali do Wojewody skargę na Burmistrza Świecia i na Radę a Wojewoda następnie przesłała skargę do nas. Poprosił Wiceprzewodniczącego Rady o odczytanie treści pisma.

Wiceprzewodniczący Rady p. Sławomir Siemaszko - odczytał treść pisma Wojewody.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - stwierdził, że w związku z faktem, iż sprawa jest dość skomplikowana, proponuje, żeby sprawę szczegółowo przeanalizowała Komisja Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich a następnie przedstawiła ją Radzie i wówczas Rada odpowie p. Kujawa i p. Gawrońskim na zarzucane tematy.

Pani Elżbieta Kujawa próbowała zabrać głos.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że nie udzielił p. Kujawa głosu.

Pani Elżbieta Kujawa – dodała, że skarga brzmiała inaczej do Wojewody...

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że mamy pismo od Wojewody i inaczej nie brzmiało. Bardzo prosi o nie przeszkadzanie w prowadzeniu obrad sesji.

Pani Elżbieta Kujawa ponownie próbowała zabrać głos.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – powtórzył, że nie udzielił i nie udziela p. Kujawie głosu. Następnie zwrócił się do Rady o przegłosowanie propozycji przekazania sprawy Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (11 za, 3 wstrzym.) wyraziła zgodę, by Komisja Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich zajęła się skargą.

Ad. 10

Interpelacji nie było.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że nie będzie z Burmistrzem dyskutował czy p. Wasilewicz powinien być w uchwale, czy nie. Na dzień dzisiejszy w obiegu prawnym jest uchwała, w której wymienia się p. Ewę Kujawską, która nie jest już członkiem Rady Społecznej. Zwrócił się do Burmistrza o przygotowanie zmiany uchwały 33/15 polegającej na chociażby wykreśleniu p. Ewy Kujawskiej.


Ad. 11

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik zamknął obrady V Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej



Sławomir Siemaszko