

Protokół Nr XXII/16

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniach 1 września 2016 r. od godz. 13⁰⁰ do 18⁰⁰

Otwierając obrady XXII Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 19 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Tadeusz Pogoda,
- Z-ca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska,
- Kierownik OPS p. Marzenna Brac,
- KRPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik ZK p. Marcin Kulewski,
- Komendant SM p. Roman Witt,
- Radca Prawny p. Wojciech Górski,
- Kierownik RM p. Ewa Spionek,
- Kierownik RGO Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- przedstawiciele lokalnych mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja przewodniczącego o działaniach Rady w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie Burmistrza o działalności międzysesyjnej.
5. Informacja Burmistrza o realizacji budżetu gminy Świecie za I półrocze 2016 roku.

6. Informacja na temat realizowanych zadań inwestycyjnych, w tym budżetu obywatelskiego.
7. Informacja o promocji Gminy z uwzględnieniem środków finansowych na poszczególne zadania.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany budżetu gminy Świecie na 2016 rok,
 - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świecie na lata 2016–2025,
 - c) zmieniająca uchwałę Nr 127/16 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 25 lutego 2016 r. w sprawie przyznania w roku 2016 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz jej wysokości,
 - d) przyjęcia protokołu z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli problemowej (zielen miejska),
 - e) ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie Świecia, wysokości stawek opłaty za parkowanie oraz określenia sposobu pobierania opłaty,
 - f) wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park I na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym,
 - g) przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny zawarte między ulicami Wojska Polskiego, Wodną, Nadbrzeżną oraz teren „Starego Miasta” położony za rzeką Wdą w Świeciu.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Zakończenie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że wpłynęło pismo od Przewodniczącego Komisji PPPiSO p. Zbigniewa Podgórskiego dotyczące poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie dopuszczenia dowodu z opinii biegłego w sprawie wszczętej skargą Stanisława Oderowskiego z dnia 29 kwietnia 2016 r. i zaproponował, by został omówiony, jako pkt 8h.

W wyniku głosowania imiennego (18 za, 1 wstrzym.) Rada poszerzyła porządek obrad.

Wyniki głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 2

Radna p. Ewa Joachimiak – zauważyła, że w poprzednim protokole zapisano, iż poruszył temat toalety publicznej i oświetlenia przy cmentarzu. Wówczas zapytała, kto odpowiada za gospodarowanie tymi elementami stadionu i czy planuje się oświetlenie parkingu? Do tej pory nie otrzymała odpowiedzi na te pytania, więc czy może prosić o odpowiedź teraz?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wyjaśnił, że może nie w tej chwili, ale jeszcze na tej sesji odpowiedź uzyska.

Rada większością głosów (18 za, 1 wstrzym.) przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację Przewodniczącego o działaniach Rady w okresie międzysesyjnym oraz poinformował, że wpłynęło pismo od Wojewody w sprawie kierowanej przez p. Adama Cieślaka, dotyczącej podjęcia uchwały nr 137/16, w którym stwierdzono, że nie zaszły żadne przesłanki, by tę uchwałę uznać za nieważną.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił sprawozdanie o działalności międzysesyjnej.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał o:

- zarządzenie Nr 559/16 z 12 lipca 2016 r. dot. przebudowy budynku na terenie jednostki – zastanawia tytuł tego zadania „Zwiększenie atrakcyjności kulturalnej gminy Świecie”- czym podyktowany został taki właśnie tytuł?
- zarządzenie Nr 601/16 z 22 lipca – zapytał o kwotę wykupu gruntów od. P. Tarach w Głogówku Królewskim?
- wszczęcie postępowania przetargowego – dlaczego dopiero w drugiej połowie roku wszczyna się postępowanie przetargowe w tylu sprawach, dlaczego w pierwszej połowie roku jest ich tak mało?

Radny p. Sebastian Głaziński – zapytał o zarządzenie z 28 lipca br. - komu sprzedane zostaną urządzenia infrastruktury elektroenergetycznej na terenie Vistuli Park i w jakim celu?

Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska – wyjaśniła, że tytuł był sformułowany jeszcze na etapie przygotowywania tzw. fiszek projektowych umożliwiające nam przystąpienie do projektu pozyskania środków zewnętrznych. Planowaliśmy zgłosić budynek do działania, które nazywa się „Rozwój infrastruktury kultury” i zgodnie z wytycznymi budynek wpisywał się w te działania, ponieważ poza pomieszczeniami biurowymi planowaliśmy przeznaczenie części budynku dla organizacji pozarządowych zajmujących się obszarem kultury.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, iż p. Tarach zwrócił się do nas o wykup 1/3 działki wykorzystywanej pod drogę przez rolników. Działka miała 3 właścicieli i obejmowała obszar o powierzchni 1300 m, a cena wynosiła 5 zł za m². Przetargi – wynika to z tego, że aby zacząć postępowanie przetargowe musimy posiadać podstawę w postaci pozwolenia na budowę lub zintegrowaną decyzję na budowę, której uzyskanie trwa bardzo długo. Oczywiście można ogłosić przetarg przed zezwoleniem, ale startujący w przetargu mogą zapytać, czy posiadamy odpowiednie zezwolenie. Jeżeli chodzi o Vistulę Park to cała inwestycja infrastrukturalna jest naszą własnością

i jest na tyle rozbudowana, że bez odpowiednich służb nie funkcjonowałyby prawidłowo, dlatego wydzierżawiliśmy ją odpowiednim podmiotom zajmującym się dystrybucją gazu oraz energii elektrycznej. Enea Operator jest zainteresowana kupnej infrastruktury i urządzeń elektrycznych, czym my również jesteśmy zainteresowani, ponieważ po pierwsze zarobimy, a po drugie ktoś będzie profesjonalnie tym zarządzał.

Ad. 5

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił informację Burmistrza o realizacji budżetu gminy Świecie za I półrocze 2016 roku.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radna p. Ewa Joachimiak – zapytała o środki wydatkowane na Orkiestrę i Chór – dlaczego nie są sklasyfikowane w tym samym rozdziale?

Radny p. Tomasz Chiliński – zapytał o program 500+, gdzie wg umieszczonych w informacji danych, w ciągu trzech miesięcy wydaliśmy już 64% zaplanowanych środków. Co z pozostałą częścią roku?

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że jeżeli chodzi o dochody możemy być zadowoleni. Dochody są o ponad 20 mln większe niż w roku ubiegłym. Natomiast wraca do pytania, gdyż niepokoi stan realizacji inwestycji majątkowych. Z informacji wynika, że sporo inwestycji będziemy realizować jesienią i zimą, a to nie najlepszy okres. Być może warto się zastanowić, co zrobić by procesy inwestycyjne nie przesunęły się na okres tak późny. Kiedy został radnym na wydatki majątkowe przeznaczone było około 8 mln zł, teraz 32 mln zł, a w Wydziale Inwestycyjnym nadal pracują 4 osoby. Może warto się zastanowić nad zmianą podziału zadań w wydziale Inwestycyjnym, by pracownicy zajęli się przygotowaniem inwestycji, a nie nadzorem budowlanym. Burmistrz obiecał kilka lat temu, że przy budowie basenu będą zatrudnieni inspektorzy nadzoru z zewnątrz, a stało się tak jak się stało. Czy oszczędnością jest dawanie swoich inspektorów nadzoru, a potem

przeznaczanie sporo środków na naprawy? Uważa, że realizacja wydatków majątkowych na koniec I półrocza na poziomie 15 % to zbyt mało.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – wyjaśniła, że taka sytuacja spowodowana jest tym, że wnioski do budżetu spływają do 30 września i wówczas, w momencie tworzenia budżetu możemy poszczególne wnioski rozdysponować do odpowiednich działów, ale w przypadku, gdy później stowarzyszenia zgłaszają wniosek to przenosimy je do pozostałej działalności. Można oczywiście w ciągu roku zmienić tę klasyfikację.

Kierownik p. Jolanta Eichler – wyjaśniła, że plan finansowy powstał na podstawie pewnych prognoz i obecnie plan został przez Wojewodę zwiększony do ponad 10 mln zł. Mamy zapewnienie, że do końca roku środki będą do nas dostarczane.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – stwierdził, iż częściowo już odpowiedział, ale podał następujący przykład: w tym roku przyjęto do realizacji remont dwóch świetlic w Dworzysku i Grucznie. Nie można było przypuszczać, że będzie potrzebna kwota wyższa i po szacunkach oraz rozmowie z wnioskodawcami ustalono, że 120 tys. zł na każdą świetlicę wystarczy. W trakcie realizacji okazało się, że potrzebne będzie zgłoszenie o budowie, a także trzeba będzie rozwiązać inne problemy, dlatego trzeba będzie zwiększyć środki o kolejne 85 tys. zł. Jedna umowa na Dworzysko została już podpisana i jeśli dzisiaj Państwo wyrażicie zgodę, to podpisana zostanie druga umowa. Nawet, jeśli będzie więcej pracowników to i tak pewnych rzeczy nie przyspieszymy, bo podobne wymogi są przy inwestycji za niewielką kwotę, jak i za tę dużą. Tak jak wcześniej stwierdził, jeśli nie będzie kataklizmu to poradzimy sobie z tymi inwestycjami. Jeżeli chodzi o basen to mieliśmy firmę zewnętrzną odpowiadającą za część technologiczną, ale pewnych rzeczy nie da się przewidzieć. Przerwa technologiczna przy dużym przedsięwzięciu jest po to, by ewentualne wady wyeliminować, a zdobyte doświadczenie zostanie przez nas wykorzystane w przyszłości.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,

- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną,
- Rewizyjna – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 160/16 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6

Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski oraz Sekretarz p. Leszek Żurek przedstawili informację na temat realizowanych zadań inwestycyjnych, w tym budżetu obywatelskiego.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radna p. Anna Chabowska – zapytała, w jakim zakresie będzie składana dokumentacja do przetargu: na całość strefy z wykonaniem skateparku w tym roku, a resztę w przyszłym, czy tylko na część dotyczącą skateparku?

Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski – odpowiedział, że przetarg dotyczy części terenu wokół skateparku.

Radny p. Tomasz Chiliński – zapytał, czy w związku z dużą kumulacją inwestycji przewidujemy zewnętrzne wsparcie takie, o jakim wspomniał p. Cieślak?

Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski – wyjaśnił, iż zastanawiał się z Burmistrzem nad tym i trudno było zleźć osoby chętne do współpracy. Będziemy próbowali znaleźć kolejną osobę do wydziału.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – dodał, że w dwóch przypadkach posiłkujemy się osobami z zewnątrz, z którymi mamy podpisaną umowę cywilno-prawną.

Ad. 7

Kierownik GRW p. Justyna Brzoskowska przedstawiła informację o promocji Gminy z uwzględnieniem środków finansowych na poszczególne zadania

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min przerwy.

Na sesję przybył radny p. Leszek Piotrowski.

Ad. 8a

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Świecie na 2016 rok oraz zgłosiła kilka poprawek wynikających z błędów zauważonych na posiedzeniach komisji.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną, ale zgłoszą wniosek w dyskusji,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Janusz Rogala – w imieniu Komisji GPiOŚ zgłosił wniosek o zwiększenie planu wydatków o 50 tys. zł na opracowanie projektu ścieżki rowerowej z Sulnówka do ogródków działkowych Przylesie.

Radny p. Tomasz Szamocki – poprosił o kilka słów wyjaśnienia, skąd taki wniosek oraz uzasadnienia, dlaczego radni mają go poprzeć.

Radna p. Anna Chabowska – wyjaśniła, że temat był już omawiany. Była to propozycja mieszkańca, który zebrał przeszło 140 podpisów osób zainteresowanych inwestycją.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że pomysł ten padł 3 lata temu, ale wiedząc o remoncie drogi Świecie-Drzycim planowanej przez Starostwo Powiatowe, zebraliśmy podpisy od działkowców ROD Przylesie (około 500 osób), by przy okazji wybudować ścieżkę. Wówczas Starostwo zaplanowało również budowę ścieżki rowerowej, ale żeby otrzymać dofinansowanie, trzeba było zakończyć ją w zeszłym roku. Było to trudne do wykonania, gdyż część działek należy do osób prywatnych, a Starostwu zależało na środkach zewnętrznych. Na sesji w zeszłym roku poruszyliśmy ten temat, proponując budowę ścieżki wraz ze Starostwem. Burmistrz wówczas stwierdził, iż jest to temat do dyskusji. Dwa, czy trzy miesiące temu p. Chabowska przypomniała o tym pomysle. W chwili obecnej proponujemy tylko wykonanie projektu ścieżki.

Radny p. Tomasz Chiliński – stwierdził, że pamięta jak ten wniosek był przedstawiony dwa miesiące temu. Wówczas padła taka argumentacja, że realizowane w pierwszej kolejności będą te ścieżki, które są w planie mobilności miasta. Jeżeli ścieżki planowane w mieście nie są jeszcze zaprojektowane, naturalną rzeczą jest opracowanie najpierw ścieżek, które są priorytetem z planu mobilności miejskiej, a w dalszej kolejności realizacja wniosku zgłoszonego przez Komisję GPiOŚ.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że w internecie można przeczytać, którzy radni są przeciwni tej budowie, a to nie prawdą. Warto wykorzystać możliwość pozyskania środków na inwestycje miejskie, a zaoszczędzone środki przeznaczyć później na pozostałe. Z projektem jest tak, że jeżeli teraz przygotujemy projekt i pokażą się możliwości pozyskania środków, może okazać się, że jest nieaktualny.

Radny p. Janusz Domachowski – dodał, że jest za budową ścieżki rowerowej, ale powinna być kompleksowo zaplanowana i wybudowana, a nie tylko zrobiony sam projekt. Lepiej poprawić bezpieczeństwo na drodze do Skarszewa, gdzie może być zrobiona w całości.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – odpowiedział, że w RPO zaproponowano pomoc przy budowie ścieżek rowerowych i dlatego też uchwalony został plan mobilności miejskiej, by można było wnioskować, gdy pojawią się odpowiednie konkursy. W tej chwili wiemy więcej o zasadach: ścieżki na terenie miasta punktowane będą 2 punktami, do 4 km poza miastem 1 pkt, tereny poza 0 pkt. Zarząd Województwa będzie premiował ścieżki na terenie miasta. Decyzja zapadła, że będziemy projektowali ścieżkę do Gruczna. W naszym programie jest również budowa wzdłuż ul. Małcużyńskiego do Różanej, by mieszkańcy mogli dojechać do pracy. Kolejna ścieżka wokół stadionu Wdy do ul. Laskowickiej. Mamy nadzieję, że będziemy realizowali ścieżkę ul. Żwirki i Wigury do nowego osiedla z tzw. schetynówek. Dobrze żebyśmy się skupili na tych sprawach, które dotyczą jak największej liczby ludzi i instytucji.

Radny p. Tomasz Chiliński – przypomniał o prośbie, którą złożył na jednej z poprzednich sesji, by przedstawić w formie np. graficznej plan budowy ścieżek rowerowych.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (9 za, 10 przeciw) odrzuciła wniosek Komisji GPiOŚ.

Rada większością głosów (11 za, 6 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 161/16 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8b

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świecie na lata 2016–2025.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – zwrócił uwagę na ostatnie zdanie z uzasadnienia: „Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego realizuje Przebudowę drogi wojewódzkiej Chojnice – Świecie wraz z ciągami pieszo-rowerowymi przy wspólnym współfinansowaniu jednostek samorządu terytorialnego” – dziwne, że Zarząd Województwa nie realizuje inwestycji w innym miejscu na terenie miast tylko na drodze Chojnice- Świecie.

Rada większością głosów (18 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 162/16 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8c

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt zmieniająca uchwałę Nr 127/16 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 25 lutego 2016 r. w sprawie przyznania w roku 2016 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz jej wysokości.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 163/16 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8d

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia protokołu z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli problemowej.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – podziękował Komisji za bardzo ciekawe i dociekliwe ujęcie problemu. Trzeba pomyśleć, by w przyszłym roku zabezpieczyć dwóch pracowników np. z prac interwencyjnych, do utrzymywania porządku na terenie boiska przy ul. Hallera. Zapytał, czy jest taka możliwość?

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 164/16 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8e

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie Świecia, wysokości stawek opłaty za parkowanie oraz określenia sposobu pobierania opłaty.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,

- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że cieszy się, iż sobota przestaje być dniem, w którym płaci się za parkowanie. Niemniej jednak można nieco wzbogacić regulamin i zgłosił następujące wnioski:

- w §5 uzupełnić zdanie: „Kierujący pojazdem samochodowym niezwłocznie, nie dłużej niż 10 min., po zaparkowaniu w SPP zobowiązany jest do uiszczenia opłaty za przewidywany czas parkowania.” oraz dodać ustęp 2: „W razie upływu czasu ważności biletu, kierujący obowiązany jest dokupić bilet w ciągu 10 min od upływu czasu.”,
- w § 11, adekwatnie do poprzedniej propozycji, należałoby umieścić informacje na bilecie o możliwości dokupienia biletu w ciągu 10 min. mimo upływu czasu, bez żadnych konsekwencji.

Wiceprzewodniczący Rady p. Sławomir Siemaszko – zaproponował dopisanie w § 4 – „plus ustawowo zwolnione pojazdy”.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – odpowiedziała, że zwolnień ustawowych nie ustala się w uchwale.

Radna p. Grażyna Styczeń – zapytała o zapisy tabeli wysokości opłat, czy nie powinniśmy zapisać: „parkowanie za 2 godziny, parkowanie za 3 godziny”, gdyż zapis jest mało czytelny.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że zgodnie z ustawą musimy zachować progresję i musi być widoczna w załączniku. Nie możemy doprowadzić do sytuacji, że opłata za pierwszą godzinę jest większa niż za drugą. Faktycznie zabrakło tego zapisu o 10 min., gdyż wcześniej widniał w uchwale z 2014 r.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min przerwy.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – przedstawiła propozycje zmiany: w §5 „Kierujący pojazdem samochodowym niezwłocznie, nie dłużej niż 10 min., po zaparkowaniu w SPP zobowiązany jest do uiszczenia opłaty za przewidywany czas parkowania” oraz wykreślenie w §4: „kierujących pojazdami przedstawicielstw państw obcych oznaczonych symbolem CD lub CC”.

Radny p. Tomasz Szamocki – zwrócił uwagę na poprawienie kolejności numeracji.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 165/16 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8f

Kierownik GRW p. Justyna Brzoskowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park I na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym oraz zgłosiła zmianę polegającą na dopisaniu poz. 446 w podstawie prawnej.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 166/16 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8g

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny zawarte między ulicami Wojska Polskiego, Wodną, Nadbrzezną oraz teren „Starego Miasta” położony za rzeką Wdą w Świeciu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Chiliński – zapytał, czy jest bliżej sprecyzowany rodzaj inwestycji, jaką Zakład Poprawczy chciałby realizować?

Radny p. Adam Cieślak – odpowiedział, że prawdopodobnie chodzi o salę gimnastyczną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr167/16 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8h

Przewodniczący Komisji PPPiSO p. Zbigniew Podgórski przedstawił projekt uchwały w sprawie dopuszczenia dowodu z opinii biegłego w sprawie wszczętej skargą Stanisława Oderowskiego z dnia 29 kwietnia 2016 r.

Radny p. Tomasz Chiliński – zauważył błąd w nazwisku „Oderowskiego”, a powinno być „Oderowskiego”.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że od samego początku temat powołania biegłego budzi wiele wątpliwości: w § 1 Rada powinna podać konkretną osobę biegłego z imienia i nazwiska oraz sprecyzować tezę dowodową, czyli, na jaką okoliczność biegły ma opinię przygotować; w § 3 wątpi, żeby koszt sporządzonej opinii przekroczył granice, o jakich mówi ustawa o zamówieniach publicznych, a należy dodać, iż ustawa przewiduje też inne formy procedowania, jeśli chodzi o zamówienia publiczne. Kolejny zapis budzący wątpliwości to powierzenie wykonanie uchwały Burmistrzowi Świecia, a tym samym wybór biegłego, w sytuacji, gdy Burmistrz jest stroną w postępowaniu. Słusznie zacytowano w podstawie prawnej art. 18 ustawy o samorządzie gminnym, ale zacytował następujące paragrafy Kodeksu postępowania administracyjnego tj.:

- art. 221 wskazujący wprost, że postępowanie ws. petycji, skarg i wniosków prowadzi się według przepisów kpa,
- art. 229 pkt 3, który wskazuje właściwość rad gmin w zakresie skargi na działalność wójta/burmistrza/prezydenta,
- art. 77 stanowiący, że organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy,
- art. 84 dający kompetencję organowi administracji publicznej do zwrócenia się do biegłego o wydanie opinii,
- art. 5 zawierający definicję legalną organu administracji publicznej, w której zawierają się organy jednostek samorządu terytorialnego,
- art. 8 statuujący zasadę pogłębiania zaufania obywateli,

mówiące o postępowaniu skargowym i możliwości powołania przez radę biegłego bez pośrednictwa Burmistrza, któremu możemy zlecić jedynie kwestie zapłaty biegłemu. Istnieje zasada prowadzenia postępowania w taki sposób, aby budziło zaufanie mieszkańców do organów publicznych.

Radca Prawny p. Wojciech Górski – wyjaśnił, iż uczestniczył w posiedzeniu Komisji PPPiSO i tam przedstawił stanowisko, które zmierzało do tego, że ta wersja uchwały jest odpowiednią, zachowującą podział kompetencji między Burmistrzem a Radą. Artykuł, na który powołuje się p. Szamocki, mówiący o rozpatrywaniu sprawy, w taki sposób, by budzić zaufanie, nie daje kompetencji Radzie do powołania biegłego. Z istoty opinii biegłego wynika nie ocena działania tylko przedstawienie stanu faktycznego. Powierzenie wykonania uchwały Burmistrzowi, jako organowi wykonawczemu, przemawia za tym, żeby nie doszukiwać się konfliktu interesu, tylko przyjąć, że organy publiczne zobligowane są do przestrzegania prawa. Oczywiście w sprawach skarg organem hierarchicznie wyższym jest Rada i to Rada będzie uznawała opinię biegłego za właściwą i mającą wpływ na podjęcie decyzji w sprawie rozstrzygnięcia skargi. Nie ma tutaj konfliktu interesu między uchwałodawcą, a wykonawcą.

Radny p. Adam Cieślak – poparł głos p. Tomasza Szamockiego. Rada decyduje, której komisji przekazać skargę do rozpatrzenia. To komisja decyduje, kogo do komisji zaprosić, z tą tylko różnicą, że biegłemu trzeba zapłacić i Rada musi podjąć uchwałę obligującą Burmistrza do podpisania odpowiedniej umowy z wybranym przez Radę biegłym. Podobna sytuacja miała miejsce w Spółdzielni Mieszkaniowej i to Rada Nadzorcza wybrała biegłego, a Prezes tylko zapłacił za usługi. W § 1 powinien być pkt 2: „Biegłego powołuje Rada Miejska w Świeciu.”, a w § 3, że powierza się wykonanie Burmistrzowi Świecia, ale tylko w zakresie zapłaty biegłemu. Po opinii biegłego powinniśmy mieć możliwość oceny skargi za bezzasadną bądź nie, ale w sytuacji, gdy mamy wątpliwości do samej pracy biegłego to znów wracamy do miejsca, w którym jesteśmy.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że nie śmiałyby porównać się doświadczeniem do p. Mecenasa, ale chciałby wyrazić swoje wątpliwości, tym bardziej, że trudno znaleźć jednoznaczne orzecznictwo. Rada Miejska podejmie decyzję o zasadności skargi na podstawie opinii biegłego, którego wybierze Rada, a Burmistrz wykona uchwałę tylko w zakresie zapłaty biegłemu.

Przewodniczący Komisji PPPiSO p. Zbigniew Podgórski – dodał, że na wczorajszym posiedzeniu komisji w głosowaniu (4 za, 1 wstrzym.) Komisja uznała argumentację Mecenasa za właściwą. Przykład Spółdzielni Mieszkaniowej był wczoraj przedstawiany, ale odwrotnie, gdzie Rada powoływała biegłego. Biegły jest przysięgłym i nie można zakładać, że jego opinia będzie

nieobiektywna. Mecenas wczoraj stwierdził, że pod tym projektem się podpisuje, ale jeśli będzie inna wersja nie ręczy za to, że Wojewoda takiej uchwały nie uchyli.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że również jest członkiem tej komisji i 4 osoby zgodziły się z tą wersją projektu. Uważa, że nie Burmistrz będzie wybierał biegłego, gdyż będzie działał na podstawie przepisów zamówień publicznych i Radni mogą uczestniczyć w komisji wybierającej biegłego. Z góry zakładamy, że ktoś chce oszukać. Z tego, co pamięta to p. Oderowski od 15 lat jest w sporze i nie oddaje sam sprawy do sądu. P. Oderowski pisze jakieś pisma, nie stawia się na wezwania, żeby coś wyjaśnić, nie zgadza się na płatności i wstrzymuje inwestycje, na które się wcześniej zgodził.

Radny p. Tomasz Szamocki – nie twierdzi, że Burmistrz będzie nieuczciwy, w żadnym przypadku tego nie podejrzewa, ale stawia się na pozycji osoby skarżącego, który dowie się, że główny dowód w jego sprawie będzie przygotowany przez osobę wyznaczoną przez Burmistrza. Chodzi o zasadę budzenia zaufania, nie twierdzi, że Burmistrz jest nieuczciwy, ale jakieś standardy postępowania trzeba zachować. W ustawie o zamówieniach publicznych są różne formy postępowania. Uważa, że osoba biegłego powinna być przedstawiona.

Radna p. Grażyna Styczeń – mówi Pan, że jakieś standardy trzeba zachować, ale nie jest standardem powoływanie biegłego, a standardem jest to, o czym mówił Mecenas. Jak wcześniej wspomniała możemy wytypować osobę do Komisji, która będzie w komisji wybierającej biegłego.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że w interesie Burmistrza jest rozwiązanie sprawy, której nie można rozwiązać od wielu lat. W tej sytuacji Burmistrz powinien stanąć z boku i poczekać na rozstrzygnięcie Rady, by sprawę ostatecznie zakończyć.

Przewodniczący Komisji PPPiSO p. Zbigniew Podgórski – stwierdził, że decyzja Rady będzie ostateczna, a jako Komisja staramy się ją jak najbardziej obiektywnie rozpatrzyć, chociaż można było ją zamknąć bez powoływania biegłego, jak sugerowali niektórzy członkowie komisji. Zarzuty p. Oderowskiego powielają się od lat, a Burmistrz odpowiedział na nie, że wszystko zostało wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego. Komisja przygotowała pytania i biegły na nie będzie odpowiadał, nie można z góry zakładać, że ktoś nim pokieruje. Chciałby, żeby czynności były wykonane zgodnie z prawem i obiektywnie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że analizując wypowiedź p. Szamockiego, powołanie biegłego w ten sposób może spowodować, iż jego opinie dla skarżących może być mało obiektywna. Czy można zakładać z góry, że jego opinie będą niezgodne z prawem i mało

obiektywne. Żyjemy w Państwie prawa i nie zakładamy, że będzie to nieobiektywne lub niezgodne z prawem. Poprosił o zakończenie dyskusji i przegłosowanie tej uchwały.

Radny p. Tomasz Chiliński – dodał, że to jest projekt uchwały przygotowany przez Komisję i przyjęty stosunkiem 4 do 1.

Rada większością głosów (14 za, 2 przeciw) podjęła uchwałę Nr 168/16 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – odpowiedział p. Joachimiak, że toaleta jest oddana w użytkowanie Klubowi Sportowemu WDA i sędzi, że jest sprawna, a sprawę lampy można rozważyć w przyszłorocznym budżecie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że wpłynęło 8 kolejnych interpelacji i w 1 przypadku sprawa była już rozpatrywana przez Radę poprzez wprowadzenie jej do porządku obrad. W pozostałych przypadkach, po zasięgnięciu opinii prawnej, podejmie decyzję, czy pozostałe stanowią interpelacje i czy w tej formie zostaną przekazane Burmistrzowi. Pan Lintowicz, jako osoba składająca interpelacje, zostanie pisemnie powiadomiona o podjętych czynnościach.

Wiceprzewodniczący Rady p. Sławomir Siemaszko – odczytał odpowiedzi na interpelacje oraz na wnioski o uzupełnienie odpowiedzi na interpelacje.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, czy są środki na otwarcie bieżni lekkoatletycznej przy SP nr 8. Druga sprawa dotyczy sposobu obchodzenia świąt państwowych, które warto byłoby przeanalizować i zmienić, by mieszkańcy chcieli brać w nich udział.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wyjaśnił, że temat świąt był poruszany na posiedzeniu przewodniczących i przewodnicząca Komisji OiK p. Joachimiak zobowiązała się zorganizować spotkanie, na którym przygotowana zostanie inna forma obchodzenia świąt.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że w budżecie nie przewidujemy kwot na świętowanie, jest to obiekt szkoły nr 8 i sędzi, że dyrektor coś przygotowuje.

Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska – zaprosiła w sobotę o godz. 10.00 do letniej czytelnicy biblioteki na narodowe czytanie „Qvo Vadis”.

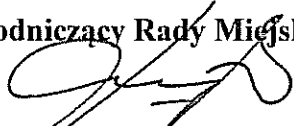
Radna p. Ewa Joachimiak – dołączyła do zaproszenia dodając srodę w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych.

Ad. 10

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik zamknął obrady XXII Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jerzy Wójcik

