



Regionalna Izba Obrachunkowa
w Bydgoszczy

Bydgoszcz, dnia 20 maja 2016 r.

RIO-KF-4104-2/2016

Pan

Tadeusz Pogoda
Burmistrz Świecia
ul. Wojska Polskiego 124
86-100 Świecie

URZĄD MIEJSKI W ŚWIECIU	
Wpłynęło dnia 24. MAJ 2016	
L. dz. 2557	zł.
podpis

Na podstawie art. 11, w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 561) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz.U. Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Świeciu kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Świecie, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/2/2016 z dnia 24 marca 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Świecie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- **niepodejmowanie wobec dwóch użytkowników wieczystych (na 6 objętych kontrolą) czynności zmierzających do zapłaty opłat rocznych tytułem użytkowania wieczystego wraz z odsetkami za opóźnienie i w konsekwencji dopuszczenie do przedawnienia należności, w łącznej kwocie 1.195,88 zł (str. 64, 66-68 protokołu kontroli).**

W wyniku kontroli prowadzenia działań windykacyjnych należności cywilnoprawnych, stwierdzono w terminie od dnia 1 kwietnia 2005 r. do dnia 1 kwietnia 2015 r. dopuszczenie do upływu terminów przedawnienia roszczeń okresowych, tj. o zapłatę opłat rocznych za użytkowanie wieczyste, w łącznej kwocie 870,84 zł oraz odsetek za opóźnienie w łącznej kwocie 325,04 zł, zgodnie z przepisem art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 380 ze zm.). Niepodejmowanie czynności zmierzających do wykonania zobowiązania oraz dopuszczenie do przedawnienia należności jednostki

samorządu terytorialnego stanowiących dochód własny Gminy, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. z 2014 r., poz. 1115 ze zm.) stanowi naruszenie podstawowych zasad gospodarowania środkami publicznymi oraz wykonywania budżetu określonych przepisami art. 42 ust. 5 oraz art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.). Termin przedawnienia roszczeń okresowych upływa po trzech latach. Kontrolujący ustalili, że w stosunku do dłużników, podejmowano czynności windykacyjne polegające na wysyłaniu wezwań do zapłaty, które nie skutkowały przerwaniem biegu terminów przedawnienia, stosownie do przepisu art. 123 ustawy Kodeks cywilny. Roszczenie o odsetki za opóźnienie przedawnia się najpóźniej z chwilą przedawnienia się roszczenia głównego. Osobami odpowiedzialnymi za dochodzenie przedmiotowych należności są pracownicy zatrudnieni w Referacie Podatków i Opłat Lokalnych, którym Burmistrz powierzył obowiązki przygotowywania dokumentów do postępowania sądowego, w tym w zakresie opłat za użytkowanie wieczyste.

- **zaciągnięcie w 2014 r. zobowiązania przez Burmistrza Świecia z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania kredytów i pożyczek na finansowanie planowanego deficytu określonego w uchwale budżetowej o kwotę 27.525,03 zł (str. 117-119 protokołu kontroli).**

Kontrolujący stwierdzili, że Burmistrz Świecia w 2014 r. zawarł dwie umowy pożyczki, tj. w dniu 20 stycznia 2014 r. w kwocie 750.000,00 zł (w dniu 6 października 2014 r. kwota pożyczki została zmniejszona w drodze aneksu Nr 1 do kwoty 659.981,03 zł) i w dniu 3 czerwca 2014 r. do kwoty 11.957.060,00 zł oraz umowę kredytu w dniu 20 listopada 2014 r. w kwocie 14.000.000,00 zł, w tym na sfinansowanie planowanego deficytu w 2014 r. w wysokości 8.500.000,00 zł, tj. w łącznej kwocie 21.117.041,03 zł z przeznaczeniem na cel określony w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Rada Miejska w Świeciu w uchwale Nr 279/13 z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Świecie na 2014 r. ustaliła limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych na finansowanie planowanego deficytu w wysokości 28.300.000,00 zł oraz upoważniła Burmistrza Świecia do zaciągnięcia zobowiązań na powyższy cel do wysokości 28.300.000,00 zł. W wyniku podjęcia uchwały Nr 339/14 organ stanowiący Gminy w dniu 28 sierpnia 2014 r. określił powyższy limit zobowiązań oraz określił zakres upoważnienia Burmistrza Świecia na kwotę 21.089.516,00 zł. W związku z powyższym Burmistrz Świecia zawierając umowę kredytu w dniu 20 listopada 2014 r. zaciągnął zobowiązanie z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania kredytów i pożyczek na finansowanie planowanego deficytu budżetowego o kwotę 27.525,03 zł, tj. z naruszeniem przepisów §15 w związku z §11 uchwały budżetowej na 2014 r.

Rada Miejska w Świeciu ustaliła ostatecznie na 2014 r. limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, na finansowanie przejściowego oraz planowanego deficytu budżetowego, łącznie w kwocie 31.089.516,00 zł. Uwzględniając zawarcie w dniu 8 października 2014 r. umowy kredytu w rachunku bieżącym do kwoty 10.000.000,00 zł, Burmistrz Świecia w 2014 r. zaciągnął zobowiązania o których mowa w art. 89 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w łącznej kwocie 31.117.041,03 zł, tj. z naruszeniem przepisu art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Z ustaleń kontrolujących wynika również, że zawarcie w dniu 20 stycznia 2014 r. przez Burmistrza umowy pożyczki zostało poprzedzone uzyskaniem wydanej w dniu 22 maja 2013 r. opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o możliwości spłaty pożyczki planowanej do zaciągnięcia przez Gminę Świecie w 2013 r. w wysokości 750.000,00 zł na

pokrycie deficytu. Przedmiotowa opinia wydana została na wniosek Burmistrza, który w drodze zarządzenia Nr 769/13 z dnia 12 kwietnia 2013 r., na podstawie upoważnienia do zaciągania kredytów i pożyczek określonego przepisem §15 uchwały Nr 198/12 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2013 r. postanowił o zaciągnięciu pożyczki. Pomimo wygaśnięcia powyższego upoważnienia do zaciągania zobowiązań z końcem 2013 r., zgodnie z zasadą roczności budżetu oraz uchwały budżetowej, stosownie do przepisu art. 211 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, Burmistrz Świecia nie wniósł o wydanie opinii o możliwości spłaty planowanej do zaciągnięcia w 2014 r. pożyczki, na podstawie obowiązującego upoważnienia wynikającego z uchwały Nr 279/13 z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Świecie na 2014 r., i tym samym zawierając w 2014 r. przedmiotową umowę pożyczki naruszył przepis art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Z wyjaśnień Burmistrza Świecia wynika, że przyczyną powstania stwierdzonej nieprawidłowości było przeoczenie wynikające z zasad rozliczeń i płatności dotyczących pożyczki zawartej w dniu 3 czerwca 2014 r. oraz zmian planu finansowego. Na podstawie dokumentu *Polecenie księgowania nr 82* zatwierdzonego przez Burmistrza dokonano operacji księgowych polegających na: 1) wyksięgowaniu kwoty 27.525,03 zł ze strony Ma konta 260 „Zobowiązania finansowe” (strona Ma) oraz ze strony Wn konta 133 „Rachunek budżetu” zapisami ujemnymi oraz 2) zaewidencjonowaniu na stronie Wn konta 133 „Rachunek budżetu” w korespondencji ze stroną Ma kont 909 „Rozliczenia międzyokresowe”. Środki pieniężne w wysokości 27.525,03 zł w dniu 11 marca 2015 r. przekazano na rachunek podmiotu, który udzielił pożyczki. Należy jednak stwierdzić, że zaciągnięcie zobowiązań, których źródłem jest umowa, następuje z chwilą zawarcia tej umowy.

Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. nieprawidłowości jest Burmistrz Świecia, który zgodnie z przepisami art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm.) oraz art. 247 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wykonuje uchwały Rady Miejskiej i zadania gminy określone przepisami prawa, w tym wykonuje budżet Gminy Świecie.

– **obciążenie w latach 2014 – 2015 nabywców lokali mieszkalnych kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży, tj. za sporządzenie operatów szacunkowych w łącznej wysokości 2.239,40 zł (str. 138 protokołu kontroli),**

W wyniku kontroli ustalono, że na podstawie przepisu § 14 uchwały Nr 69/11 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Świecie w zakresie ich nabywania i zbywania, nabywca nieruchomości ponosi koszty związane z przygotowaniem jej do sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste, tj.: wykonania operatu szacunkowego, podziału geodezyjnego, sporządzenia aktu notarialnego i wpisu do księgi wieczystej. Za opracowanie operatów szacunkowych Gmina pobierała opłaty od nabywców, które wpłacane były przed zawarciem umowy sprzedaży wraz z zapłatą ceny.

Powszechnie obowiązujące przepisy prawne nie dają organowi wykonawczemu gminy podstaw do obciążania potencjalnego nabywcy lokalu obowiązkiem uiszczenia opłaty za sporządzenie operatu szacunkowego. Wycena nieruchomości należy do obowiązków gminy i to gminę obciążają koszty wyceny, co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych - Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 r. (I OSK 1807/11), Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 10 czerwca 2011 r. (II SA/Gd 401/11) oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 6 września 2012 r. (II SA/Po 681/11). Stosownie bowiem do art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2015 r.

poz. 1774 ze zm.), wójt, burmistrz albo prezydent miasta, gospodarujący gminnym zasobem nieruchomości, zapewnia wycenę nieruchomości. Z powyższych przepisów wynika, że wycena nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości, w tym lokali mieszkalnych, jest obowiązkiem gminy i brak jest podstaw do przeniesienia na potencjalnego nabywcę obowiązku poniesienia kosztów wyceny w ramach przygotowania lokalu do sprzedaży.

- **niejednoznaczne i niewyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia publicznego przeprowadzonego w 2014 r. w trybie przetargu nieograniczonego na zakup materiału nasadzeniowego drzew i krzewów, w wyniku nieokreślenia w sposób precyzyjny wielkości dostaw (str. 100 – 101 protokołu kontroli),**

W wyniku kontroli ustalono, że w lutym 2014 r. przeprowadzone zostało postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup materiału nasadzeniowego drzew i krzewów w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia 70.000,00 zł, stanowiącej równowartość 16.568,43 euro. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) Zamawiający określając przedmiot zamówienia, wskazał, że Wykonawca będzie dostarczać drzewa i krzewy zgodnie z zapotrzebowaniem Zamawiającego w dniu, godzinie i miejscu określonym przez Zamawiającego, a Zamawiający dokona zamówień z kilkudniowym wyprzedzeniem, przy czym nie określił skali zapotrzebowania na poszczególne składniki zamówienia. Tym samym Zamawiający zaniechał opisanie przedmiotu zamówienia pod względem ilościowym nabywanych nasadzeń, tj. z naruszeniem dyspozycji zawartej w przepisie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (pzp) zgodnie, z którą przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przepis ten nie daje podstawy do odstąpienia przez Zamawiającego od wyczerpującego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia nawet w sytuacji, gdy zapotrzebowanie jest trudne do przewidzenia. Sam fakt, iż w dacie wszczęcia postępowania Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianego asortymentu nie może prowadzić do utrudniania uczciwej konkurencji. Brak określenia ilości nabywanych nasadzeń skutkuje tym, że potencjalni oferenci nie mają możliwości prawidłowego skalkulowania ceny. W tym przypadku zastosowano praktykę handlową, która pozostawiała Wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy. Zamawiający wskazując jedynie katalog możliwych do zamówienia nasadzeń nie określił ani górnej granicy swojego zobowiązania, ani nawet minimalnej kwoty, którą na pewno wydatkuje na realizację zamówienia. Jednocześnie należy wskazać, że w sytuacji braku możliwości jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia pod względem ilościowym przepis art. 34 ust. 5 pzp stanowi podstawę skorzystania z tzw. prawa opcji, czyli wskazania zakresu minimalnego i maksymalnego zamówienia. W wyniku niejednoznacznego i niewyczerpującego opisanie przedmiotu zamówienia, Zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 i 2 pzp.

Nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia dokonał Inspektor Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej, któremu Burmistrz zlecił wykonanie czynności związanych z przygotowaniem opisanego postępowania.

Niezależnie od wyżej wymienionej nieprawidłowości stwierdzono także inne, do których należą:

- ustalenie przez Burmistrza w części III D „Zasady rachunkowości oraz plan kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego” załącznika do zarządzenia z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości w Urzędzie

Miejskim w Świeciu obowiązku ewidencjonowania odsetek od zaległości we wpłacie podatków na koncie 750 „Przychody finansowe”, zamiast na koncie 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” (str. 43 i 44 protokołu kontroli),

- niezarejestrowanie daty wpływu do Urzędu ofert złożonych w 2014 r. w trzech postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (str. 91, 96, 104, 107-108 protokołu kontroli),
- niebieżące prowadzenie ksiąg rachunkowych Urzędu Miejskiego poprzez:
 - a) ujęcie w 2014 r. na stronie Ma konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” zaangażowania wydatków w kwocie 347.010,18 zł na podstawie faktur VAT za wykonanie zadania pn. „Budowa drogi Dobrzańskiego Hubala oraz odcinka drogi Łęgi i odcinka drogi Kościuszki w Grucznie wraz z wjazdami na posesje”, zamiast w kwietniu 2014 r., w którym nastąpiło zawarcie umowy Nr 272/02/2014 oraz zaewidencjonowanie na stronie Wn ww. konta sfinansowanych wydatków budżetowych tytułem realizacji przedmiotowego zamówienia w dniu 31 grudnia 2014 r., zamiast w okresach sprawozdawczych, w których nastąpiła zapłata (str. 106-107 protokołu kontroli),
 - b) ujęcie w 2015 r. w raportach kasowych dwóch wpłat gotówkowych do kasy Urzędu Miejskiego na łączną kwotę 2.523,72 zł pod inną datą niż ich rzeczywista realizacja, tj. z jednodniowym opóźnieniem (str. 13-14 protokołu kontroli).
- nieprowadzenie ewidencji szczegółowej konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” oraz konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń ze wszystkimi jednostkami budżetowymi (str. 142-144 protokołu kontroli) .
Kontrola wykazała, że w ewidencji kont 222 i 223 prowadzonych dla rozliczeń z Ośrodkiem Oświaty i Wychowania (jednostka budżetowa) ujmowane są łącznie dochody i wydatki budżetowe zrealizowane przez Ośrodek oraz oświatowe jednostki budżetowe i żłobek. Zgodnie z wyjaśnieniami Skarbnika Gminy prowadzona w Ośrodku analityczna ewidencja księgowa, w oparciu o zasady określone przez kierownika tej jednostki budżetowej, umożliwia ustalenie rozliczeń dla poszczególnych jednostek i „powielanie takiej ewidencji przez księgowość Urzędu Miejskiego w Świeciu byłoby zbędne i podważałoby sens delegacji określonej w art. 5 ust. 9 ustawy o systemie oświaty dotyczącej powołania takich jednostek jakimi są zespoły ekonomiczno-administracyjne szkół”.
Stosowane w kontrolowanej jednostce powyższe rozwiązanie organizacyjne jest niezgodne zarówno z zasadami funkcjonowania ww. kont określonymi przepisami załącznika Nr 2 *Plany kont dla budżetu jednostek samorządu terytorialnego* do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polski, jak i zakładowego planu kont zawartego w części III B załącznika do zarządzenia Burmistrza Nr 379/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia *Zasad Rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Świeciu*.
- wykazanie danych, tj. liczby i wartości udzielonych zamówień w pkt IV (kolumna pn. Usługi) oraz w pkt V *Rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach* w 2014 r., niezgodnie ze stanem faktycznym wynikającym z zawartych umów w sprawie zamówień publicznych (str. 88 protokołu kontroli).

- wydanie w 2014 r. i 2015 r. dwóch decyzji (na sześć objętych kontrolą) w sprawie odroczenia terminu płatności zaległości podatkowej w łącznym zobowiązaniu pieniężnym, bez określenia kwoty odroczenia w każdym z podatków składających się na łączne zobowiązanie pieniężne (str. 55 i 56 protokołu kontroli).

W związku z udzieleniem instruktażu odpowiedzialnemu pracownikowi w przedmiocie prawidłowego przygotowywania decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności zaległości podatkowej w łącznym zobowiązaniu pieniężnym odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego.

- nieterminowe wydanie w 2014 r. i 2015 r. pięciu zaświadczeń o pomocy de minimis udzielanej na podstawie decyzji, tj. z opóźnieniem od 1 do 5 dni od dnia wydania decyzji (str. 56 protokołu kontroli),

- zaplanowanie w budżetach na rok 2014 i rok 2015 wydatków przeznaczonych na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w zaniżonej o kwotę 14.288,32 zł łącznie wysokości, stanowiącą niewykorzystane środki finansowe uzyskane w latach poprzednich z wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (str. 83-86 protokołu kontroli),

- podanie do publicznej wiadomości w 2015 r. informacji o wyniku przetargu przeprowadzonego w dniu 16 lipca 2015 r. na zbycie nieruchomości położonej w miejscowości Wielki Konopat, przed upływem terminu 7 dni od dnia ogłoszenia wyniku przetargu ustnego (str. 132 protokołu kontroli).

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w jednym przypadku na trzy skontrolowane przetargi udzielono instruktażu inspektorowi w Wydziale Budownictwa, Architektury, Geodezji, Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego w zakresie realizacji zasad publikacji informacji o wynikach przetargu na zbycie nieruchomości, zgodnie z przepisem §12 Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1490) w związku z art. 40 ust. 5 Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm.) i odstąpiono o wydania zalecenia pokontrolnego we wskazanym zakresie.

- wydanie w 2014 r. decyzji objętych kontrolą w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności po upływie miesięcznego terminu od dnia złożenia wniosku, bez uprzedniego zawiadomienia strony o przyczynach zwłoki i o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy (str. 140 protokołu kontroli).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań, które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegą ich powstawaniu w przyszłości.

Wobec powyższego proszę o:

1. Terminowe podejmowanie wobec użytkowników wieczystych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, zgodnie z przepisami art. 42 ust. 5 oraz art. 254 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).
2. Zaciąganie zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów na finansowanie planowanego

deficytu budżetu Gminy z zachowaniem zakresu upoważnienia do zaciągania kredytów i pożyczek na finansowanie planowanego deficytu określonego w uchwale budżetowej oraz zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

3. Przestrzeganie obowiązku uzyskania opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o możliwości spłaty planowanej do zaciągnięcia pożyczki na podstawie obowiązującego upoważnienia wynikającego z uchwały budżetowej, zgodnie z przepisem art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

— 4. Stosowanie zapisów księgowych korygujących wyłącznie w przypadku stwierdzenia błędów, zgodnie z przepisami art. 25 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.).

5. Podjęcie działań w celu dostosowania przepisu § 14 uchwały Nr 69/11 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Świecie w zakresie ich nabywania i zbywania do treści przepisów art. 25 ust. 1 i 2 oraz art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.).

K.J. U 6. Przestrzeganie obowiązku wyrażonego w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164) polegającego na określaniu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym wskazywanie ilości zamawianego towaru, a w przypadkach braku możliwości jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia pod względem ilościowym, posługiwanie się, na mocy art. 34 ust. 5 tejże ustawy, prawem opcji, czyli wskazywania zakresu minimalnego i maksymalnego zamówienia.

— 7. Określenie w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości zasad ewidencjonowania odsetek od zaległości we wpłacie podatków zgodnie z przepisem § 20 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla organów podatkowych jednostki samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375).

SB. U 8. Przestrzeganie obowiązku rejestrowania wpływającej do Urzędu korespondencji (w formie papierowej), stosownie do przepisu § 40 ust. 1 i 3 i § 42 ust. 1 i 2 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 ze zm.).

— 9. Bieżące wprowadzanie do ksiąg rachunkowych jednostki, tj.:

a) operacji gospodarczych związanych z zaangażowaniem wydatków na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, tj. w okresie sprawozdawczym, w którym zdarzenia wystąpiły, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 i z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.) w związku z § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polski (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.) w związku z art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.),

b) ujmowanie w ewidencji wpłat gotówką w tym samym dniu, w którym zostały dokonane, zgodnie z przepisem art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września

1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.) oraz § 8 pkt 8 i 9 instrukcji kasowej obowiązującej w kontrolowanej jednostce, w związku z art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

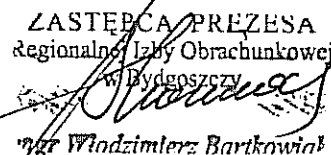
- 10. Prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” oraz konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi oświatowymi jednostkami budżetowymi i złobkiem z tytułu zrealizowanych przez nie dochodów i wydatków budżetowych, stosownie do zasad prowadzenia tych kont wskazanych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polski (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.) oraz określonymi w *Zakładowym Planie Kont Jednostki Samorządu Terytorialnego* ujętym w części III B załącznika do zarządzenia Burmistrza Świecia z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Świeciu.
- AJ ✓ 11. Prawidłowe sporządzanie rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach, zgodnie z przepisami rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania. (Dz.U. poz. 1530) w związku z przepisem art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164).
12. Przestrzeganie obowiązku terminowego wystawiania podatnikom prowadzącym działalność gospodarczą zaświadczeń o udzielonej pomocy de minimis, tj. w dniu wydania decyzji przyznających ulgi w zapłacie podatków określone w art. 67 a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 1983).
13. Zapewnienie wykorzystania dochodów pochodzących z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wyłącznie na cele określone w przepisie art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 487 ze zm.), tj. w sytuacji niewykorzystania dochodów z tego tytułu w danym roku budżetowym, przeznaczanie ich w następnym roku budżetowym na finansowanie realizacji programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii.
14. Przestrzeganie terminowego załatwiania spraw w sprawach przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, zgodnie z przepisami art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 23).

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy, uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy

mgr Włodzimierz Bartkowiak

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej w Świeciu.

