

**UCHWAŁA NR /16**  
**RADY MIEJSKIEJ W ŚWIECIU**  
z dnia 24 listopada 2016 r.

**w sprawie przyjęcia protokołu z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli problemowej.**

Na podstawie art. 18 a ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zmianami<sup>1</sup>), w związku z § 49, pkt 1, lit „c” Statutu Gminy Świecie (Dz. Urz. Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 106, poz. 1848 z dnia 8 września 2005 r.), uchwała się, co następuje:

**§1.** Przyjąć protokół z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli problemowej wobec Burmistrza Świecia w zakresie: „Wykorzystania funduszy gminnych przeznaczonych na funkcjonowanie jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych w 2015 roku”.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Świecia.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**Jerzy Wójcik**

---

<sup>1</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 1579.

*Wojciech Górski*  
Przewodniczący

## Uzasadnienie

Zgodnie z planem pracy w dniach od 10 października 2016 r. do 19 października 2016 r. Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę wobec Burmistrza Świecia”, którą objęto: .

*„Wykorzystanie funduszy gminnych przeznaczonych na funkcjonowanie jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych w 2015 roku”.*

*Kontrola pod względem:*

- 0) legalności;*
- 1) gospodarności;*
- 2) celowości;*
- 3) zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym.*

## PROTOKÓŁ Z KONTROLI

problemowej przeprowadzonej wobec Burmistrza Świecia /Stanowisko ds. Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obromnych/ w dniach od 10 października 2016 r. do 19 października 2016 r. przez Zespół Kontrolny w składzie:

Kierownik Zespołu - radny Adam Cieślak;  
Członek Zespołu - radny Rajmund Górski;  
Członek Zespołu - radny Zdzisław Lintowicz

na podstawie upoważnienia do kontroli nr 3/16 z dnia 28 września 2016 r. udzielonego przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Świeciu.

### Kontrolą problemową objęto zagadnienia:

*„Wykorzystanie funduszy gminnych przeznaczonych na funkcjonowanie jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych w 2015 roku”.*

Kontrola pod względem:

- legalności;
- gospodarności;
- celowości;
- zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym.

### Kontrolujący dokonali następujących czynności.

1. Analiza przepisów normatywnych określających zasady i tryb finansowania ochotniczych straży pożarnych z budżetu gminy.
2. Ocena finansowania ochotniczych straży pożarnych z budżetu gminy Świecie w 2015 roku, kontrola faktur, ksiąg rachunkowych, umów i protokołów:
  - a) wydatki majątkowe;
  - b) wydatki bieżące.

### *Ad.1 Analiza przepisów normatywnych określających zasady i tryb finansowania ochotniczych straży pożarnych z budżetu gminy.*

Zgodnie z art. 32 ust. 2-3 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 o ochronie przeciwpożarowej ( t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 191 z późn. zm.) koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej ponosi gmina z zastrzeżeniem, że szkolenie członków ochotniczej straży pożarnej do bezpośredniego udziału w działaniach ratowniczych prowadzi nieodpłatnie Państwowa Straż Pożarna.

Gmina ma również obowiązek:

- 1) bezpłatnego umundurowania członków ochotniczej straży pożarnej;
- 2) ubezpieczenia w instytucji ubezpieczeniowej członków ochotniczej straży pożarnej i młodzieżowej drużyny pożarniczej; ubezpieczenie może być imienne lub zbiorowe nieimienne;
- 3) ponoszenia kosztów okresowych badań lekarskich uprawniających do bez pośredniego udziału w działaniach ratowniczych.

Zapisy zawarte w przepisie przytoczonym powyżej są przykładowe i nie wyczerpują całego zakresu finansowania ochotniczych straży pożarnych (dalej określanych jako OSP), ponieważ muszą być powiązane z brzmieniem art. 29 ustawy. Ponadto wskazują na bezwzględne obowiązki jednostek samorządu terytorialnego w zakresie finansowania OSP. Zostały zaś enumeratywnie wymienione przez ustawodawcę niektóre z nich by zwrócić uwagę na ich

ważkość, a ponadto odróżnić od części kosztów, które w przypadku OSP ponosi budżet państwa.

Ochotnicze straże pożarne działają w formie zarejestrowanych stowarzyszeń posiadających osobowość prawną. Majątek OSP co do zasady jest majątkiem, który należy uznać za własność prywatną, którym może dysponować niezależnie od administracji państwowej, tak jak każdy właściciel.

Zasadą finansowania OSP przez gminę na podstawie art. 32 ust. 2-3 ustawy o ochronie przeciwpożarowej jest zakup środków trwałych przez gminę na jej własność, a więc na fakturę wystawioną na samorząd. Przy czym na fakturze powinno być napisane, że zakup dokonywany jest na cele ochrony przeciwpożarowej z przeznaczeniem dla konkretnej OSP. Wówczas VAT od zakupywanych towarów będzie wynosił 8% - zapis aktualny w 2015 roku.

Ponoszenie powyższych kosztów powinno być realizowane bezpośrednio, a nie w formie dotacji. Potwierdza to teza uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z 14 sierpnia 2007 r. 121/K/2007 stanowiąca, iż koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej ponosi gmina, zatem wydatki te powinny być realizowane bezpośrednio z budżetu gminy, nie zaś w formie dotacji.

W zakresie zakupu środków trwałych gmina nie powinna przekazywać OSP środków pieniężnych na konto, tak aby dokonywała zakupu środków trwałych samodzielnie i na swoją własność. Jeżeli gmina przekazywałaby OSP środki pieniężne na jej konto, wówczas dochodziłoby do wywłaszczenia mienia komunalnego na rzecz podmiotu prywatnoprawnego jakim jest OSP. Dochodziłoby więc do zmiany własności samorządowej na własność prywatną. Działanie takie należałoby uznać za niegospodarność.

Dopuszczalne jest natomiast przekazanie środków pieniężnych na konto OSP na zakup środków zużywanych na działalność bieżącą, które nie mają charakteru środków trwałych, np. paliwa, sorbentów itd. Gmina może przekazać te środki pieniężne w formie zaliczki.

Ważnym zapisem, odnoszącym się do sytuacji OSP, jest możliwość finansowania ich działalności w zakresie wykraczającym poza unormowanie zawarte w art. 32 ust. 2-3 ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Art. 32 ust. 3b stanowi, że jednostki samorządu terytorialnego mogą przekazywać ochotniczym strażom pożarnym środki pieniężne w formie dotacji. Sam tytuł ustawy o ochronie przeciwpożarowej przesądza, na jakie zadania ochotnicza straż pożarna może otrzymać dotacje na podstawie jej przepisów. Przeznaczeniem dotacji z art. 32 ust. 3b ustawy o ochronie przeciwpożarowej jest finansowanie poszczególnych składników kosztów z ust. 2 i 3 art. 32 tej ustawy (uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 29 kwietnia 2009 r. 98/K/2009, uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 29 kwietnia 2009 r. 88/K/2009).

Zapis ten upraszcza procedury udzielania na rzecz jednostek ochotniczych straży pożarnych dotacji przez jednostki samorządu terytorialnego, w zakresie, w jakim nie obejmuje tych jednostek finansowanie objęte zapisami art. 32 ust. 2-3. Koreluje on z przepisami ustawy o finansach publicznych, a w szczególności z zapisem art. 219 ust. 2, który przewiduje, iż z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe również innym podmiotom niż samorządowym zakładom budżetowym, o ile tak stanowią odrębne przepisy (w przypadku OSP tym przepisem jest powyżej powołany art. 32 ust. 3b ustawy o ochronie przeciwpożarowej).

Dotacja dla ochotniczej straży pożarnej, o której mowa w art. 32 ust. 3b ustawy o ochronie przeciwpożarowej, nie powinna być wykorzystywana do całorocznego finansowania OSP.

Dopuszczalne jest natomiast sporadyczne udzielanie OSP dotacji w trybie art. 32 ust. 3b ustawy o ochronie przeciwpożarowej, które wiąże się z przewłaszczeniem udzielnych środków na OSP. Sporadyczność ta wpisuje się w cel nowelizacji ustawy z roku 2008, która

dopuszcza dotowanie OSP na podstawie art. 32 ust. 3b. W uzasadnieniu tej nowelizacji wskazano, że celem jej wprowadzenia było umożliwienie bezzwrotnego wsparcia finansowego gminy dla OSP w chwili wykonywania zakupów o wysokiej wartości (przed wszystkim samochodów pożarniczych).

Tryb udzielania dotacji w oparciu o normę art. 219 ust. 2 ustawy o finansach publicznych jest prostszy niż w przypadku dotacji podmiotowej udzielanej na podstawie art. 218 ustawy o finansach publicznych. Kwoty i zakres dotacji musi jedynie określić uchwała budżetowa danej jednostki samorządu terytorialnego.

Warto zwrócić uwagę na tezę zawartą w uchwale Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2012 r. 21/1 482/2012, która stanowi, że przepis art. 32 ust. 3b ustawy o ochronie przeciwpożarowej stanowiący, że jednostki samorządu terytorialnego mogą przekazywać ochotniczym strażom pożarnym środki pieniężne w formie dotacji, stanowi podstawę do udzielania dotacji dla ochotniczej straży pożarnej przez zaplanowanie przez radę gminy wydatku w budżecie gminy.

W konkluzji do powyższych rozważań należy stwierdzić, że zadania przewidziane w art. 29 i art. 32 ust. 2-3 ustawy o ochronie przeciwpożarowej gmina (na terenie której ma siedzibę dana OSP) finansuje OSP bezpośrednio w oparciu o przepisy tejże ustawy, zaś cele wykraczające poza koszty funkcjonowania OSP określone w ustawie o ochronie przeciwpożarowej mogą być finansowane przez gminę w trybie art. 219 ust. 2, bądź art. 218 ustawy o finansach publicznych, oczywiście z zachowaniem wszelkich przewidzianych prawem warunków.

Tak więc, np. współfinansowanie kosztów nabycia przez OSP samochodu pożarniczego, który nie jest własnością gminy, ponosi gmina w ramach uregulowań ustawy o ochronie przeciwpożarowej, ponieważ są to koszty związane z wyposażeniem jednostki ochrony przeciwpożarowej (art. 32 ust. 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej).

Również koszty o charakterze inwestycyjnym dotyczące rozbudowy strażnicy OSP będącej jej własnością oraz koszty jej utrzymania w zakresie związanym z utrzymaniem gotowości bojowej OSP, mogą być finansowane (współfinansowane) przez gminę w ramach art. 32. ust. 2. Podjęta uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 22 kwietnia 2013 r., WA 4120-4/2013/w/ stanowi, że modernizacja budynku, w którym stacjonuje ochotnicza straż pożarna i w którym przeważającą część powierzchni ogólnej zajmuje pomieszczenie stanowiące socjalne i organizacyjne zaplecze jednostki ochotniczej straży pożarnej, nawet jeśli służy miejscowej społeczności jako świetlica wiejska, może być finansowana przez gminę, albowiem mieści się w pojęciu kosztów utrzymania ochotniczej straży pożarnej w rozumieniu art. 32 ust. 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej.

Warto przytoczyć część uzasadnienia powyższej uchwały: „Należy wskazać, że zgodnie z dotychczasowym stanowiskiem Izby, nie ma przeszkód natury prawnej by gmina mogła ponosić koszty remontu, czy rozbudowy budynków stanowiących własność jednostek ochotniczej straży pożarnej. Zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej, koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej ponosi gmina, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 1, zgodnie z którym koszty szkolenia członków ochotniczej straży pożarnej prowadzi nieodpłatnie Państwowa Straż Pożarna. Na przywołane koszty mogą składać się zarówno wydatki bieżące, jak również majątkowe, ponoszone na finansowanie zadań inwestycyjnych celem utrzymania oraz zapewnienie gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej. Przepisy obowiązującego prawa nie nakazują gminom inwestowania wyłącznie na własnych nieruchomościach, ani nie sprzeciwiają się inwestowaniu przez gminy na nieruchomościach stanowiących własność innych podmiotów. Z punktu widzenia legalności wydatku z budżetu

gminy nie ma znaczenia, czy gmina dokonuje inwestycji na własnej, czy na cudzej nieruchomości. Treść art. 32 ust. 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej prowadzi w ocenie Izby do wniosku, że w ramach kosztów utrzymania legalne będą wydatki związane również z remontem, rozbudową, a także budową budynku strażnicy należącej do danej jednostki ochotniczej straży pożarnej. Powyższe oznacza, że wyznacznikiem dokonania wydatku z budżetu gminy pozostaje okoliczność, czy dany wydatek pozostaje w związku z utrzymaniem gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej, przy czym ustawodawca nie wskazuje zamkniętego katalogu czynności, które zapewniają gotowość bojową, ani też nie wymaga bezpośredniego związku pomiędzy tymi czynnościami i gotowością bojową. Jednocześnie należy stwierdzić, że dopuszczalność poniesienia wydatku jest niewystarczająca do oceny, czy wydatek winien być poniesiony. Z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wynika m.in., że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Dlatego gmina, podejmując decyzję w przedmiocie dofinansowania modernizacji strażnicy, powinna przeanalizować zagadnienie pod kątem celowości wydatku dla potrzeb zapewnienia gotowości bojowej OSP. Wskazana analiza powinna poprzedzać podjęcie przez gminę decyzji w przedmiocie realizacji zarówno wydatku bieżącego, jak i wydatku o charakterze inwestycyjnym. Jeżeli rozbudowa jest konieczna np. dla uzyskania dodatkowych garaży dla samochodów bądź sprzętu to pozytywna odpowiedź o możliwości sfinansowania wydatku przez gminę jest oczywista, w przeciwnym razie należy uznać, że ponoszone wydatki nie mają bezpośredniego związku z utrzymaniem OSP jako jednostki bojowej i jako takie nie mogą być poniesione."

Można więc stwierdzić, że jeżeli dana inwestycja/modernizacja strażnicy będzie mieściła się w ponoszeniu kosztów wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej OSP to podstawą prawną finansowania będzie art. 32 ust. 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Jeżeli natomiast inwestycja/modernizacja nie będzie się mieściła w ramach art. 32 ust. 2 (ewentualnie ust. 3b) to koszty te mogą być finansowane (współfinansowane) przez gminę (a także inne jednostki samorządu terytorialnego), ale już tylko w ramach uregulowań ustawy o finansach publicznych.

Podsumowując, środki przekazywane przez gminę na rzecz OSP stanowią podstawowe źródło jej finansowania. Jednakże fundusze przyznawane przez gminy nie wykluczają otrzymywania finansowania z innych źródeł.

#### ***Ad.2 Ocena finansowania ochotniczych straży pożarnych z budżetu gminy Świecie w 2015 roku, kontrola faktur, ksiąg rachunkowych, umów i protokołów .***

W przyjętym budżecie gminy Świecie na 2015 rok (uchwała Rady Miejskiej w Świeciu nr 25/14 z dnia 30 grudnia 2014 r.), na ochotnicze straże pożarne zaplanowano wydatki w kwocie 470.000,00 zł, w tym na wydatki bieżące 390.000,00 zł, a na wydatki majątkowe 80.000,00 zł.

W czasie roku budżetowego w związku z większymi kosztami termomodernizacji remizy OSP Przechowo zwiększono plan wydatków o 15.000,00 zł ( uchwała Rady Miejskiej w Świeciu nr 57/15 z dnia 26 marca 2015 r.) oraz o 5.000,00 zł na zakupy dla 3 jednostek KSRG (Ratownik, Przechowo, Gruczno) sprzętu specjalistycznego (uchwała Rady Miejskiej w Świeciu nr 87/15 z dnia 24 września 2015 r.). Zarządzeniem Burmistrza nr 380/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. zwiększony został plan wydatków o kolejną kwotę 1.050,00 zł.

Plan wydatków po zmianach wzrósł do kwoty **491.050,00 zł**.

Z zaplanowanej kwoty **491.050,00 zł** wydatki wykonano w kwocie **489.176,17 zł**, tj. 99,62%. Na wydatki bieżące wydano **394.176,17 zł**, a na wydatki majątkowe **95.000,00 zł** oraz **12.000,00 zł** z wydatków niewygasających z końcem 2014 r.

Finansowaniem objęto: OSP Dziki, OSP Drozdowo; OSP Gruczno; OSP Przechowo, OSP Ratownik Świecie, OSP Sulnówko i OSP Wiąg

## **WYKONANO W 2015 ROKU.**

**Wydatki majątkowe - 95.000,00 zł oraz 12.000,00 zł z wydatków niewygasających z końcem 2014 roku:**

1. *Wykonanie modernizacji bramy garażowej do remizy OSP Wiąg – 5.000,00 zł:*
  - zamawiający - gmina Świecie;
  - wykonawca - PHUW Profit;
  - protokół odbioru robót z dnia 21.10.2015 r.;
  - faktura z dnia 22.10.2015 r. na kwotę **5.000,00 zł**;
  - płatnik – gmina Świecie.
2. *Zakup 2 kompletów aparatów powietrznych AIR GO Pro dla OSP Wiąg – 10.000,- zł:*
  - zakupu dokonała gmina Świecie /faktura z dnia 17 lutego 2015 roku/;
  - sprzęt został ujęty na ewidencji OSP Wiąg, prowadzonej przez Wydział Finansowy Urzędu Miejskiego;
  - środek trwały przekazano protokolarnie do OSP Wiąg.
3. *Termomodernizacja remizy OSP Przechowo – 80.000,00 zł - DOTACJA:*
  - wniosek OSP Przechowo do budżetu gminy Świecie na 2015 rok;
  - ujęcie w budżecie gminy kwoty dotacji OSP Przechowo;
  - umowa na dotację z dnia 02.06.2015 r. wraz z załącznikiem/ wzorem sprawozdania/;
  - faktury: z dnia 24.06.2015 r. na kwotę **30.000,00 zł**, z dnia 20.07.2015 r. na kwotę **30.000,00 zł**, faktura z dnia 06.08.2015 r. na kwotę **20.000,00 zł**;
  - faktury wystawione na OSP Przechowo;
  - środki z budżetu gminy przelewane na konto OSP Przechowo / 3 transze/;
  - protokół odbioru końcowego z dnia 06.09.2015 r. spisany przy udziale przedstawiciela gminy;
  - sprawozdanie sporządzone przez OSP Przechowo z realizacji zawartej umowy - z dnia 29.09.2015 r.
4. *Projekt budowy nowej remizy dla OSP Ratownik 12.000,- zł – wydatki niewygasające z końcem 2014 roku:*
  - zamawiający - gmina Świecie;
  - umowa o prace projektowe z dnia 10.07.2014 r.;
  - wykonawca – Biuro Usług Inżynierskich Janusz Grabowski;
  - koszty: rok 2014 – 48.000,00 zł, rok 2015 – 12.000,00 zł;
  - inwestycja w trakcie realizacji.

Decyzja pozwolenia na budowę z dnia 15.06.2015 r. ważna jest 3 lata.

Do momentu powstawania projektów dla komendy PSP i remizy OSP Ratownik była opcja, że znajdują się środki unijne na postawienie obu obiektów, ale po powstaniu projektu sytuacja się zmieniła i środki mogły być tylko dla KP PSP w Świeciu. KP PSP rozpoczęła budowę, a OSP Ratownik czeka, aż będzie decyzja o postawieniu remizy obok, zgodnie z projektem.

## Wydatki bieżące – 394.176,17 zł:

1. Utrzymanie samochodów strażackich, przyczep i motopomp w gotowości bojowej – **205.779,65 zł**;
2. Utrzymanie i konserwacja remiz strażackich **43.553,21 zł**;
3. Konserwacja sprzętu przeciwpożarowego i ratowniczego używanego w akcjach gaśniczych i ratowniczych – **35.701,73 zł**;
4. Ekwiwalent dla strażaków OSP za udział w działaniach ratowniczych i szkoleniach organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub gmin – **76.969,00 zł**;
5. Badania okresowe strażaków, badania profilaktyczne kierowców organizacja szkoleń, zawodów pożarniczych – **32.172,58 zł**.

Zespół Kontrolny stwierdza, że wydatki majątkowe zostały zrealizowane zgodnie z przyjętym budżetem na 2015 rok w zakresie sfinansowania wydatków majątkowych dla OSP. Na zadania majątkowe środki pieniężne z budżetu gminy przekazane zostały dla OSP Przechowo w formie dotacji. Pozostałe wydatki majątkowe dla OSP Wiąg i OSP Ratownik Świecie realizowane były przez gminę Świecie.

Finansowanie ochotniczych straży pożarnych w zakresie wydatków bieżących wykonane zostało do wysokości określonej w uchwale budżetowej / plan **396.050,00 zł** , wydatkowanie **394.176,17 zł/** i odbywało się na poniższych zasadach:

- środki trwałe kupowane były przez gminę, ewidencjonowane przez Wydział Finansowy Urzędu Miejskiego na ewidencji poszczególnych OSP;
- przy zakupach realizowano zasadę finansowania OSP przez gminę zgodnie z art. 32 ust. 2-3 ustawy o ochronie przeciwpożarowej poprzez zakup środków trwałych przez gminę na jej własność, a więc na fakturę wystawioną na samorząd. Przy czym na fakturze było napisane, że zakup dokonywany jest na cele ochrony przeciwpożarowej z przeznaczeniem dla konkretnej OSP / **8% podatku VAT/**.
- na ewidencjach poszczególnych OSP Wydział Finansowy ujmował wszystkie jednostkowe zakupy powyżej kwoty 300,00 zł,;
- raz w roku Urząd Miejski dokonuje weryfikacji środków zakupionych przez gminę i będących na ewidencji poszczególnych OSP, a raz na 4 lata przeprowadza inwentaryzację;
- przedstawiciele Urzędu Miejskiego wchodzi w skład komisji powołanych w OSP w przypadku wybrakowywania i likwidacji sprzętu i materiałów.

Analizując realizowane przez gminę Świecie w 2015 roku finansowania ochotniczych straży pożarnych w zakresie wydatków bieżących należy stwierdzić co następuje:

- wszystkie zakupy sprzętu, środków i materiałów dla poszczególnych OSP dokonywane były przez gminę Świecie/ faktury wystawiane na gminę z zapisem że zakup jest dokonywany dla celów przeciwpożarowych, dla konkretnej OSP/;
- przyjęty przez Radę Miejską budżet na 2015 rok w zakresie finansowania wydatków bieżących opisywał plan wydatków w innym rzeczowym rozbięciu, niż sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok;
- realizując obowiązek finansowania OSP przez gminę zachowano zasady:
  - legalności;
  - gospodarności;
  - celowości;
  - zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym.

**WNIOSKI:**

1. Wykorzystanie funduszy gminnych przeznaczonych na funkcjonowanie jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych w gminie Świecie w 2015 roku było zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.
2. Zespół Kontrolny po przeanalizowaniu kosztów finansowania ochotniczych straży pożarnych przez gminę wnosi do Rady Miejskiej o rozważenie możliwości podwyższenia ekwiwalentu dla strażaków za udział w szkoleniach i ćwiczeniach do stawki 8 zł/ godz.
3. Według Zespołu Kontrolnego plan wydatków bieżących ujętych w uchwale budżetowej gminy w zakresie finansowania OSP i sprawozdanie z jego wykonania za dany rok budżetowy powinny zawierać taki sam podział rzeczowy wydatków.

W toku czynności kontrolnych wyjaśnienia składali:

1. Marcin Kulewski - *Specjalista ds. Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych*

Kontrolowany nie wnosi żadnych zastrzeżeń do protokołu/wnosi następujące zastrzeżenia do protokołu: .....

Protokół kontroli sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Pouczono kierownika jednostki kontrolowanej o możliwości zgłoszenia w terminie 7 dni od podpisania protokołu pisemnych wyjaśnień, co do zawartych w protokole ustaleń.

Protokół zawiera 7 ponumerowanych stron.

1. Kierownik Zespołu
2. Członek Zespołu
3. Członek Zespołu

- ..... Podpisany .....  
- .....  
- .....  
(podpisy osób kontrolujących)

BURMISTRZ  
1. ....  
(podpis kierownika  
jednostki kontrolowanej)

Kulewski  
18.10.2016r.