

Protokół Nr XXI/16

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniach 30 czerwca 2016 r. od godz. 11⁰⁰ do 15⁴⁰

Otwierając obrady XXI Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 18 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Tadeusz Pogoda,
- Z-ca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Kierownik GRW p. Justyna Brzoskowska,
- Kierownik OPS p. Marzenna Brac,
- Komendant SM p. Roman Witt,
- Radca Prawny p. Wojciech Górski,
- Kierownik RM p. Ewa Spionek,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Edyta Kliczykowska,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- W imieniu Kierownika OOiW p. Ewa Kujawska
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Dyrektor OKSiR p. Mazelewska,
- przedstawiciele lokalnych mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja przewodniczącego o działaniach Rady w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie Burmistrza o działalności międzysesyjnej.
5. Informacja na temat działalności świetlic profilaktyczno-wychowawczych „Gniazdo”.
6. Informacja na temat wypoczynku letniego dzieci i młodzieży gminy Świecie w 2016 roku.
7. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Świecie za rok 2015 i sprawozdanie finansowe gminy Świecie za rok 2015:
 - a) opinia Komisji Rewizyjnej i Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy,
 - b) zatwierdzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy Świecie za rok 2015, sprawozdania finansowego za rok 2015, zatwierdzenie stopnia zaawansowania realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2025 oraz wykonanie planu Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu, Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Świeciu i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Świeciu,
 - c) udzielenie absolutorium Burmistrzowi Świecia.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu Gminy,
 - b) pozbawienia statusu pomnika przyrody,
 - c) określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest gmina Świecie, udostępnionych dla wszystkich operatorów i przewoźników,
 - d) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - e) zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - f) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości,
 - g) zasad gospodarowania nieruchomościami gminy Świecie w zakresie ich nabywania i zbywania,
 - h) trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz trybu i zakresu przeprowadzania kontroli prawidłowości wykorzystania udzielonej dotacji.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Zakończenie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że z godnie z sugestią Kierownika RGO p. Aleksandry Arczyńskiej-Lisek zmiana została kolejność omawianych projektów uchwał i w pierwszej kolejności zostanie przedstawiony projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a następnie w sprawie zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zmieniony porządek obrad został dostarczony Radnym wcześniej drogą mailową.

Radny p. Adam Cieślak – zaproponował dopisanie na końcu pkt 7 b i 7c sformułowania „-podjęcie uchwały”.

Radny p. Zbigniew Rydział – poinformował, że w pkt interpelacje złoży wniosek o powołanie komisji suszowej.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że wpłynęły jeszcze dwa wnioski komisji, które proponuje omówić w pkt 9. Interpelacje i zapytania radnych, jako: rozpatrzenie wniosków komisji.

Rada w wyniku głosowania imiennego jednogłośnie przyjęła zmiany do porządku obrad.

Wyniki głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację Przewodniczącego o działaniach Rady w okresie międzysesyjnym.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Adam Cieślak – chciał się odnieść do tego, co Przewodniczący powiedział wcześniej, a mianowicie do „wzajemnego szacunku” i zacytował fragment z „Czasu Świecia” stwierdzając, że jest zniesmaczony wypowiedzią Przewodniczącego odnośnie promowania się niektórych radnych przed kolejnymi wyborami i przeszkadzania w czasie sesji po 8 latach koalicji. Pozostawi to bez komentarza.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że też nie będzie tego komentował.

Ad. 4

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił sprawozdanie o działalności międzysesyjnej.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Zbigniew Podgórski – zapytał o zarządzenie z dnia 14 czerwca 2016 r.: zawarcie ugody pomiędzy gminą Świecie a p. Jarosławem Bąkiem – czego dotyczy ugoda?

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – odpowiedział, że ugoda dotyczy przejęcia bezpłatnie części działki pod budowę drogi.

Ad. 5

Zastępca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski przedstawił informację na temat działalności świetlic profilaktyczno-wychowawczych „Gniazdo”.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6

W imieniu Kierownika OOiW p. Waldemara Fury p. Ewa Kujawska oraz Zastępca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski przedstawił informację na temat wypoczynku letniego dzieci i młodzieży gminy Świecie w 2016 roku.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7 a, b i c

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 r., sprawozdanie finansowe za rok 2015, stopień zaawansowania realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2025 oraz wykonanie planu Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu, Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Świeciu i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Świeciu oraz przedstawił uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Świecie sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia Gminy. Wypowiedź uzupełniła Skarbnik p. Marzena Rzymek.

Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Świecie za 2015 r., sprawozdanie finansowe gminy Świecie za 2015 r. stanowi załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – będą głosowali indywidualnie,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinia Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wyraziła opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska - wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wyraziła opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich - wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej - wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury - wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji - wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – otworzył dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Świecie za 2015 r. oraz nad sprawozdaniem finansowym gminy Świecie za 2015 r.

Radny p. Zbigniew Podgórski – stwierdził, że niepokoi fakt, że wydatki majątkowe stanowią 12.438.435 zł, w tym wydatki niewygasające wynoszą ponad 4 mln zł, czyli 1/3 wydatków majątkowych. Jak wynika z definicji wydatków niewygasających powinny one dotyczyć prac wykończeniowych zadań daleko zaawansowanych. Uważa, że to zbyt duża kwota na wydatki niewygasające. Poza tym w sprawozdaniu wykazuje się wydatki niewygasające, jako zadania wykonane.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda - wyjaśnił, że wydatki niewygasające w ubiegłym roku to była kwota 8.172.000 zł natomiast wydatki wykonane 42.69.000 i to 8 mln jest w wydatkach wykonanych. Uzasadnienie było takie, żeby taką uchwałę podjąć i taka uchwała została podjęta w grudniu 2015 r. Opóźnienie w realizacji wynika głównie z procedur, które obowiązują przy przygotowaniu inwestycji, gdzie np. przy budowie kanalizacji wymagana jest decyzja środowiskowa oraz budowa nie może być prowadzona w oparciu o spec ustawę i trzeba być właścicielem gruntu, żeby można dostać pozwolenie na budowę. Dla przykładu kanalizacja do Drozdowa - naszą ambicją był zrobienie jej jeszcze w 2014 r., by móc uzyskać środki z funduszy programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, ale nie dało się. Żeby uzyskać zgodę właścicieli na przejście rurociągami było niemożliwe. Podjęcie tej uchwały wówczas zostało uzasadnione i taka uchwała została podjęta

i bardzo dobrze. Mimo tego, że kanalizacja w Drozdowie była głównie finansowana w 2016 r. z wydatków niewygasających, jest do końca czerwca zakończona i niedługo mieszkańcy będą mogli z niej korzystać. Jeżeli się porówna kwoty to nie jest 1/3, a gdzieś 1/6 planowanych wydatków. Oszczędności na wydatkach majątkowych wynosiły 2,7 mln zł głównie wynikały z oszczędności, ponieważ zaproponowana kwota w ofercie przetargowej była tak korzystna.

Radny p. Zbigniew Podgórski – to, co mówił dotyczyło tylko wydatków na drogi: budowa ul. Cukrowników oraz rewitalizacja części starego miasta.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – dodał, że jeżeli chodzi o rewitalizację i zobaczy się w WPF-ie drugi etap miał kosztować, my planowaliśmy 8,5 mln zł. Wiedząc, że możemy osiągnąć dobry efekt w przetargu ogłoszonym na całość inwestycji, postanowiliśmy ogłosić przetarg na całość rozkładając realizację na 3 lata i dzięki temu okazało się, że kwota jest o prawie 3 mln zł niższa. Na początku nie zakwalifikowaliśmy się na schetynówki, ale pod koniec 2015 r. otrzymaliśmy zapytanie, czy jesteśmy w stanie ukończyć ul. Klasztorną do końca 2015 r. Oczywiście wyzwanie zostało podjęte i zrealizowane, a dzięki temu otrzymaliśmy prawie 50% 1,4 mln. Nie wycofywaliśmy tego tylko przysunęliśmy na wydatki niewygasające. Podobnie było z ul. Cukrowników: planowaliśmy prawie 7 mln zł, w przetargu w 2015 r. osiągnęliśmy 4 mln zł, a dodatkowo złożyliśmy wniosek na dofinansowanie projektu z Rozwoju Infrastruktury Drogowej, gdzie warunkiem było wydanie w 2015 r. jak naj mniej, ponieważ do kosztów kwalifikowanych miały być zaliczone tylko wydatki z 2016 r. na tej inwestycji. Dlatego całe finansowanie przenieśliśmy na 2016 r., by dofinansowanie było jak największe.

Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak - przedstawił Uchwałę Nr 1/KR/16 Komisji Rewizyjnej **z dnia 1 czerwca 2016 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Świecia za rok 2015** wraz z uzasadnieniem oraz pozytywną opinią dot. wykonania budżetu Gminy za 2015 r. (tj. większością głosów - 3 głosy za, 1 wstrzym. i 1 przeciw) stanowiącą załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały. Ponadto poinformował, że Skład Orzekający Nr 2 z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy 25 kwietnia 2016 r. w uchwale nr 15/S/2016 pozytywnie zaopiniował sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Świecie za 2015 r. z jedną większą uwagą, a mianowicie nie zostało wykonane zbilansowanie dochodów i wydatków na zagospodarowanie odpadów komunalnych. Ponadto podziękował Kierownikowi Wydz. ROŚiGK p. Edycie Kliczykowskiej za współpracę podczas kontroli Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak – dodał, że wpłynęła uchwała Nr 18/Kr/2016 Składu Orzekającego Nr 2 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 17 czerwca 2016 roku w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej

w Świeciu w sprawie absolutorium dla Burmistrza Świecia za 2015 rok, który uznano za prawidłowy.

Poza tym poinformował, że do opinii Komisji Rewizyjnej zostało dołączone zdanie odrębne p. Zdzisława Lintowicza oraz p. Adama Cieślaka, w których zdaniem Burmistrz przekazując dotacje dla Gminnej Spółki Wodnej naruszył dyscyplinę finansów publicznych, które Skład Orzekający RIO wziął pod uwagę stwierdzając, że powyższe działanie może wskazywać na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wiceprzewodniczący Rady p. Sławomir Siemaszko – odczytał treść uchwały nr 18/Kr/2016 z dnia 17 czerwca 2016 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Świeciu w sprawie absolutorium dla Burmistrza Świecia za 2015 r.

Uchwała Komisji Rewizyjnej, zdanie odrębne dwóch członków Komisji Rewizyjnej oraz uchwała nr 18/Kr/2016 RIO stanowią załączniki do protokołu.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że uchwałą Składu Orzekającego RIO Rada została powiadomiona, że mogło nastąpić naruszenie dyscypliny finansów i w związku z powyższym, ma pytanie do Przewodniczącego Rady: jak ma zamiar zrealizować zapisy art. 93 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie finansów publicznych?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że nie jest to tematem obrad tego punktu, dlatego nie będzie na to odpowiadał.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że każdy punkt powinien zakończyć się dyskusją, a omawialiśmy teraz opinie Komisji Rewizyjnej i Regionalnej Izby Obrachunkowej, dlaczemu nie ma do tego punktu dyskusji, w czym to przeszkadza?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że oczywiście dyskusja nad sprawozdaniem może trwać nadal.

Radny p. Adam Cieślak – powtórzył, że na mocy przepisów art. 93 na radzie spoczywają pewne obowiązki i jak Przewodniczący ma zamiar je zrealizować?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, iż Regionalna Izba Obrachunkowa została o tym fakcie poinformowana i albo podejmie jakieś środki, albo nie.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, czyli Rada Miejska zgodnie z art. 93 zawiadomienie o ujawnionych okolicznościach składa niezwłocznie do właściwego rzecznika dyscypliny, dlatego po raz trzeci pyta jak Rada Miejska zrealizuje ten zapis?

Radna p. Grażyna Styczeń - stwierdziła, że w uchwale Składu Orzekającego każdy będzie uwypuklał te fragmenty, które chce. Dla niej najważniejszy jest fragment mówiący, że pozytywnie opiniuje wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Świecia. Skład Orzekający nie określił jednoznacznie, że jest to naruszenie, tylko, że jest to możliwe, a w prawie ma to znaczenie. Ponadto dodała, że dla niej nie ma znaczenia, z którego ugrupowania jest osoba pełniąca obowiązek Burmistrza, jeśli osoba ta sama bądź ze swoimi pracownikami swój błąd i go naprawia. Nie po naszej interwencji tylko sama. Szanujmy tu czynnik ludzki, nie ma tu na sali osoby, która by w swojej pracy nie popełniła błędu. Zostało to tu tak przedstawiony, jakby Burmistrz popełnił jakieś przestępstwo. Rada zatwierdziła budżet, w którym przeznaczaliśmy środki dla Spółki Wodnej, która wydatkuje je zgodnie z przeznaczeniem, a Burmistrz, jako władza wykonawcza wykonuje podjęte przez nas uchwały. Gdyby Burmistrz nie zauważył tego błędu i nie przedstawił projektu uchwały w marcu, nie byłoby dzisiaj tej dyskusji.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – dodał, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej powiedział, że dotacja dla Gminnej Spółki Wodnej na podstawie została udzielona bez uchwały, ale nie przyznał się do winy, a więc to, co jest tu zapisane nie jest faktem. Kolegium Orzekające stwierdził, że może być naruszenie dyscypliny finansów publicznych, a w zdaniu odrębnym zapisano, że Burmistrz naruszył dyscyplinę, czyli to nie jest podejrzenie, a jest to już wyrok. Zgodnie z przepisami taki wniosek o podejrzenie naruszenia dyscypliny może zgłosić Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych, który występuje przed kolegium oceniającym czy faktycznie doszło do naruszenia. Nic nie jest przesądzone, dotacja rzeczywiście na podstawie umowy a nie uchwały została przekazana. Został już skazany i uznany za winnego przez dwóch radnych.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – **jeszcze raz zapytał, czy są jakieś głosy w dyskusji.**

W wyniku braku głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania.

Rada większością głosów (12 za, 6 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 150/16 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy Świecie za rok 2015, sprawozdania finansowego za rok 2015, zatwierdzenia stopnia zaawansowania realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2025 oraz wykonania planu Miejsko-Gminnej Przychodni

w Świeciu, Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Świeciu i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Świeciu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – **jeszcze raz zapytał, czy są jakieś głosy w dyskusji.**

Nikt z Radnych nie zabrał głosu w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku głosów w dyskusji **Rada większością głosów (12 za, 6 wstrzym.), w głosowaniu jawnym imiennym, podjęła uchwałę Nr 151/16 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Świecia.**

Wyniki głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – pogratulował Burmistrzowi uzyskania absolutorium po raz 25 kolejny.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min. przerwy.

Na sesję przybył p. Leszek Piotrowski.

Ad. 8a

Skarbnik p. Marzena Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu Gminy.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna, wniosą propozycje zmian,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich - wydała opinię pozytywną, ale zgłosi wnioski,
- Komisja Polityki Gospodarczej i Finansowej - wydała opinię pozytywną, ale Przewodniczący komisji p. Tomasz Chiliński zgłosił wniosek o wykreślenie z załącznika pkt nr 3, gdyż wnioskodawcy nie mają dostępu do informacji mówiących o tym, do kogo należy teren, dlatego nie możemy dopuszczać, aby ten punkt znalazł się we wniosku;
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska - wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Szamocki – zgłosił dwa zastrzeżenia:

- w §7 do pośrednictwa Przewodniczącego w dostarczaniu wniosków radnych do Burmistrza. Bezpośrednie przekazywanie wniosków przez radnych Burmistrzowi usprawiłoby to procedurę, zgodnie z art. 221 § 1 - wnioski możemy składać do organów i tam nic o pośrednictwie nikogo nie ma.

- nie zgadza się z zapisami pkt 2 wniosku, gdzie zobowiązuje się do wskazania między innymi nr działki, w pkt 3 zgadza się z wypowiedzią p. Chilińskiego; w pkt 6 podanie szacunkowego kosztu inwestycji – uważa, że taki zapis będzie zniechęcać do składania wniosków. Uchwała budżetowa to najważniejsza uchwała i trzeba dać możliwość mieszkańcom wypowiedzenia się. Rozumie potrzebę sformalizowania wniosku, gdzie wzór usprawni pracę Urzędu. Zacytował art. 225 k. p. a. i stwierdził, że jeżeli rada uchwali wniosek w takiej formie utrudni składanie wniosków.

Radny p. Sebastian Glaziński – zauważył błąd w załączniku powinno zostać zapisane „nazwisko”, zgadza się z poprzednikiem, co do kosztorysu, a przy nr działki proponuje zrobić tzw. gwiazdkę, że podanie jest dobrowolne.

Radny p. Zbigniew Podgórski, jako przewodniczący Komisja PPP proponuje następujące zmiany:

- w pkt 2 zmienić zapis na „Prosimy wskazać miejsce realizacji zadania podając adres lub opisać obszar w sposób umożliwiający jego identyfikację. Można wskazać nr działki lub dołączyć mapę albo rysunek sytuacyjny danego obszaru”;

- pkt 3 wykreślić w całości;

- w pkt 6 zmienić 2 zdanie na „Podanie kosztu szacunkowego nie jest obowiązkowe”.

Radny p. Adam Cieślak – zauważył, iż w uzasadnieniu do uchwały jest zapis, że w art 234 ustawy o finansach publicznych wymienia się obowiązek ustanowienia formularza wniosku do budżetu gminy - skąd wziął się obowiązek formularza wniosku do budżetu gminy? Zgadza się z inicjatywą utworzenia formularza wniosków, ale popiera propozycje skierowane do mieszkańców.

Radny p. Zbigniew Rydział – stwierdził, że popiera te poprawkę, gdyż wniosek złożony przez niego miesiąc temu nie został załatwiony w sposób właściwy.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że jesteśmy jedną z nielicznych gmin, która pozwoliła mieszkańcom składać wnioski do budżetu. Mamy już pewne doświadczenie i wiemy, co ułatwi procedurę. Tym bardziej wniosków jest coraz więcej. Żeby to ustandaryzować zaproponowaliśmy formularz wniosku. Gdyby przyjąć propozycje, które podał Pan Szamocki to pozostanie to, co było

dotychczas. Podanie szacunkowego kosztu dla osoby, która się tym interesuje nie będzie taki kłopotliwy, a nawet jak wnioskodawca się pomyli, nic się nie stanie. Zgodził się na wykreślenie pkt 3.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – odpowiedziała, że elementy tu podane są uzasadnione, gdyż w niektórych przypadkach koszt np. przy dotacjach jest konieczny. Błędne podanie kosztu nie eliminuje wniosku. Podanie stanu własnościowego lub nr działki jest dla nas ułatwieniem oraz jest często podawane we wnioskach. Art. 234 tak nie brzmi, że ujęto w nim wnioski, ale do uchwały budżetowej wnioski będą dołączane.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że nie zgadza się ze stwierdzeniem Burmistrza, że po uwagach zostaną tylko dane teleadresowe i tytuł zadania. Czynnikiem brał udział nad tworzeniem wniosków komisji, a uwagi dotyczą zbytniego uszczegółowienia wniosku. Zawsze mając dylemat nad jakąś uchwałą, zastanawia się, po co ludzie go wybrali i jaki jest interes mieszkańców. Każąc mieszkańcom biegać po urzędach, by sprawdzić numer działki, nie głosowałbym w imieniu mieszkańców i nie reprezentowałby ich interesów.

Radny p. Adam Cieślak – wnioskuję o wykreślenie „formularz wniosku do budżetu” z uzasadnienia, gdyż nie jest to zgodne z art. 234.

Radny p. Tomasz Szamocki – zacytował art. 234 i stwierdził, że się zgadza z tym, że tego formularza w nim nie ma i należy to przeredagować. Urząd powinien przeprowadzić kampanie informacyjną na temat możliwości składania wniosków na odpowiednim formularzu.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – zaproponował zamiast tego czwartego odnośnika dopisać kolejne zdanie: „Wprowadza się formularz wniosku do projektu budżetu Gminy, w celu ujednoczenia sposobu przygotowania wniosku.”.

W wyniku głosowania zgłoszonych wniosków Rada:

- jednogłośnie przyjęła wniosek o wykreślenie pkt 3;

- jednogłośnie przyjęła wniosek, aby w pkt 6 zmienić zdanie drugie – „Podanie kosztu szacunkowego nie jest obowiązkowe”;

- jednogłośnie przyjęła wniosek by w pkt 2 zmienić zapis na: „Prosimy wskazać miejsce realizacji zadania podając adres lub opisać obszar w sposób umożliwiający jego identyfikację. Można wskazać nr działki lub dołączyć mapę albo rysunek sytuacyjny danego obszaru”

- jednogłośnie przyjęła wniosek o wykreślenie w uzasadnieniu 4 odnośnika i dopisaniu zdania: „Wprowadza się formularz wniosku do projektu budżetu Gminy, w celu ujednoczenia sposobu przygotowania wniosku.”;

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - zapytał o szczegóły wniosku p. Szamockiego.

Radny p. Tomasz Szamocki – wyjaśnił, że chodzi o to tylko by wykreślić pośrednictwo Przewodniczącego w składaniu wniosków i jest to propozycja usprawniająca pracę nad budżetem.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - stwierdził, że zawsze tak było przyjęte dla ułatwienia i może zrobić też tak, że projekt budżetu Burmistrz nie będzie przedkładał na ręce Przewodniczącego, a będzie dawał go wszystkim radnym na sesji?

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że wcześniej nie było tego zapisu w ogóle, tylko komisje mogły składać wnioski. Dopiero w poprzedniej zmianie dano możliwość radnym składania wniosków indywidualnie. Przewodniczący je zbierał i przekazywał do Burmistrza.

Radny p. Tomasz Szamocki – rozumie tę argumentację, to jest tylko propozycja, przegłosujemy i zobaczymy, jakie jest zdanie rady.

Rada w wyniku głosowania większością głosów (4 za, 10 przeciw, 5 wstrzym.) odrzuciła wniosek.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 152/16 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8b

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Edyta Kliczykowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Komisja Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 153/16 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8c

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Edyta Kliczykowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest gmina Świecie, udostępnionych dla wszystkich operatorów i przewoźników.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Komisja Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że cieszy się, iż inwestycja zmierza ku realizacji oraz zasugerował na przyszłość pociągnięcie komunikacji miejskiej do Wiąga oraz Czapel, by skomunikować je z miastem.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał się, dlaczego w spisie nie ma dwóch przystanków przy basenie?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Edyta Kliczykowska – odpowiedział, że przystanki przy basenie nie znajdują się w zarządzie naszej gminy. Jeśli tak się stanie to uchwałę trzeba będzie poszerzyć o te dwa przystanki.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 154/16 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8d

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz poprawki wynikające z prac komisji.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Komisja Polityki Gospodarczej i Finansowej - wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Komisja Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Prawa Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich - wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 155/16 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8e

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz poprawki oraz poprawki wynikające z prac komisji.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna, p. Chiliński w imieniu Klubu zaproponował zmianę zapisu, aby ulga przysługiwała od 3 dziecka w zgodzie z polityką prorodzinną oraz zasadami Karty Dużej Rodziny.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Komisja Polityki Gospodarczej i Finansowej - wydała opinię pozytywną oraz wnioskują o wprowadzenie ulgi od 3 dziecka,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną, popierają propozycję przedmówców,
- Komisja Rolnictwa – wydała opinię pozytywną, popierają propozycję przedmówców,
- Prawa Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich - wydała opinię pozytywną, popierają wniosek przedmówców.

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał o możliwość zwolnienia z opłat pracowników ZUK przechodzących na emeryturę.

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek – odpowiedziała, iż nie brała tego pod uwagę

Przewodniczący rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że ustawa nie przewiduje takiej możliwości.

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek – ustawa tego nie przewiduje, są tylko dwa powody zwolnień: Karta Dużej Rodziny i bardzo niski próg dochodowy

Rada jednogłośnie przyjęła wniosek o ustanowienie ulgi od 3 dziecka.

Rada większością (1 wstrzym, 18 za) podjęła uchwałę Nr 156/16 wraz z poprawkami przedmiotowej sprawie.

Ad. 8f

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz poprawki wynikające z prac komisji.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Komisja Polityki Gospodarczej i Finansowej - wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Komisja Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Prawa Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich - wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 157/16 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8g

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami gminy Świecie w zakresie ich nabywania i zbywania wraz z poprawkami.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Komisja Polityki Gospodarczej i Finansowej - wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Komisja Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – wnioskuje o wykreślenie § 12 oraz odczytał orzeczenie w tej sprawie wykluczające możliwość wskazywania dokładnych lokalizacji.

Radny p. Leszek Piotrowski – co spowodowało wyłączenie Tucholskiej, że wyklucza się je ze sprzedaży? Czy te ziemie nie są nasze?

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że gdyby ziemie nie były nasze to nieruchomość też nie byłaby nasza. To jest nasz teren, a że w pobliżu jest strefa przemysłowa, żeby uniknąć uciążliwości chcieliśmy nie doprowadzać do sprzedaży. W naszym zasobie jest tylko 1400 mieszkań i gdybyśmy je sprzedawali bardzo byśmy obniżyli możliwość gospodarowania zasobem mieszkaniowym gminy.

Rada jednogłośnie przyjęła wniosek p. Cieślaka.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 158/16 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8h

P. Ewa Kujawska w imieniu Kierownika OOiW p. Waldemara Fury przedstawiła projekt uchwały sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz trybu i zakresu przeprowadzania kontroli prawidłowości wykorzystania udzielonej dotacji oraz autopoprawkę polegającą na korekcie numeracji oraz adekwatnej poprawie odnośników umieszczonych w uchwale.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Komisja Polityki Gospodarczej i Finansowej - wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury - wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 159/16 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że wpłynęły 2 interpelacje p. Lintowicza oraz 6 odpowiedzi na interpelacje.

Radni ustalili, że treść odpowiedzi na interpelacje zostaną przesłane mailowo do wszystkich radnych.

Radny p. Adam Cieślak – przeprosił Burmistrza, że w zdaniu odrębnym do opinii nie znalazł się zapis, iż działania mogą prowadzić do naruszenia dyscypliny finansów publicznych, a że Burmistrz naruszył dyscyplinę. Przeprasza popełnił błąd.

Wiceprzewodniczący Rady p. Sławomir Siemaszko – odczytał wnioski Komisji STiR oraz Komisji Rolnictwa.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przyjęła wniosek Komisji STiR.

Radny p. Zbigniew Rydział – dodał, że na ostatnim spotkaniu z sołtysami Burmistrz powiedział, że wniosek podpisał tylko p. Domachowski i przewodniczący, ale podpisał go też Topoliński. Jak już wcześniej wspomniał wniosek składa ponownie, gdyż nie został właściwie rozpatrzony. Deszcze, które teraz przyszły nie pomogły już wyschniętym roślinom. Prosi o pozytywne przegłosowanie.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, iż wniosek p. Rydziela rozpatrzył, ale odmownie, gdyż mieszkańcy nie są zainteresowani pracami komisji. Poprzednim razem cała praca poszła na marne i nie zostało to skonsumowane i taka odpowiedź poszła do Pana radnego.

Radny p. Zbigniew Rydział – stwierdził, że głosowanie zadecyduje. Wczoraj pół dnia objeżdżał pola i niektórzy rolnicy wiele stracili i ich praca też poszła na marne.

Radny p. Bogdan Tarach – wymieniał trzy czynniki powodujące kłopoty w rolnictwie: przymrozki, przesiewy oraz susza. Wczoraj bardzo szeroko było to omawiane na komisji rolnictwa. Po powołaniu komisji suszowej, czy mamy odpowiednie mapy, aby nie tylko wąska grupa rolników mogła to dostać.

Radny p. Tomasz Chiliński – stwierdził, popiera pomagania mieszkańcom, ale zgodnie z tym, co powiedział Burmistrz, mimo powołania komisji i jej ciężkiej pracy, z której niewiele wynika, rolnicy nie chcą pomocy, ponieważ nie składają wniosków. Jeden wniosek został tylko złożony.

Radny p. Zbigniew Rydział – odpowiedział, że nikt nie korzystał z pomocy, gdyż polegała ona na udzieleniu kredytów.

Radny p. Tomasz Chiliński – dodał, iż innej pomocy nie ma i być może należałoby napisać do rządu o taką pomoc. Sprawa powinna być przedyskutowana na Komisji Rolnictwa. Zastanawia sens powoływania komisji jeżeli składany jest tylko jeden wniosek.

Radny p. Zbigniew Rydział – odpowiedział, że chodzi o pomoc w formie kredytu i dlatego nie ma chętnych, ale z pomocy jeszcze nie słyszał, żeby ktoś zrezygnował.

Radny p. Tomasz Chiliński – stwierdził, że chodzi o konkretną sprawę, iż ma być powołana komisja suszowa, której efektem ma być tylko wniosek o kredyt, nie mylmy tego z innymi formami pomocy.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przyjęła wniosek Komisji Rolnictwa.

Radny p. Zbigniew Podgórski – przedstawił wniosek komisji PPPiSO dotyczący skargi p. Oderowskiego i powierzenia jej właściwej komisji oraz przekazanie odpisu skargi wszystkim radnym. Dodał, że jest kilka problemów proceduralnych: problem stanowi przydzielanie skarg odpowiednim komisją, brakuje procedur wyjaśniania skarg, możliwości korzystania z biegłych, w tym również z prawnika. Komisja wnioskuje o dokonanie zmian w statucie. Jest tu również rozbieżność interesów w pracy wykonywanej przez prawnika, gdyż wykonuje on pracę dla dwóch organów tj. dla organu uchwałodawczego, czyli Rady oraz wykonawczego, czyli Burmistrza. Wątpliwości są też, co do właściwości organu wyjaśniającego skargę, gdyż te same zarzuty wyjaśniała Rada poprzedniej kadencji. P. Podgórski zasugerował, by powołać zespół, który to wyjaśni, składający się z radnych pierwszej kadencji.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wyjaśnił, że zgodnie z § 62 ust. 5 Statutu przekazał sprawę komisji, która odbyła już dwa posiedzenia w tej sprawie, na których zaproszeni byli odpowiedni Kierownicy. Ponadto uważa, że Komisja PPPiSO powinna nadal zajmować się skargą, gdyż jest już wdrożona w temat, a poza tym zgodnie ze Statutem może powołać biegłego. Dlatego wnioskuje o pozostawienie sprawy Komisji PPPiSO.

Radny p. Adam Cieślak - uważa, że jest w tym sens, aby pozostawić sprawę Komisji PPPiSO, ale rozszerzyć ją o osoby chętne i potraktować ją, jako komisję doraźną.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że w Komisji PPPiSO poza Przewodniczącym jest dwóch prawników oraz Przewodniczący Komisji GPiOŚ, ale jest za tym, że jak ktoś chce to może do komisji dołączyć.

Radny p. Ewa Joachimiak – zaproponowała zapisanie o możliwości korzystania z pomocy doraźnej prawnika ze środków przeznaczonych na obsługę rady.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odczytał zapisy Statutu § 64 oraz § 93, które mówią o możliwości powołania biegłego do prac komisji.

Radny p. Adam Cieślak - dodał, że chodziło o to, żeby zastanowić się przez okres wakacji nad zatrudnieniem prawnika, do którego będą mogli zgłaszać się radni i podjęcie w tej sprawie odpowiedniej uchwały. Sami państwo widzicie ile jest błędów w projektach uchwał. Nie możemy mieć pretensji do urzędników, bo od tego jest Prawnik, ale jeśli Prawnik podpisuje się pod uchwałą, w której zapisano, że „uchwała wchodzi w życie po 14 dniach od publikacji, a mocą obowiązującą...”, to już student pierwszego roku wie, że taka uchwała nie może być podjęta. Nie chce się wypowiadać, ponieważ Pana Mecenas nie ma dzisiaj, ale wielokrotnie pan mecenas stając na mównicy nie starał się obiektywnie spojrzeć i stanąć po stronie części rady. Jest pracownikiem Urzędu i pewnie gdyby p. Cieślak nim był to pewnie postępowałby tak samo. Radni nie mają się, do kogo zwrócić – do prawnika, który staje zawsze po stronie Burmistrza, który robi tak wiele błędów. Chwała, że są ludzie, którzy te błędy znajdują, gdyby nie praca radnych ile „bzdetów” poszłoby dalej. Stąd prośba, czy nie powinniśmy podjąć uchwały i zobowiązać Burmistrza do zatrudnienia prawnika na choćby umowę zlecenie. Musimy mieć kogoś obiektywnego, który nam pomorze.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poprosił o przesunięcie sprawy prawnika na kolejną sesję i powrócenie do tematu skargi.

Radny p. Zbigniew Podgórski – poprosił o wyłączenie z prac Komisji PPPiSO, ponieważ niektóre z dokumentów, na które powołuje się skarżący podpisywał osobiście i poprosił o powołanie nowego przewodniczącego komisji do prowadzenia tej sprawy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że w komisji jest zastępca i to on może te funkcje przejąć, a Pan Podgórski może się z prac wyłączyć. Zastępca wybierze sobie trzech radnych do pomocy.

Radny p. Tomasz Szamocki – zaproponował powołanie doraźnej komisji, ponieważ osoby chętne będą tylko zaproszonymi gośćmi do prac Komisji Prawa i nie będą mogli głosować.

Radny p. Tomasz Chiliński – zapytał, jaki jest powód powołania spec komisji – czy ona zrobi to lepiej niż wy oraz jakie są argumenty, że nowo powołana komisji zrobi to lepiej niż wy?

Radny p. Zbigniew Podgórski – odpowiedział, że sam sposób przekazania budził wątpliwości komisji. Była również propozycja przekazania innej komisji początkowo Komisji Rewizyjnej, dlatego, że każda komisja ma swój plan, a my powoli stajemy się komisja do rozpatrywania skarg. To komisja rewizyjna ma funkcję kontrolną. Co do wyjaśnienia sprawy to doszliśmy do momentu, gdzie nie ma już żadnych sprzeczności. Nie ucieka od pracy, ale ma dokumenty, które podpisywał, jako zastępca Burmistrza.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stawia ponownie wniosek o pozostawienie skargi komisji prawa i ewentualnie dobranie sobie do 3 radnych.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (10 za, 6 przeciw) przyjęła wniosek Przewodniczącego Rady.

Radny p. Zbigniew Podgórski – w takiej sytuacji Komisja poradzi sobie bez potrzeby powoływania dodatkowych osób.

Radny p. Zbigniew Rydział – podziękował wszystkim radnym za pozytywne przegłosowanie wniosku o powołanie komisji suszowej.

Radna p. Ewa Joachimiak – poruszyła problem funkcjonowania toalet na stadionie oraz postawienia dodatkowej latarni na parkingu.

Radny p. Tomasz Szamocki – zwrócił uwagę na niepalące się oświetlenie na ul. Gałczyńskiego.

Radny p. Sebastian Głaziński – cieszy się z faktu powstania nowej tablicy naprzeciwko PKS-u, ale jest nieusatysfakcjonowany faktem, że tablica nie przedstawia mapy gminy tylko powiatu.

Radny p. Bogdan Tarach – zaprosił wszystkich obecnych do Kozłowa 2 lipca na Noc Świętojańska.

Wiceprzewodniczący Rady p. Sławomir Siemaszko – odczytał interpelacje.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – na podstawie § 38 ust. 5 nie udziela głosu Państwu Elżbiecie i Stanisławowi Kujawa.

Ad. 10

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik zamknął obrady XXI Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Jerzy Wójcik

