



WOJEWODA KUJAWSKO – POMORSKI
WNK.III.431.1.7.2016.WL.MCh

Bydgoszcz, 18 października 2016 r. 02-VI-1710. G. 2016r.

URZĄD MIEJSKI W ŚWIECIU	
Wpłynęło dnia	24. PAŹ 2016
L. dz.	5299
zaj.	
podpis	

OR + GRW

Pan
Tadeusz Pogoda
Burmistrz Świecia
Urząd Miejski
ul. Wojska Polskiego 124
86-100 Świecie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015, poz. 525 ze zm.), art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) w dniach 21 - 23 czerwca 2016 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski przeprowadził kontrolę sprawdzającą Burmistrza Świecia (zwanego dalej Burmistrzem), adres: 86-100 Świecie, ul. Wojska Polskiego 124, zrealizowaną przez kontrolerów Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy:

- Wiesława Lewickiego - starszego inspektora wojewódzkiego - kierownika zespołu kontrolnego,
- Marię Chojecką - starszego inspektora wojewódzkiego - członka zespołu kontrolnego, dotyczącą sprawdzenia wykonania zaleceń pokontrolnych Wojewody Kujawsko-Pomorskiego zamieszczonych w wystąpieniu pokontrolnym znak: WNK.III.431.1.2.2014.WL.BG z dnia 10 kwietnia 2014 r. z zakresu ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487) zwanej dalej ustawą z dnia 26.10.1982 r. lub ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Okres objęty kontrolą: 01.01.2015 r. – 31.12.2015 r.

W wyniku kontroli w 2014 r. stwierdzone zostały m.in. następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- wszystkie wnioski o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie zawierały jednego z elementów wymienionych w art. 18 ust. 5 pkt 1- 4 i 6 ustawy z dnia 26.10.1982 r., tj. adresu magazynu dystrybucyjnego,
- składane wnioski o wydanie zezwoleń długoterminowych na sprzedaż napojów alkoholowych zawierały wymóg załączania do wniosku zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpisu z rejestru przedsiębiorców, co jest sprzeczne z art. 220 § 1 pkt. 2 lit. b Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 38 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
- 3/4 poddanych kontroli zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych nie posiadało uzasadnienia faktycznego i prawnego lub nie zawierało odniesienia

się do art.107 § 4 Kpa, dopuszczającego odstępianie od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony,

- w 5 przypadkach zezwoleń długoterminowych przekroczone od 3-8 dni załatwianie spraw, bez przedłużenia terminu załatwienia, czym naruszono art. 35 i 36 Kpa,
- w podstawach prawnych wydawanych zezwoleń długoterminowych przywołano art. 14 ust. 5 ustawy, który dotyczy zezwoleń na imprezy na otwartym powietrzu,
- w zezwoleniach długoterminowych wydawanych do sierpnia 2013 r. nie stosowano uzasadnienia lub powołania się na art. 107 § 4 Kpa,
- w 3 decyzjach o wygaśnięciu zezwoleń nie zawarto uzasadnienia prawnego,
- w decyzji o wyprzedaży zapasów umieszczono wysokość opłaty.

W wystąpieniu z 10 kwietnia 2014 r. Wojewoda zalecił:

- przyjmowanie wniosków o wydanie zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnych z wymogami zawartymi w ustawie,
- zaniechania załączania przy wnioskach o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpisów z rejestru przedsiębiorców,
- zamieszczanie w zezwoleniach informacji o odstąpieniu od uzasadnienia zezwolenia na podstawie art. 107 § 4 Kpa, ze względu na fakt spełnienia żądania strony lub stosowanie uzasadnienia faktycznego i prawnego,
- przestrzegania terminów przy wydawaniu zezwoleń zgodnych z Kpa,
- stosowanie prawidłowych podstaw prawnych w wydawanych zezwoleniach,
- stosowanie uzasadnienia prawnego w decyzjach o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w 2014 r. działalność kontrolowana oceniona została pozytywnie z nieprawidłowościami.

Natomiast, w wyniku przeprowadzonej w dniach 21 - 23 czerwca 2016 r. kontroli sprawdzającej, kontrolowaną działalność ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami. Stwierdzone w toku kontroli uchybienia zostały omówione w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych i nie będą przedmiotem zaleceń pokontrolnych w wystąpieniu pokontrolnym.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Ocen dokonano na podstawie następujących ustaleń:

- a) W kontrolowanym okresie wydano łącznie 83 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem lub w miejscu sprzedaży, z czego:
 - 28 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (zawierających do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo – 11 zezwoleń, zawierających powyżej 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa – 9 zezwoleń, zawierających powyżej 18 % zawartości alkoholu – 8 zezwoleń),
 - 24 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży (zawierających do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo – 11

- zezwoleń, zawierających powyżej 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa – 6 zezwoleń, zawierających powyżej 18 % zawartości alkoholu – 7 zezwoleń),
- 31 zezwoleń jednorazowych (zawierających do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo – 15 zezwoleń, zawierających powyżej 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa – 10 zezwoleń, zawierających powyżej 18 % zawartości alkoholu – 6 zezwoleń);
- b) W okresie objętym kontrolą:
- nie wydano decyzji w sprawie cofnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
 - nie wydano decyzji na wyprzedaż posiadanych zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych,
 - wydano 31 decyzji o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26.10.1982 r., w tym 19 na wniosek przedsiębiorcy oraz 12 wygaśnień z uwagi na brak wpłat w terminie;
- c) Kontroli poddano 41 spraw zakończonych wydaniem zezwoleń, zgodnie z przyjętą w programie kontroli metodologią doboru próby;
- d) Składane do podmiotu kontrolowanego wnioski przedsiębiorców o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w większości przypadków spełniały wymagania określone w art. 18 ust. 5 ustawy z 26.10.1982 r. *W dwóch przypadkach we wniosku o zezwolenie jednorazowe nie podano miejsca składowania napojów alkoholowych, również w dwóch wnioskach nie zamieszczono numeru identyfikacji podatkowej oraz określenia działalności gospodarczej;*
- e) Do wniosków o zezwolenia długoterminowe w większości załączana była dokumentacja określona w art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 26.10.1982 r.. *W tym zakresie powstały następujące nieprawidłowości: w jednym przypadku brak było decyzji państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, w dwóch wnioskach nie dołączono zgody właściciela, użytkownika, zarządcy lub administratora budynku mieszkalnego wielorodzinnego, w którym usytuowany był punkt sprzedaży napojów alkoholowych;*
- f) Wydawane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych spełniają wymagania dla aktów administracyjnych, określone w art. 107 Kpa.;
- g) Zezwolenia wydawane były na okresy zgodne z art. 18 ust. 9 ustawy z 26.10.1982 r. przez Burmistrza lub Kierownika Wydziału Gospodarki, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej, posiadającego upoważnienie organu do ich podpisywania. Zezwolenia wydawane były oddzielnie dla poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych – zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 26.10.1982 r.;
- h) Wszystkie postępowania o wydawanie zezwoleń prowadzono terminowo, zgodnie z zasadami określonymi w art. 35 § 3 Kpa, przy czym średni czas załatwiania sprawy, od dnia wpływu wniosku do dnia wydania zezwolenia, w odniesieniu do badanych spraw wynosił od 7-30 dni w zakresie zezwoleń długoterminowych.
Tylko jedno zezwolenie nr 380/A/9/2015 zostało przeterminowane o 2 dni, wyjaśnienie pracownika stanowią akta kontroli;
- i) Odbiór wydawanych zezwoleń przedsiębiorcy potwierdzali podpisem wraz z datą na egzemplarzach zezwoleń umieszczanych w aktach spraw lub były wysyłane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru;
- j) Podmiot kontrolowany prawidłowo stosował zasady wyliczania opłat za wydane zezwolenia, określone w art. 11¹ i 18¹ ust. 3 ustawy z dnia 26.10.1982 r. Opłaty za zezwolenia długoterminowe wnoszone były w równych ratach. Pracownik prowadzący sprawę z zakresu wydawania zezwoleń dotyczących obrotu napojami alkoholowymi korzysta z programu komputerowego – Koncesja wersja

- 7.20 (C) Andrzej Stypa „AS” Zakład Programów Komputerowych, który oblicza opłaty proporcjonalnie, co do dnia oraz przygotowuje projekt decyzji zezwalającej na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych;
- k) Każde z kontrolowanych zezwoleń posiadało pozytywną opinię Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Świeciu, przez co spełniony był wymóg określony w art. 18 ust. 3a ustawy z dnia 26.10.1982 r.
- W 2 przypadkach zezwoleń jednorazowych GKRPA wydała niewłaściwe opinie:*
- dot. zezwolenia nr 31/A/2015 dla którego wystawiono pozytywną opinię nr GRiWZ.7340.I.56.A.2015 na jednorazową sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych zawierających do 3,5% zawartości alkoholu co jest niezgodne z zapisami ustawowymi,
 - dot. zezwolenia nr 16/A/2015 dla którego wystawiono pozytywną opinię nr GRiWZ.7340.I.36.A.2015 na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych do 4,5% oraz piwo na 3 dni tj. od 31 lipca – 02 sierpnia 2015 r.;
- l) Oświadczenia przedsiębiorców o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za rok poprzedni składane były w określonym terminie – bez uwag;
- l) Na monitoring terminowości składania oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych oraz wnoszenia rat opłat za korzystanie z zezwoleń składają się poniższe czynności. Monitoring prowadzony jest na bieżąco przez inspektora p. Lidię Koniarską na podstawie potwierdzenia wpłaty na konto w kasie Urzędu bądź poprzez kontrolę wydruków z Wydziału Finansowego o wpływach na konto urzędu z tytułu opłaty za koncesję. Ponadto przedsiębiorcy dokonujący opłaty przelewem elektronicznym przesyłają na adres mailowy potwierdzenie dokonania opłat. Ostatniego dnia terminu płatności jest również kontakt telefoniczny z przedsiębiorcą w celu potwierdzenia wpłaty lub jej braku na koncie urzędu;
- m) W okresie kontrolowanym wydano 31 zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych we wszystkich kategoriach A, B i C;
- n) *W 8 przypadkach wydanych zezwoleń jednorazowych w podstawie prawnej przywołano art. 18, zamiast art. 18¹ ustawy. W dwóch przypadkach zezwoleń jednorazowych opłatę uiszczono po terminie wydania zezwolenia, tj. przy zezwoleniu nr 9/A/2015 dokonano wpłaty 4 dni po wydaniu zezwolenia, natomiast przy zezwoleniu nr 31/A/2015, opłatę wniesiono 1 dzień po wydaniu zezwolenia (wyjaśnienie pracownika stanowiącym akta kontroli). W przypadku zezwolenia 16/A/2015 wydano 2 decyzje o tym samym numerze - jedna na 2 dni, a druga na jeden dzień - w których wadliwy jest właśnie ten sam numer, a powinien być nadany nr kolejny, ponieważ jest to nowe zezwolenie;*
- o) Ogółem wydano 31 decyzji o wygaśnięciu zezwolenia. W 19 przypadkach rezygnacja ze sprzedaży napojów alkoholowych skutkowałą wydaniem decyzji o wygaśnięciu zezwoleń. Natomiast w 12 przypadkach decyzje zostały podjęte z urzędu w związku z upływem terminu wniesienia opłaty (raty) za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych. Decyzje zostały podpisane z upoważnienia Burmistrza przez Kierownika Wydziału Gospodarki, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Decyzje wygaszające zezwolenie wysłane zostały pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, a w kilku przypadkach nastąpił odbiór osobisty – bez uwag.

W wyniku przeprowadzonej kontroli należy stwierdzić, że nie wszystkie zalecenia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 10 kwietnia 2014 r. zostały w pełni zrealizowane. Przeprowadzona w dniach 21 - 23 czerwca 2016 r. kontrola wykazała następujący zakres nowopowstałych nieprawidłowości:

- w dokumentacji brak jest decyzji państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu oraz w dwóch wnioskach nie dołączono zgody właściciela, użytkownika,

zarządcy lub administratora budynku mieszkalnego wielorodzinnego, w którym usytuowany był punkt sprzedaży napojów alkoholowych.

Kontrola wykazała również następujący zakres powtarzalnych i nowopowstałych uchybień:

- *jedno zezwolenie wydano z 2 dniowym przekroczeniem terminu oraz w dwóch przypadkach dokonano opłaty po dacie wystawienia zezwolenia,*
- *w 8 przypadkach wydanych zezwoleń jednorazowych w podstawie prawnej przywołano niewłaściwy artykuł ustawy,*
- *dwa wnioski o wydanie zezwolenia jednorazowego oraz cztery wnioski o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierały uchybienia formalne,*
- *wystawiono 2 błędne opinie przez GKRPA przy zezwoleniach jednorazowych.*

Przyczyną wskazanych nieprawidłowości jest brak właściwego stosowania przepisów ustawy z dnia 26.10.1982 r. oraz Kodeksu postępowania administracyjnego, co skutkuje wadliwym sposobem realizacji niektórych zadań bądź przestrzegania zasad określonych w tych ustawach.

Za stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi inspektor – p. Lidia Koniarska w zakresie ustawy z dnia 26.10.1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, a z tytułu nadzoru - Burmistrz Świecia.

Na wniesione zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 26 lipca 2016 r. udzielono odpowiedzi stanowiskiem do zastrzeżeń w dniu 29 września 2016 r. znak: WNK.III.431.1.7.2016.WL.MCh uwzględniając w jednym przypadku złożone zastrzeżenie jako błąd formalny, a mianowicie:

- w stosunku do projektu wystąpienia pokontrolnego dokonano następujących sprostowań; zmieniono na str. 3 w lit. g oraz na str. 4 i 5 w lit. p nazwę stanowiska z „Kierownika Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami” na prawidłową nazwę zajmowanego stanowiska „Kierownika Wydziału Gospodarki, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej”
- oddalając pozostałe zastrzeżenia.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania działalności jednostki kontrolowanej, a w szczególności:

- przestrzegania zapisów art. 18 ust.6 ustawy z dnia 26.10.1982 r. o załączaniu wymaganej dokumentacji przy ubieganiu się przedsiębiorców o uzyskanie zezwolenia długoterminowego na sprzedaż napojów alkoholowych,
- stosowania zapisów ustawowych Kpa w zakresie terminowego rozpatrywania spraw.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

WOJEWODA
KUJAWSKO-KRAJEWSKI
Bogdan
Mikołaj Bogdanowicz

