

UCHWAŁA /17
RADY MIEJSKIEJ W ŚWIECIU

z dnia 23 lutego 2017 r.

w sprawie skargi na Burmistrza Świecia.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późniejszymi zmianami¹) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późniejszymi zmianami²), uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 30 listopada 2016 r. Pana Henryka Królewicza na Burmistrza Świecia uznaje się za bezzasadną w całości.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Świeciu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jerzy Wójcik

¹ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz.1579.

² Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 868, poz. 996, poz. 1579 i poz. 2138.

Uzasadnienie do uchwały nr /17 z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie skargi na Burmistrza Świecia z dnia 30 listopada 2016 r.

Uzasadnienie

Dnia 30 listopada 2016 r. Pan Henryk Królewicz skierował do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów pismo, w którym zwraca się o pomoc w uzyskaniu decyzji o nabyciu z mocy prawa własności nieruchomości zabudowanej na cele mieszkaniowe położonej w Świeciu przy ul. Paderewskiego 7. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów pismem z dnia 9.12.2016 r. (znak D.SO.SWA.5710.1083.2016.JMJC) przekazała sprawę do Rady Miejskiej w Świeciu interpretując ją jako skargę na przewlekłe załatwienie sprawy przez Burmistrza Świecia.

W myśl art. 229, pkt 3 kpa organem właściwym do rozpoznawania skarg dotyczących zdań i działalności wójta/burmistrza/prezydenta miasta oraz gminnych jednostek organizacyjnych z wyjątkiem spraw zastrzeżonych w punkcie 2 niniejszego artykułu jest rada gminy. W myśl art. 19 kpa organy administracji publicznej z urzędu przestrzegają swojej właściwości, czego konsekwencją było właśnie przekazanie po myśli art. 231 kpa skargi na Burmistrza Świecia do Rady Miejskiej w Świeciu.

Podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 26 stycznia 2017 r. skarga została przekazana do rozpoznania Komisji Prawa Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich. 17 lutego 2017 r. Odbyło się posiedzenie Komisji, w którym udział wzięli wszyscy członkowie komisji, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Świeciu, Radny Adam Cieślak oraz Kierownik Wydział BAGiGG Wiesław Ratkowski oraz skarżący- p. Henryk Królewicz.

W trakcie posiedzenia Komisji ustalono, co następuje:

5 lutego 1974 r. Urząd Powiatowy w Świeciu, Wydział Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Komunikacji wydał decyzję, w której ustanowiono na rzecz skarżącego oraz jego żony prawo użytkowania wieczystego działki nr 51/4 na 99 lat. Decyzją 760/90 Wojewoda Kujawsko-Pomorski stwierdził nabycie z mocy prawa przez gminę Świecie działki o numerze 51/4.

24 października 2001r. Weszła w życie ustawa z dnia 26 lipca 2001 r. o nabywaniu przez użytkowników wieczystych prawa własności nieruchomości. W myśl art. 1, ust. 1 przedmiotowej ustawy osoby fizyczne będące w dniu 26 maja 1990 r. oraz w dniu wejścia w życie ustawy użytkownikami wieczystymi lub współużytkownikami wieczystymi

nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe lub stanowiących nieruchomości rolne nabywają z mocy prawa własność tych nieruchomości z dniem, w którym decyzja, o której mowa w ust. 3 stanie się ostateczna. W art. 1, ust. 7 znalazła się delegacja ustawowa dla ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa w porozumieniu z ministrem właściwym ds. Administracji publicznej do wydania rozporządzenia wykonawczego do ustawy, określającego szczegółowy tryb wydawania przedmiotowych decyzji. Rozporządzenie to weszło w życie 18 grudnia 2003 r. W myśl §2, ust. 1 tego rozporządzenia przed wydaniem decyzji, burmistrz powinien sporządzić wykaz nieruchomości, o których mowa w art. 1, ust. 1 ustawy. Wykaz ten został sporządzony oraz wyłożony do publicznego wglądu na okres 30 dni w terminie określonym w rozporządzeniu. Zgodnie z §3 rozporządzenia zostało wszczęte postępowanie ws. nabycia na własność przez skarżącego nieruchomości znajdującej się przy ul. Paderewskiego 7, o czym został zawiadomiony oraz poproszony o przybycie do Urzędu Miejskiego w Świeciu, do pokoju nr 7 celem złożenia wyjaśnień niezbędnych do wydania decyzji. 23 marca 2004 r. Skarżący złożył w Urzędzie Miejskim w Świeciu oświadczenie o tym, że otrzymał akcje z ZCiP. Dostarczył również odpis z Księgi Wieczystej założonej dla przedmiotowej nieruchomości, prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Świeciu. Jako użytkownicy wieczysti wpisani byli Zofia Królewicz oraz Henryk Królewicz. 10 listopada 2004 r. Burmistrz Świecia skierował pismo do skarżącego dotyczące wysokości opłat za użytkowanie wieczyste, a także informację, iż sprawa związana z nabyciem prawa własności nieruchomości zostanie rozpatrzona w czerwcu 2005 r., ponieważ ustawodawca wydłużył termin do sporządzenia wykazu nieruchomości do końca 2005 r.

Zgodnie z art. 1, ust. 2 ustawy z dnia 26 lipca 2001 r. o nabywaniu przez użytkowników wieczystych prawa własności burmistrz wydaje decyzję o nabyciu prawa własności nieruchomości na wniosek osoby, o której mowa w ust. 1, a także osoby fizycznej będącej jej następcą prawnym złożony nie później niż w ciągu czterech lat od wejścia w życie ustawy. Termin na złożenie wniosku minął 13 października 2005 r. wskutek zmiany stanu prawnego i wejścia w życie ustawy z 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

Sąd Rejonowy w Świeciu wydał 11 lutego 2002 r. postanowienie o dziale spadku po zmarłej Marii Królewicz. Wpis w księdze wieczystej został dokonany dopiero 7 października 2011 r. W związku z powyższym, w trakcie rozpoznawania sprawy w księdze wieczystej widniała jako uprawniona osoba nieżyjąca. Ten stan skutkowałby tym, że zostałaby wydana decyzja wobec osoby nieżyjącej. Wskazać również należy, iż w myśl art. 3, ust. 1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece domniemywa się, że prawo jawne z księgi wieczystej jest

wpisane zgodnie z rzeczywistym stanem prawnym. Z kolei art. 5 wskazanej ustawy statuuje tzw. Zasadę rękojmi wiary publicznej ksiąg wieczystych, która stanowi, że w razie niezgodności między stanem prawnym nieruchomości, a rzeczywistym stanem prawnym treść księgi wieczystej rozstrzyga na korzyść tego, kto przez czynność prawną z osobą uprawnioną według treści księgi nabył własność lub inne prawo rzeczowe.

W związku z powyższym, a także wskutek niezłożenia w terminie wniosku, nie została wydana decyzja o nabyciu prawa własności nieruchomości. Wskutek często zmieniającego się stanu prawnego, braku wydania przez znaczny okres czasu rozporządzenia wykonawczego doszło do niepewności stanu prawnego, który w łączności z rozbieżnościami wpisów w księdze wieczystej oraz braku wniosku uprawnionego skutkował niewydaniem decyzji. Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające nie wykazało rażących nieprawidłowości w pracy urzędników urzędu miejskiego, które skutkować mogłyby uznaniem skargi za zasadną, stąd postanowiono jak na wstępie.

Rada Miejska w Świeciu, by zapobiec podobnym problemom w przyszłości podkreślić pragnie znaczenie art. 9 k. p. a., czyli zasadę informowania stron. Rada Miejska pragnie także zwrócić uwagę na sposób przyjmowania dokumentów, zwłaszcza na oznaczanie daty wpływu, a także prowadzenie metryki sprawy.

Pouczenie:

Powołując się na art. 239 § 1. k. p. a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.