

Protokół Nr XXVII/17

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniach 26 stycznia 2017 r. od godz. 13⁰⁰ do 16²⁰

Otwierając obrady XXVII Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 20 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Tadeusz Pogoda,
- Z-ca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Specjalista ds. ZK p. Marcin Kulewski,
- Koordynator KRPA p. Klaudia Subkowska,
- w imieniu Kierownika OPS p. Janusz Dzieciół,
- Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Radca Prawny p. Wojciech Górski,
- Kierownik RM p. Ewa Spionek,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Kierownik Wydz. GO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Z-ca Dyrektora OKSiR p. Zbigniew Iwański,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Dyrektor OKSiR p. Mazelewska,
- Komendant SM p. Roman Witt,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Kierownik OliR p. Ewelina Janiszewska,
- przedstawiciele lokalnych mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja przewodniczącego o działaniach Rady w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie Burmistrza o działalności międzysesyjnej.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) ustalenia planu pracy Rady Miejskiej w Świeciu na 2017 rok,
 - b) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego,
 - c) ustalenia cen maksymalnych za usługi przewozowe osób środkami publicznego transportu zbiorowego w komunikacji miejskiej, organizowanej przez gminę Świecie,
 - d) ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych za udział w działaniach ratowniczych i szkoleniach organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub gminę Świecie,
 - e) projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe,
 - f) ustalenia wysokości opłat za świadczenia w prowadzonych przez gminę Świecie przedszkolach publicznych,
 - g) przyjęcia regulaminu wynagradzania oraz dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli szkół i przedszkoli dla których gmina Świecie jest organem prowadzącym,
 - h) skargi na Burmistrza Świecia,
 - i) skargi na uchwałę Nr 173/16 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 29 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny położone między ulicami Sportową, Wojska Polskiego, Jesionową i drogą krajową nr 5 w Świeciu oraz w miejscowości Sulnowo, gmina Świecie,
 - j) przystąpienia gminy Świecie do Lokalnej Organizacji Turystyki „KOCIEWIE”.
6. Przedstawienie wniosków komisji.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Zakończenie.

Radny p. Janusz Rogala – złożył wniosek w imieniu Komisji GPiOŚ o zmianę w porządku obrad poprzez wykreślenie pkt 5h i wprowadzenie go, jako pkt 6 „Skarga na Burmistrza Świecia”.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – przedstawił swoje stanowisko w sprawie przygotowanego projektu, w którym stwierdził, iż uznaje skargę za bezzasadną.

W wyniku głosowania imiennego Rada większością głosów (9 za, 11 przeciw) odrzuciła wniosek Komisji GPiOŚ.

Wyniki głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

Radny p. Adam Cieślak – powiedział, że nie rozumie postawy niektórych radnych, gdyż na posiedzeniu Komisji GPiOŚ cała Komisja, czyli 5 osób było za wnioskiem, by dzisiaj być przeciw. Przypomniał, że zgodnie z art. 229 k.p.a. skargi na Burmistrza rozpatruje Rada, tylko i wyłącznie. Skarga powinna być skierowana do którejś z komisji Rady, która po zapoznaniu się z materiałami oraz wysłuchaniu stron, powinna przygotować stanowisko i przedstawić je Radzie. Tego nie zrobiono. Burmistrz przygotował projekt uchwały uznając skargę za bezzasadna w całości. Do projektu podano dane, które nie zostały sprawdzone przez Radę. Nie twierdzimy, że dane nie są prawdą, ale nie zostały one potwierdzone przez Radę Miejską. Jeśli skarga trafiła na obrady, tak jak się to dzieje w tej chwili, Rada powinna przekazać ją odpowiedniej Komisji, która przygotowałaby stosowne stanowisko w formie projektu uchwały. Uchwała podjęta byłaby zwykłą większością głosów i to byłoby właściwe postępowanie. Tymczasem Przewodniczący głosuje przeciw wnioskowi o zmianę porządku obrad, mówiąc, że nie chce odebrać radzie uprawnień, wiedząc, że jest to niezgodne z przepisami prawa. Jest to, co najmniej zastanawiające. Stąd też pora rozwiązać wątpliwości, że Rada powinna zająć się Statutem Gminy. W Statucie powinna zostać opisana procedura rozpatrywania skarg.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację Przewodniczącego o działaniach Rady w okresie międzysesyjnym oraz poinformował, że wpłynęło pismo z Prokuratury dotyczące niezgodności z prawem uchwały w sprawie stypendiów sportowych. Pismo otrzymał również p. Iwański, który przygotowuje uchwałę, która będzie zgodna z obowiązującymi przepisami. Ponadto przypomniał, że na sesji 1 grudnia 2016 r. zostało przedstawione pismo p. Kujawa, które Rada zadecydowała pozostawić bez dalszego biegu i na tę okoliczność sporządzona została stosowana notatka. Państwo Kujawa wystąpili do SKO ze skargą na Radę. SKO przesłało skargę do Wojewody, który prosi o wyjaśnienia w tej sprawie. W związku z powyższym Przewodniczący przedstawił pismo, które ma zamiar przesłać do Wojewody.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - zapytał, czy Radni zgadzają się na taką formę odpowiedzi?

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że nie ma zastrzeżeń, co do treści, ale prosiłby o poprawienie określeń, że „Rada Miejska przesyła..., Rada Miejska przekazuje...”.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że sprawą zajmujemy się od 3 lat i będzie do nas wracać, ponieważ trzy lata temu urzędnicy popełnili błąd wydając złe zaświadczenie, podpisane przez osobę nieuprawnioną i nie przyznali się w żadnym momencie do popełnionego błędu, podobnie jak dziś nikt nie przyznaje się do błędu, że podjęta dzisiaj uchwała będzie niezgodna z prawem. Sprawa będzie wracać, gdyż zabrakło dobrej woli urzędnika, żeby pomóc obywatelowi.

Radca Prawny p. Wojciech Górski – wyjaśnił, że stawianie zarzutu wydania zaświadczenia niezgodnie z prawem, w świetle akt i materiałów z prowadzonej kontroli przez prokuraturę, postępowania przed sądem okręgowym oraz sądem apelacyjnym wszczętym na podstawie skargi zainteresowanych, nie pozwalają na wysuwanie takiego wniosku, że zaświadczenie z 2008 r. odnoszące się do stanu z tamtego kresu, było wydane z naruszeniem prawa. W żadnym z tych postępowań takiego zarzutu nie postawiono ani nikomu, ani wobec żadnej sprawy. Poprosił o szanowanie języka, którym się posługujemy, gdyż takie stwierdzenie jest nadużyciem. Nie było zarzutu prokuratorskiego, że pracownik urzędu nadużył uprawnień, ani Burmistrzowi nie zarzucono braku kontroli nad wydanym zaświadczeniem. Jedynym zarzutem było, w postępowaniu trwającym przez kilka lat, podpisanie przeze mnie zarządzenia, jako pełnomocnika niebędącego pracownikiem, a będącego jedynie na umowie zlecenie. To był jedyny zarzut. Postępowanie zostało zakończone prawomocnym orzeczeniem SKO, który podtrzymał decyzję Burmistrza o umorzenie postępowania w sprawie. Dlatego prosi o hamowanie wypowiedzi.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – stwierdził, że musi się odnieść do zarzutu nieprzyznawania się urzędników do błędu, ponieważ jest bezpodstawne. Na etapie rozpatrywania skargi przez Radę było już to wyjaśniane, że pracownik miał prawo wydać takie zaświadczenie, inaczej byłoby w przypadku wypisu lub wrysu. To, że sprawa będzie się ciągnęła nie wynika z istoty sprawy, a raczej z tego, że Państwo Gawrońscy, czy Państwo Kujawa mają jakieś problemy i będą sprawę dążyć, ponieważ myślą, że osiągną swój cel. Sprawa była również rozpatrywana po raz kolejny na posiedzeniu Rady Powiatu i tam budzi takie same wątpliwości. Jak Gmina, która nie była właścicielem nieruchomości ma odpowiadać za decyzje podejmowane przez osobę fizyczną? Dlatego oskarżenie jest bezpodstawne.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał, czy stanowisko Rady w takiej formie może być wysłane, czy ma uznać głos Pana Cieślaka, jako jeden sprzeciw?

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że po tylu latach, każdy ma prawo wypowiedzieć i nadal sądzi, że zabrakło dobrej woli urzędników.

W wyniku głosowania rady (3 wstrzym, 17 za) pismo zostanie wysłane do Wojewody z poprawkami zgłoszonymi przez p. Szamockiego.

Ad. 4

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił sprawozdanie o działalności międzysesyjnej.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radna p. Ewa Joachimiak – zapytała o zarządzenie nr 717/16 z 29 grudnia: czy w zespole, który Pan Burmistrz powołał będą zatrudniane osoby z zewnątrz, czy będą zatrudniani pracownicy urzędu w ramach oddzielnej umowy?

Radny p. Adam Cieślak – zapytał o rozstrzygnięcie przetargu z dnia 24 listopada w sprawie utrzymania zieleni: co z rozstrzygnięciem części drugiej przetargu, jakie podmioty startowały poza tymi, które startują zazwyczaj, czy kwota 2 mln zł zabezpieczona w budżecie wystarczy na ten cel?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że 2 stycznia 2017 r. przetarg na drugi etap również został rozstrzygnięty i wygrała go firma Abigail ze Świecia, ale firma z Golubia Dobrzynia złożyła odwołanie. Odbyło się posiedzenie w KIO, na którym przyjęto odwołanie i w chwili obecnej czekamy na uzasadnienie, by móc się do niego ustosunkować. Budżet w wysokości 2 mln zł, po zsumowaniu wszystkich części, wystarczy na realizację zadania.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał, kto od 2 stycznia wykonuje zadania wynikające z przetargu?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, w związku z tym, że mamy taką porę roku zadania nie wymagają na razie dużego nakładu i pojedynczo zdarzające się zadania możemy zlecić firmom, które utrzymują zielenią, ale puki co nie było jeszcze takiej sytuacji.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, iż jednostkę będą zabezpieczali pracownicy urzędu w ramach swoich umów i swoich obowiązków.

Ad. 5a

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia planu pracy Rady Miejskiej w Świeciu na 2017 rok oraz zgłosił dwie poprawki literackie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska - wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury- wydała opinię pozytywną,
- Sportu Turystyki i Rekreacji- wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa - wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 200/17 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 5b

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Chiliński – zapytał, kiedy planowane jest zakończenie realizacji inwestycji i na czym polegać ma przebudowa drogi?

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – odpowiedział, że zakończenie inwestycji planowane jest na koniec lipca 2017 r., a całkowita wartość inwestycji wyniesie 5,6 mln zł. Zgłoszony został wniosek, by udział gminy był nieco większy, ponieważ droga ma bardzo złą podbudowę.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 201/17 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 5c

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia cen maksymalnych za usługi przewozowe osób środkami publicznego transportu zbiorowego w komunikacji miejskiej, organizowanej przez gminę Świecie oraz zgłosiła poprawkę zgłoszoną na posiedzeniu Komisji p. Cieślaka.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – będą głosować indywidualnie,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że brakuje informacji na temat funkcjonowania komunikacji miejskiej. Odpowiednio przeprowadzana kampania reklamowa mogłaby zwiększyć ilość osób korzystających z komunikacji, a tym samym zwiększyć ilość wpływów do budżetu. Brakuje przystanku na wysokości OKSiR na ul. Wojska Polskiego oraz brakuje przejrzystej informacji na stronie urzędu na temat cen biletów, przysługujących ulg oraz rozkładu jazdy. Zaproponował poszerzenie trasy o linię do Czapel i Wiąga.

Radny p. Sebastian Glaziński – poparł zdanie p. Szamockiego w sprawie niewystarczającej informacji na temat komunikacji na stronie urzędu oraz informacji na przystankach.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że mamy zabezpieczone w budżecie środki na utworzenie podstrony internetowej, na której moglibyśmy umieścić informacje dodatkowe. Pomyśleliśmy również o kampanii informacyjnej. Nie ma technicznej możliwości utworzenia

przystanku na przeciwko OKSiR, gdyż nie ma tam możliwości zatrzymania autobusu. Jeśli chodzi o rozszerzenie komunikacji miejskiej do Czapel lub Wiąga – przeprowadziliśmy podobną analizę na trasie w kierunku basenu i okazało się, że zainteresowanie było znikome, ale oczywiście podobne badanie możemy przeprowadzić na tereny wiejskie.

Radny p. Tomasz Szamocki – poprosił, o ile jest możliwość, namalowanie tzw. zygzaka przy OKSiR na ul. Wojska Polskiego dla pasażerów wysiadających oraz o przeprowadzenie analizy poszerzenia trasy na tereny wiejskie.

Radna p. Ewa Joachimiak – zapytała, czy Burmistrz podtrzymuje wszystkie dotychczas przewidziane ulgi?

Radny p. Zbigniew Rydział - poinformował, że widzi spory ruch pieszy w godz. około 10⁰⁰ i 16⁰⁰ idących w kierunku Świecia.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 202/17 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 5d

Kierownik Wydz. ZK p. Marcin Kulewski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych za udział w działaniach ratowniczych i szkoleniach organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub gminę Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 203/17 w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min. przerwy.

Ad. 5e

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił projekt uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe wraz z poprawkami wynikających z uwag przedstawionych przez Radnych p. Chabowską i p. Cieślaka na posiedzeniach Komisji.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Chiliński – zasugerował korektę w załączniku na „Królowej Bony” nie „Bonny”.

Radna p. Grażyna Styczeń – poprosiła o edytowalną wersję projektu uchwały, który jest przesyłany do Radnych.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 204/17 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 5f

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia w prowadzonych przez gminę Świecie przedszkolach publicznych wraz z poprawką zgłoszona przez p. Cieślaka.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 205/17 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 5g

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania oraz dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli szkół i przedszkoli, dla których gmina Świecie jest organem prowadzącym wraz z poprawkami językowymi, na które zwrócono uwagę na posiedzeniach komisji.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Radna p. Anna Chabowska – podziękowała za przyjęcie zmian do budżetu umożliwiających takie zapisy. W imieniu pracowników administracji i obsługi poprosiła o wyjaśnienie kwestii wynagrodzenia zasadniczego, które jest niższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę.

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – wyjaśnił, że w uchwale budżetowej przyjęto wzrost wynagrodzenia o 5%, natomiast kwota minimalnego wynagrodzenia za pracę rośnie o 8% i w związku z tym nie było na to środków budżetowych. Natomiast w przypadku, gdy pracownik obsługi nie ma dodatku za wysługę lat i jego wynagrodzenie jest niższe niż minimalne wynagrodzenie, wówczas dostaje dodatek uzupełniający do minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Radny p. Tarach – ma wątpliwości, co do prawidłowości tych zapisów.

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura - wyjaśnił, że minimalne wynagrodzenie za pracę nie jest minimalnym wynagrodzeniem zasadniczym, a wynagrodzeniem ze wszystkimi dodatkami.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 206/17 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 5h

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Świecia.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest negatywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że ma szereg pytań wynikających z procedury rozpatrywania tej skargi. Dlaczego Rada Miejska nie została poinformowana o wpływie takiego dokumentu oraz dlaczego na sesji w grudniu nie wprowadzono skargi do porządku obrad celem przekazania jej jednej z komisji? Czy Pan Królewicz został listownie poinformowany o rozpatrywaniu jego sprawy na dzisiejszej sesji? Kolejną wątpliwość budzi naruszenie k.p.a. tj.: art. 229 pkt 3 mówiący, że skargę na Burmistrza rozpatruje rada gminy, natomiast art. 19 stanowi, że organy gminy z urzędu przestrzegają swojej właściwości. Dlaczego pismo trafiło do Wydz. BAGiGG, a nie do Rady Miejskiej tak jak jest to zapisane w adresie. Kolejny art. k.p.a., którego nie zachowaliśmy to art. 8 mówiący o pogłębianiu zaufania obywateli do władzy publicznej oraz art. 10 dotyczący czynnego udziału stron w postępowaniu. Poprosił o komentarz w tym zakresie, ponieważ wg p. Szamockiego w ogóle nie ma podstaw, żeby dzisiaj procedować tę uchwałę, ponieważ nie zostało przeprowadzone żadne postępowanie wyjaśniające zgodny z k.p.a.

Radny p. Adam Cieślak – zauważył, że pismo Prezesa Rady Ministrów kierowane było bezpośrednio do Rady Miejskiej w Świeciu. Wpłynęło 19 grudnia do urzędu, ale z parafek wynika, iż trafiło do Burmistrza, Zastępcy Burmistrza i Sekretarza kierujących je do P. Ratkowskiego, a nie bezpośrednio do Rady Miejskiej w Świeciu. Burmistrz otwiera pismo kierowane do Rady i wydaje dyspozycję p. Ratkowskiemu o rozpatrzeniu skargi na siebie. Druga sprawa dotyczy pisma z 11 stycznia do Prezesa

Rady Ministrów sporządzonego przez Przewodniczącego Rady, w którym zapisano, że „Rada Miejska informuje...”. P. Cieślak stwierdził, że nie przypomina sobie, żeby rada zajmowała się tą sprawą i wydała dyspozycję Przewodniczącemu do poinformowania Prezesa o sposobie rozpatrzenia skargi. Wszystko o czym mówimy dotyczy zakłócenia procedur. Najważniejszy jest art. 229 mówiący o tym, że Rada rozpatruje skargi na Burmistrza, a Rada tej skargi nie rozpatrywała. Jedynym sposobem rozpatrzenia skargi na Burmistrza jest przyjęcie uchwały. Jako Klub Radnych NŚ oraz część radnych uważamy, że podjęta dzisiaj w ten sposób uchwała będzie obarczona błędem prawnym w zakresie procedury rozpatrywania skarg.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wyjaśnił, że miał prawo poinformować Prezesa Rady Ministrów, ponieważ termin tego wymagał i zawsze informuje zainteresowane strony, że Rada zajmie się sprawą na kolejnej sesji. Podobnie informował Prokuraturę. To jest tylko informacja, że skarga zostanie rozpatrzona na sesji, a nie informacja o rozpatrzeniu skargi.

Radny p. Zbigniew Podgórski – dodał, że zgodziłby się z Przewodniczącym, gdyby zapisano, że „Przewodniczący informuje, że skarga zostanie rozpatrzona do końca lutego...”, ale w odpowiedzi napisano, iż „Rada Miejska informuje...”, a Rada o tym piśmie wówczas nie wiedziała.

Radna p. Ewa Joachimiak – stwierdziła, że podobnie jest z fragmentem „zostanie rozpatrzona”, a my dzisiaj jej nie rozpatrujemy.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że Pan Przewodniczący uważa, że nie miał czasu na przedstawienie skargi, ale zwróćmy uwagę, że pismo do Urzędu wpłynęło 19 grudnia, ale Przewodniczący, o tym nie wiedział, ponieważ do Rady ono nie trafiło. Gdyby pismo 19 grudnia trafiło bezpośrednio do Rady, wówczas zostałyby przedstawione na sesji 29 grudnia i z czystym sumieniem Przewodniczący mógłby napisać 11 stycznia, że sprawa zostanie rozpatrzona do końca lutego. Wszystkie terminy byłyby zachowane.

Przewodniczący Rady Jerzy Wójcik – dodał, że reprezentując Radę ma prawo poinformować o sposobie rozpatrzenia skargi.

Radny p. Adam Cieślak - zapytał, dlaczego w takim razie skarga nie jest dzisiaj rozpatrywana? Dzisiaj została przedstawiona wersja Burmistrza, a takiej wersji nie możemy rozpatrywać.

Przewodniczący Rady Jerzy Wójcik – stwierdził, że w jego mniemaniu skarga jest dzisiaj rozpatrywana.

Radny p. Tomasz Chiliński – stwierdził, że nie do końca rozumie stanowisko przedstawione przez p. Szamockiego. W k.p.a. zapisano, że Rada Miejska rozpatruje skargę na Burmistrza, a my dzisiaj jesteśmy Radą Miejską. Nigdzie nie napisano, że Rada rozpatruje skargę poprzez komisję. Jesteśmy Radą Miejską, jesteśmy dzisiaj i możemy ją rozpatrzyć.

Radna p. Ewa Joachimiak – dodała, że to prawda, iż jesteśmy dzisiaj Radą Miejską, ale nie dano nam możliwości rozpatrzenia skargi poprzez głosy odrzucające zmianę porządku posiedzenia. Gdybyśmy zmienili porządek posiedzenia, mielibyśmy szansę rozpatrzenia skargi nawet dzisiaj, a tak rozpatrujemy projekt uchwały. Wydaje się również dość trudnym rozpatrywanie skargi w gremium 21 osób, dlatego zasadnym jest przekazywanie skarg komisji oraz wypracowanie odpowiednich procedur, które znajdują się w Statucie, aby do takich sytuacji jak dziś nie dochodziło.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że uzasadnienie do uchwały nie zostało podpisane przez Burmistrza, więc nie jest to opinia Burmistrza. Ponadto każdy z radnych dostał wcześniej cały komplet dokumentów, żeby móc się z nimi zapoznać jeszcze przed sesją.

Radna p. Ewa Joachimiak – dodała, iż każdy przemyślał tę sytuację i uważa, że nie zachowujemy procedur, więc podejmijmy decyzję o przelożeniu sprawy na kolejną sesję.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, iż zgodnie z tym, co p. Szamocki mówił, trzeba wysłuchać dwóch stron, a nikt tego nie zrobił. My dzisiaj nie rozpatrujemy skargi, mamy głosować uzasadnienie przygotowane przez Burmistrza, być może jest ono prawdą, nie podważamy tego, dyskutujemy nad procedurą jego przygotowania. Nie mamy okazji sprawdzić, czy uzasadnienie jest prawdą. Projekt uchwały powinien zostać przygotowany przez Komisję, a nie Burmistrza.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 5 min. przerwy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że przychyła się do wcześniejszej propozycji radnych i składa wniosek o przelożenie rozpatrzenia skargi na kolejną sesję oraz przekazanie jej do Komisji Prawa Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich.

Radna p. Ewa Joachimiak – stwierdziła, że Klub NŚ jest usatysfakcjonowany propozycją p. Przewodniczącego, gdyż jest jak najbardziej pozytywna i dziękują za przychylenie się do ich opinii.

Rada jednogłośnie przyjęła wniosek.

Ad. 5i

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na uchwałę Nr 173/16 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 29 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny położone między ulicami Sportową, Wojska Polskiego, Jesionową i drogą krajową nr 5 w Świeciu oraz w miejscowości Sulnowo, gmina Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał, na jakiej podstawie Przewodniczący sporządził pismo 8 listopada 2016 r., w którym odniósł się do uwag organu nadzoru? Czy posiadał stosowne upoważnienie, jeśli tak to jakie?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że były to ściśle merytoryczne pytania, na które Wydział Budownictwa sporządził odpowiedź i taka odpowiedź poszła do Wojewody.

Radny p. Tomasz Szamocki – wyjaśnił, że pytanie nie dotyczy merytorycznej części pisma, tylko dotyczy tego, na jakiej podstawie prawnej Pan Przewodniczący w imieniu Rady Miejskiej w Świeciu, przygotował odpowiedź. Czy była podjęta taka uchwała, która dawałby Przewodniczącemu takie uprawnienia? Jeśli tak, to jaka?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że wysłał odpowiedź z tego tytułu, że jest przedstawicielem Rady i reprezentuje Radę na zewnątrz.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Zadania przewodniczącego mają charakter zamknięty i w tym przepisie nie znajduje się nigdzie zapis

o reprezentowaniu rady na zewnątrz. Swoją argumentację poparł fachową literaturą i orzecznictwem sądów administracyjnych stwierdzającą, iż funkcja przewodniczącego jest ściśle techniczna, a sam przewodniczący nie jest organem i powinien być traktowany na równi z innymi radnymi. Jest to kolejny głos w dyskusji za tym, że statut potrzebuje zmian. Kolejny raz mamy do czynienia z sytuacją, gdzie kompetencje reprezentacyjne zostały przekroczone.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że dziękuje za ten wykład prawniczy, ale odkąd Pan Szamocki został Radnym, słyszał go już nie raz. To jest lekceważenie Przewodniczącego Rady nie osoby, ale stanowiska. Odpowiedź dla Wojewody należało sporządzić w ciągu 7 dni. Jak w tym czasie miał zwołać Radę i dać odpowiedź na punkty, na które Rada i tak nie dałaby odpowiedzi i trzeba byłoby prosić o pomoc Wydział Budownictwa. Na tym Przewodniczący skończył polemikę na ten temat i nie udzielił głosu Panu Szamockiemu.

Rada większością głosów (2 wstrzym, 18 za) podjęła uchwałę Nr 207/17 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 5i

Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia gminy Świecie do Lokalnej Organizacji Turystyki „KOCIEWIE” wraz z poprawkami zgłoszonymi na komisji.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał, czy jest możliwość zapisania w uzasadnieniu, że środki na ten cel zostały zabezpieczone w budżecie na 2017 rok we właściwym rozdziale.

Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska – potwierdziła, iż jest taka możliwość i zostanie to skorygowane poprzez dopisanie, że zadanie jest przewidziane w budżecie na 2017 r. w rozdziale 75095 w § 4300.

Radna p. Anna Chabowska – dodała, że odszukała protokół Rady Powiatu z 30 listopada, gdzie Pani Karolewska stwierdziła, iż od kilku lat trwały zabiegi LOT Kociewie o przystąpienie do członkostwa. Gmina Świecie jest członkiem Powiatu Świecie i nie wydaje się, żeby nie mogła korzystać z współpracy ze stowarzyszeniem poprzez Powiat. Natomiast koszt 11 tys. zł, mimo że jesteśmy bogatą gminą jest spory. Okazuje się, że środki były zabezpieczone w budżecie i już w listopadzie była informacja, że gmina Świecie przystąpi do stowarzyszenia, czyli tak trochę zostaliśmy postawieni przed faktem dokonanym.

Rada większością głosów (2 wstrzym, 18 za) podjęła uchwałę Nr 208/17 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6

Radny p. Maciej Chareński – w imieniu Komisji Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej przedstawił wniosek o większą ilość oznaczeń toalety miejskiej, umieszczenie odległości oraz adresu na tych oznaczeniach.

Ad. 7

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że wpłynęła 1 interpelacja od p. Taracha.

Wiceprzewodniczący Rady p. Sławomir Siemaszko – odczytał treść interpelacji.

Radny p. Sebastian Glaziński – przedstawił wnioski Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji:

- jeśli pojawią się jakieś rezerwy budżetowe to proponuje wykorzystanie ich na realizację drugiej części wniosku do budżetu tj. siłownię plenerową na Miasteczku oraz doposażenie siłowni na Żwirki i Wigury, a także na ul. Zapolskiej,
- doświetlenie bieżni lekkoatletycznej przy Szkole Podstawowej nr 8.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał o:

- aglomeracje Świecie-Bukowiec: jak daleko jesteśmy w sprawie oczyszczalni ścieków;
- poprosił o komentarz do artykułu, który pojawił się w „Czasie Świecia” dotyczący wyboru projektanta odbudowy Zamku, mimo, że taka informacja nie pojawiła się na stronie urzędu. Zamkiem podobno ma się zająć firma Snuk z Torunia za 100 tys., zł;
- czy posunęła się sprawa Polimexu – czy coś w tej sprawie wiadomo?

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał o strefę płatnego parkowania. Czy w tej strefie są jakieś ulice, na których nie pobieramy w tej chwili opłaty?

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że słyszy różne opinie na temat odbudowy Zamku. Należałoby skontaktować się z naukowcami, którzy powiedzieliby jak Zamek wyglądał pierwotnie.

Radna p. Anna Chabowska – zapytała o konkurs, który odbył się w grudniu na zaprojektowanie terenów wokół Zamku – czy jest już rozstrzygnięty, i czy można zobaczyć nadesłane projekty.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – odpowiedział, że mamy przygotowane uzasadnienie do wniosku do Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, ponieważ Sejmik jest organem właściwym do podjęcia decyzji o likwidacji aglomeracji. Opinia jest pozytywna i na 99% jesteśmy przekonani, że sukcesem zakończy się likwidacja aglomeracji. Na projektowanie zamku to nie był konkurs, tylko zamówienie z wolnej ręki, gdyż jest to zamówienie do 30 tys. Euro. Zgłoszone zostały trzy oferty i najkorzystniejsza została wybrana. Byliśmy, jako świadek na rozprawie w sprawie Polimexu, ale rozstrzygnięcia jeszcze nie ma. Dzisiaj wpłynęło pismo od pełnomocnika, które jest kolejnym krokiem do finalizowania tego zagadnienia. Wyniki konkursu na zagospodarowanie terenów wokół Zamku zostanie ogłoszony 1 lutego o godz. 13.00. Prace zostaną wystawione oraz zostaną zaproszone wszystkie osoby, które zgłosiły swoje propozycje.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że na wszystkich ulicach są pobierane opłaty poza Dużym Rynkiem, gdzie czekamy na projekt organizacji ruchu. Ze względu na pogodę mamy problem z wymalowaniem pasów umożliwiających nam pobieranie opłaty.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że uwagę zgłasza w związku z zastrzeżeniami bardzo niezadowolonego mieszkańca, który na ul. Kopernika dostał karę za parkowanie w miejscu nieoznaczonym. Zgodnie z rozporządzeniem opłaty mogą być pobierane tylko tak, gdzie namalowano pasy, a na ul. Kopernika oraz 10 Lutego ich nie ma. W związku z tym, co Urząd ma zamiar zrobić: czy wymaluje pasy, czy wstrzyma pobieranie opłat?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – odpowiedziała, że pasy na tych ulicach nie zostały namalowane po zakończonym remoncie. Jeżeli dostał ktoś karę ma prawo się odwołać od tej decyzji.

Radny p. Tomasz Szamocki – w związku z powyższym prosi o rozważanie możliwości wstrzymania pobierania opłaty do momentu wymalowania pasów.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że kiedyś znaki wystarczyły, ale zmieniono rozporządzenie i w tej chwili muszą być namalowane pasy.

Sekretarz p. Leszek Żurek – wyjaśnił, iż dostaliście Państwo apel dotyczący budowy drugiego stopnia wodnego na Wiśle. Osoby chętne proszone są o podpisanie apelu teraz bądź później w BOM-ie.

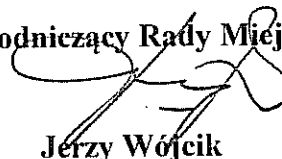
Ad. 8

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik zamknął obrady XXVII Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Jerzy Wójcik