

## Protokół Nr XXVIII/17

### Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniach 23 lutego 2017 r. od godz. 11<sup>00</sup> do 15<sup>20</sup>

Otwierając obrady XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 20 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały.

*Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.*

#### Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Tadeusz Pogoda,
- Z-ca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Specjalista ds. ZK p. Marcin Kulewski,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Radca Prawny p. Wojciech Górski,
- Kierownik RM p. Ewa Spionek,
- W imieniu Kierownika Wydz. ROŚiGK p. Joanna Sawińska,
- Kierownik Wydz. GO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Z-ca Dyrektora OKSiR p. Zbigniew Iwański,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska,
- Komendant SM p. Roman Witt,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Kierownik OIiR p. Ewelina Janiszewska,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- przedstawiciele lokalnych mediów.

## **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja przewodniczącego o działaniach Rady w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie Burmistrza o działalności międzysesyjnej.
5. Informacja Burmistrza o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.
6. Informacja Burmistrza po przeprowadzonych zebraniach sprawozdawczych w sołectwach naszej Gminy.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Świeciu na 2017 rok,
  - b) zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2017,
  - c) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2017–2025,
  - d) przyznania w roku 2017 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz jej wysokości,
  - e) trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie gminy Świecie przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż gmina Świecie oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania,
  - f) zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Świecie,
  - g) przystąpienia do opracowania zmiany planu zagospodarowania przestrzennego wsi Czapelki,
  - h) wyrażenia zgody na przekazanie w nieodpłatne użytkowanie na rzecz Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu nieruchomości położonej w Świeciu przy ul. Armii Krajowej,
  - i) skargi na Burmistrza Świecia.
8. Przedstawienie wniosków komisji.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Zakończenie.

## **Ad. 2**

Radny p. Adam Cieślak – zwrócił uwagę na str. 15 protokołu tj. zapisy dotyczące nie udzielenia głosu p. Szamockiemu i zacytował § 39 ust. 3 Statutu Gminy, w którym jest mowa o przywołaniu radnego do porządku przed ostatecznym zabránieniem mu głosu przez Przewodniczącego Rady, w przypadku zakłócania porządku obrad. Ponieważ taka sytuacja, nie zaistniała i w protokole tego nie odnotowano: na jakiej podstawie Przewodniczący uniemożliwił Panu Szamockiemu

wypowiedzenie się? Ponadto zauważył, iż w 5j Rada podejmując uchwałę przyjęła również zmianę uzasadnienia poprzez dopisanie zdania: „Zadanie jest przewidziane w budżecie na 2017 r. w rozdziale 75095 § 4300.”, co również odnotowano w protokole, ale w uchwale, która widnieje w BIP-ie tej poprawki nie uwzględniono. Jak to się stało, że w uzasadnieniu nie ma tej korekty i dlaczego Przewodniczący podpisał uchwałę inną niż przegłosowana przez Radę?

Radna p. Anna Chabowska – poprosiła o skorygowanie w pkt 5j wyników głosowania, ponieważ zapisano, że uchwałę przegłosowano jednogłośnie, a winno być stosunkiem głosów: 2 wstrzym i 18 za. Zwróciła również uwagę, że w relacji audiowizualnej podano informację, iż w głosowaniu imiennym zmieniono porządek obrad, a jak wszyscy pamiętają porządek nie został zmieniony, gdyż przeciwny był Klub Radnych OPS i PO.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że nie odebrał głosu p. Szamockiemu, a jedynie stwierdził koniec dyskusji na temat lekcji prawa odnośnie przewodniczącego rady i nie udzielił głosu radnemu. Przewodniczący nie wie, co było zmienione w podpisanej uchwale.

Radny p. Adam Cieślak – wyjaśnił, że miał wątpliwości w związku z przystąpieniem do nowej organizacji, ponieważ budzi to za sobą określone skutki finansowe i dlatego uzasadnienie miało zostać zmienione. P. Kierownik powiedziała, że zostanie to skorygowane poprzez dopisanie zdania „Zadanie jest przewidziane w budżecie na 2017 r. w rozdziale 75095 § 4300.”, co zostało odnotowane w protokole. Uzasadnienie nie zostało poprawione i dlatego Rada przyjęła inną treść w głosowaniu, a inna widnieje na stronie Biuletynu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, iż można cofać taśmę, ale jak dobrze pamięta p. Cieślak pytał p. Brzuskowską, czy są zabezpieczono środki, ale nie było mowy o zmianie uzasadnienia.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że czyta treść protokołu, gdzie zapisano, że zostanie to dopisane. W związku z tym, że nie zostało to dopisane, jakie będą tego konsekwencje?

Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzuskowska – wyjaśniła, że rzeczywiście była taka sytuacja, o której mówi Pan Cieślak i faktycznie te pieniądze były i są zabezpieczone w budżecie w kwocie 30 tys. zł. Jest to nasz błąd wynikający z przeoczenia i zostanie on skorygowany.

Radny p. Adam Cieślak – wniósł o skorygowanie błędu i poprosił, by zwracać uwagę, na noszenie uwag przyjętych na sesji.

Radny p. Tomasz Chiliński – wrócił do sprawy poruszonej przez Radnego p. Cieślaka. Chciałby trzymać się faktów: czy faktem jest, że Przewodniczący odebrał głos, czy faktem jest, że Przewodniczący nie udzielił głosu? Z tego, co pamięta jest tak, jak mówił p. Przewodniczący, że nie udzielił głosu Radnemu, a nie, że zabrał głos. Poprosiłby szanować wszystkich, a przede wszystkim p. Przewodniczącego i w tej sytuacji należałoby go przeprosić.

Radny p. Adam Cieślak – odpowiedział, że pewnie to jest temat dla prawników. Natomiast, gdy Radny jest w trakcie dyskusji, podnosi rękę i tego głosu mu się nie udziela, to trudno mówić, że nie odebrano mu głosu. Odebrano mu możliwość wypowiedzenia się, a więc odebrano mu możliwość głosu, więc co za różnica jest czy stwierdzi się „odbieram głos”, czy „nie udzielam głosu”, gdy skutek jest taki sam: radny nie może się wypowiedzieć ze względu na działania Przewodniczącego. Skutek jest taki, do którego Pan Przewodniczący ma prawo tylko w przypadku § 39 ust. 3 Statutu, w innej sytuacji nie ma prawa. Przewodniczący nie ma możliwości zakazania wypowiedzenia się.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że miałby coś jeszcze do powiedzenia, ale w związku z tym, że nie ma p. Szamockiego, uznaje na razie sprawę za zamkniętą. Ponadto wyjaśnił z p. Chabowską temat korekty wyników głosowania, która została już wykonana.

**Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.**

### **Ad. 3**

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację Przewodniczącego o działaniach Rady w okresie międzysesyjnym.

*Informacja stanowi załącznik do protokołu.*

### **Ad. 4**

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił sprawozdanie o działalności międzysesyjnej.

*Informacja stanowi załącznik do protokołu.*

### **Ad. 5**

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawi informację Burmistrza o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

*Radny p. Tomasz Szamocki przybył na sesję.*

### **Ad. 6**

Sekretarz p. Leszek Żurek przedstawi informację Burmistrza po przeprowadzonych zebraniach sprawozdawczych w sołectwach naszej Gminy.

Radny p. Bogdan Tarach – stwierdził, że ma kilka wątpliwości, ponieważ tego nie można nazwać sprawozdaniem. Z tego sprawozdania nie wynika nic. Są wymienione dwa, trzy wnioski, które padły i to wszystko. Brakuje sprawozdania z realizacji budżetu w poszczególnych sołectwach.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że 26 stycznia Rada podjęła uchwałę, w której przyjęto plan pracy na rok 2017 i zapisano tam, że to jest informacja, a nie sprawozdanie.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – dodał, że tak jak wspomniał Przewodniczący Rady, to jest informacja, a nie sprawozdanie. Jaki charakter ma mieć informacja możemy dyskutować, ale nigdzie nie ma wytycznych, jak ma wyglądać. Sprawozdanie z działalności sołectw będzie elementem sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2016.

#### **Ad. 7a**

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Świeciu na 2017 rok. Następnie przewodniczący poszczególnych komisji przedstawili projekty planów:

- P. Adam Cieślak Komisji Rewizyjnej – Rada przyjęła plan jednogłośnie,
- P. Zbigniew Podgórski Komisji PPPiSO – Rada przyjęła plan jednogłośnie,
- P. Tomasz Chiliński Komisji PGiF – Rada przyjęła plan jednogłośnie,
- P. Janusz Rogala Komisji GPiOŚ – Rada przyjęła plan jednogłośnie,
- P. Bogdan Tarach Komisji RZiOŚ – Rada przyjęła plan jednogłośnie,
- P. Ewa Joachimiak Komisji OiK – Rada przyjęła plan jednogłośnie,
- P. Leszek Piotrowski Komisji STiR – Rada przyjęła plan jednogłośnie,
- P. Zbigniew Rydział Komisji Rolnictwa – Rada przyjęła plan jednogłośnie.

Radny p. Tomasz Chiliński – w związku z powtarzającym się w planach kilku komisji tematem dotyczącym realizacji Strategii gminy Świecie, zaproponował, by uzgodnić wspólny termin posiedzenia.

Radny p. Sebastian Glaziński – zaproponował osobne spotkanie na tej sali dla wszystkich radnych w celu omówienia Strategii Gminy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zaproponował, by przewodniczący Komisji, którzy mają ten temat w planie pracy, przesłali informację do wszystkich radnych, a chętni wezmą udział w posiedzeniu.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 209/17 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 7b**

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2017 wraz z autopoprawką.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną z dwoma wnioskami, a mianowicie chodzi o: zdjęcie miliona zł z wykupu gruntów przy terenie Vistuli Park II i pozostawienie tego arealu w obrocie prywatnym oraz przeznaczenie 700 tys. zł na budowę budynku mieszkań chronionych, bądź wykupu lokali na mieszkania chronione; wnioski Komisja przyjęła stosunkiem głosów: 4 za i 2 wstrzym.
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radna p. Ewa Joachimiak – w imieniu Klub Radnych NŚ poprosiła o przybliżenie informacji na temat wolnych środków, które są ujęte w załączniku nr 3 w wysokości 11,950 mln zł – jaka jest ich struktura i z czego wynikają?

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – wyjaśniła informację generalnie, ponieważ szczegółowo będzie to przedstawione w sprawozdaniu z wykonania budżetu. Wolne środki z rozliczenia lat poprzednich uzyskuje się z ponadplanowych dochodów, czyli z różnicy dochodów od założonego planu (np. nie mieliśmy zaplanowanej dywidendy, jest większe wykonanie planu dochodów z podatków od osób fizycznych i prawnych). Wolne środki rozlicza się również z oszczędności w wydatkach oraz z rozliczenia przychodów i rozchodów.

Radny p. Zbigniew Podgórski – dodał, iż chodziło o to, w jakiej wysokości są nadwyżki budżetowe i pozostałe kwoty?

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – odpowiedział, że w przypadku, gdy mamy budżet deficytowy to wolne środki składają się z dwóch części: z części powstałej z wyższego wykonania planu dochodów oraz z oszczędności w wydatkach. Ubiegły rok był dobry, jeśli chodzi inwestycje drogowe i są niższe wydatki na budowę dróg. Również są oszczędności w wydatkach bieżących ze względu na oszczędności w gospodarce komunalnej. Wszystko to daje kwotę ponad 11 mln. Jednak mając budżet deficytowy nie możemy mówić, że jest to nadwyżka. Jeżeli jest deficyt nie ma mowy o nadwyżce, to są wolne środki i np. cały wypracowany zysk Eko Wisły przeznaczono na dywidendę. Były również dywidendy z Veoli, ZUK-u, a także dodatkowe dochody z udziału w podatku PIT i CIT. Odniósł się również do wniosku Komisji RZiOS – ci, którzy chcą inwestować na terenie gminy, zależy im, by rozmawiać z partnerem publicznym, gdyż zapewnia infrastrukturę i obsługę administracyjną. Jeżeli chodzi o obie strefy inwestycyjne, to łączny ich obszar wynosi 55 ha. Na Vistuli I są małe działki, które dla dużego inwestora są niewystarczające. Wiemy, że może znaleźć się zapotrzebowanie na większe działki, a ponieważ pojawiła się możliwość zakupu działki, która jest już uzbrojona i bezpośrednio graniczy z terenem inwestycyjnym, stąd taka propozycja. W 2013 roku zgłosiła się do nas duża firma, która złożyła ofertę na nabycie 10 ha gruntu na wybudowanie odlewni. Na naszym terenie można było budować tylko budynki jednokondygnacyjne, dlatego żeby zatrzymać tego inwestora postanowiliśmy zmienić plan zagospodarowania przestrzennego. W trakcie zmiany planu okazało się, że w środku tego obszaru są grunty klasy trzeciej, których inwestorzy nie lubią, gdyż zbyt dużo ich kosztują, więc również objęliśmy sąsiednie działki tym planem. Rozwiązanie to jest korzystne, gdyż w zał. nr 1 dochody z opłaty planistycznej są wyższe o 300 tys. zł i tak to zostało zaplanowane. Tę opłatę można pobierać zgodnie z naszą uchwałą i przepisami ustawy w ciągu 5 lat od przyjęcia planu i zwiększenia wartości gruntów. W przypadku przyjęcia wniosku Komisji konieczna byłaby korekta dochodów, ponieważ to 300 tys. zł nie wpłynęłoby do budżetu.

Radny p. Adam Cieślak – poprosił o przybliżenie informacji na temat mieszkań chronionych.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – odpowiedział, że we wnioskach do budżetu na 2017 r., jako pozycja 127 widnieje wniosek Komisji RZiOS o budowę mieszkań chronionych. OPS robił analizę, ile rodzin byłoby zainteresowanych mieszkaniem chronionym. Zainteresowanych było 21 osób, ale te osoby nie są w stanie zadysponować na rzecz gminy swoich lokali mieszkalnych. Co jest bardzo niesprawiedliwe, bo to 21 osób to niewielka część osób potrzebujących pomocy. W tradycji polskiej jest opieka rodziny nad takimi osobami i naturalne jest wówczas, że majątek tej osoby przechodzi na

własność rodziny. W przypadku, gdy rodzina nie chce się opiekować, gmina ma ten obowiązek przejąć, ale majątek ma zostać w rodzinie. W programach finansowanych z UE można realizować takie mieszkania chronione i mieliśmy nawet znaną lokalizację, ale gdy przygotowaliśmy się do złożenia wniosku okazało się, że muszą to być adaptacje. Próbowaliśmy przekonać p. Dyrektora Pietrucienia do naszego stanowiska, gdyż budynki, które ogłyby być przeznaczone na ten cel praktycznie musiałyby być zburzone. Dyrektor przyznał nam racje, ale takie zasady zostały wynegocjowane. Na razie zadania takie mogą być realizowane bez wsparcia zewnętrznego.

Radna p. Ewa Joachimiak – stwierdziła, że naszą Gminę stać na takie mieszkania. To nie są mieszkania tylko dla osób starszych, ale również dla niepełnosprawnych i wychodzących z pieczy zastępczej. Z tytułu korzystania z takich mieszkań, pobierane są opłaty. Argument, że posiada ktoś mieszkanie własnościowe, ale nie chce się go zrzec, nie do końca przekonuje p. Joachimiak. Uważa, że w przyszłości powinniśmy się tym tematem zająć.

Radny p. Bogdan Tarach – dodał, że rozumie sens powiększenia obszarów terenów inwestycyjnych, ale w przypadku, gdyby od właścicieli gruntów na terenie Sulnówka były wykupowane grunty rolne. Jeżeli był zamysł wykupu gruntu w celu powiększenia Vistuli, trzeba było to zrobić przed zmianą planu i podwyższeniem ich wartości. Jeżeli wykupilibyśmy te grunty, jako rolne to płać wyniosłaby 250 tys. zł, plus opłata planistyczna dałoby to kwotę 550 tys., a więc do budżety nie wpływa 300 tys. z opłaty planistycznej, a wręcz wypływa około 500 tys. zł. Aby nie było takiego odczucia społecznego, nierównego traktowania społeczeństwa, powinniśmy tę działkę pozostawić w obiegu prywatnym. Strefa Vistula II na tym nie ucierpi, gdyż gwarantem jest gmina Świecie. W tym momencie strefa powiększona o ten areał prywatny, nie umniejsza atrakcyjności obszaru inwestycyjnego. Drugi wniosek o skierowanie 700 tys. zł, gdyż wiemy że 300 tys. opłaty planistycznej nie wpłynie, chcieliśmy przeznaczyć na budowę mieszkań chronionych, o które wnioskowaliśmy i były to szeroko omawiane we wrześniu. Z przyczyn wspomnianych przez Burmistrza wniosek został odrzucony, gdyż nie ma takiego budynku, który można adaptować na ten cel. W tej sytuacji jesteśmy praktycznie zmuszeni wybudować budynek ze środków własnych i stąd wniosek o przekierowanie środków na ten cel.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że jeśli odesłałby Pana Taracha do kilku artykułów, które dotyczyły wykupu gruntów przed zmianami planu zagospodarowania przestrzennego, nazywane to było korupcją polityczną. Dwa lata temu konkurowaliśmy o budowę dużego obiektu, ale przegrywaliśmy z Dragaczem bliskością autostrady, a inwestor oczekiwał od nas 10 ha. Zależy nam, by na terenie Świecia pojawiali się nowi inwestorzy. Wczoraj p. Brzoskowska była na konferencji, gdzie się mówiło o wykorzystaniu terenów inwestycyjnych i jesteśmy na trzecim miejscu

w województwie. Widać, że zapotrzebowanie na nowe tereny będzie. Temat mieszkań chronionych nie jest nam obojętny, ponieważ świadczy o tym fakt, że już pewne działania zostały podjęte i rozmowy były już przeprowadzane. To, że mieszkanie zostaje w posiadaniu rodziny, gdy opiekuje się daną osobą, jest oczywiste, jednak w innym przypadku Gmina powinna móc nim dysponować. Tym bardziej, że lista oczekujących na mieszkanie komunalne jest przepastna, a za to wybudowalibyśmy mieszkania chronione dla osób, które nie mogą samodzielnie pozostać w mieszkaniu.

Radny p. Leszek Piotrowski – poruszył temat OW Deczno, ponieważ zastanawia go, czy ktoś przemyślał dotacje na modernizację ośrodka w kwocie 90 tys. zł. Co roku Pan Browiński nie wywiązuje się z umowy, a wnioski Komisji nie są realizowane. My, jako gmina nadal mamy tego Panu prywatnie dofinansowywać. Przy każdej kontroli mamy ten sam problem, nie wywiązania się z umowy, a Pan Browiński dostał jeszcze pracę w Urzędzie.

Radna p. Anna Chabowska – poruszyła kwestię wolnych środków. Świadomie zgłaszała na sierpniowej sesji wniosek o zwiększenie dochodów z udziałów w podatku CIT o 50 tys. zł i przeznaczenie ich na opracowanie projektu ścieżki rowerowej z Sulnówka do Ogródków Działkowych Przylesie, ponieważ już wówczas te środki były do wykorzystania, pół roku wcześniej, a nie dopiero dzisiaj. Cieszy jednak fakt, że autopoprawką wniesiono opracowanie tego projektu, ponieważ bezpieczeństwo naszych mieszkańców powinno być dla nas najważniejsze. Wracając do dyskusji, która się toczy, p. Chabowska poprosiła o podanie numerów działek, które chcemy kupić oraz nazwiska właścicieli działek, a także zapytała, czy wszystkie działki na Vistuli są wycenione i gotowe do przetargu i sprzedaży?

Radny p. Adam Cieślak – zaproponował, by wykreślić w uzasadnieniu zdanie dotyczące zabezpieczenia środków na LOT Kociewie, żeby nie dublować informacji z poprzedniej uchwały, a zostawić to 12 tys. dla stowarzyszeń.

Radny p. Tomasz Chiliński – dodał, iż jako Klub OPS nie są za tym, żeby pieniądze tylko wydawać, ale również je zarabiać. Propozycja Burmistrza dotycząca wykupu gruntów dla potrzeb Vistuli wpisuje się w to, w jaki sposób postrzegają kolejne budżety.

Radny p. Sebastian Głaziński – podziękował w imieniu Komisji STiR, że w budżecie umieszczono siłownie plenerowe, gdyż projekt ten jest kierowany zarówno do ludzi młodych jak i tych w podeszłym wieku. Jako Komisja mają zamiar dalej iść w tym kierunku. W przypadku ścieżki rowerowej, mówiliśmy, że będzie to realizowane przy sprzyjających warunkach finansowych i jako

Klub Radnych PO dostrzegliśmy takie warunki i zwróciliśmy się pismem w tej sprawie. Analizując budżet możemy stwierdzić, iż mieszkańcy naszej gminy mogą być zadowoleni, gdyż inwestycje drogowe są stosunkowo szybko realizowane. Cieszą również małe rzeczy jak np. fontanna przy Małym Blankuszu.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że zakres prac modernizacyjnych OW Deczno wynika z podpisanej umowy dzierżawy. Pieniądze, które są zapisane, jako dotacje, to środki, które gmina otrzymała z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na turystykę. Uznaliśmy, że pieniądze dysponowane przez Lokalną Grupę Działania najlepiej wykorzystać na Deczno: 33 tys. na modernizację zaplecza sanitarnego oraz częściową wymianę pokrycia pomostów. Z programu możemy otrzymać dotacje w wysokości 57 tys. i wyszliśmy z propozycją, by dokonać wymiany pokryć pomostów z desek kompozytowych, które są trwalsze niż drewniane. Burmistrz dodał, że nie zna numerów działek, ale oświadcza, że te działki sąsiadują z działkami na terenie Vistula Park II, których właścicielem jest gmina Świecie. Sprzedając działki musimy zlecić wycenę działki przez rzeczoznawcę, która jest ważna przez rok. Jeśli działka nie zostanie zbyta w ciągu roku, wycena musi być ponawiana. Sprawy właścicieli, to sprawy indywidualne i nie powinny być przedmiotem publicznych obrad. Również w uchwale budżetowej mówimy o wydatkowaniu środków na zakup nieruchomości i też nie wymieniamy nazwisk, a przeznaczaliśmy 1 mln zł na ten cel.

Radna p. Anna Chabowska – poprosiła o przerwę na sprawdzenie nr działek, które zamierzamy kupić.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min. przerwę.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że działka, o której mowa ma nr 14, położona jest w Sulnowie i ma powierzchnię 4 ha 52 ary.

**Rada większością głosów (3 za, 18 przeciw) odrzuciła wnioski o zdjęcie 1 mln zł na zakup gruntów na Vistula Park II i przekazanie 1 mln zł na budowę mieszkań chronionych lub wykup lokali mieszkalnych na ten cel.**

**Rada większością głosów (19 za, 2 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 210/17 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.**

### **Ad. 7c**

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2017–2025.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – poprosił o uzupełnienie stopki.

**Rada większością głosów (20 za, 1 wstrzym) podjęła uchwałę Nr 211/17 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.**

### **Ad. 7d**

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyznania w roku 2017 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz jej wysokości.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 212/17 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 7e**

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie gminy Świecie przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż gmina Świecie oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 213/17 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 7f**

Inspektor Wydz. ROŚiGK p. Joanna Sowińska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Świecie oraz zgłosiła poprawkę wynikającą z sugestii komisji.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 214/17 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 7g**

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany planu zagospodarowania przestrzennego wsi Czapelki.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 215/17 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 7h**

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w nieodpłatne użytkowanie na rzecz Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu nieruchomości położonej w Świeciu przy ul. Armii Krajowej.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 216/17 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 7i**

Przewodniczący Komisji PPPiSO p. Zbigniew Podgórski przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Świecia.

Radny p. Tomasz Chiliński – zapytał: to jest projekt uchwały, ale, o jakiej treści?

Radny p. Tomasz Szamocki – wyjaśnił, iż projekt uchwały został przesłany przez Biuro Rady wszystkim radnym i odczytał treść projektu uchwały.

Radny p. Tomasz Chiliński – podziękował za wyjaśnienie oraz zapytał o kwestię formalną tj. zgodnie z § 49 ust. 3 jest mowa o konieczności opiniowania projektów uchwał, co do zgodności z prawem przez Radcę Prawnego, w związku z powyższym, czy projekt był zaopiniowany przez Radcę?

Radny p. Zbigniew Podgórski – odpowiedział, że Komisja spotkała się w piątek przed sesją i materiały zostały przekazane w poniedziałek elektronicznie do Biura Rady.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że to były faktycznie tylko 4 dni, ale jeśli się Państwo zgodzicie, to p. Mecenas zaopiniuje ją teraz.

Radny p. Zbigniew Podgórski – wyjaśnił, że treść uchwały nie zmieniła się w stosunku do poprzedniego projektu, który był zaopiniowany przez Radcę, zmieniło się jedynie uzasadnienie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że uzasadnienie jest integralną częścią uchwały i zaproponował, by Rada przyjęła projekt teraz, a Radca zaopiniuje przed wejściem w życie.

Radny p. Adam Cieślak – zaproponował ogłoszenie 5 minut przerwy, a Radca w tym czasie zaopiniuje projekt.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że Pan Mecenas nie będzie teraz wszystkim stawiał pieczętek, skoro projekt jest ten sam, a uzasadnienie teraz słyszał, to niech nam powie, czy pozytywnie opiniuje projekt.

Radca Prawny p. Wojciech Górski – stwierdził, że procedura widniejąca w Statucie nie daje możliwości podjęcia uchwały bez opinii radcy. Chociaż podstawa jest poprawna, niekonieczne było powołanie się na art. 18 ust. 2 pkt 15. Podany art. k.p.a. jest poprawny. Podstawę akceptuje tak jak zrobiono to poprzednio, co nie jest meritum sprawy. Meritum sprawy jest takie, że zrobiono to poprawnie, rzetelnie i zgodnie z prawem.

Radny p. Tomasz Chiliński – przeprosił za to zamieszczenie wynikające z uwag natury formalnej i podziękował Radcy Prawnemu za pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 217/17 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 8**

Radny p. Janusz Rogala – poinformował, że wpłynęło pismo p. Kruszki będące wnioskiem o zmianę planu zagospodarowania. Burmistrz przygotował opinie do tego wniosku. Sprawa została szczegółowo omówiona na Komisji GPiOŚ i po zapoznaniu się ze sprawą Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że pismo zostało skierowane do Rady Miejskiej i zgodnie z kompetencjami zostało przekazane właściwej komisji.

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał o podstawę prawną tej negatywnej opinii i dlaczego opinia jest negatywna?

Radny p. Janusz Rogala – wyjaśnił, że wniosek skierowany do Komisji i rozpatrzony na posiedzeniu komisja uznała za niezasadny. Jeżeli Rada przyjmie wniosek, jako zasadny, droga wniosku będzie taka, że wniosek zostanie skierowany do Burmistrza o opracowanie zmiany planu.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że Rada sama może podjąć uchwałę o przystąpieniu do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego z własnej inicjatywy lub na wniosek Burmistrza. Rada sama może przygotować projekt uchwały. Jest przedstawiona opinia komisji i Rada powinna to przegłosować.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że rozumie procedurę, ale pyta, dlaczego stanowisko Komisji jest negatywne? Chciałby zapoznać się z argumentacją również p. Kierownika, żeby było dla wszystkich jawne, dlaczego Komisja podjęła taką decyzję.

Radny p. Janusz Rogala – dodał, iż wszyscy otrzymaliśmy analizę materiałów drogą mailową od p. Ratkowski i na posiedzeniu p. Kierownik wyjaśnił, dlaczego zmiana planu nie jest zasadna, a Komisja zgodziła się z tym stanowiskiem. To jest jedynie opinia Komisji, ale Rada ma zdecydować, co dalej z wnioskiem się stanie.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że w treści dokumentu, który otrzymaliśmy drogą mailową jest wszystko jasne. Wyjaśniono w nim, że uzasadnienie Pana Kruszki, iż nie będzie mógł prowadzić działalności rolniczej, nie jest prawdą, ponieważ zgodnie z planem, na tym terenie dopuszczona jest działalność rolnicza, więc zmiana planu jest bezzasadna.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odczytał wniosek Kom. GPiOŚ o negatywnym zaopiniowaniu wniosku p. Kruszki i zaproponował przegłosowanie wniosku.

### ***Rada w wyniku głosowania przyjęła wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska.***

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że zgodnie z planem pracy Komisja Rewizyjna zapoznała się z informacją Z-cy Dyrektora OKSiR na temat wykorzystania dotacji na zadania zlecone klubom i organizacjom sportowym w 2016 r. Jest to konsekwencja kontroli sprzed dwóch lat. Chcieliśmy bez kontroli, tylko z informacji Z-cy Dyrektora, dowiedzieć się, co się zmieniło na lepsze; czy poprzez zmiany uchwał rady, coś się zmieniło? Z informacji wynika, że działania, które wykonała Rada Miejska dały dobre rezultaty i wiele się poprawiło, między innymi gospodarka magazynowa. Podziękował za to księgowej i p. Iwańskiemu. Możliwe, że na wiosnę uchwały zostaną ponownie zmienione. Niepokojąca jest natomiast informacja z Klubu Wda, która została wysłana do rodziców, wprowadzająca obowiązkową opłatę za zajęcia piłki nożnej w wysokości 90 zł/os oraz to, że napisano, iż klub jest własnością Gminy, co jest sporym przekłamaniem. Jest ogromne poruszenie wśród rodziców, skąd taka opłata, gdy Klub otrzymuje sporą dotację z Gminy, gdzie poniekąd to są też ich środki, ponieważ pochodzą z podatków. Czy nie spowoduje to zmniejszenia ilości dzieci biorących udział w zajęciach. Będzie trzeba przemyśleć przy okazji zmian uchwał, czy nie zapisać w nich, że Klub nie będzie mógł zmieniać zasad w trakcie roku po podpisaniu umowy z Gminą.

### **Ad. 9**

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że wpłynęły trzy interpelacje od p. Lintowicza oraz jedna p. Chabowskiej oraz odpowiedź na interpelacje p. Taracha, a także wniosek p. Chabowskiej.

Wiceprzewodniczący Rady p. Sławomir Siemaszko – odczytał treść interpelacji oraz odpowiedź na interpelację, a także wniosek p. Chabowskiej o ograniczenie wycinki drzew.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zwrócił uwagę, że są albo wnioski Komisji, albo interpelacje i zapytania, które pisze Radny.

Radny p. Bogdan Tarach – odniósł się do odpowiedzi na interpelację, stwierdzając, że nie zgadza się, co do stanu technicznego mostu w Kozłowie, gdyż o podniesienie nośności wniosku występował już w 2000 r. Sprawę powielał kilkakrotnie, częściowo sprawę rozwiązano, ale nie zajęto się przeprawą wodną. W odpowiedzi napisano, że Gmina nie jest właścicielem zapory i tak jest, ale nic nie zwalnia nas z odpowiedzialności za bezpieczeństwo i uchronienie przed grożącą katastrofą budowlaną. Gmina nie jest właścicielem zapory, ale jest właścicielem gruntu pod zaporą.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – przypomniał, że zgodnie § 36 ust. 6 Statutu, jeśli odpowiedź nie jest wystarczająca, Radny może się zwrócić do Przewodniczącego o uzupełnienie odpowiedzi.

Radny p. Bogdan Tarach – dodał, że tak postąpi, jak wspomniał p. Przewodniczący. Ponadto dodał, że dwie uchwały podjęte w czasie dzisiejszej sesji zostały podjęte z wadą administracyjną i będą skierowane do Wojewody. To uchwała 210/17 oraz 215/17.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odczytał oświadczenie w sprawie, którą poruszył na początku sesji p. Cieślak, odnośnie p. Szamockiego i nieudzielenia mu głosu. W szczególności dotyczące kompetencji oraz zadań przewodniczącego rady.

Treść oświadczenia stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że chciałby zwrócić uwagę Przewodniczącego na kilka spraw, które być może zostały niewłaściwie zrozumiane. Pan Szamocki stwierdził, że zacytowane wypowiedzi nie są jego wypowiedziami, a cytatami z profesjonalnych opracowań prawniczych, to nie są jego wnioski, tylko wnioski prawników zajmujących się prawem administracyjnym. Na tej podstawie opracował swoje stanowisko. Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Przewodniczącego, gdyż art. 19 ust. 2 stanowi o wyłącznych kompetencjach Przewodniczącego Rady. Czym innym jest to, że przepis szczególny ustawy daje dodatkowe kompetencje np. z zakresu prawa pracy, czy inne kompetencje szczególne, które Pan Przewodniczący wymienił. Natomiast w sensie ustrojowym Rady Miejskiej jedyne kompetencje, jakie Pan Przewodniczący posiada w stosunku do Rady Miejskiej określa art. 19 ust. 2. To, co Przewodniczący zrobił na poprzedniej sesji, nie udzielając głosu radnemu, również było naruszeniem Statutu, gdyż w myśl § 38 ust. 2 Przewodniczący „udziela głosu”, a nie „może udzielić głosu”. Przewodniczący może odebrać głos radnemu w myśl § 39 ust. 3 Statutu, ale po uprzednim upomnieniu. Upomnienie Pani Chabowskiej, również nie było właściwe, ponieważ zgodnie z art. 221 § 1 oraz 241 k.p.a. każdy ma prawo do złożenia wniosku i jest to zagwarantowane konstytucyjnie, a więc również Radny, może składać wnioski. Jeśli wniosek trafił do organu niewłaściwego, wówczas należy przekazać go zgodnie z właściwością. Orzeczenie

zacytowane przez Przewodniczącego zostało wydane wcześniej, niż zacytowane przez Pana Szamockiego o około 5-6-7 lat i dlatego późniejsze orzecznictwo jest właściwszy do cytowania.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że chciał podkreślić, iż dopóki działa Statut należy się do niego stosować. W Statucie nie jest zapisane, że składa się wnioski, chociaż ma Pan rację, iż zgodnie z konstytucją można je składać, ale dlatego Pani Chabowska nie skierowała ich bezpośrednio do burmistrza. Przewodniczący stwierdził, iż miał rację, że wnioski składa komisja, a do Przewodniczącego składa się interpelacje i zapytania. Pan Szamocki stosując pismo do Wojewody, mówił Przewodniczącemu w prywatnej rozmowie, że nie uznaje tej odpowiedzi i Pan jest najlepszym prawnikiem i wie wszystko najlepiej. Skończmy tę polemikę, bo Pan i tak będzie się upierał przy swoim, bo Pan tak to zinterpretował. I znów powiem Panu, że nie udzielam Panu głosu. Temat uznaje za zakończony. Pan Szamocki powiedział, że w 8 punktach Wojewoda źle Panu odpowiedział, ale uznał, że stosownie Rada podjęła uchwałę. Szanujmy Statut, który jeszcze istnieje, jak go zmienimy, to będzie Pan go sobie interpretował po zmianie.

Ponadto Przewodniczący przypomniał o konieczności złożenia oświadczeniach majątkowych zgodnie z art. 24 ustawy o samorządzie. Na następnej sesji rozdane zostaną druki.

Radna p. Anna Chabowska – poinformowała, że Minister Sportu i Turystyki ogłosił program modernizacji infrastruktury sportowej na rok 2017 i do końca lutego można składać wnioski, a najbardziej punktowane zadania, to modernizacje kortów tenisowych. Stąd pytanie: w budżecie mieliśmy zapisaną modernizację kortu tenisowych KS WDA na kwotę 200 tys. zł, czy staramy się o dofinansowanie? W styczniu p. Chabowska przeczytała wypowiedź Z-cy Burmistrza, że chciałby wprowadzić na terenie gminy Karty Seniora i na marzec ma zostać przygotowany projekt uchwały. W związku z powyższym zaproponowała współpracę. Jako Stowarzyszenie Razem dla Świecia w grudniu napisaliśmy wniosek do Urzędu Marszałkowskiego na projekt wsparcia dla osób starszych i jednym z zadań, jakie będziemy realizować, będzie wprowadzenie Karty Seniora ogólnopolskiej. Program będzie realizowany we współpracy ze Starostwem i jeśli Burmistrz byłby zainteresowany taką współpracą to nie wprowadzalibyśmy dwóch kart, tylko jedną ogólnopolską.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał o rewitalizację zamku: jaki jest harmonogram prac oraz zapytał o planowaną zmianę ruchu przy ul. Żwirki i Wigury.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – odpowiedział, że w 2017 r. jest przeznaczona kwota na zakończenie remontu elewacji oraz opracowanie projektu technicznego dalszego remontu tego zabytku. Projekt jest w opracowaniu i do końca lipca ma być gotowy. W oparciu o ten projekt wystąpimy

o pozwolenie na budowę i do końca listopada, na tej podstawie, będziemy mogli złożyć wniosek o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na remont zamku. W 2018 oraz 2019 r. chcemy się skupić na remoncie zamku, gdyż jest on bardzo obszerny i zawiera dwa istotne elementy tj. przywrócenie pokrycia dachowego, a także odbudowanie gwieździstych sklepień. Kolejnym ważnym elementem będzie zabezpieczenie piwnic wschodnich, tak by udostępnić je zwiedzającym. Prace nad całym zamkiem rozpisane są na kwotę około 8 mln zł do 2019 r. Innym zadaniem będzie zagospodarowanie 6 ha wokół zamku, które zostało opracowane. W przyszłym roku znajdziemy środki, by przygotować wymagane projekty i zacząć etapami to realizować. We wrześniu tego roku będą u nas realizowane dożynki wojewódzkie i chcemy żeby były zorganizowane w amfiteatrze z wykorzystaniem hali widowiskowo-sportowej oraz Szkoły Podstawowej nr 1. Władzom wojewódzkim bardziej podobało się, by impreza odbyła się na zamku. Burmistrz sędzi, że jest to niemożliwe, ponieważ prowadzone są prace zewnętrzne związane z elewacją. Tak wygląda harmonogram prac na zamku. Te dwa elementy: prace związane z elewacją i sklepieniami, mogą być dość kosztowne, ale warto to zrobić żeby przywrócić pierwotny charakter zamku.

Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski – odpowiedział, iż plany tymczasowej oraz docelowej organizacji ruchu przy ul. Żwirki i Wigury są przygotowane i zatwierdzone przez policję. Oczywiście zamykanie ulicy będzie odbywać się etapami, by nie sparaliżować całego osiedla.

Radna p. Anna Chabowska – zapytała o opóźnienia w modernizacji parkingu przy zamku, który miał być wykonany do 20 grudnia.

Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski – odpowiedział, że ze względu na rodzaj gruntu, który odkryto w trakcie prac, zadanie musiało się przesunąć, gdyż nie było możliwości wjazdu ciężkim sprzętem. W tej chwili jesteśmy w trakcie wymiany gruntu.

Radny p. Tomasz Chiliński – zapytał o termin oddania drogi łączącej ul. Sądową i Wojska Polskiego?

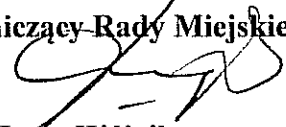
Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski – wyjaśnił, że zabrakło tygodnia, żeby to zamknąć. Termin był do 16 stycznia, ale niestety mróz spowodował, że nie można było położyć asfaltu. Ostatecznie daliśmy termin do 15 kwietnia, ale zdajemy sobie sprawę, że zakończone zostanie to szybciej.

**Ad. 10**

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik zamknął obrady XXVIII Sesji Rady Miejskiej.

**Protokolant:**

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**  
  
**Jerzy Wójcik**