

## Protokół Nr XXX/17

### **Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniach 27 kwietnia 2017 r. od godz. 11<sup>00</sup> do 14<sup>00</sup>**

Otwierając obrady XXX Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 19 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały.

*Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Udział w sesji wzięli:**

- Burmistrz p. Tadeusz Pogoda,
- Z-ca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Kierownik Wydz. GO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Z-ca Dyrektora OKSiR p. Zbigniew Iwański,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Kierownik OIiR p. Ewelina Janiszewska,
- Kierownik USC p. Andrzej Krawański,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- przedstawiciele lokalnych mediów.

#### **Zaproszeni goście:**

- Komendant OSP p. Grzegorz Danielewski,
- Prezes M-G OSP p. Zdzisław Plewa.

## **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie Burmistrza o działalności międzysesyjnej.
5. Informacja Burmistrza dotycząca współpracy z organizacjami pozarządowymi.
6. Informacja prezesa Zarządu Miejsko-Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych po przeprowadzonych zebraniach sprawozdawczych.
7. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za miniony rok działalności.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2016 r. Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu,
  - b) zmieniająca uchwałę Nr 209/17 Rady Miejskiej w Świeciu w sprawie przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Świeciu na 2017 rok,
  - c) poparcia Apelu przedstawicieli środowisk samorządowych zgromadzonych w dniu 16 marca 2017 roku w Warszawie dotyczącego obrony samorządności terytorialnej w Polsce oraz przyjęcia Karty samorządności.
9. Przedstawienie wniosków komisji.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Zakończenie.

Radny p. Bogdan Tarach – wnioskuje o wycofanie z porządku obrad pkt 8c, ponieważ nie ma projektu ustawy, który dotyczyłby samorządu i nie ma podstaw prawnych, żeby można było nad tym tematem dyskutować.

*W wyniku głosowania imiennego Rada większością głosów (2 za, 3 wstrzym, 14 przeciw) odrzuciła wniosek p. Taracha.*

*Wyniki głosowania imiennego stanowią załącznik do niniejszego protokołu.*

## **Ad. 2**

**Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.**

## **Ad. 3**

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

*Informacja stanowi załącznik do protokołu.*

#### Ad. 4

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił sprawozdanie o działalności międzysesyjnej.

*Informacja stanowi załącznik do protokołu.*

Radna p. Anna Chabowska – zapytała o zarządzenie z 13 kwietnia dotyczące zaciągnięcie pożyczki na budowę krytej pływalni: jaka jest kwota pożyczki oraz na jaki cel zostanie zaciągnięta?

Radna p. Ewa Joachimiak – zapytała o to samo zarządzenie: czy okres 5 lat liczony będzie od dnia zaciągnięcia pożyczki, skąd wzięła się taka nazwa zadania skoro zadanie uznaliśmy już za zakończone oraz dlaczego taka kwota i z czego ona wynika?

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał o przetarg na przebudowę budynku Urzędu Stanu Cywilnego: czy będzie rozpisany przetarg na II etap oraz o niewyrażenie zgody na sprzedaż części działek w Sulnówku i Sulnowie: dlaczego nie sprzedaliśmy tych działek?

Radny p. Adam Cieślak – zapytał o rozstrzygnięty przetarg na budowę budynku socjalnego we Wiągu, który wygrała firma Roplast, a brało w nim udział 9 firm. Niedawno zakończyliśmy budowę budynku socjalnego w Czaplach i w związku z tym, za jaką cenę firma Roplast wygrała przetarg na budynek w Czaplach, a za jaką wykonała inwestycję; co z wiarygodnością firmy Roplast, która miała spore opóźnienie w budowie oraz ile firma Roplast wpłaciła pieniędzy na rzecz Gminy z powodu opóźnienia?

Sekretarz p. Leszek Żurek – odpowiedział, że drugi przetarg na II etap remontu USC został unieważniony, ponieważ zakończył się kwotą przewyższającą zabezpieczone w budżecie środki przeznaczone na ten cel. Pierwszy unieważniony przetarg zakończył się kwotą 566.534,- zł, a drugi unieważniony przetarg 635.987,- zł. Do przetargu przystąpiła tylko jedna firma BWJ z Bydgoszczy. W tej chwili wiemy, iż zabezpieczona kwota w wysokości 430.000,- zł nie starczy na wykonanie tego zadania, dlatego przystąpimy do jego realizacji w momencie, gdy zgromadzimy odpowiednie środki. Sytuacja wynika głównie z faktu podrożenia materiałów budowlanych, w szczególności izolacyjnych.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, iż działki w Sulnówku i Sulnowie położone są w rejonie ul. Długiej w Sulnowie. Projekt tej ulicy mamy dopiero na ukończeniu i jak zostanie wybudowana ulica to podejmiemy decyzje czy sprzedać działki, czy dzierżawić.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – odpowiedział, że jeśli chodzi o firmę Roplast i budynek w Czaplach, była podjęta uchwała budżetowa, w której kwota została podwyższona, z powodu odkrytego wysypiska śmieci, by ukończyć budynek we właściwy sposób. Umowa była aneksowana w zakresie terminu i wartości. Po aneksowaniu termin nie został przekroczony. Jeśli chodzi o kwoty odpowie później.

Wniosek na pożyczkę był złożony dwa lata temu, czyli w trakcie budowy. Wniosek jeszcze nie został oceniony i jeszcze nie podpisaliśmy umowy. Kwota jest wyliczona w oparciu o zasady programu Lemur i jest to około 1,5 mln zł.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – wyjaśniła, że dokładna kwota pożyczki wyniesie 1.546.444,- zł. Jest to pożyczka preferencyjna, gdyż istnieje możliwość umorzenia 20 %, czyli w naszym przypadku około 300 tys. zł. 5 lat jest liczone od daty uruchomienia pożyczki, czyli spłata przypada na 4 lata i 11 m-cy.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, iż Pan Burmistrz mówi, że umowa była zmieniona aneksem i termin został dotrzymany zgodnie z aneksem, a kilka miesięcy temu Pan Sadowski informował Radę Miejską, że firma Roplast nie wykona inwestycji zgodnie z umową, ponieważ nie zdąży i za każdy dzień będą liczone kary umowne. To kto w końcu mówi prawdę, skoro Pan Sadowski mówi, że firma Roplast będzie płaciła odsetki karne za niedotrzymanie terminu, a Pan Burmistrz twierdzi, że termin został dotrzymany? To gdzie jest prawda?

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że o ile pamięta to Pan Sadowski mówił, iż „jeżeli firma Roplast nie zgłosi do odbioru zakończenia prac, to wtedy będą odsetki karne”. Innego stwierdzenia Pan Sadowski nie mógł użyć.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że prosi, aby do końca sesji dokładnie odpowiedzieć na pytania:

- za jaką kwotę wygrano,
- ile dokładnie zapłacono,
- o jakim terminie mówił aneks,
- z jakim dniem firma zeszła i została odebrana budowa,
- czy został dotrzymany ten termin?

Pan Sadowski nie mówił „jeżeli” tylko mówił, że nie zostanie dotrzymany ten termin.

#### Ad. 5

Sekretarz p. Leszek Żurek przedstawił informację Burmistrza dotyczącą współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Radna p. Ewa Joachimiak – zapytała o niewykorzystane środki: czy one wróciły do budżetu, czy zostały ogłoszone jakieś dodatkowe konkursy? Czy zadanie realizowane przez Fundację Przyjazny Świat Dziecka z Warszawy jest realizowane na terenie naszej gminy lub miasta?

Sekretarz p. Leszek Żurek – odpowiedział, że pieniądze wróciły do budżetu. Zadanie, o którym wspomniała p. Joachimiak było realizowane pod patronatem Burmistrza, a patronat nie wiąże się z żadnymi kosztami finansowymi, jedynie zadanie jest firmowane nazwiskiem Burmistrza.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że odbyło się spotkanie z P. Andrzejem Szarmachem oraz p. Jackiem Kurowskim oraz mecz czytelnicy kontra pisarze. Przeprził, że zapomniał o tym wspomnieć przy informacji.

#### Ad. 6

Prezes Zarządu M-G OSP p. Zdzisław Plewa przedstawił informację po przeprowadzonych zebraniach sprawozdawczych oraz podziękował pp. Burmistrzowi, Przewodniczącemu oraz Komendzie PSP za pomoc w działaniach i wsparcie. Podziękował również swoim poprzednikom, a także Marcinowi Kulewskiemu. Informację uzupełnił Komendant p. Grzegorz Danielewski oraz zaprosił na 13 maja br. Na godz. 15.00 do OSP Dziki na obchody gminne Dnia Strażaka oraz 12 maja br. na obchody Powiatowe.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – podziękował za to, co robią Ochotnicze Straże Pożarne i stwierdził, że bardzo cieszy fakt, iż nie było kontuzji, które zdarzają się w czasie niesienia pomocy innym. Życzył powodzenia na przyszłość i dodał, że wybrani następcy po p. Żurku i p. Kowalunku bardzo dobrze sobie radzą.

#### Ad. 7

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak przedstawił Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za miniony rok działalności.

*Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik 10 min. przerwy.*

#### **Ad. 8a**

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2016 r. Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 231/17 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 8b**

Sekretarz p. Leszek Żurek przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr 209/17 Rady Miejskiej w Świeciu w sprawie przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Świeciu na 2017 rok.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Rewizyjna – opinia jest pozytywna oraz p. Przewodniczący Kom. Rewizyjnej p. Adam Cieślak w imieniu komisji wnioskuje o przesunięcie terminu na wrzesień i w związku z tym stosowne zmiany należy też nanieść do uzasadnienia oraz w załączniku do projektu uchwały. Ponadto p. Cieślak poprosił o podanie w podstawie prawnej poprawnego numeru uchwały w sprawie Statutu, a także skorygowanie tytułu uchwały.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 232/17 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.**

### Ad. 8c

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił projekt uchwały w sprawie poparcia Apelu przedstawicieli środowisk samorządowych zgromadzonych w dniu 16 marca 2017 roku w Warszawie dotyczącego obrony samorządności terytorialnej w Polsce oraz przyjęcia Karty samorządności.

#### Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Radny p. Adam Cieślak – poprosił o korektę kilku drobnych uchybień:

- w podstawie prawnym wykreślenie nawiasu za pkt 17,
- w numerze uchwały powinno zostać zapisane „/17”
- w podstawie prawnej powinien zostać skorygowany rok ustawy o samorządzie na 1990,
- w § 2 powinno zostać zapisane §1, a nie ust.1.

Ponadto zaproponował dopisanie w §4 pkt 4 „i Poselskich”.

Radny p. Bogdan Tarach – jeszcze raz podkreślił, że to są tylko doniesienia medialne i głośno się rozważa różne koncepcje, które jeszcze nie mają pokrycia w projekcie ustawy. W tej chwili nie wiadomo, o co apelujemy.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, iż to jest taki ogólny apel, który ma wskazać zaniepokojenie Rady, co powoli zaczyna być widoczne chociażby w Sejmiku Województwa, gdzie następuje centralizacja. Podobna sytuacja ma miała miejsce w przypadku reformy edukacji, gdzie były zgłaszane różne uwagi ze strony środowiska oświatowego, a prawie nic z nich nie zostało wdrożone. Podobnie może być w przypadku samorządu, gdzie zwrócenie uwagi w późniejszym etapie może okazać się zbyt późne.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – dodał, że to jest apel, który może nas ochronić przed tym, co może nastąpić. Pan Glaziński wspominał o oświacie, gdzie w tej chwili jest za późno na referendum, mimo dużej ilości zebranych podpisów. Może nie ma konkretnych rozstrzygnięć, ale np. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska został przekształcony na Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, podobnie Urzędy Pracy oraz Poradnie Pedagogiczne nie będą podlegać województwu, czy powiatowi, a będą zarządzane centralnie. To już są konkretne zadania, które zostały zrealizowane, a w apelu wyrażono zaniepokojenie działaniami ograniczającymi samorządność.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że Burmistrz wspomniał o oświacie, ale 4 gminy wbrew swojej woli zostały włączone do Opola, czy to nie było ograniczenie samorządności. Powinniśmy reagować teraz, żeby nikt nie wspomniał, iż jest za późno.

Radny p. Bogdan Tarach – nie mówiąc tu o wielkiej polityce, a o sprawach dotyczących nas, zapytał, w jaki sposób prawo samorządu lokalnego jest u nas realizowane, skoro Radni na obchodach 10-lecia Hali dowiadują się o zaplanowanej na 2019 r. rozbudowie hali. P. Tarach nie ma nic przeciwko rozbudowie, nie podoba mu się tylko forma przekazu. Radni, jako pierwsi powinni o takich planach być poinformowani, a nie dowiadywać się przy takiej okazji. Jeśli chodzi o Opole to również byliśmy powiadomieni medialnie, a opinie były różne, niektórzy twierdzili, że były również opinie pozytywne. Radni powinni dowiadywać się, jako pierwsi na sesjach o planach dotyczących gminy, a nie z mediów, czy w taki sposób chcemy realizować samorządność i o to walczyć?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, iż Burmistrz wyraźnie powiedział, że uczestniczył w zjeździe, na którym spotkało się wiele samorządów i to nie jest doniesienie medialne, a faktyczne zmiany, które mają już miejsce. Wszystko, co nas otacza to polityka i na pewno jak już będzie projekt ustawy, to będzie już za późno.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił kwestie rozbudowy hali: w ubiegłej kadencji został powołany zespół do spraw inwestycji sportowych, w którego skład wchodzi kierownicy wydziałów, przedstawiciele organizacji sportowych oraz radni i po roku pracy został przyjęty plan modernizacji bazy sportowej, którego jednym z punktów była modernizacja tarasu hali poprzez jego zabudowę w celu możliwości wykorzystania go przez cały rok. Zarzut, że nie było żadnych konsultacji to chyba niewiedza radnego, że została podjęta uchwała o realizacji inwestycji sportowych. Natomiast o zmianie granic sołectw informowaliśmy, o tym, że mamy taki zamiar i przed podjęciem jakichś działań, najpierw muszą zostać podjęte odpowiednie uchwały przez Rady Sołeckie, aby móc je przedstawić Radzie Ministrów, bo to ona podejmuje decyzje. Jeżeli chodzi o Marianki to część jest w Świeciu, a część w Sulnówku i mieszkańcy chcieliby w końcu wiedzieć, gdzie mieszkają. Również w przypadku Mondy część terenu znajduje się w Polskim Konopacie i to jest w interesie gospodarczym Świecia, żeby je przyłączyć, a dla społeczności tych wsi nie będzie miało to znaczenia.

**Rada większością głosów (15 za, 1 wstrzym., 2 przeciw) podjęła uchwałę Nr 233/17 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.**

## Ad. 9

Radny p. Maciej Chareński przedstawił wnioski Komisji RZiOS dotyczące funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy:

- potrzeba przyłącza wodno-kanalizacyjnego do budynku ośrodka,
- naprawa - zabezpieczenie dachu na wiatrolapie ŚDS,
- odświeżenie pomieszczeń ŚDS,
- zakup samochodu dla Ośrodka Pomocy Społecznej.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował o wniosku skierowanym do Kom. PPPiSO, który p. Podgórski skierował na posiedzenie Rady, by zadecydowała, która komisja ma się sprawą zająć. Przewodniczący Rady dodał, iż uważa, że Rada nie powinna się tym zajmować, a sprawa powinna zostać skierowana do Referatu Mieszkaniowego. Od 25 lat mieszkaniem kieruje Burmistrz poprzez Referat Mieszkaniowy, gdzie sporządzana jest lista i my, jako Rada nie możemy zdecydować, kto ma dostać mieszkanie, a kto nie. Dlatego uważa, że tym wnioskiem Rada nie powinna się zajmować.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że Pani, która przyszła do niego na dyżur prosi o wsparcie. Referat Mieszkaniowy zajmował się tą sprawą, wydał decyzję, z którą Pani się nie zgadza, dlatego przyszła na dyżur po raz kolejny, aby komisja zajęła się sprawą. Nie pierwszy raz osoby przychodzą na dyżur po to, by zajęto się nimi na posiedzeniach komisji i nie widzi przeszkód, by na posiedzeniu komisji PPPiSO tej Pani wysłuchać. My, jako Rada nie będziemy podejmować wiążących decyzji, chodzi tylko o to, by móc Pani wysłuchać i porozmawiać w szerszym gronie. Pani przyszła na dyżur p. Szamockiego, ponieważ sądziła, że to on jest przewodniczącym komisji, dlatego p. Szamocki zdecydował się przekazać wniosek do właściwego adresata, czyli p. Podgórskiego Przewodniczącego Komisji PPPiSO.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że już niejednokrotnie dyskutowaliśmy o tym, kto kieruje sprawy do komisji. Nie sprzeciwiał się takiej procedurze, mimo, że sam mógłby zadecydować o wyborze odpowiedniej komisji i zgodził się, aby rada decydowała, która komisja ma się sprawą zająć. Bardzo dobrze postąpił p. Podgórski przekazując sprawę do Przewodniczącego Rady. Rada zdecyduje poprzez głosowanie, co dalej z wnioskiem. Przewodniczący będzie jednak wnioskował za tym, by sprawę przekazać do Referatu Mieszkaniowego.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że jego postępowanie z wnioskiem było poprawne, gdyż zgodnie z prośbą nadawcy przekazał wniosek do właściwego adresata, którym sam nie był. Nie przekazał wniosku do Komisji, tylko do Przewodniczącego Komisji, gdyż Pani pomyliła osoby.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że P. Szamocki, powinien pamiętać, co napisał i na wniosku jest wyraźnie napisane „proszę o wniesienie do porządku obrad Komisji...”. Delikatnie mówi Pan nieprawdę.

Radny p. Tomasz Szamocki – poprosił o dokument i pokazał Radzie, że adresatem dokumentu jest Przewodniczący Komisji PPPiSO p. Zbigniew Podgórk.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że w Statucie mamy zapisany obowiązek spotykania się z wyborcami. Jesteśmy po to, by wysłuchiwać, a komisje rozpatrywać to, co przyjęła Rada, ale życie pokazuje również inne sprawy. Nie widzi nigdzie przeszkód, by komisje mogły samodzielnie podejmowały jakieś sprawy ludzkie, które są im najbliższe. Jeżeli sprawa dotyczy prawa to komisja prawa, jeżeli gospodarki przestrzennej to komisja gospodarki przestrzennej itd. Jeżeli dojdziemy do tego, że o każdej działalności komisji będzie decydował Pan Przewodniczący lub rada, to my się oddalamy od tej demokracji, o której wspomniał Pan Burmistrz. To nasz obowiązek spotykać się z ludźmi. Jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie widzi żadnej sprzeczności, żeby komisja sama decydowała, kogo ma zaprosić i jakie sprawy ma rozpatrywać. Dojdziemy do tego, że komisja działając zgodnie z przyjętym planem, będzie musiała pytać, kogo ma zaprosić, albo gdzie ma odbyć posiedzenie? Nie róbmy przegięć w żadną stronę. Komisja jest po to, by rozpatrywać ludzkie sprawy. Na dole wywieszane są daty posiedzeń komisji, więc jeśli przyjdzie mieszkaniec na komisję to mamy go wyprosić? Przed chwilą podnosiliśmy ręce za apelem o demokrację, a teraz co wprowadzamy?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że troszkę był długi ten wywód, ale czy zabrania komuś zapraszać kogoś na komisję? Czy kiedyś było tak, że nie pozwolił kogoś zaprosić na komisję, albo mówił, kto ma przyjść? Czy kiedyś tak było, czy kiedyś było takie jego stanowisko? Czy nawet do Komisji Rewizyjnej mówił, kogo ma Pan Cieślak zaprosić? Jeżeli już mówimy to mówmy prawdę.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że mówi o rozpatrywaniu spraw...

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że tak Państwo ustaliliście, że rada decyduje, co komisja ma rozpatrywać. Czy Tak było Panie Przewodniczący Kom. PPPiSO?

Radny p. Zbigniew Podgórk – potwierdził, że tak było.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał, czy Przewodniczący odbiera mu głos zgodnie z jakimś tam przepisem, czy może się wypowiadać, ponieważ Przewodniczący Rady przerwał wypowiedź. P. Cieślak jeszcze raz podkreślił, że radni są po to, by spotykać się z mieszkańcami, organizować dyżury, przedstawiać sprawy radzie i na komisji oraz rozpatrywać samodzielnie pewne sprawy, a decyzji nie podejmuje się na komisji, tylko się je przedstawia na radzie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że oczywiście radny ma obowiązek spotykać się z mieszkańcami, ale czytając artykuł w ustawie o samorządzie gminnym, radny nie jest związany z tymi czynnościami, on to wszystko zgłasza do rady. Nie jest związany tym, co mieszkańcy do niego mówią. Proszę sobie przeczytać ustawę, nie nasz statut, bo mówicie, że jest niedobry.

Radna p. Ewa Joachimiak – stwierdziła, że się trochę pogubiła. Chodzi w tej chwili o ustalenie, czy sprawą mieszkańca ma się zająć komisja, czy cała rada, ponieważ w jej przekonaniu, jeśli sprawa mieszkańca dotyczy jakiejś określonej kwestii, to w pierwszej kolejności zajmuje się tym komisja, a nie cała rada. Najpierw temat powinna podjąć stosowna komisja, a dopiero, jeśli z tych prac wynikałyby dalsze kompetencje, dopiero rada.

Radny p. Zbigniew Podgórski – dodał, że wydaje się, iż zaistniało tu jakieś nieporozumienie, gdyż na spotkaniu przewodniczących zdecydowaliśmy, że wszystkie pisma będą kierowane przez Biuro Rady. Chodzi o to, by Przewodniczący wiedział jak komisje pracują. Nie chodzi o to, żeby sprawę dziś rozpatrzyć, tylko żeby stwierdzić, która komisja ma się tym zająć.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, iż podtrzymuje stanowisko, by wniosek przekazać do Referatu Mieszkaniowego.

***W wyniku głosowania Rada większością głosów (7 za, 5 wstrzym., 6 przeciw) skierowała wniosek do Referatu Mieszkaniowego.***

#### **Ad. 10**

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że pismo dotyczące uzupełnienia odpowiedzi na interpelację Pana Taracha, została przesłana do wszystkich mailowo, więc nie będzie odczytana. Podobnie „Ocena zasobów pomocy społecznej” również została do Państwa przesłana, gdyż zgodnie z przepisami do końca kwietnia musiała zostać przedstawiona radzie i Państwo zdecydujecie, czy chcecie jeszcze na ten temat rozmawiać, czy macie jakieś pytania.

Radna p. Anna Chabowska – stwierdziła, że nie rozumie zaistniałej przed chwilą sytuacji. Przyjmujemy apel, przyjmujemy kartę samorządności, próbujemy bronić jakichś wartości, a gdy przychodzi mieszkaniec niezadowolony z decyzji Urzędu i prosi o rozmowę, my odrzucamy kwestię rozpatrzenia sprawy. To jest jakaś sprzeczność.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że sądził, iż zamknęliśmy już sprawę i odczytał treść pisma, które jest wnioskiem o zamianę mieszkania. Przewodniczący dodał, że to jest tylko wniosek o zamianę mieszkania, a oczekujących na mieszkanie zapewne jest dużo. Rozumiałby to, że ktoś nie ma mieszkania, ale w tej sytuacji prawdopodobnie nie ma lokalu, żeby dać tym Paniom. Sprawa jest do Referatu Mieszkaniowego i my nie zmusimy nikogo, żeby zrezygnował z miejsca na liście, żeby oddać Paniom mieszkanie. Od 26 lat przychodzą do mnie mieszkańcy i w sprawach mieszkaniowych już w ogóle z nimi nie rozmawiam, ponieważ jedna osoba musi decydować o tym, co robić z mieszkaniami w Świeciu. Co tu jest za uchybienie w demokracji nie wie.

Radna p. Ewa Joachimiak – dodała, że zgadza się z tym, że nie będą przyznawać mieszkań. Nie zna zasad przyznawania mieszkań, ale może warto, by któraś z komisji przeanalizowała kryteria ich przyznawania i ewentualnie przygotowała jakieś propozycje zmian. Być może w kryteriach jest jakiś problem.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że nie pamięta numeru uchwały, ale to Rada przyjęła te kryteria i o tym zadecydowała.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że dyskusja została zamknięta zbyt wcześnie i pragnie podkreślić, że wcześniej komisje zajmowały się takimi sprawami. Na komisji rodziny, czy prawa było mnóstwo takich spraw. Ta Pani nie chce od nas zamiany mieszkania, ta Pani prosi o pomoc. Pomóżmy jej, wysłuchajmy jej.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że w piśmie zapisano: „proszę o pomoc w otrzymaniu lokalu...”. Przewodniczący poprosił p. Szamockiego o czytanie pisma do końca.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał: „proszę o pomoc w otrzymaniu lokalu...”, a nie „przyznaniu lokalu”.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał, jaka jest różnica między otrzymaniem, a przyznaniem?

Radny p. Tomasz Szamocki – wyjaśnił, iż dla niego jest zasadnicza różnica, kiedy zapisane jest „proszę o przyznanie lokalu”, a „proszę o pomoc w przyznaniu lokalu”. Chodzi o spotkanie i tylko tyle. W związku z tym, że Przewodniczący odczytał wniosek, po wyczerpaniu głosów w dyskusji, wnioskuję o ponowne przegłosowanie tej uchwały.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że to nie była uchwała. Rada przegłosowała takie stanowisko i drugi raz nie będzie tego głosować.

Radny p. Bogdan Tarach – stwierdził, że dostał dwie odpowiedzi na interpelacje o tej samej treści, iż stan zapory wodnej nie zagraża bezpieczeństwu. Zgodnie z sugestią Przewodniczącego pisemnie zwrócił się o uzupełnienie odpowiedzi na interpelację, ponieważ jesienią 2016 r. przeprowadzone były badania genealogiczne i chciał wraz z Radą zapoznać się z wynikami badań, żeby ocenić, czy faktycznie zaporę zagraża bezpieczeństwu. Przez 10 lat była powieszona barierką i ograniczenie prędkości. Chciałby wnioskować o wprowadzenie do porządku obrad tematu o stanie bezpieczeństwa na zaporze.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że z tego co czyta, wynika, iż odpowiedź sekretarza jest odpowiedzią na uzupełnienie odpowiedzi na interpelację.

Radna p. Grażyna Styczeń – poinformowała Radę, iż odbyło się pierwsze spotkanie Komisji Statutowej, na którym wybrano Z-cę Przewodniczącego Komisji p. Macieja Kaczmarka. Ponadto komisja zdecydowała, że prace na statucie ma zamiar zakończyć do końca tego roku. Zaplanowane zostało pierwsze spotkanie robocze, gdzie analizowane zostaną pierwsze trzy rozdziały oraz rozpatrywanie skarg na burmistrza. Jeśli ktoś z radnych ma ochotę zgłosić jakieś propozycje zmian, to prosi o przekazanie ich któremuś z członków Komisji Statutowej.

Radna p. Anna Chabowska – stwierdziła, iż przed świętem 11 listopada złożyła do Burmistrza pismo o zorganizowanie na rynku cateringu w ramach obchodów świąt, żeby było to świętowanie w formie pikniku. Dobrze, że program obchodów został poszerzony, ale fajnie byłoby przygotować jakiś catering.

Radny p. Tomasz Chiliński – wyjaśnił, że jako Obywatelskie Porozumienie Samorządowe wyprzedziliśmy działania Pana Burmistrza w tym zakresie i w formie wzbogacenia najbliższych obchodów Święta 3 Maja, jako Klub Radnych OPS oraz Stowarzyszenie OPS ufundowaliśmy w formie cateringu strażacką grochówkę z Gruczna.

Radna p. Ewa Joachimiak – dodała, że Komisja Oświaty i Kultury zaprosiła na posiedzenie naszego pasjonata historii i chce wnioskować, może już nie na tę okazję, ale na przyszłość, żeby ograniczyć składanie kwiatów, ponieważ to święto jest świętem o innym charakterze.

Radny p. Sebastian Głaziński – w związku ze zbliżającym się okresem wakacyjnym zapytał o możliwość zorganizowania dojazdu do ośrodka w Decznie. Ponadto poruszył temat zakończenia prac na ul. Żwirki i Wigury oraz zapytał kiedy nastąpi wybudowanie ronda.

Radny p. Bogdan Tarach – zaprosił na obchody Święta Flagi do Kozłowa na godz. 12.00.

Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski – wyjaśnił, że prace na ul. Żwirki i Wigury to poważny remont i natura nie zawsze sprzyja pracom. Poza tym, zdarzają się różne nieprzewidziane sytuacje w czasie odkrywania gruntu. Staramy się działać elastycznie i w miarę możliwości udostępniać przejazd wyremontowanymi fragmentami drogi. Będziemy starali się utrzymać lipiec. Przejazd przez parking będzie udostępniony jutro/pojutrze.

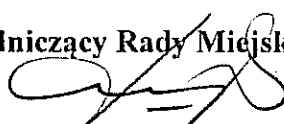
#### **Ad. 11**

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik zamknął obrady XXX Sesji Rady Miejskiej.

#### **Protokolant:**

Magdalena Jazdzewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**



**Jerzy Wójcik**