

Protokół Nr XXXVIII/17

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniach 28 grudnia 2017 r. od godz. 12⁰⁰ do 16³⁰

Otwierając obrady XXXVIII Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 19 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Tadeusz Pogoda,
- Zastępca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska,
- Specjalista ds. ZK p. Marcin Kulewski,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik OLiR p. Ewelina Janiszewska,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Radca Prawny p. Wojciech Górski,
- Kierownik RM p. Ewa Spionek,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska,
- Z-ca Kierownika OKSiR p. Zbigniew Iwański,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie Burmistrza o działalności międzysesyjnej.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) uchwalenia budżetu gminy Świecie na rok 2018,
 - b) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2018-2025,
 - c) wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017,
 - d) przyjęcia protokołu z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli problemowej,
 - e) przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2018 rok dla gminy Świecie,
 - f) zatwierdzenia zaktualizowanego Lokalnego Programu Rewitalizacji miasta Świecie na lata 2017-2023,
 - g) przyjęcia i skierowania Apelu do Pana Mateusza Morawieckiego - Prezesa Rady Ministrów.
6. Przedstawienie wniosków komisji.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Zakończenie.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Ad. 4

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił sprawozdanie o działalności międzysesyjnej.
Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał o przetarg z 14 listopada 2017 r. – czy w przetargu określono, jaki sprzęt może odśnieżać chodniki, by nie dopuszczać do ich niszczenia?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że sprzęt został określony bardzo precyzyjnie i jeśli chciałby się Pan zapoznać ze szczegółami to zaprasza do wydziału.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że zbyt duża kwota prawie 600 tys. zł została przeznaczona na wyposażenie budynku po stołówce wojskowej.

P. Rogala opuścił obrady.

Sekretarz p. Leszek Żurek – wyjaśnił, że budynek został wyremontowany, ale jest pusty i musi zostać wyposażony w np.: specjalne regały dla archiwum, lodówki, wyposażenie biur oraz korytarzy. Wartość pierwsza kosztorysowa była wyższa, po analizie wartość kosztorysowa została zmniejszona.

Ad. 5a

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Świecie na rok 2018. Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła autopoprawkę, a także stwierdziła, że wpłynęły pozytywne opinie RIO w sprawie:

- projektu budżetu gminy Świecie na 2018 r.,
- projektu WPF,
- możliwości sfinansowania deficytu na podstawie projektu uchwały budżetowej na 2018 r.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – będą głosowali indywidualnie,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną, p. Chiliński dodał, że komisja cieszy się z faktu, że kilka ze zgłoszonych uwag zostało ujęte w autopoprawce,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,

- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną, aczkolwiek złożony został wniosek, o którym zarówno Burmistrz jak i P. Skarbnik nie wspomnieli, więc zapewne nie został przyjęty,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Bogdan Tarach – stwierdził, że jako radni, każdy mógł znaleźć któryś ze swoich wniosków, ale chciałby zwrócić uwagę na jeden wniosek złożony przez kilku radnych tj. przez p. Chabowską, p. Szamockiego i p. Taracha, dotyczący zwiększenia wydatków na wynagrodzenia pracowników urzędu oraz odczytał treść uzasadnienia wniosku. Dodał, że złożyli wniosek z szacunku dla pracy pracowników oraz w trosce o dobro naszej Gminy, gdyż niskie wynagrodzenia mogą spowodować utratę wykwalifikowanych pracowników. W przyszłym roku przyjdzie nowy Burmistrz i nowi Radni, którzy choćby byli najlepsi, to bez dobrej kadry nie poradzą sobie i nasza Gmina podupadnie. Mamy sygnały, że nasi doświadczeni pracownicy otrzymują propozycje przejścia do innych podmiotów gospodarczych. Jeśli stracimy cennych pracowników, to pieniądze nie będą wydatkowane, tylko wydawane, a więc nieracjonalnie. Nie wnioskowaliśmy o podwyżki dla pracowników innych jednostek, tylko dla pracowników samego urzędu, ponieważ nie chcieliśmy, żeby zarzucono nam, że to kierownicy powinni wystąpić o podwyżki. P. Tarach uważa, że podwyżka, która nie była wprowadzona przez ponad 12 lat, powinna znaleźć się w tym budżecie właśnie z tego powodu, że w przyszłym roku będą wybory i będzie zmiana oraz w trosce o dobro naszej Gminy. P. Tarach dziwi się, że Burmistrz tej podwyżki nie wprowadza, ponieważ dobry gospodarz powinien zapewnić dobrą przyszłość oraz dobre funkcjonowanie naszej Gminy. Jako źródło finansowania wniosku proponuje środki z niedoszacowania opłaty adiacenckiej oraz środki finansowe, które znalazła Komisja Polityki Gospodarczej i Finansowej nie wprowadzone do budżetu.

Radna p. Anna Chabowska – dodała, że wniosek złożony przez grupę radnych został również poparty przez Radę Pracowniczą, ponieważ dostaliśmy to pismo mailowo, więc chyba faktycznie jest problem z wysokością wynagrodzeń i brakiem poczucia docenienia pracy pracowników urzędu.

Radny p. Adam Cieślak – poruszył kilka kwestii:

- Cieszy fakt, że w projekcie budżetu znalazł się projekt budowy żłobka (szkoda, że tylko projekt budowy, a nie budowa). W żłobku na ul. Chmielniki jest około 60 dzieci, a w kolejce na miejsce czeka około 50 dzieci. Jak do tej pory, od kilku lat, Klub Radnych NŚ zgłaszał propozycję budowy żłobka i przedszkola i do tej pory Kierownik OOiW mówił, że nie ma takiej potrzeby, ponieważ zabezpieczamy potrzeby w tym zakresie. W tej chwili widać, że chyba nie do końca, skoro żłobek ma jednak powstać. Klub NŚ nadal uważa, że przedszkole na os. Marianki jest potrzebne, gdyż nasze przedszkola są przeludnione oraz zabezpieczają tylko 82% potrzeb. Klub Radnych Nasze Świcie mówi o tym, od co najmniej dwóch lat i kiedy zostanie to zrealizowane, nie wiadomo.

- Cieszy budowa ul. Armii Krajowej wraz z rondem, na które przeznaczono przeszło 4 mln, tym bardziej, że kilka lat temu Nasze Świcie wnioskowało, przy okazji remontu ul. Klasztornej, o przeniesienie środków w wysokości 700 tys. właśnie na budowę ul. Armii Krajowej.

- P. Cieślak podziękował za przeznaczenie środków na budowę ścieżki rowerowej do Ogródków Działkowych „Przylesie”, gdyż to ważna sprawa bezpieczeństwa dla właścicieli ogródków działkowych, jak i osób odwiedzających.

- Podziękował za dotację celową 80 tys. zł na ogródki działkowe, dzięki której jesteśmy w czołówce Polski, jeśli chodzi o ten system dofinansowania. Wnioski wpłynęły na około 110 tys. zł, czyli zrealizowane będą w około 60% i są to najlepiej wydane pieniądze w budżecie, gdyż działkowcy utrzymują za to około 60 ha dokładając z własnych pieniędzy, gdzie na utrzymanie około 110 ha terenów zieleni miasto płaci ponad 2 mln zł.

- P. Cieślak zauważył, że opinie RIO powinny zostać przesłane również do Radnych oraz zbyt późno dostarczono autopoprawkę. Stwierdził, że zabrakło odniesienia się do wniosków Komisji oraz poszczególnych radnych - „więcej szacunku dla radnych”.

- Poruszył temat przekazania 800 tys. zł na remonty mieszkań komunalnych, gdzie inne miasta opracowują programy „mieszkanie za remont”. Miasta opracowują programy dla osób spełniających warunki dochodowe do uzyskania mieszkań komunalnych w zamian za remont mieszkania, a miasto koszty remontu odlicza od czynszu. Dzięki temu nie ponosimy kosztów remontów, ponadto wyremontowane własnoręcznie mieszkanie jest inaczej cenione, a poza tym nikt nie powinien niczego dostawać za darmo. Pomagając ludziom biednym, też trzeba wymagać ich zaangażowania, dlatego nie jest za przekazaniem środków dla ZGM na ten cel.

- W budżecie przeznaczono 27 tys. zł na rozbiórkę budynków komunalnych - o jakie budynki komunalne chodzi i ile ich jest?

- Remont pomieszczeń w Referacie Mieszkaniowym – jak Burmistrz odniósł się do protokołu Komisji Rewizyjnej, gdzie za pilną sprawę uznano konieczność budowy poczekalni dla interesantów?
- Basen – czy ujęto w budżecie dodatkowe środki na utrzymanie basenu z powodu braku wpływu w okresie jego zamknięcia na dwa miesiące. W przypadku basenu teraz wychodzą wszystkie błędy. Zaczynają być widoczne uchybienia oraz pomysły malowania kafelek i śmieją się z nas mieszkańcy. Miało być tanio, ponieważ wykorzystamy niekę, a teraz śmieją się z nas.
- Szkoła Podstawowa nr 2 i Szkoła Podstawowa nr 3 to szkoły przekształcone z gimnazjów i w obu przypadkach w szkołach jest część oddziałów podstawowych i część oddziałów gimnazjalnych. Koszt na jedno dziecko w Szkole Podstawowej nr 2 wynosi 6830 zł, a w Szkole Podstawowej nr 3 13800 zł – skąd taka różnica?
- Czy przewidziano dofinansowanie szalek, aby mogły być czynne w dni wolne oraz święta?
- Jak Burmistrz odniósł się do wniosku Komisji Rewizyjnej o zwiększenie zatrudnienia w Referacie Mieszkaniowym oraz w BAGiGG, po tym jak NIK stwierdził, że większość decyzji było wydanych po czasie. W odpowiedzi do NIK Burmistrz zasugerował zwiększenie etatów w BAGiGG.
- Kary nałożone na Gminę – 20 listopada wpłynęło pismo Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o nałożeniu kary za nieosiągnięcie w 2013 i 2014 r. poziomu odpadów komunalnych ulegających biodegradacji. Czy w budżecie na 2018 r. przewidziano środki na ten cel oraz jak duże kary wymierzył Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska?
- Czy w budżecie ujęto adnotacje z odpowiedzi do NIK dotyczące budowy wału przeciwpowodziowego w Przechowie – czy to zostało ujęte w projekcie?
- NIK zwrócił uwagę na niejednorodność prawa lokalowego, gdzie Burmistrz zobowiązał się do przeanalizowania tego na etapie sporządzania opracowania w sprawie aktualności studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Świecie oraz miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego - czy ma to odzwierciedlenie w budżecie?

Radna p. Ewa Joachimiak – zapytała o środki zaplanowane na wyposażenie byłej stołówki, gdyż w autopoprawce jest zwiększenie dochodów o 680 tys. zł, a w pkt 7 jest mowa o 600 tys. zł na ten sam cel – czy 80 tys. zostanie przeznaczony na inny cel?

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że po pierwsze chciałby się przychylić do wniosku o zwiększenie wynagrodzeń pracowników urzędu. Prawdą jest to, że to co mamy, to dzięki

całemu sztabowi ludzi, którym dowodzi Burmistrz i oczywiście nie umniejszając Panu Burmistrzowi, ogrom pracy tych ludzi, których na sesjach nawet nie widzimy, daje ten piękny efekt w postaci stanu finansów publicznych, stanu infrastruktury i stanu rozwoju. P. Szamocki pozytywnie odniósł się do kilku inwestycji tj. remontu szlaku na Diabelcach oraz zakupu pojazdu dla OSP Ratownik i budowy nowej strażnicy.

Zabrakło odniesienia się Burmistrza do wniosków, które składali radni m.in. do propozycji budowy sztucznego lodowiska. Tym bardziej, że temat jest żywo dyskutowany przez mieszkańców. Mamy piękną Starówkę, ale jest pusta, a można ją lepiej wykorzystać poprzez organizację niektórych imprez. Stąd też wniosek o stworzenie sztucznego lodowiska, na początek może próbnego wynajmu. Kwota 80 tys. wydaje się spora, ale na nią składa się: płyta lodowiska o pow. 200 m², instalacja, obsługa i przeszkolenie naszych ludzi oraz wypożyczalnia łyżew. Lodowisko jest syntetyczne, więc nie ma obaw o wzrost temperatury. We wniosku p. Szamocki wskazał inne źródła, ale w kontekście prowadzonej dzisiaj dyskusji, zaproponował zdjęcie tej kwoty z remontu mieszkań komunalnych w wysokości 97 tys. zł. Część z tych pieniędzy się zwróci, gdyż symbolicznie, ale korzystanie z lodowiska będzie odpłatne.

Radna p. Grażyna Styczeń – podziękowała, że zostaje wyremontowany parking przy ul. Wyszyńskiego, zwiększenie miejsc parkingowych przy ul. Krausego, uatrakcyjnienie terenów zielonych na Marianki IV oraz Duży Blankusz. To, co dzieje się w budżecie wpływa na decyzje innych instytucji. Odnosząc się do kwestii podwyżki wynagrodzeń, część z Państwa (co zostało odnotowane w protokołach) często zgłaszali niezadowolenie z pracy urzędników. Dlatego w tej chwili wniosek jest zaskakujący. P. Styczeń życzy wszystkim, nie tylko pracownikom urzędu, żeby godnie zarabiali. Nie mamy porównania w tym piśmie do pensji innych urzędów, ale wszystkim pracownikom życzy podwyżki, jeśli jest taka możliwość oraz jeśli Burmistrz uzna to zasadne. Ustawa o samorządzie mówi, że organizacją pracy w urzędzie kieruje Burmistrz i on decyduje o płacach i p. Styczeń nie chce wierzyć, że przez tyle lat nie docenił swoich pracowników. Akurat teraz, gdy w tym roku jest rok wyborczy, dzieje się coś takiego. P. Styczeń poprosiła radnych, aby nie wykorzystywali pracowników w kampanii wyborczej.

Radny p. Bogda Tarach – dodał, że nigdy nie skarżył się na złą pracę pracowników i prosi nie mieszać ich z kampanią. Od wielu lat, jako radny i jako sołtys współpracuje bardzo blisko z pracownikami różnych wydziałów i nigdy nie krytykował ich pracy. P. Tarach wie jak

ciężka jest praca urzędników, dlatego że rozmawia z pracownikami i wie, że nie było podwyżki od ponad 12 lat, dlatego taki wniosek został sformułowany. To nie jest kampania wyborcza. W trosce o naszą Gminę i z szacunku dla pracowników złożony został ten wniosek. P. Tarach poprosił, żeby nie mieszać tego z kampanią wyborczą.

Radny p. Adam Cieślak – odpowiedział p. Styczeń, że wszystkie dane, wskaźniki i tabele, które ukazują się we „Wspólnocie” mówią, że gmina Świecie jest jednym z najtańszych urzędów w Polsce, oznacza to, że pracownicy najmniej zarabiają. Prosi się nie obrażać, nie chcieć żadnych zestawień, ponieważ wystarczy zerknąć do „Wspólnoty” – najtańszy urząd to najgorzej opłacani pracownicy. P. Cieślak stwierdził, że bardzo się cieszy ze złożonego wniosku i podziękował p. Tarachowi. Podziękował również za ścieżkę rowerową do ROD Przylesie p. Annie Chabowskiej i p. Sebastianowi Glazińskiemu. Ponadto zwrócił uwagę na błędny zapis dotyczący ustawy o pomocy społecznej w części odnoszącej się do Schroniska dla Bezdomnych.

Radny p. Tomasz Chiliński – dodał, że nie chciałby dzielić pracowników na tych pracujących w urzędzie i w jednostkach organizacyjnych. W związku z powyższym, chciałby uzyskać informację: ile wyniosłaby budżet ewentualna podwyżka dla wszystkich pracowników administracji samorządowej, ponieważ tamci pracownicy również wykonują ciężką i odpowiedzialną pracę i jest za tym, by ich nie dzielić.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił:

- odpowiedział, że opinie RIO do projektu budżetu, zaraz, gdy wpłynęły do urzędu tj. 5 grudnia br. ukazały się w BIP-ie,
- zasada redagowania budżetu jest następująca: autopoprawka jest przedstawiana na sesji, na której przyjmowany jest budżet, obejmując między innymi te dochody, które wpłynęły od 15 listopada. W autopoprawce ujmuje się te wnioski, które Burmistrz uznaje za zasadne. Uważa, że nie jest to lekceważenie radnych, tylko takie zasady ujęto w uchwale.
- Kary Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska – kontrola była w całym regionie i wszystkie gminy dostały taką informację o karach za nie dochowanie parametrów odpadów komunalnych. Złożyliśmy wniosek o umorzenie kar i ten wniosek został przyjęty, głównie, dlatego, że w 2012 r. podjęliśmy działania żeby można było te wskaźniki osiągnąć. Gdyby nie kłopoty z Polimexem parametry już w 2012 r. byłyby zachowane.

- Basen – stało się tak, dlatego, że nikt nie tego przewidział: niecka była bardzo dobra, gdy była wyłożona masą epoksydową oraz przykryta dachem i przebywała w stałej temperaturze. Po odkryciu dachu na okres zimy okazało się, że połączenia zaczęły pękać. Poprosiliśmy eksperta o pomoc w zabezpieczeniu i on zaproponował pokrycie całej wykładziny najwyższej klasy materiałem, ale podwykonawca, który miał do tego odpowiednie referencje, nie zrobił tego tak jak powinien i teraz główny wykonawca będzie musiał ponieść tego koszty. W okresie przerwy technologicznej mają wykonać takie przedsięwzięcia, aby to naprawić.

- Referat Mieszkaniowy – w tej sprawie były dwie propozycje: przeniesienie referatu na Hallera lub pozostawienie w tym samym miejscu. P. Bednarski uważa, że współpraca z Referatem jest na tyle istotna, że wygospodaruje w swoim budżecie środki, by wyremontować pomieszczenia w taki sposób, aby poczekalnia wyglądała przyzwoicie. Nie planuje się zwiększenia zatrudnienia w Referacie Mieszkaniowym.

- Lokale komunalne - stwierdził, że widząc listę lokali czekających na adaptację, stwierdził, że lepiej przeznaczyć środki w wysokości 890 tys. zł na remont i szybko oddać te 30 mieszkań w użytkowanie, niż rozpocząć budowę innego obiektu. Prezes ZGM wnioskował o inflacyjny wzrost środków na utrzymanie zasobu komunalnego, a Burmistrz zdecydował o zwiększeniu tych środków.

- Zatrudnienie w Wydziale BAGiGG - po szczegółowej analizie przesunięcia terminów wydawania decyzji, stwierdziliśmy, że problem nie leży po naszej stronie, tylko w instytucjach uzgadniających, które muszą dostarczyć nam dodatkowe informacje i opinie. Zwiększenie zatrudnienia skróciłoby czas wydawania decyzji tylko o tydzień, co nie jest warte zachodu, tym bardziej, że po wejściu w życie kodeksu budowlanego, decyzje nie będą wydawane w samorządzie.

- Szalety miejskie – problem zostanie rozwiązany w ramach pracowników zatrudnionych na robotach publicznych.

- Podwyżki wynagrodzeń - nie jest prawdą, że nie było podwyżek w urzędzie, gdyż, jeśli przeanalizuje się, jaka była inflacja przez 10 lat to okazuje się, że wyniosła do 24 %, natomiast podwyżki funduszu płac wyniosły 49%. W urzędzie zatrudnione są 104 osoby, natomiast w jednostkach budżetowych, Bibliotece oraz OKSiR jest ponad 600 osób, więc żeby nie dzielić pracowników kwota zabezpieczona w budżecie powinna wynieść 4,2 mln zł. Łatwo powiedzieć, że chce się zwiększyć wynagrodzenie i kto nie chciałby zarabiać więcej, ale chcąc się rozwijać nie ma możliwości realizacji tego wniosku.

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – dodał, iż wyjaśnienie różnicy kosztów w przeliczeniu na jednego ucznia wynika z:

- błędu dyrektora SP nr 3 podczas obliczania godzin ponadwymiarowych, który został skorygowany w autopoprawce,
- kolejny element to liczba zatrudnionych nauczycieli (w SP nr 3 jest 4 nauczycieli więcej, którzy uzupełniają etaty w innych szkołach, ale ich koszty ponosi szkoła macierzysta),
- średni wskaźnik liczby uczniów w klasie w SP nr 3 to 23- 24 uczniów, natomiast w SP nr 2 – 29 uczniów.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że rozbiórka budynku dotyczy budynku po byłym Szpitalu Psychiatrycznym oraz trzech garaży blaszanych. Jeśli chodzi o NIK to ustosunkowaliśmy się w ten sposób, że w przyszłym roku przeprowadzimy analizę zmian planów zagospodarowania przestrzennego i analizę studiów.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – wyjaśniła, że są to dochody w wysokości 680 tys. zł i pochodzą z dotacji z UE za termomodernizację tego obiektu. Natomiast 600 tys. jest po stronie wydatków na doposażenie budynku. Pozostała kwota została rozdysponowana na zadania, o których wspominaliśmy, czyli np. żłobek, doposażanie placu rekreacyjnego oraz oświatowego programu „Migracja w Europie”.

Ponadto p. Skarbnik skorygowała datę rozporządzenia.

O karze mówiła p. Lisek informując, że kara została na 5 lat zawieszona, a potem zostanie umorzona.

To nie jest do końca tak, że z rankingu we „Wspólnocie” wynika, iż niskie koszty urzędu to niskie zarobki pracowników. P. Skarbnik stwierdziła, iż ma rozeznanie w płacach pracowników urzędów i nie są one wyższe niż w naszym. Wystarczy, że do działu administracji publicznej wrzucimy pracowników na robotach publicznych i mamy o 1,5 mln kosztów więcej. Klasyfikacja budżetowa pozwala na pewną dowolność. Wiele gmin ma sporo różnych zadań sklasyfikowanych w pozostałej działalności, a to wpływa na koszty administracji.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że opinia RIO znalazła się pod budżetem w BIP-ie. W uchwale RIO napisano, że projekt został dostarczony po terminie – co to znaczy i jaki był powód?

W kwestii mieszkań, p. Cieślak stwierdził, że nie mówił o budowie budynku komunalnego,

ale wspomniał, że są projekty, które pozwolą na zmniejszenie kwoty z 890 tys. na 190 tys. zł, a mieszkania dalibyśmy ludziom, którym w zamian za wyremontowanie mieszkań, pomniejszylibyśmy czynsz. Brak jest pomysłu i najprościej jest dać pieniądze. Nikt nie uszanuje czegoś, co dostaje za darmo. Dlaczego nie możemy skorzystać z mądrości innych, skoro Warszawa mogła korzystać z naszej uchwały o dotacjach?

Radny p. Maciej Chareński – stwierdził, że to jest Dziennik Ustaw z 4 września 2015 r. dotyczący zmiany ustawy o pomocy społecznej z 5 sierpnia 2015 i od tej daty przepisy wchodzi w życie po 30 dniach, a na dostosowanie schronisk jest 36 miesięcy.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że dlatego prosił, żeby to zmienić.

Radny p. Bogdan Tarach - odniósł się do podwyżek – nie wnioskowaliśmy o podniesienie wynagrodzeń dla wszystkich pracowników, nie odbierając kompetencji kierownikom i dyrektorom, gdyż stamtąd takie głosy nie płynęły. Wnioskowaliśmy o podwyżki dla pracowników urzędu, czyli około 100 osób, ponieważ takie były sygnały potwierdzone wnioskiem Rady Pracowniczej. Wrzucenie wszystkich pracowników jest „rozwodnieniem” problemu, czyli zrobieniem tak, jakby problemu nie było, a problem jest skoro jest wniosek Rady Pracowniczej.

Radny p. Leszek Piotrowski – zgodnie z tym, co mówił przedmówca, Burmistrz nie chce słuchać i chyba tak właśnie jest. Komisja STiR informowała o basenie, o niecce, o tym, że jest krzywo i było to zapisane w protokole komisji. Były również wnioski komisji dotyczące wyegzekwowania warunków umowy od dzierżawcy OW Deczno, a w budżecie mamy ujęte wszystkie wnioski tego dzierżawcy, począwszy nawet od remontu budynku noclegowego. Wnioski były o remonty, zakup sprzętu i nigdy nie były realizowane. Dzisiaj, jak ten sam dzierżawca zostaje pracownikiem urzędu, wszystkie wnioski złożone przez pracownika urzędu (dzierżawcy OW Deczno) są realizowane.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, iż trzeba się cieszyć z realizacji takich wniosków jak: droga rowerowa do ROD Przylesie, Duży Blankusz, czy remont parkingu przy stadionie. Natomiast ma pytanie do budowy ronda przy ul. Armii Krajowej, gdyż nie widzi zapisów dotyczących zagospodarowania terenów zielonych oraz zapytał o oświetlenie przy stadionie?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dzisiejszy budżet to 28 budżet i gdyby nie te „wisienki na torcie” miasto by tak nie piękniało. Co kadencję jest realizowane coś dużego i może nie chcemy wszystkiego na jeden rok, rok wyborczy. Zaczęliśmy rewitalizację Zamku. Wszystkie inwestycje, które zaczynamy, kończymy. Nie można stale narzekać, że coś mojego nie zostało ujęte. Przewodniczący, stwierdził, że tak długo jak jest radnym, jeszcze nie słyszał tyle narzekań do budżetu, jak dzisiaj. Sądzi, że jeszcze jest czas i, że jeszcze będą Państwo radnymi i, że dzięki wam będzie miasto piękniało oraz rozwijało się, ponieważ nie kończymy w tym roku działalności w radzie. Nie warto tego poświęconego czasu marnować na niektóre sprawy, chociaż niektóre są ważne oraz istotne. Poprosił o przyjęcie w spokoju budżetu na 2018 r.

Skarbnik p. Marzena Rzymek – wyjaśniła, że termin przedkładania budżetu mija 15 listopada i 15 listopada budżet do RIO został wysłany za pośrednictwem Poczty Polskiej. Jeśli został wysłany 15 listopada i widnieje stempel pocztowy z tą datą, to termin został zachowany, ale RIO ma odmienne zdanie, mimo, że wszyscy inni i sądy, i k.p.a. mówią, co innego.

Radna p. Ewa Joachimiak – dodała, że to prawda, że Pana Przewodniczącego doświadczenie jest bardzo duże i każdy się z tym liczy, ale nie mógł Pan liczyć na to, że nie będzie pytań i dyskusji, ponieważ skorzystaliśmy z naszego prawa. Każdy z radnych mógł zadawać pytania, które nie są wyrażane, jako ataki.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że dzierżawca Deczna nie jest pracownikiem urzędu. W związku z tym, że prowadzimy dużo inwestycji, czasami musimy posiłkować się innymi firmami w nadzorze nad wykonaniem niektórych obiektów. Ponadto nie widział, że odchodzą płytki na basenie, ponieważ bardzo dobrze się trzymają, problem polega na ich wytrawieniu. Burmistrz doskonale wie, czego dotyczył wniosek, ale składając autopoprawkę nie mógłby uwzględnić tylko 100 pracowników, jeśli widziałby taką zasadność, złożyłby wniosek o wszystkich pracownikach zatrudnionych w samorządzie. Nie może złożyć wniosku o zwiększenie wynagrodzeń tylko pracowników urzędu.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, iż nie mówił tylko o jednej płytce, a o całej niecce, która gołym okiem była pofałdowana i chodzi o to, że od początku zostały popełnione błędy.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – odpowiedziała, że w przypadku parkingu przy stadionie, oświetlenie nie było ujęte w tej inwestycji, ponieważ uważamy, że jest wystarczające. Natomiast możemy zastanowić się nad wymianą opraw na ledowe, które znacznie poprawią widoczność w ramach zabezpieczonych kwot na konserwację oświetlenia.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min. przerwy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał, z jakiego źródła wniosek radnych o podwyżkę wynagrodzeń ma być finansowany?

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że opłata adiacencka jest dokładnie zaplanowana. W tym roku była taka duża kwota, ponieważ nastąpiło zbycie działki przed upływem 5 lat od przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego, jednak w przyszłym już taka nie będzie. Natomiast zwiększenie wpływów wykazanych przez Komisję PGiF zostało wykorzystane na zadania wymienione w autopoprawce.

Radny p. Bogdan Tarach – w związku z powyższym zaproponował zdjąć 700 tys. zł z kwoty przeznaczonej na remont mieszkań komunalnych.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poprosił o wyjaśnienie przed głosowaniem.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że chodzi o zdjęcie z kwoty 1,5 mln zł przeznaczonej na mieszkania komunalne 700 tys. zł na podwyżki.

W wyniku głosowania Rada większością głosów:

- (11 za, 1 wstrzym., 8 przeciw) przyjęła wniosek radnych o zwiększenie kwoty na podwyżki wynagrodzenia pracowników o 700 tys. zł i zdjęcie jej z remontu mieszkań komunalnych,***
- (17 za, 2 przeciw, 1 wstrzym.) przyjęła wniosek p. Szamockiego o wynajem sztucznego lodowiska i zdjęcie kwoty 97 tys. zł z remontu mieszkań komunalnych.***

Rada w głosowaniu imiennym jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 290/17 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 5b

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda oraz Skarbnik p. Marzena Rzymek przedstawili projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2018-2025.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – Komisja STiR wniosła o dopisanie do WPF remontu boiska przy Szkole Podstawowej nr 5. W projekcie na 2018 r. mamy zabezpieczoną kwotę na przygotowanie projektu inwestycji, natomiast w Strategii Sportu ujęto kwotę 800 tys. zł i jest to kwota niewystarczająca, ponieważ obiekt jest większy niż przy Szkole Podstawowej nr 1. Zdaniem Komisji potrzebne będzie około 1,6 mln zł. P. Glaziński poprosił o ustosunkowanie się Burmistrza do tego wniosku.

Z-ca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że była to ostatnia uchwała poprzedniej kadencji i wówczas zapisano, że boisko będzie kosztowało 800 tys. zł, gdyż chciano wykorzystać murawę, która tam istniała. Obecnie jest tendencja na wykonywanie nawierzchni ze sztucznej trawy, ponieważ jest łatwiejsza w utrzymaniu. Burmistrz jest za zwiększeniem tej kwoty do 1,2 mln zł, 1,6 mln zł to będzie zbyt dużo. Zapewne będziemy mieć szansę na 30% dofinansowania inwestycji z Ministerstwa Sportu.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 291/17 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 5c

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radna p. Ewa Joachimiak – zwróciła uwagę, że w uzasadnieniu również należy poprawić ogólną kwotę wydatków niewygasających.

Radny p. Sebastian Glaziński – poruszył temat budowy ścieżki rowerowej przy ul. Żwirki i Wigury, gdzie droga przebiega przez środek placu zabaw stwarzając niebezpieczeństwo mieszkańców, a w szczególności bawiących się dzieci. Poprosił o wyjaśnienie na piśmie, w jaki sposób zapewnione zostanie bezpieczeństwo dzieci. Problem dla mieszkańców stanowiło również rozebranie w okresie przedświątecznym polbruku na chodniku przy ul. Żwirki i Wigury, w czasie, gdy firma nie prowadzi robót, a mieszkańcy muszą chodzić po błocie.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 292/17 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

P. Rogala wrócił na obrady.

Ad. 5d

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia protokołu z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli problemowej.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Rada (20 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 293/17 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 5e

Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2018 rok dla gminy Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – indywidualnie,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną, ale Komisja zwróciła się z prośbą, aby podjąć wzmożone działania lub opracować nowy program, zwrócony do dzieci najmłodszych, ponieważ niepokoi zbyt niski wiek inicjacji alkoholowej,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska – dodała, że pewne działania już podjęliśmy poprzez rozmowy z rodzicami oraz współpracę z Polskim Towarzystwem Zapobiegania Narkomanii, który stanowią wyspecjalizowani psycholodzy oraz psychoterapeuci. Współpraca ma polegać na zorganizowaniu spotkań.

Rada większością głosów (20 za, 1 przeciw) podjęła uchwałę Nr 294/17 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 5f

Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zaktualizowanego Lokalnego Programu Rewitalizacji miasta Świecie na lata 2017-2023.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że jeśli chodzi o teren Starego Miasta inwestycje, które zostały wykonane, już uczyniły go piękniejszym, ale skłania się w stronę OKSiR o większe wykorzystanie rynku w organizacji imprez. Zwrócił uwagę, by w ramach projektu rewitalizacji zainteresować się pierwotnym miastem i pozostawić tam ślady, które wskazywałyby na historyczne miejsca pierwotnego ulokowania naszego miasta. W chwili obecnej nie ma żadnych informacji na ten temat.

Radny p. Adam Cieślak – podziękował za przygotowanie sprawozdania z poprzedniego programu i poprosił na przyszłość, by przy zakończeniach programów, takie informacje przygotowywać oraz poprosił o przesłanie dzisiejszej informacji.

Radny p. Tomasz Chiliński – przy okazji realizacji programu rewitalizacji zasugerował rozebranie starego muru szpitala od strony ul. Mickiewicza przy okazji rewitalizacji skarpy oraz udrożnienie przejścia do szpitala od ul. Wodnej. P. Chiliński zaproponował, by zastanowić się, czy rewitalizacja ul. Mickiewicza i skarpy nie wpisywałaby się dobrze w rewitalizację miasta.

Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska – odpowiedziała, że pojawiały się już propozycje, żeby poustawić tablice informacyjne ze zdjęciami Starego Miasta i sądzi, że to zrobimy, ale w ramach budżetu bieżącego, dlatego nie ma konieczności wpisywania tego do LPR. W projekcie OliR nie ma raczej mowy na temat ogrodzenia szpitala. Na samą rewitalizację od Urzędu Marszałkowskiego otrzymamy 4,4 mln zł i te środki skumulujemy na Zamku, jeśli Urząd Marszałkowski nam na to pozwoli. Natomiast rewitalizację skarpy, należy nazywać odnowieniem skarpy, a nie rewitalizacją, gdyż nie niesie za sobą możliwości realizacji projektów społecznych oraz kulturalnych, aczkolwiek mamy to w projekcie Strategii, którą chcemy przedstawić w styczniu.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – dodała, iż o rozebraniu muru myślimy, ale tak jak Przewodniczący powiedział, nie wszystkie zadania możemy zrealizować w przyszłym roku. Wiemy, że będzie odnawiany Ośrodek Integracji i Rehabilitacji i jeżeli w tej części miasta będziemy ingerować w zabudowę, to nie możemy rozpocząć innych zadań.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że nim powstało połączenie ul. Polnej do ul. Wodnej, rozważaliśmy rozebranie muru, ale społeczność lokalna nie chciała tej drogi, ponieważ to zupełnie burzy ich spojrzenie na otoczenie.

Radny p. Tomasz Chiliński – dla uściślenia dodał, że mówił o rozbiórce muru od strony ul. Mickiewicza, a nie od strony ul. Polnej. Natomiast, jeżeli chodzi o ul. Polną, chodziło o udrożnienie przejścia dla pieszych poprzez wykonanie otworu w murze. Dla uzasadnienia aspektu społecznego rewitalizacji skarpy, być może ścieżka przyrodnicza pozwoliłaby nam starać się o dofinansowanie.

Radny p. Sebastian Glaziński – poparł zdanie p. Szamockiego w kwestii organizacji imprez oraz zaproponował organizację mniejszych imprez w parku na ul. Ogrodowej.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że przedsięwzięcia przedstawione w programie mają poparcie w prognozowanych środkach. Po pierwsze jest to pula pieniędzy w ramach ORSG na przedsięwzięcia kulturalne. Z puli przeznaczonej dla naszej Gminy scedowaliśmy część dla OKSiR (rozbudowa kawiarni i galerii). Przekonujemy Urząd Marszałkowski, żeby pozwolili nam część środków przeznaczyć na Zamek. Natomiast z części rewitalizacyjnej

(4 mln zł) przede wszystkim chcemy, żeby środki zostały przeznaczone na odnowienie Zamku i stworzenie tam takich warunków, żeby przedsięwzięcia edukacyjne, społeczne i kulturalne mogły być realizowane. Szacujemy, że odbudowa Zamku w zaplanowanym zakresie do 2020 r. wyniesie około 10 mln zł. W ramach bieżącej realizacji przedsięwzięcia techniczne można uwzględnić w corocznym budżecie, by ułatwić życie mieszkańcom, ale się z nimi nie konfliktować. Przykładem konfliktu może być ścieżka rowerowa przy ul. Żwirki i Wigury, która myśleliśmy, że będzie jakimś rozwiązaniem, a tu się okazuje, iż jest problem z placem zabaw.

Radny p. Tomasz Chiliński – poruszył temat budynków przy moście, które nie przystają do obecnych standardów. Problem był już poruszany na sesji i tym też powinniśmy się zająć.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 295/17 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 5g

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia i skierowania Apelu do Pana Mateusza Morawieckiego - Prezesa Rady Ministrów wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Bogdan Tarach – zwrócił uwagę na jedno zdanie w uzasadnieniu na str. 2 – my nie możemy zmusić Mondy do oczyszczania naszych ścieków i dlatego proponuje wykreślenie tego zdania.

Radny p. Sebastian Glaziński – podziękował za przyjęcie wniosku z komisji dotyczącego umieszczenia informacji do wiadomości posłów, ale możnaby jeszcze dopisać zorganizowanie bezpośredniego spotkania z Premierem.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że ci, którzy nas wspierali w przygotowaniu apelu, radzą, by nie nadużywać cierpliwości. Oni są autorami uzasadnienia i poprosił o pozostawienie tego uzasadnienia w przedstawionej wersji.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 296/17 w przedmiotowej sprawie.

P. Cieślak opuścił obrady.

Ad. 6

/brak wniosków/

Ad. 7

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że wpłynęły 2 interpelacje oraz wnioski od p. Lintowicza, które Radni otrzymali mailowo i które niezwłocznie zostaną przekazane Burmistrzowi.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, czy są prowadzone jakieś działania, by powietrze w naszej gminie było czystsze?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – odpowiedziała, że jedyną metodą jest informowanie społeczeństwa oraz kontrole Straży Miejskiej. Jedyne, co można wprowadzić to dotacje na ekologiczne źródła energii, którą już realizujemy. Nie ma sensu inwestować w czujniki, które nie biorą pod uwagę próbki reprezentatywnej, a obecna ilość stacji pomiarowych jest wystarczająca.

Komendant SM p. Roman Witt – dodał, że 4 osoby zostały przeszkolone do postępowania w sytuacjach podejrzenia palenia w piecu niewłaściwymi substancjami i zostały nałożone kary pieniężne za niewłaściwe postępowanie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – podziękował za miniony rok działalności w tej kadencji oraz przekazał życzenia od organizacji, na których spotkaniach uczestniczył a także złożył życzenia na nowy rok. Ponadto pogratulował Burmistrzowi przyjęcia budżetu.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – dodał, że nie okaże takiego entuzjazmu z oczywistych powodów, ponieważ to będzie porażka dla rozwoju mieszkalnictwa w Świeciu, ale takie są reguły demokracji oraz złożył życzenia na nadchodzący rok.


Ad. 8

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik zamknął obrady XXXVIII Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Jerzy Wójcik

