

OR-0911-8/2008

Bydgoszcz2008-12-09.....

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
w Bydgoszczy
woj. kujawsko-pomorskie
L. dz. E-2098/08
75 L. dz.

Egz. nr

Pan
Tadeusz Pogoda
Burmistrz Świecia

Pan
Jerzy Wójcik
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Świeciu

Do wiadomości

Pan
Roman Witt
Komendant Straży Miejskiej w Świeciu

URZĄD MIEJSKI W ŚWIECIU	
Wpłynęło dnia	15. GRU. 2008 OR-32
L. dz.	7145
zał.	
potpis	

Uprzejmie informuję, że w dniu 27 października 2008 r. na podstawie art. 9 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o strażach gminnych (Dz. U. Nr 123, poz. 779) oraz § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 12 sierpnia 2004 r. w sprawie zakresu i sposobu współpracy Policji ze strażami gminnymi (miejskimi) oraz zakresu sprawowania przez Komendanta Głównego Policji nadzoru nad działalnością straży (Dz. U. Nr 187, poz. 1943), przeprowadzono kontrolę Straży Miejskiej w Świeciu.

Na podstawie § 5 ust. 2 cytowanego Rozporządzenia MSWiA informuję, że w wyniku kontroli ujawniono, w prowadzonych przez Straż Miejską w Świeciu postępowaniach w sprawach o wykroczenia, poniższe uchybienia:

1. W rejestrze spraw o wykroczenia w sprawie RSoW 529/08 odnotowano odstępianie w dniu 8.04.08 na następującej podstawie: „czynu nie popełniono (karetka w akcji)”.

Prawidłową podstawą odstąpienia powinien być brak znamion wykroczenia, czyli art. 5 § 1 ust. 2 KPoW, ponieważ czyn został popełniony, a jedynie w przypadku okoliczności uzasadniających przekroczenie prędkości można uznać, że nie stanowił wykroczenia.

2. W rejestrze spraw o wykroczenia w sprawie RSoW 611/08 oraz w materiałach dotyczących zdjęć nr 2083, 2156, 2158 i 2200 odnotowano zapis o pouczeniu sprawcy „z polecenia komendanta”.

Wydawanie poleceń podwładnym strażnikom zastosowania pouczenia w konkretnej sprawie wykracza poza ramy prawidłowego nadzoru i bezpodstawnie ogranicza prawo

strażnika do podejmowania wg kryteriów określonych w Kodeksie Wykroczeń i Kodeksie Postępowania w Sprawach o Wykroczenia decyzji w kwestii nakładania mandatów karnych i stosowania środków oddziaływania wychowawczego określonych w art. 41 KW.

3. W rejestrze spraw o wykroczenia w wielu sprawach o wykroczenie odnotowano odstępianie od skierowania wniosku o ukaranie z powodu braku możliwości ścigania, co nie jest wystarczająco precyzyjnym sformułowaniem, ponieważ nie pozwala na ustalenie, czy zaistniała okoliczność wyłączająca ściganie, czy też nie wykryto sprawcy.
4. W sprawach RSoW 595/08, 596/08, 609/08, 610/08, 652/08 o przekroczenie prędkości odnotowano w rejestrze spraw o wykroczenia ukaranie mandatem za niewskazanie kierującego bez adnotacji o odstąpieniu od skierowania wniosku w sprawie przekroczenia prędkości z powodu niewykrycia.
5. W materiałach spraw, w których nakładano mandat karny zaoczny znajdują się pisma wysyłane do sprawców wykroczeń, zawierające m. in. następujące sformułowanie:

„SM w Świeciu w załączeniu przesyła Mandat Karny Zaoczny w wysokości 100zł płatny w ciągu 7 dni od daty otrzymania mandatu. Jeżeli w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma nie zostanie uiszczona opłata za popełnione wykroczenie drogowe, wówczas wszczęte zostanie postępowanie karno-administracyjne ze skierowaniem Wniosku o ukaranie do VI Wydziału Sądu Grodzkiego w Świeciu przeciwko Pana/Pani osobie.”

Takie stwierdzenie jest niezgodne z art. 98 § 5 KPoW i wprowadza w błąd sprawcę wykroczenia, ponieważ warunkiem skuteczności mandatu karnego zaocznego jest jego uiszczenie w ciągu 7 dni od daty wystawienia mandatu, a nie od otrzymania mandatu przez sprawcę.

6. W sprawach oznaczonych numerami zdjęć 2093, 2155, 2167 i 2208, w których ustalono, że sprawcami mogli być obcokrajowcy, błędnie klasyfikowano podstawę do odstąpienia od skierowania wniosku jako „z innych przyczyn wyłączających ściganie”.

Fakt zamieszkiwania za granicą lub posiadania obcego obywatelstwa przez sprawcę nie wyłącza ścigania, a jedynie stanowi pewne utrudnienie w ściganiu sprawcy. Czynności należy kontynuować do wyczerpania możliwości ścigania, a w razie ich bezskuteczności odstąpić od skierowania wniosku z powodu niewykrycia lub przedawnienia.

7. W rejestrze mandatów nie odnotowano mandatu o nr CG 9664943. Prawdopodobnie błędnie zapisano go jako CG 9664934, ponieważ w rejestrze znajdują się dwa mandaty o takim numerze: pod lp. 903 na nazwisko W.B. na kwotę 100zł i pod lp. 1136 na nazwisko A.A. na kwotę 100zł.
8. Niżej wymienione mandaty karne wystawiano niezgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego.
 - Na mandatach karnych zaocznych nr CG 9664827 i CG 9664702 brak daty nałożenia mandatu.

- Na mandatach karnych kredytowanych CG 9664550, CG 9664688, CG 9664626 i 9664086 nie wpisano kwalifikacji prawnej.
 - Na mandatach karnych kredytowanych nr CG 9664688, CG 9664742 i CG 9664280 nie odnotowano przyznanych punktów i nie sporządzono karty PRD-5/1.
 - Na mandacie karnym CG 9665042 nie zamieszczono opisu słownego popełnionego wykroczenia, poprzestając na wskazaniu kwalifikacji prawnej z art. 77 kw.
 - Odnotowany w mandacie karnym CG 9665083 opis czynu i zastosowana kwalifikacja są błędne, ponieważ wg opisu zdarzenia w notatniku wykroczenie polegało na niezabezpieczeniu przez kierującego przewożonych zwierząt przed wypadnięciem, a nie na ich przeprowadzaniu.
9. W rejestrze interwencji dokonywano wpisów niezgodnych z inną dokumentacją lub nie zawierających wszystkich informacji niezbędnych do oceny podjętych czynności:
- W pozycji nr 339 z dnia 08.04.2008 r. znajduje się zapis o zakończeniu interwencji mandatem, podczas gdy wg notatników interwencja nie potwierdziła zgłoszonego wykroczenia.
 - W pozycji nr 343 z dnia 08.04.2008 r. nie odnotowano godziny zakończenia interwencji.
 - W pozycji nr 355 z dnia 16.04.2008 r. w rejestrze interwencji brak godziny podjęcia i zakończenia interwencji.
 - W pozycji nr 372 z dnia 19.04.2008 r. w rejestrze interwencji i pozostałej dokumentacji brak informacji o reakcji na będące podstawą interwencji wykroczenie niezachowania środków ostrożności przy trzymaniu zwierząt.
 - W pozycji nr 382 z dnia 24.04.2008 r. w rejestrze interwencji brak godziny podjęcia interwencji.
 - W pozycji nr 383 z dnia 24.04.2008 r. w rejestrze interwencji nie odnotowano godziny zakończenia. W książce służby nazwano „zatrzymaniem” ujęcie osoby nietrzeźwej.
 - W pozycji nr 433 z dnia 20.05.2008 r. w rejestrze interwencji nie odnotowano godziny podjęcia i zakończenia interwencji.
 - W pozycji nr 472 z dnia 16.06.2008 r. odnotowano interwencję dot. świni na drodze.
 - W pozycji nr 482 z dnia 23.06.2008 r. w rejestrze interwencji nie odnotowano godziny jej podjęcia i rozpoczęcia.
 - W pozycji nr 488 z dnia 30.06.2008 r. w rejestrze interwencji nie odnotowano godziny zakończenia.

Obowiązujące przepisy wprawdzie nie regulują sposobu podejmowania i dokumentowania interwencji, nieprawidłowości te nie stanowią naruszenia konkretnych przepisów, jednakże utrudniają one ocenę, czy czynności, do których strażników uprawnia art. 12 ustawy o strażach gminnych są zgodne z prawem.

10. Prowadzona dokumentacja nie potwierdza w sposób wystarczający faktu realizacji uzgodnienia z Komendantem Powiatowym Policji w Świeciu miejsca i czasu wykonywania kontroli drogowej, do czego zobowiązuje art. 129B ust. 4 Prawo o Ruchu Drogowym. Istniejąca dokumentacja poświadcza jedynie fakt powiadomienia Komendy Powiatowej Policji w Świeciu o zaplanowanym miejscu i czasie kontroli ruchu drogowego.
11. Wg zapisów dyslokacji fotoradaru straży miejskiej i książką pracy fotoradaru całkowicie pominięto przewidzianą w art. 129B PRD procedurę uzgadniania miejsca i czasu

kontroli ruchu drogowego przy rejestrowaniu wykroczeń przekroczenia prędkości w następujące dni :

- 22.04.08 w godz. 13:25-15:15 (brak w planie dyslokacji),
- 24.04.08 w godz. 15:00-15:50 (wg planu dyslokacji powinno być do 15:00),
- 27.04.08 w godz. 10:30-14:30 (brak w planie dyslokacji),
- 05.05.08 w godz. 10:00-10:35 (brak w planie dyslokacji),
- 15.05.08 w godz. 10:00-15:45 (brak w planie dyslokacji),
- 16.05.08 w godz. 10:31-13:27 (brak w planie dyslokacji),
- 26.05.08 w godz. 09:04-11:22 (brak w planie dyslokacji),
- 04.06.08 w godz. 15:00-18:08 (wg planu dyslokacji powinno być do godz. 15:00).

12. W prowadzonej na własne potrzeby dokumentacji uiszczania należności za mandaty karne zaoczne błędnie przyjęto jako termin do uiszczenia szósty dzień od potwierdzenia odbioru mandatu przez sprawcę zamiast siódmego dnia od wystawienia mandatu. Wg powyższej dokumentacji, należności za mandaty nr CG 9665213, CG 9665023, CG 9665244 i CG 9665453 wpłynęły po ustawowym terminie 7 dni. Pomimo tego nie skierowano w tych sprawach wniosków o ukaranie, lecz potraktowano jako prawomocne.

Ponadto prowadzona w Straży Miejskiej w Świeciu dokumentacja nie pozwala na stwierdzenie z całkowitą pewnością czy mandat został uiszczony w terminie, w szczególności z powodu nieodnotowywania daty nałożenia mandatu karnego zarówno na samym mandacie, jak i w rejestrze mandatów. Można jednak na podstawie kolejności wystawiania mandatów i dat nałożenia innych mandatów ustalić, że prawdopodobnie następujące mandaty karne zaoczne zapłacono po terminie 7 dni od wystawienia:

- | | |
|------------------------|----------------------|
| • mandat nr CG 9664818 | 1 dzień po terminie, |
| • mandat nr CG 9664867 | 13 dni po terminie, |
| • mandat nr CG 9664876 | 1 dzień po terminie, |
| • mandat nr CG 9664944 | 28 dni po terminie, |
| • mandat nr CG 9664956 | 6 dni po terminie, |
| • mandat nr CG 9665020 | 5 dni po terminie, |
| • mandat nr CG 9665023 | 19 dni po terminie, |
| • mandat nr CG 9665071 | 10 dni po terminie, |
| • mandat nr CG 9665075 | 1 dzień po terminie, |
| • mandat nr CG 9665117 | 5 dni po terminie, |
| • mandat nr CG 9665183 | 2 dni po terminie, |
| • mandat nr CG 9665192 | 9 dni po terminie, |
| • mandat nr CG 9665196 | 1 dzień po terminie, |
| • mandat nr CG 9665213 | 20 dni po terminie, |
| • mandat nr CG 9665235 | 6 dni po terminie, |
| • mandat nr CG 9665244 | 9 dni po terminie. |

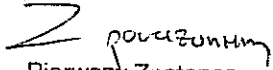
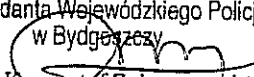
Pomimo uiszczenia należności za w/w mandaty po terminie 7 dni, nie skierowano w tych sprawach wniosków o ukaranie, lecz potraktowano mandaty jako prawomocne.

13. Sposób prowadzenia dokumentacji w sprawach o wykroczenia utrudnia sprawdzenie prawidłowości wykonywanych czynności. Rejestry zawierają różne dane, numeracje poszczególnych rejestrów opierają się na różnych zasadach i porównanie danych dotyczących jednego wydarzenia jest często bardzo utrudnione, co ma negatywny wpływ na przestrzeganie przewidzianych przez KPoW terminów.

W związku z powyższym Komendant Straży Miejskiej w Świeciu powinien wdrożyć do realizacji prawidłowy sposób wykonywania czynności, w zakresie w jakim ujawniono nieprawidłowości poprzez:

1. Zapewnienie prawidłowego odstępowania od skierowania wniosku o ukaranie do sądu.
2. Modyfikację treści pisma wysyłanego wraz z mandatem karnym zaocznym do sprawy wykroczenia w zakresie pouczenia o skuteczności dokonania wpłaty.
3. Wprowadzenie rozwiązań organizacyjnych zapewniających wystawianie mandatów karnych zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów oraz możliwość ustalenia, czy mandaty karne zaoczne zostały uiszczone w terminie 7 dni od wystawienia.
4. Zapewnienie zgodności danych zawartych w książce interwencji z danymi w innych dokumentach oraz kompletności informacji.
5. Wprowadzenie zgodnej z art. 129B ust. 4 PRD procedury uzgodnienia z Komendantem Powiatowym Policji w Świeciu miejsca i czasu wykonywania kontroli drogowej oraz respektowanie ustaleń.

Jednocześnie należy wskazać, że celowe byłoby wprowadzenie zmian w dokumentowaniu czynności umożliwiających sprawowanie przez Komendanta Straży Miejskiej w Świeciu rzeczywistego nadzoru nad wykonywaniem czynności w sprawach o wykroczenia poprzez ułatwienie identyfikowania konkretnej sprawy w różnych rejestrach, tj. posługiwanie się jedną ewidencją numerów, np. numerów zdjęć w różnych rejestrach.


Pierwszy Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji
w Bydgoszczy

insp. Krzysztof Zakurzewski

Wyk. w 4 egz.

Egz. nr 1 – Burmistrz Świecia

Egz. nr 2 – Przewodniczący Rady Miasta Świecia

Egz. nr 3 – Komendant Straży Miejskiej w Świeciu

Egz. nr 4 – A/a

PM/PM