

choportal 284/2017

Gogolinek, dnia 25 sierpnia 2017 r.

Inwestor: Justyna Fryc
Morsk 7, 86-100 Świecie

Pełnomocnik: Adrianna Kochanowska
EkoPolska Mojzesowicz Sp. k.
Gogolinek 22, 86-011 Wtelno



Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska w Bydgoszczy
ul. Dworcowa 81
85-009 Bydgoszcz

W nawiązaniu do pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 4 sierpnia 2017 r. (data wpływu: 9 sierpnia 2017 r.), znak: WOO.4242.81.2017.MD1, wzywającego do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie budynków inwentarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą w dwóch etapach: budowa jednej chlewni (1 etap), budowa drugiej chlewni (2 etap), zlokalizowanych na działce o nr ewidencyjnym 103/4 w miejscowości Czaple, gmina Świecie*, przedkłada się następujące wyjaśnienia:

Ad. 1

Powierzchnie poszczególnych części budynku (zestawienie) nr 1 zostały przedstawione poniżej.

Nr pomieszczenia	Nazwa pomieszczenia	Powierzchnia hodowlana [m ²]	Powierzchnia komunikacyjna [m ²]	Powierzchnia całkowita [m ²]
1	paszarnia	-	-	122,10
2	porodówka	165,36	41,10	206,46
3	porodówka	165,36	41,10	206,46
4	porodówka	165,36	41,10	206,46
5	sektor krycia, sektor łóżek remontowych	397,08	214,92	612,00
6	sektor knurów	25,92	8,08	34,00
7	laboratorium	-	-	12,43
8	komunikacja	-	135,22	135,22
9	tuczarnia	55,12	14,14	69,26
10	tuczarnia	55,12	14,14	69,26
11	porodówka	165,36	41,10	206,46
12	porodówka	165,36	41,10	206,46
13	kuchnia	-	-	44,24
14	pomieszczenie socjalne	-	-	76,54
Etap I suma :				2207,35

Ad. 2

Powierzchnia poszczególnych budynków (budynek nr 1 i 2) będzie adekwatna do ilości utrzymywanych w nich zwierząt. Powierzchnie hodowlane w budynkach będą zgodne z minimalnymi powierzchniami wskazanym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r., poz. 3444 ze zm.).

Powierzchnia budynku nr 1 (bez czerpni powietrza) będzie wynosić około 2313,84 m² - wg złożonej dokumentacji: Powierzchnia użytkowa będzie wynosić 2207,35 m².

Powierzchnia hodowlana w budynku nr 1 będzie wynosić 1360,04 m²:

- porodówka: $826,8 \text{ m}^2 / 160 \text{ macior}$ wraz z prosiętami 1920 szt. = $5,1675 \text{ m}^2$ na 1 zwierzę (maciora wraz z prosiętami),
- tuczarnia: $110,24 \text{ m}^2 / 108 \text{ tuczników}$ = $1,02 \text{ m}^2$ na 1 zwierzę (tuczarnia),
- sektor krycia, sektor loszek remontowych obejmuje: sektor krycia, sektor loszek remontowych, tuczarnię oraz izolatki. Powierzchnia hodowlana dla ww. pomieszczeń wynosi łącznie 397,08 m²:
 - $315 \text{ m}^2 / 192 \text{ maciory}$ = $1,64 \text{ m}^2$ na 1 zwierzę (sektor krycia),
 - $41,04 \text{ m}^2 / 12 \text{ loszek remontowych}$ = $3,42 \text{ m}^2$ na 1 zwierzę (sektor loszek remontowych),
 - $13,68 \text{ m}^2 / 12 \text{ tuczników}$ = $1,14 \text{ m}^2$ na 1 zwierzę (tuczarnia).Pozostałe 27,36 m² powierzchni hodowlanej stanowią izolatki.
- sektor knurów: $25,92 \text{ m}^2 / 3 \text{ knury}$ = $8,64 \text{ m}^2$ na 1 zwierzę.

Wyżej wymienione powierzchnie spełniają wymogi zawarte w ww. rozporządzeniu.

Powierzchnia budynku nr 2 (bez czerpni powietrza) wynosić będzie około 2728 m² - wg złożonej dokumentacji.

Powierzchnia hodowlana w budynku nr 2 będzie wynosić 2007,96 m².

Pomieszczenie loch prośnych:

Pomieszczenie przeznaczone dla loch prośnych o powierzchni użytkowej 1046,40 m². W pomieszczeniu tym znajdować się będzie 12 kopców o powierzchni 73,53 m² każdy. Łączna powierzchnia kopców (powierzchnia hodowlana) wynosi 882,36 m². W pomieszczeniu tym znajdować się będą 384 lochy prośne - co daje powierzchnię 2,29 m² na 1 zwierzę [spełnia wymogi z Rozporządzenia...].

Powierzchnia komunikacyjna wynosić będzie 164,04 m² - w pomieszczeniu znajdować się będzie korytarz główny oraz korytarze kontrolne umożliwiające dostęp do wszystkich stanowisk przeznaczonych dla zwierząt.

Pomieszczenia warchlakarni:

W budynku znajduje się 8 komór warchlakarni o powierzchni hodowlanej 140,70 m² każda = 1125,60 m² powierzchni przeznaczonej dla zwierząt. W komorach tych będzie przebywać łącznie 3744 zwierząt - co daje powierzchnię 0,30 m² na 1 zwierzę [spełnia wymogi z Rozporządzenia...].

Kojce w komorach dostępne są z korytarzy kontrolnych o powierzchni 36,73 m²/1 komorę - łącznie korytarze kontrolne mają powierzchnię 293,84 m².

Z każdej komory warchlakowej wychodzimy na korytarz komunikacyjny o powierzchni 145,21 m².

Budynek 2	Łączna powierzchnia użytkowa pomieszczenia [m ²]	Powierzchnia dla zwierząt [m ²]	Powierzchnia komunikacyjna [m ²]
Sektor loch prośnych	1046,40	882,36	164,04
Komunikacja przy warchlakarni	145,21	-	145,21
Warchlakarnie	1419,44	1125,60	293,84
Łącznie	2611,05	<u>2007,96</u>	603,09

Powierzchnia budynku ok. 2728 m², powierzchnia użytkowa 2611,05 m² (ok. 116,95 m² jest to powierzchnia ścian zewnętrznych oraz wewnętrznych dzielących komory przeznaczone dla zwierząt).

Podana obsada w budynku nr 1 i 2 jest obsadą maksymalną. W raporcie oddziaływania na środowisko przyjęto do analizy rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń do powietrza, zużycia wody i paszy oraz powstawania nawozów naturalnych przyjęto maksymalną obsadę inwentarza, która jest zarówno obsadą proponowaną przez Inwestora.

Ad. 3

Po uzyskaniu odpowiedniej wagi (do 30 kg) warchlaki będą sprzedawane. W budynku nr 1 przeznaczono 2 komory po 54 sztuki na tuczarnię oraz 1 kojec przeznaczony na tuczniki (12 szt.) znajdujący się w sektorze krycia i loszek remontowych. Łącznie w budynku będzie maksymalnie 120 sztuk tuczników. Będą znajdować się tam zwierzęta - tuczniki, które nie są jeszcze lochami a będą służyły do wymiany stada. Zwierzęta te będą drogą selekcji wybierane z warchlakarni.

Ad. 4

W ramach realizacji inwestycji zostaną posadowione zbiorniki na gaz. Projektuje się 3 zbiorniki na gaz o pojemności 6700 l każdy. W I etapie – 1 zbiornik, w II kolejne 2 zbiorniki. W związku z czym, planowane zbiorniki na gaz kwalifikują się jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 37 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71 t.j.).

Ad. 5

Maksymalna głębokość realizacji wykopów budowlanych wynosi do 1,1 m p.pt. Zgodnie z analizą mapy topograficznej, przewidywany poziom wód gruntowych zgodny jest z poziomem wody w zbiorniku położonym w kierunku południowo-wschodnim – około 79 m n.p.m. Średni poziom terenu na działce inwestycyjnej wynosi 82 m n.p.m. Mając powyższe na uwadze, należy przyjąć, że inwestycja nie naruszy poziomu wód gruntowych, tym samym nie istnieje konieczność odwodnienia wykopów.

Ad. 6

Inwestor przeanalizował możliwość zbywania gnojowicy do biogazowni zlokalizowanej w miejscowości Buczek. W rozmowie telefonicznej Inwestora z władzami biogazowni, nie wyrazili oni zainteresowania w przedmiocie odbierania i utylizacji gnojowicy z planowanych przez Wnioskodawcę budynków inwentarskich.

Ad. 7

W Tabeli 1 przedstawiono szczegółowy wypis gruntów będących w dyspozycji Wnioskodawcy, na których planowany jest wywóz i stosowanie nawozu wytwarzanego w ramach przedsięwzięcia. Inwestor dysponuje powierzchnią ponad 22,49 ha gruntów uprawnych – pola uprawne. Z powierzchni działek inwestora zostały odliczone przestrzenie nieużytkowane ze względu na obecność drzew, krzewów lub śródpolnych zadrzewień. Inwestor będzie stosował nawozy wyłącznie na polach uprawnych. Miejsca te są użytkowane w dobrej kulturze rolnej. Na polach uprawnych prowadzone są bieżące zabiegi agrotechniczne związane z produkcją roślinną. Pola uprawne stanowią monokultury (uprawy zbóż, rzepaku, kukurydzy). Prawidłowo utrzymane pole uprawne – jak w omawianym przypadku – nie jest potencjalnym miejscem występowania chronionych gatunków roślin i grzybów. Na terenie na którym będą wywożone nawozy organiczne nie występują siedliska będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty. W Tabeli 1 przeanalizowano odległość poszczególnych pól uprawnych względem wyznaczonych na podstawie Dyrektywy *Ptasiej* oraz Dyrektywy *Siedliskowej* obszarów o znaczeniu dla Wspólnoty. Najbliższymi Obszarami są: Obszar Specjalnej Ochrony *Dolina Dolnej Wisły* PLB040003 (minimalna odległość 1,1 km) oraz Specjalnego Obszaru Ochrony *Solecka Dolina Wisły* PLH040003 (minimalna odległość 3,3 km). Jak wykazano w Tabeli 1 wszystkie pola uprawne położone są poza wyznaczonymi obszarami będącymi przedmiotem zainteresowania Wspólnoty. Z powierzchni przeznaczonych pod wywóz nawozów organicznych odliczono wszelkie tereny nie będące użytkowanymi polami uprawnymi. Tym samym należy stwierdzić, że nawozy organiczne będą stosowane wyłącznie na gruntach użytkowanych, jako pola uprawne. Inwestycja nie będzie miała wpływu na tereny chronione będące przedmiotem zainteresowanie Wspólnoty.

Tabela 1. Lokalizacja pól uprawnych przeznaczonych do stosowania nawozów organicznych
(źródło: opracowanie własne, na podstawie: geoserwis.gdos.gov.pl, geoportal.gov.pl, wypisy z rejestru gruntów)

Numer działki	Obręb	Gmina	Sposób użytkowania	Pow. (ha)	Odległość wzgl. OSO	Odległość wzgl. SOO
103/4	0002 Czaple	Świecie	Pole uprawne	5,90	2,8 km PLB040003	4,2 km PLH040003
104/2	0002 Czaple	Świecie	Pole uprawne	2,96	2,8 km PLB040003	4,1 km PLH040003
148/6	0002 Czaple	Świecie	Pole uprawne	13,63	2,4 km PLB040003	3,7 km PLH040003

Ad. 8

Wszystkie przedstawione grunty stanowią użytkowane pola uprawne.

Ad. 9

Przedstawiona powyżej tabela (Ad. 7) uwzględnia ograniczenia w zakresie stosowania nawozów organicznych na gruntach. Powyższe dane wskazują, że Wnioskodawca wykorzysta nawozy wyłącznie na terenach stanowiących użytkowane pola uprawne. Z ogólnej powierzchni działek odliczono powierzchnie nieużytkowane ze względu na obecność np. śródpolnych zadrzewień. Wszystkie grunty inwestora położone są poza formami ochrony przyrody. Stosowanie nawozów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa gwarantuje dotrzymanie standardów użytkowania gruntów oraz wykluczy wystąpienie negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze. Należy podkreślić, że Wnioskodawca będzie stosował nawozy wyłącznie na gruntach będących użytkowanych, jako pola uprawne. Tereny te nie są cennymi siedliskami przyrodniczymi. Nie występują na nich cenne siedliska roślin i grzybów. Stosowanie nawozów organicznych nie będzie miało wpływu na możliwość wykorzystywania pól uprawnych przez zwierzęta. Wykorzystanie nawozów organicznych przyczyni się wyłącznie do zmniejszenia skali stosowania nawozów sztucznych.

Ad. 10

Inwentaryzacja ornitofauny obszaru, której wyniki zostały przedstawione w Raporcie, została przeprowadzona z wykorzystaniem przeżyciowych metod inwentaryzacji, tj. obserwacji, nasłuchów, obserwacji tropów oraz analizie potencjalnych i faktycznych siedlisk występowania. Omawiany teren nie jest wyjątkowym siedliskiem przyrodniczym, jest to pole uprawne, w umiarkowany sposób wykorzystywane przez lokalne populacje zwierząt. Stwierdzone gatunki ptaków stanowią typowy zbiór gatunków występujących w krajobrazie wiejskim.

Ze względu na dogodne warunki występowania gatunków gniazdujących na ziemi, szczególnie skowronka polnego *Alauda arvensis*, przygotowanie terenu pod inwestycję (zdjęcie wierzchniej warstwy gleby) nastąpi poza okresem lęgowym przypadającym od 1 marca do 31 sierpnia. W przypadku konieczności rozpoczęcia prac w okresie lęgowym ptaków, prace zostaną rozpoczęte po uprzednim stwierdzeniu przez specjalistę ornitologa braku lęgów (gniazd ptasich).

Ad. 11

Ponownie przeanalizowano zabezpieczenia związane z migracją płazów. Mając na uwadze uwagi RDOŚ, przyjęto, że realizacja płotków ochronnych nie jest konieczne. Zaleca się jednak prowadzenie kontroli wykopów w trakcie ich realizacji, każdorazowo przed wznowieniem prac.

Ad. 12

Na str. 51 „Raportu”, w części dotyczącej ochrony powietrza, napisano: „*Budynki będą ogrzewane za pomocą 2 kotłów gazowych o mocy nom. ok. 70 kW i ok. 150 kW. Z uwagi na powyższe, w analizie zwiększono ww. moce do poziomów: 90 kW i 170 kW.*” W analizie zawyżono moce kotłów do poziomów jw., gdyż to one stanowią będą wartości maksymalne.

Na str. 47-49 „Raportu”, w części dotyczącej ochrony powietrza, jednoznacznie określono wydajności przewidywanych do zastosowania urządzeń wentylacyjnych.

Na str. 14 dokumentacji, w stosunku do silosów, wskazano, iż w granicach Zakładu posadowione zostaną 3 zbiorniki paszowe o ładowności ok. 55 Mg każdy oraz 1 na soję o ładowności ok. 40,2 Mg. Skonkretyzowanie poziomów odnoszących się do pojemności planowanych silosów, bądź też zakresu „od” „do”, nie jest istotne w przedmiocie sprawy, w szczególności w kontekście przewidywanego oddziaływania środowisko. Pomimo to, zgodnie z życzeniem Organu, poniżej podano przewidywane wartości, tj.: 3 silosy paszowe o ładowności 50-60 Mg każdy oraz 1 silos na soję o ładowności 38-42 Mg.

Ad. 13

Brak jest możliwości, aby to wentylacja zapewniła stałe wyniesienie gazów przez cały okres pobytu zwierząt. Wyniesienie gazów determinowane jest bowiem nie tylko samą pracą urządzeń wentylacyjnych ale także innymi parametrami, o których mowa w metodyce referencyjnej.

W celu przedstawienia faktycznego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza, tj. przyjmując zmienność pracy wentylacji, należałoby jednocześnie uwzględnić zmniejszoną emisję, jaka będzie występować w przypadku minimalnych wydatków emitorów. Ze względu na brak dostatecznych danych w tym zakresie, w stosunku do całej obsady, poziomy emisji pozostawiono bez zmian, a zatem końcowe wyniki należy uznać jako zawyżone. Jednocześnie, pesymizując problem, w analizie przyjęto zerowe prędkości gazów odlotowych (w konsekwencji zerowe ich wyniesienia), odnosząc je do połowy roku kalendarzowego. Faktyczne natomiast minimalne wydatki emitorów nie przekroczą ww. czasu pracy instalacji.

Ponownie wykonana analiza wykazała przewidywane dotrzymanie obowiązujących standardów. Niewielki wzrost najwyższych stężeń wynika z faktu, iż najistotniejszym źródłem emisji będą zbiorniki na gnojovicę (emitory nisko zawieszane). Pełne wydruki komputerowe dołączono do niniejszego uzupełnienia w formie Załącznika nr 1 (płyta CD).

Ad. 14

Przyjęty w analizie dyspersji zanieczyszczeń w powietrzu skok siatki (co 25 m) jest prawidłowy. Zawarte w „Raporcie” rysunki z izoliniami stężeń imisji jednoznacznie wskazują konkretne usytuowanie najwyższych stężeń zarówno maksymalnych, jak i średniorocznych. Uwzględniając przy tym podstawowe zasady w zakresie rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu (zmienność stężeń w określonych odległościach od emitora)

stwierdzić należy, iż wykonanie obliczeń na granicy Zakładu ze skokiem co 10 m wyklucza możliwość wystąpienia stężeń wyższych poza jej granicą, nawet przy zmniejszonym skoku.

Ad. 15

Postuluje się wprowadzenie pasa zieleni izolacyjnej, złożonej z rodzimych gatunków roślin, preferując gatunki zimozielone lub pozostawiające liście na okres zimy, jak świerk pospolity *Picea abies*, buk zwyczajny *Fagus sylvatica* czy sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*. Pasy o minimalnej szerokości 1,0 m będą miały długość około 280 m od strony północnej oraz 100 m od strony zachodniej.

Ad. 16

Częstotliwość stosowania dodatków do gnojowicy uzależniona będzie przede wszystkim wyborem konkretnego środka (w tym producenta). Z uwagi, na braki informacji w tym zakresie na obecnym etapie postępowania, wyjaśnienia w tej tematyce pominięto.

Ad. 17

Na str. 105 „Raportu” faktycznie wskazano, iż nie przewiduje się stosowania rozwiązań zawartych w *Konkluzjach BAT*, podkreślając, iż np. chłodzenie gnojowicy, jej zakwaszenie, czy też stosowanie specjalistycznych urządzeń ochrony powietrza stanowią rozwiązania skomplikowane w warunkach lokalnych, wymagające poniesienie nadmiernych kosztów. Stanowisko w tym zakresie nie uległo modyfikacji.

Wskaźniki emisji wykorzystane w analizie przyjęto natomiast zgodnie założeniami zawartymi w *Konkluzjach BAT*, tj. uwzględniono górne granice zakresów BAT-AEL adekwatnych dla istniejących zespołów z głębokim kanałem w połączeniu z technikami zarządzania żywieniem. Stan faktyczny (inwestycja istniejąca, czy też planowana) nie jest istotny w przedmiocie rozpatrywanego wskaźnika, analizowanego na potrzeby wykonania „Raportu”. Dla wnioskowanej instalacji nie występuje bowiem potrzeba uzyskania pozwolenia zintegrowanego. W przeprowadzonej analizie przyjęto zatem wskaźniki emisji, jakie możliwe są do uzyskania przy planowanych do stosowania rozwiązaniach ograniczających, wykorzystując zapisy dokumentu *Konkluzje BAT*.

Z poważaniem,

Adrianna Kochanowska

Adrianna Kochanowska
specjalista ds. ochrony środowiska
+48 535 991 386 a.kochanowska@ekopolska.org.pl

podpis Pełnomocnika

Załącznik nr 1 – Pełne wydruki komputerowe (płyta CD).

EKOPOLSKA MOJZESOWICZ

Spółka Komandytowa

Gogolinek 22, 86-011 Wtelno

NIP: 967 135 48 53 REGON: 341296982

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a.

Do wiadomości:

1. Burmistrz Świecia, ul. Wojska Polskiego 124, 86-100 Świecie,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świeciu, ul. Sądowa 5, 86-100 Świecie.

Adrianna Kochanowska

szpitalista ds. choroby zakaźnej
ul. Sądowa 5, 86-100 Świecie

EKOLOGICZNA MIEJSZCZOWA

ul. Sądowa 5, 86-100 Świecie
tel. 12 717 11 111
www.eko-12.pl