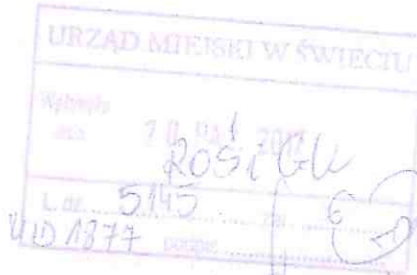


285/2017

Gogolinek, dnia 16 października 2017 r.

Investor: Justyna Fryc
Morsk 7, 86-100 Świecie



Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska w Bydgoszczy
ul. Dworcowa 81
85-009 Bydgoszcz

W nawiązaniu do pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 27 września 2017 r. (data wpływu: 2 sierpnia 2017 r.), znak: WOO.4242.81.2017.MD1.4, wzywającego do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie budynków inwentarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą w dwóch etapach: budowa jednej chlewni (1 etap), budowa drugiej chlewni (2 etap), zlokalizowanych na działce o nr ewidencyjnym 103/4 w miejscowości Czapple, gmina Świecie*, przedkłada się następujące wyjaśnienia:

Ad. 1.

Wszystkie obecnie użytkowane instalacje w bliższym, jak i dalszym otoczeniu wnioskowanego obszaru zostały uwzględnione w analizie w zakresie dyspersji substancji w powietrzu zawartej w Raporcie, zgodnie z ustaleniami obowiązującej metodyki referencyjnej. Przyjęcie bowiem aktualnego tła zanieczyszczeń tożsame jest z uwzględnieniem wpływu wynikającego z funkcjonowania ww. instalacji, w tym zatem obiektów inwentarskich na dz. nr 107/2 w obr. Wiąg oraz na dz. nr 31 w obr. Morsk.

Jednocześnie, w ramach rozpatrywanego zagadnienia, konieczne jest wyważenie wymaganego stopnia szczegółowości analizy w kontekście przede wszystkim skali oraz lokalizacji omawianych inwestycji. Instalacja w granicach dz. nr 107/2 w obr. Wiąg oddalona jest o nieco ponad 600 m od wnioskowanej lokalizacji na dz. nr 103/4 w m. Czapple, natomiast instalacja w granicach dz. nr 31 w obr. Morsk o nieco ponad 1 km.

Ponadto do niniejszego uzupełnienia dołączono w formie załączników kopię pisma do właściwego starostwa oraz kopię odpowiedzi, w sprawie udostępnienia danych niezbędnych do dokonania analiz uwzględniających instalację najbliższą usytuowaną, tj. na dz. nr 107/2, o której mowa powyżej. Zgodnie z treścią uzyskanej odpowiedzi, starostwo nie posiada przedmiotowych informacji w sprawie, w związku z czym wnioskuje się, iż dla instalacji w obrębie ww. działki nie wydano decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Fakt ten potwierdza treść pisma Burmistrza Świecia z dnia 24 maja 2017 r. stanowiącego załącznik do Raportu.

Przedstawione powyżej uwarunkowania pozwalają wnioskować, iż nie występuje zagrożenie w zakresie niedotrzymania standardów zarówno w kontekście przewidywanego oddziaływania na powietrze, jak i klimat akustyczny, uwzględniając kumulację zanieczyszczeń i energii w środowisku.

Przedmiotowy fakt wynika również z treści analiz zawartych w samym Raporcie. Zgodnie z rysunkiem poszczególnych izolinii stężeń amoniaku w powietrzu, w rejonie południowej granicy wnioskowanej dz. nr 103/4 w m. Czapple najwyższe stężenia maksymalne dla amoniaku wynosić będą poniżej $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$, a zatem poniżej 10 % obowiązującej wartości odniesienia. Jednocześnie w oddaleniu kilkuset metrów

potwierdzają przedstawiciele firmy EkoPolska Sp.k., którzy to uczestniczyli w oględzinach, w tym w części dyskusji, o której mowa powyżej, pomiędzy Inwestorem a przedstawicielem RDOŚ.

W świetle powyższego, podtrzymuje się stanowisko w sprawie wyrażone w piśmie wyjaśniającym z dnia 25 sierpnia 2017 r.

Ad. 4.

Kopię wnioskowanego pisma dołączono do niniejszego uzupełnienia w formie załącznika.

Ad. 5.

Kopie wnioskowanych umów dołączono do niniejszego uzupełnienia w formie załączników.

Ad. 6.

W przedmiotowej lokalizacji powierzchniowe utwory geologiczne stanowią gliny zwałowe i ich zwierzeliny (Mapa Geologiczna). Jest to dobrze izolująca warstwa stanowiąca naturalny bufor ograniczający spływ zanieczyszczeń powierzchniowych do wód podziemnych (szczególnie gruntowych).

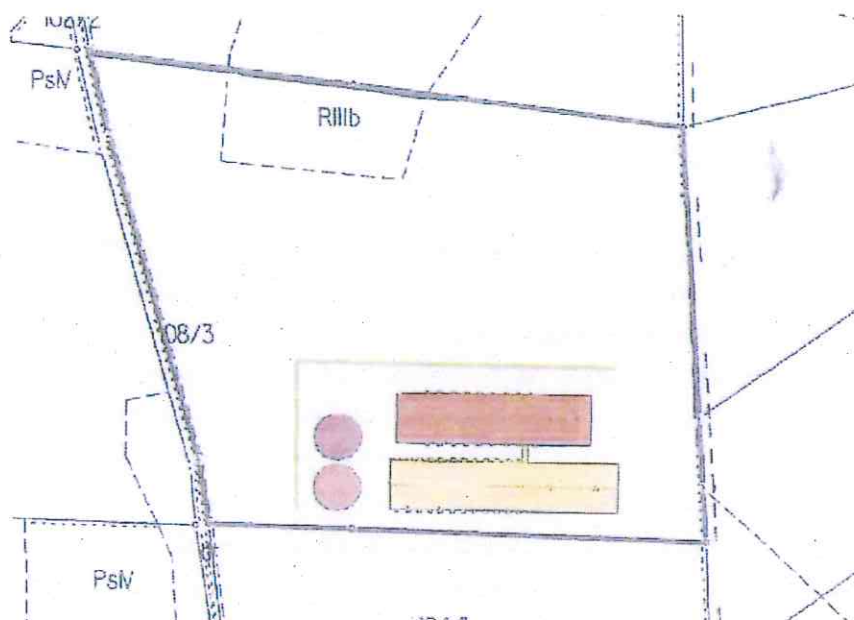
Zgodnie z danymi *Państwowej Służby Hydrogeologicznej*, zawartymi w portalu *epsh.pgi.gov.pl*, najbliższymi ujęciami wód podziemnych są studnie głębinowe zlokalizowane w odległości 1,2 km (w miejscowości Czaple – ujęcie przy Szkole) i 1,5 km (w miejscowości Morsk). Ujęcie w miejscowości Morsk stanowi ujęcie wodociągu komunalnego (głębokość 65 m p.p.t.), natomiast w m. Czaple jest ujęciem przy budynku szkolnym (głębokość 62 m p.p.t.). Ujęcie w Morsku korzysta z wód w utworach trzeciorzędowych, natomiast ujęcie w Czaplach z czwartorzędowych. Warstwy wodonośne są dobrze izolowane za sprawą powierzchniowych utworów czwartorzędowych – glin zwałowych. Inwestycja nie jest położona w strefie ochronnej ujęcia wód podziemnych. Spływ wód podziemnych odbywa się w kierunku doliny Wisły, tj. w kierunku południowo-wschodnim.

Maksymalna głębokość realizacji wykopów budowlanych wynosi do 1,1 m p.p.t. Zgodnie z analizą mapy topograficznej, przewidywany poziom wód gruntowych zgodny jest z poziomem wody w zbiorniku położonym w kierunku południowo-wschodnim – około 79 m n.p.m. Średni poziom terenu na działce inwestycyjnej wynosi 82 m n.p.m. Mając powyższe na uwadze, należy przyjąć, że inwestycja nie naruszy poziomu wód gruntowych, tym samym nie istnieje konieczność odwodnienia wykopów.

Ad. 7.

Poniżej przedstawiono analizę wariantową w zakresie zmiany lokalizacji chlewni wraz ze zbiornikami w obrębie wnioskowanej działki nr 103/4 w m. Czaple. Z uwagi na uzyskaną opinię odnośnie braku możliwości usytuowania planowanych elementów technologicznych zgodnie ze wskazanym w treści pisma RDOŚ położeniem (problematyka związana z ukształtowaniem terenu), postanowiono umiejscowić planowane obiekty w najbardziej zbliżony sposób, tj. oddalając je w kierunku południowym. Przyjęta lokalizacja została zaakceptowana przez zespół projektowy, zatem z punktu widzenia aspektów budowlanych wariant ten jest racjonalny (możliwy do realizacji). Do niniejszego uzupełnienia dołączono kopię pisma dotyczącego uzyskanej akceptacji w zakresie lokalizacji alternatywnej, przyjętej w dalszych rozważaniach niniejszego uzupełnienia.

Jednocześnie, zgodnie z sugestią RDOS, zaprojektowano zieleń izolacyjną od strony zachodniej oraz północnej, złożonej z rodzimych gatunków roślin, preferując gatunki zimozielone lub pozostawiające liście na okres zimy, jak świerk pospolity *Picea abies*, buk zwyczajny *Fagus sylvatica* czy sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*. Pasy o minimalnej szerokości 1,0 m będą miały długość około 60 m od strony zachodniej oraz 150 m od strony północnej. Możliwym jest wprowadzenie pasa zieleni izolacyjnej także od strony zachodniej – ok. 80 m.



Rysunek 2. Lokalizacja inwestycji w wariantcie alternatywnym wraz z zieleńią izolacyjną (źródło: opracowanie własne).

Realizacja przedsięwzięcia w wariantcie alternatywnym nie spowoduje, iż zakład będzie klasyfikowany jako zakład o zwiększonym ryzyku. Wobec powyższego w przypadku tego wariantu również, nie jest wymagane opracowanie planu zapobiegania poważnym awariom.

Oddziaływanie wariantu alternatywnego na środowisko:

a) na ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę, powietrze, klimat akustyczny

– etap realizacji

Faza realizacji inwestycji będzie wiązała się z prowadzeniem prac budowlanych związanych, z budową nowych budynków kubaturowych, montażem elementów składowych, wykonaniem przyłączy, budową silosów paszowych itp. Oddziaływania wynikające z tej fazy inwestycji dotycza głównie wpływu na pracowników wykonujących prace budowlane. Firma, która będzie wykonywała prace odpowiada za swoich pracowników, za wszelkie zasady bezpieczeństwa i higieny pracy. Przy prawidłowym prowadzeniu prac, także zgodnie z zasadami bezpieczeństwa i higieny pracy negatywne oddziaływania na ludzi nie będzie miało miejsca. Zaplecze budowy zostanie zrealizowane na przedmiotowej działce. Za organizację zaplecza budowy odpowiadać będzie wykonawca robót budowlanych, od niego zależeć będzie również ilość pracowników niezbędnych do realizacji zamierzenia, a także organizacja zaplecza prac budowlanych zgodnego z wymaganiami sanitarnymi. W miejscu tym zostanie posadowiony kontener socjalny (szczelny) oraz toaleta przenośna typu

Toi-Toi (szczelna). Woda do pomieszczeń tych zostanie dostarczona przystosowanym pojazdem firmy zewnętrznej (beczkowóz). Woda z pomieszczeń zostanie odebrana przez specjalistyczny pojazd firmy wynajmującej toaletę oraz kontener, która posiada niezbędne pozwolenia związane z transportem, a także zagospodarowaniem nieczystości.

Przewidywanymi oddziaływaniami na środowisko jakie wystąpią na etapie budowy planowanego przedsięwzięcia są: oddziaływanie na stan jakości powietrza (emisja spalin podczas pracy sprzętu budowlanego i ruchu pojazdów na terenie budowy, zapylenie w wyniku dowozu materiałów sypkich). Oddziaływanie powodowane przez sprzęt budowlany i środki transportu będzie krótkotrwałe, ograniczone do czasu wykonywania robót. Podczas prac budowlanych do powietrza emitowane będą zanieczyszczenia gazowe i pyłowe. Głównym zanieczyszczeniem powietrza będą pyły. Uciążliwości związane z powstającymi w czasie prac budowlanych pyłami będą zależne od warunków meteorologicznych. Przy znacznej wilgotności lub opadach atmosferycznych stężenie pyłów jest mniejsze, taki sam wpływ na rozprzestrzenianie się frakcji pyłowej ma wystąpienie inwersji temperatury. Poza zanieczyszczeniami pyłowymi, do powietrza emitowane będą zanieczyszczenia gazowe zawarte w spalinach maszyn budowlanych i środkach transportu stosowanych na budowie. Zanieczyszczenia powietrza występować będą w zmiennym składzie ilościowym i jakościowym zależnym od aktualnie wykonywanych prac. Charakterystyczne jest to, że są to emisje okresowe i krótkotrwałe. Występująca emisja zanieczyszczeń do powietrza (spaliny, pyły) i hałasu będzie ograniczona do terenu prowadzonej budowy i wystąpi w godzinach dziennych (tj. 6.00 – 22.00). Oddziaływanie na stan jakości powietrza ustanie po zakończeniu realizacji inwestycji.

Realizacja inwestycji wiąże się z wytwarzaniem i oddziaływaniem powstałych odpadów (głównie odpady budowlane), a także potencjalną możliwością zanieczyszczenia podłoża substancjami ropopochodnymi w wyniku awarii sprzętu budowlanego i pojazdów samochodowych. W takim przypadku zostaną wykorzystane sorbenty. W celu zabezpieczenia powierzchni ziemi szczególna uwaga zwrócona będzie na właściwą organizację. Po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia teren zostanie uporządkowany, materiały odpadowe zostaną zagospodarowane lub wywiezione na składowisko odpadów zgodnie z umową zawartą z odpowiednią firmą świadczącą usługi w zakresie odbioru odpadów (posiadającą stosowne uprawnienia).

Zgodnie z powyższym należy stwierdzić, iż realizacja inwestycji nie wpłynie negatywnie na ludzi.

Prowadzenie robót nie powinno stanowić zagrożenia dla środowiska wodnego w rejonie inwestycji. Potencjalne zagrożenie dla wód podziemnych – gruntowych, mogą stanowić awarie sprzętu, maszyn budowlanych i środków transportu – wycieki paliwa, oleju, płynów eksploatacyjnych. Jednakże przy wykonaniu wszystkich prac z należytą dbałością i ostrożnością, dbałością o właściwą eksploatację i konserwację sprzętu, maszyn budowlanych i środków transportu oraz szybkiej reakcji na ewentualne wycieki – wyeliminowane zostanie ryzyko negatywnego oddziaływania na środowisko wodne. Osoby wykonujące pracę będą dokonywały codziennego sprawdzania maszyn i urządzeń, które będą wykorzystywane do budowy; tankowanie maszyn odbywać się będzie poza miejscem wykonywania prac, na stacji paliw. Plac budowy zostanie wyposażony w materiały do usuwania ewentualnych wycieków ropopochodnych. Używany sprzęt będzie sprawny technicznie, będzie posiadał wszelkie wymagane przeglądy i atesty dopuszczające do użytkowania i pracy. Na terenie placu i w jego pobliżu nie będą magazynowane smary, oleje i inne produkty ropopochodne. Potencjalne naprawy sprzętu podczas budowy będą wykonywane poza jej obszarem.

Na środowisko wodne nie będą miały wpływu odpady powstające w fazie realizacji inwestycji. Sposób dalszego gospodarowania tymi odpadami będzie obejmować: segregowanie, gromadzenie w przeznaczonych do tego celu miejscach lub kontenerach oraz sukcesywne usuwanie z placu budowy zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie. Czynniki mogące powodować oddziaływanie na powierzchnię ziemi, środowisko roślin i zwierząt w fazie realizacji inwestycji są roboty ziemne i przygotowawcze terenu (zmiana struktury gleby, szaty roślinnej), roboty budowlane (zmiana krajobrazu).

Oddziaływanie projektowanej inwestycji w miejscowości Czaple na środowisko abiotyczne będzie miało miejsce głównie na etapie inwestycyjnym. Wykonane zostaną wówczas wykopy pod fundamenty. Wykopy budowlane wykonane zostaną także przy układaniu kabli energetycznych. Ziemia z wykopów pod kable wykorzystana zostanie w całości do ich zasypania. Ziemia z wykopów pod fundamenty zostanie rozplantowana w granicach działki.

Na terenie projektowanych prac budowlanych nie będzie zagrożona roślinność drzewiasta i krzewiasta. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia.

– etap eksploatacji

Zaopatrzenie gospodarstwa w wodę odbywać się będzie tak jak dotychczas poprzez przyłącze z gminnej sieci wodociągowej i/lub z planowanej studni tak jak w wariantcie inwestorskim. Woda w gospodarstwie pobierana będzie na cele: technologiczne (do pojenia zwierząt, czyszczenia budynków inwentarskich) i socjalno-bytowe (sanitariat w planowanym budynku nr 1). Pomiar zużycia wody będzie określany według odczytów wodomierza. Pobór wody będzie stale kontrolowany i ewidencjonowany. Planowany system pojenia będzie szczelny, instalacja będzie okresowo sprawdzana w celu wykrycia ewentualnych jej nieszczelności. W przypadku stwierdzenia ewentualnej usterki, będzie ona natychmiast naprawiana. Obecnie Inwestor planuje zatrudnienie maksymalnie 4 pracowników po zrealizowaniu inwestycji. Łączna suma zużytej wody na cele technologiczne i socjalno-bytowe będzie wynosić maksymalnie 28500,475 m³/rok.

Na terenie przedmiotowej inwestycji, po zrealizowaniu 2 etapów inwestycji powstaną ścieki o łącznej ilości ok. 119,9 m³/rok pochodzące z wody zużywanej na cele mycia powierzchni w budynkach inwentarskich (ok. 98 m³/rok) oraz na cele socjalno-bytowe (21,9 m³/rok).

Ścieki (woda zabrudzona reszkami odchodów zwierzęcych) – kierowane będą do kanałów podrusztowych chlewni i zbiorników zewnętrznych, naziemnych na płynne odchody zwierzęce usytuowanych w pobliżu chlewni. Następnie stosowane będą jako nawóz naturalny zgodnie z obowiązującymi przepisami. Powstające ścieki nie będą wymagały podczyszczenia. Ścieki te będą spełniały warunki stawiane przy rolniczym wykorzystaniu ścieków. Nie będą zawierały żadnych substancji, które mogą powodować zagrożenie gruntowo-wodne na terenach, na których będą wykorzystywane. Ścieki te będą zagospodarowane zgodnie z *Kodeksem Dobrej Praktyki Rolniczej* oraz zapisami Ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu. Powstałe ścieki socjalno-bytowe kierowane będą do szczelnego bezodpływowego zbiornika o pojemności ok. 9 m³, a następnie będą wywożone przez specjalistyczną firmę do oczyszczalni ścieków.

Na terenie gospodarstwa nie planuje się sieci kanalizacji deszczowej. Wody opadowe i roztopowe z nawierzchni utwardzonych będą odprowadzane powierzchniowo na przyległe tereny. Wody opadowe

i roztopowe z dachów budynków odprowadzane będą systemem rynien dachowych i spustów bezpośrednio do ziemi lub na przyległy teren.

Inwestor planuje zaopatrzenie w wodę z komunalnej sieci wodociągowej i/lub z planowanej studni. Zgodnie z danymi *Państwowej Służby Hydrogeologicznej*, zawartymi w portalu *epsh.pgi.gov.pl*, najbliższe położonymi ujęciami wód podziemnych są studnie głębinowe zlokalizowane w odległości 1,2 km (w miejscowości Czaple – ujęcie przy Szkole) i 1,5 km (w miejscowości Morsk). Ujęcie w miejscowości Morsk stanowi ujęcie wodociągu komunalnego, natomiast w m. Czaple jest ujęciem przy budynku szkolnym. Ujęcie w Morsku korzysta z wód w utworach trzeciorzędowych, natomiast ujęcie w Czaplach z czwartorzędowych. Warstwy wodonośne są dobrze izolowane za sprawą powierzchniowych utworów czwartorzędowych – glin zwałowych. Inwestycja nie jest położona w strefie ochronnej ujęcia wód podziemnych. Spływ wód podziemnych odbywa się w kierunku doliny Wisły, tj. w kierunku południowo-wschodnim.

Działalność planowanej inwestycji nie będzie powodować bezpośrednich oddziaływań na wody powierzchniowe. Potencjalne oddziaływanie na wody powierzchniowe może wystąpić jedynie w przypadku nieprawidłowego prowadzenia rolniczego wykorzystania nawozów organicznych. W celu ochrony wód powierzchniowych oraz podziemnych będą stosowane przepisy ustawy *o nawozach i nawożeniu* oraz sposoby gospodarowania nawozami określonych w *Kodeksie Dobrej Praktyki Rolniczej*. Zgodnie z wymaganiami określonymi w powyższych dokumentach:

- nawozów naturalnych nie należy stosować w odległości mniejszej niż 20 m od stref ochronnych źródeł i ujęć wody, brzegu zbiorników oraz cieków wodnych, kąpielisk zlokalizowanych na wodach powierzchniowych,
- nawozy naturalne w postaci płynnej mogą być stosowane, gdy poziom wody podziemnej jest poniżej 1,2 m,
- nawozy należy stosować w sposób, który nie powoduje zagrożeń dla zdrowia ludzi i zwierząt oraz dla pozostałych elementów środowiska,
- ponadto nawozy powinny być stosowane w taki sposób (dawki nawozów) i w takich terminach, które ograniczają ryzyko przemieszczania się zawartych w nich składników do wód powierzchniowych i podziemnych, dotyczy to zwłaszcza okresu zimowego, od początku grudnia do końca lutego, kiedy stosowanie gnojowicy jest niedopuszczalne.

Dodatkowo *Kodeks Dobrej Praktyki Rolniczej* zaleca nie przekraczanie dawki 170 kg azotu całkowitego na 1 ha użytków.

Działalność prowadzona w rozpatrywanym gospodarstwie w normalnych warunkach zgodnie z powyższymi zasadami, nie spowoduje negatywnego wpływu na wody podziemne.

Nie przewiduje się odprowadzania ścieków z terenu instalacji do wód lub ziemi. Prowadzony w gospodarstwie chów trzody chlewnej będzie odbywał się wyłącznie w obrębie planowanych budynków inwentarskich. Proces chowu będzie wiązał się z wytwarzaniem i magazynowaniem gnojowicy. Planowane zbiorniki na gnojowicę zostaną wykonane w sposób zapewniający szczelność. Będą niepodatne na wpływy mechaniczne, termiczne i chemiczne.

Ewentualne zagrożenie jakości wód w rejonie przedsięwzięcia może zachodzić jedynie w przypadku niewłaściwej eksploatacji lub nieszczelności budynków lub instalacji. Rozszczelnienie instalacji może spowodować lokalne zanieczyszczenie gleby i wód gruntowych. Bieżące przeglądy i kontrole instalacji

ściekowej skutecznie zapobiegają wystąpieniu wycieków. Ponadto na terenie gospodarstwa będzie usytuowany plan awaryjny, który obejmie plan gospodarstwa, dane dotyczące wyposażenia oraz numery telefonów służb ds. zagrożeń, kontrolerów i innych, a także plany akcji na wypadek potencjalnych wydarzeń, tj. np.: pożar, pęknięcie zbiorników, wyciek oleju.

Eksploatacja rozpatrywanych budynków nie będzie miała negatywnego wpływu na lokalne i regionalne zasoby wód powierzchniowych i podziemnych. Eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie powodowała dopływu zanieczyszczeń do wód podziemnych, przez co nie wpłynie na pogorszenie stanu chemicznego części wód podziemnych. Planowana inwestycja nie będzie miała również negatywnego wpływu na cele środowiskowe dotyczące stanu ilościowego wód podziemnych. Planowana inwestycja nie będzie oddziaływać na wody powierzchniowe i nie przyczyni się do zmiany obecnie występującego stanu ekologicznego JCWP.

Planowane budynki inwentarskie zostały zaprojektowane w sposób minimalizujący potencjalne negatywne oddziaływanie na otoczenie, w tym na ludzi. Inwestor podejmie działania, które także będą zapobiegać jakiegokolwiek uciążliwości zapachowej dla zabudowy mieszkaniowej podczas nawożenia gnojowicą poprzez:

- wywożenie gnojowicy w szczelnym wozie asenizacyjnym,
- niedopuszczenie do przepełnienia wozu asenizacyjnego,
- wymieszanie nawozu z glebą za pomocą narzędzi uprawowych najlepiej w ciągu kilku godzin, nie później niż następnego dnia po ich zastosowaniu lub wprowadzenie gnojowicy bezpośrednio do gleby za pomocą węży rozlewowych połączonych z zębami kultywatora,
- nawożenie gnojowicą najlepiej w porze bezwietrznej, gdy wiatr nie będzie wiał w stronę zabudowy mieszkaniowej (korzystne warunki pogodowe),
- nawożenie gnojowicą podczas pochmurnej pogody (korzystne warunki pogodowe),
- unikanie nawożenia w porze wieczorowej i w dni wolne od pracy,
- pośrednio także przez zwiększenie efektywności wykorzystywania białka podawanego trzodzie chlewnej w paszy (ograniczenie strat amoniaku).

Nawozy naturalne, zgodnie z obowiązującymi przepisami, magazynowane będą w szczelnych, o nieprzepuszczalnym dnie i ścianach zbiornikach co wyklucza niekontrolowane przenikanie nawozów do wód powierzchniowych, podziemnych i gleby, a tym samym eliminuje jej niekorzystny wpływ na środowisko gruntowo-wodne i pośrednio na ludzi. Zbiorniki te pomieszczą wyprodukowaną gnojowicę przez okres co najmniej 4 miesięcy. Będą one wykonane z materiałów odpornych na działania mechaniczne, chemiczne i termiczne. Wykonane zbiorniki będą posiadać potwierdzenie jakości ich wykonania, przede wszystkim potwierdzające ich szczelność. Do gnojowicy będą stosowane środki ograniczające emisję odorów (efektywne mikroorganizmy). Inwestor podczas eksploatacji budynków będzie stosował ponadto szereg rozwiązań chroniących środowisko (w tym ludzi):

- wykonywanie systematycznych kalibracji instalacji wody pitnej,
- stosowanie poidel minimalizujących rozlewanie wody,
- prowadzenie oraz przechowywanie rejestrów zużycia wody,
- proces chowu zwierząt będzie częściowo zautomatyzowany i kontrolowany elektronicznie w celu ograniczenia zużycia energii, wody i paszy, oraz minimalizacji ilości odpadów.
- kontrola stanu technicznego budynków,

- utrzymanie czystości budynków,
- wyposażenie budynków inwentarskich w szczelne posadzki,
- odprowadzanie wód opadowych i roztopowych (wód czystych) z dachów budynków bezpośrednio do gruntu, a więc w sposób najbardziej prawidłowy z punktu widzenia bilansu odpływu naturalnego i krążenia wody w środowisku,
- utwardzenie drogi do przedmiotowych budynków,
- kontrola urządzeń wchodzących w skład instalacji oraz wykonanie napraw i remontów w razie wystąpienia takiej konieczności,
- stosowanie na terenie gospodarstwa wyłącznie w pełni sprawnego sprzętu (ciągników, środków transportu), w celu minimalizacji ryzyka wycieków paliw i olejów,
- dobór pasz odpowiednio zbilansowanych i dostosowanych do potrzeb energetycznych zwierząt oraz zapotrzebowania na białko,
- na terenie inwestycji nie będą występowały tzw. kursy zbędne pojazdów mechanicznych,
- selektywne magazynowanie oraz przekazywanie odpadów na podstawie wymaganych dokumentów wyspecjalizowanym podmiotom do przetwarzania: odzysku lub unieszkodliwiania,
- odpady padłych zwierząt będą przekazywane do unieszkodliwienia przez upoważnionych odbiorców,
- wykorzystywanie do oświetlenia hal produkcyjnych żarówek energooszczędnych posiadających długi okres gwarancyjny.

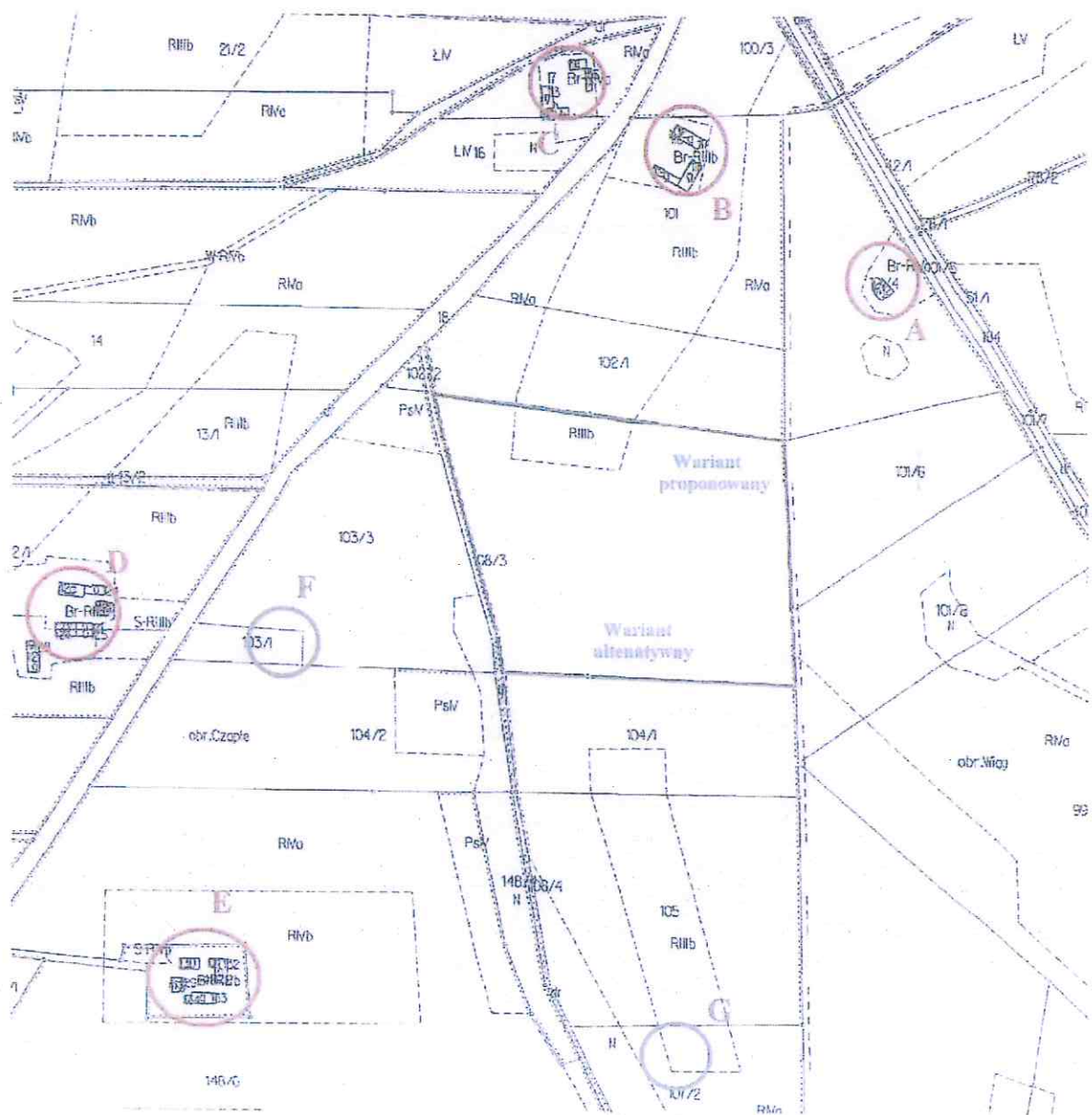
Oddziaływania w zakresie elementu ochrony środowiska, jaki jest przyroda, będą zbiczne w stosunku do oddziaływań, jakie wystąpią w przypadku realizacji wariantu proponowanego przez Inwestora.

Przeprowadzona analiza w zakresie dyspersji zanieczyszczeń w powietrzu wykazała przewidywane dotrzymanie standardów jakości powietrza, zatem wariant alternatywny uznać należy jako racjonalny. Pełne wydruki komputerowe dołączono do niniejszego uzupełnienia w wersji cyfrowej.

Analizę porównawczą wykonano dla substancji, przy których to najwyższe stężenie maksymalne przekraczać będzie 10 % wartości odniesienia, tj. dla amoniaku, siarkowodoru oraz dwutlenku azotu. Z uwagi na ograniczoną ilość izolinii w wariantcie proponowanym, w załączonych wydrukach komputerowych zobrazowano również ponowny rozkład ww. substancji w ww. wariantcie.

Najwyższe stężenia poza granicą Zakładu		Wariant proponowany	Wariant alternatywny	
Amoniak [µg/m ³]	S _{mm}	206,6	198	
	S _a	9,8	5,5	
Siarkowodór [µg/m ³]	S _{mm}	16,3	9,9	
	S _a	0,5	0,3	
Dwutlenek azotu [µg/m ³]	S _{mm}	62,5	63	
	S _a	0,8	0,6	
Numer zabudowy	Najwyższe stężenia w rejonie najbliższych budynków mieszkalnych (istniejących i planowanych)			
A	Amoniak	S _{mm}	41	28
		S _a	1,9	1

	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]			
	Siarkowodór	S_{mm}	2	1,3
	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	S_a	0,1	0,05
	Dwutlenek azotu	S_{mm}	27	13
	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	S_a	0,15	0,06
B	Amoniak	S_{mm}	38	24
	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	S_a	0,8	0,5
	Siarkowodór	S_{mm}	1,9	1
	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	S_a	0,04	0,03
	Dwutlenek azotu	S_{mm}	17	12
	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	S_a	0,06	0,04
C	Amoniak	S_{mm}	32	23
	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	S_a	0,5	0,4
	Siarkowodór	S_{mm}	1,6	0,9
	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	S_a	0,02	0,01
	Dwutlenek azotu	S_{mm}	14	11
	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	S_a	0,03	0,02
D	Amoniak	S_{mm}	23	33
	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	S_a	0,5	0,8
	Siarkowodór	S_{mm}	1	1,7
	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	S_a	0,025	0,03
	Dwutlenek azotu	S_{mm}	9	11
	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	S_a	0,04	0,05
E	Amoniak	S_{mm}	25	30
	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	S_a	0,3	0,5
	Siarkowodór	S_{mm}	1,25	1,5
	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	S_a	0,02	0,03
	Dwutlenek azotu	S_{mm}	8	11
	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	S_a	0,02	0,05
F	Amoniak	S_{mm}	25	40
	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	S_a	0,8	1,1
	Siarkowodór	S_{mm}	1,2	1,9
	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	S_a	0,04	0,06
	Dwutlenek azotu	S_{mm}	12	18
	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	S_a	0,06	0,1
G	Amoniak	S_{mm}	32	24
	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	S_a	0,3	0,3
	Siarkowodór	S_{mm}	1,6	1,3
	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	S_a	0,01	0,02
	Dwutlenek azotu	S_{mm}	11	15
	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	S_a	0,02	0,03



Rysunek 3. Lokalizacja najbliższych zabudowań mieszkalnych (istniejących oraz planowanych) uwzględnionych w analizie porównawczej (źródło: opracowanie własne).

Poniżej przedstawiono najistotniejsze wnioski z analizy wyników przedstawionych powyżej:

1. W obydwu analizowanych wariantach standardy jakości powietrza będą dotrzymane, zatem obydwa warianty należy uznać jako racjonalne.
2. Najwyższe stężenia zarówno maksymalne (S_{\max}), jak i średnioroczne (S_a) substancji odorotwórczych (amoniak, siarkowodór) poza granicą Zakładu będą niższe w przypadku wariantu alternatywnego. Jedynie w przypadku dwutlenku azotu ze spalania paliwa w indywidualnych urządzeniach grzewczych wyniki będą zmienne, tzn. S_{\max} będzie niższy dla wariantu proponowanego, natomiast S_a będzie niższy dla wariantu alternatywnego.
3. W przypadku najbliższych usytuowanych budynków mieszkalnych od strony północnej (A, B, C).

najwyższe stężenia zarówno maksymalne, jak i średnioroczne dla wszystkich rozpatrywanych substancji będą niższe dla wariantu alternatywnego.

4. W przypadku najbliżej usytuowanych budynków mieszkalnych od strony zachodniej (D, F), najwyższe stężenia zarówno maksymalne, jak i średnioroczne dla wszystkich rozpatrywanych substancji będą niższe dla wariantu proponowanego.
5. W przypadku najbliżej usytuowanych budynków mieszkalnych od strony południowo-zachodniej (E), najwyższe stężenia zarówno maksymalne, jak i średnioroczne dla wszystkich rozpatrywanych substancji będą niższe dla wariantu proponowanego.
6. W przypadku najbliżej usytuowanych budynków mieszkalnych od strony południowej (G), najwyższe stężenia zarówno maksymalne, jak i średnioroczne dla dwutlenku azotu będą niższe dla wariantu proponowanego. Najwyższe stężenia maksymalne dla amoniaku i siarkowodoru będą niższe dla wariantu alternatywnego, natomiast najwyższe stężenia średnioroczne dla ww. substancji będą niższe dla wariantu proponowanego.

Poniżej przedstawiono zbiorcze zestawienie wniosków, o których mowa powyżej.

Analizowany parametr	Wariant korzystniejszy dla środowiska	Podsumowanie	
		Wariant proponowany	Wariant alternatywny
Całość terenu poza granicą Zakładu (bez względu na sposób użytkowania)	Alternatywny	-1	+1
Najbliżej usytuowane budynki mieszkalne od strony północnej (istniejące), tj. A, B, C	Alternatywny	-1	+1
Najbliżej usytuowane budynki mieszkalne od strony zachodniej, tj. D (istniejący) oraz F (planowany)	Proponowany	+1	-1
Najbliżej usytuowane budynki mieszkalne od strony południowo-zachodniej, tj. E (istniejący)	Proponowany	+1	-1
Najbliżej usytuowane budynki mieszkalne od strony południowej, tj. G (planowany)	Brak identyfikacji	0	0
		$\Sigma = 0$	$\Sigma = 0$

Przeprowadzona analiza porównawcza w zakresie ochrony powietrza wykazała, iż dla istniejących oraz planowanych zabudowań mieszkalnych usytuowanych od strony zachodniej i południowo-zachodniej korzystniejszym wariantem będzie wariant proponowany. Powyższy stan rzeczy wynika przede wszystkim z oddalenia przedsięwzięcia względem ww. obiektów budowlanych, bowiem północno-wschodnią część wnioskowanej działki stanowi co do zasady najbardziej oddalone miejsce.

Dla zabudowań mieszkalnych usytuowanych od strony północnej wariantem korzystniejszym będzie wariant alternatywny. Wariant ten bowiem polega na oddaleniu całości instalacji od ww. budynków mieszkalnych w kierunku południowym.

Dla zabudowań mieszkalnych usytuowanych od strony południowej wybór wariantu nie stanowi natomiast istotnego znaczenia, z uwagi na zróżnicowanie w oddziaływaniu w stosunku do stężeń maksymalnych oraz średniorocznych.

Podsumowując, oddalając inwestycję w danym kierunku, np. w stronę południową, przyczyniamy się do poprawy warunków aerasanitarnych dla mieszkańców od strony północnej, pogarszając jednocześnie warunki aerasanitarnie dla mieszkańców od strony zachodniej i południowo-zachodniej. Odwrotnie zaś, tzn. oddalając inwestycję w kierunku północno-wschodnim, przyczyniamy się do poprawy warunków aerasanitarnych dla mieszkańców od strony zachodniej i południowo-zachodniej, pogarszając zarazem warunki aerasanitarnie dla mieszkańców od strony północnej.

W świetle powyższego, uznać należy, iż obydwa warianty z punktu widzenia ochrony powietrza są równoważne względem siebie. W takiej też sytuacji, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju, zasadne jest przyjęcie wariantu proponowanego przez Inwestora, mając na względzie zarówno aspekty środowiskowe, jak i finansowe.

Przeprowadzona analiza akustyczna wykazała przewidywane dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, zatem wariant alternatywny uznać należy jako racjonalny. Pełne wydruki komputerowe dołączono do niniejszego uzupełnienia w wersji cyfrowej.

Z uwagi na nieco krótszą długość trasy przejazdu środków transportu, poniżej przedstawiono ponowne wyliczenia w zakresie równoważnych mocy akustycznych.

Dla wyznaczonego źródła zawyżono długość trasy do 125 m oraz przyjęto średnią prędkość ruchu 15 km/h, co daje czas przejazdu równy 30 sekund. Wykorzystując ww. założenia, w poniższej tabeli przedstawiono pełną charakterystykę akustyczną ruchomych źródeł hałasu wraz z wypadkowymi wartościami równoważnych mocy akustycznych dla dnia.

PORA DZIENNA								
Źródło	Transport	Operacja	$T^{1)}$ [s]	$N^{2)}$	$N^{*}T$ [s]	L_{WA} [dB]	L_{WAeqn} [dB]	$L_{WAeq wsp}$ [dB]
P1	transport zboża, wywóz odpadów, transport zwierząt, odbiór nawozów naturalnych i inne	Start	5	24	120	105	81,2	86,1
		Hamowanie	3	24	72	100	74	
		Jazda po terenie	30	24	720	100	84	

¹⁾ Czas pojedynczej operacji

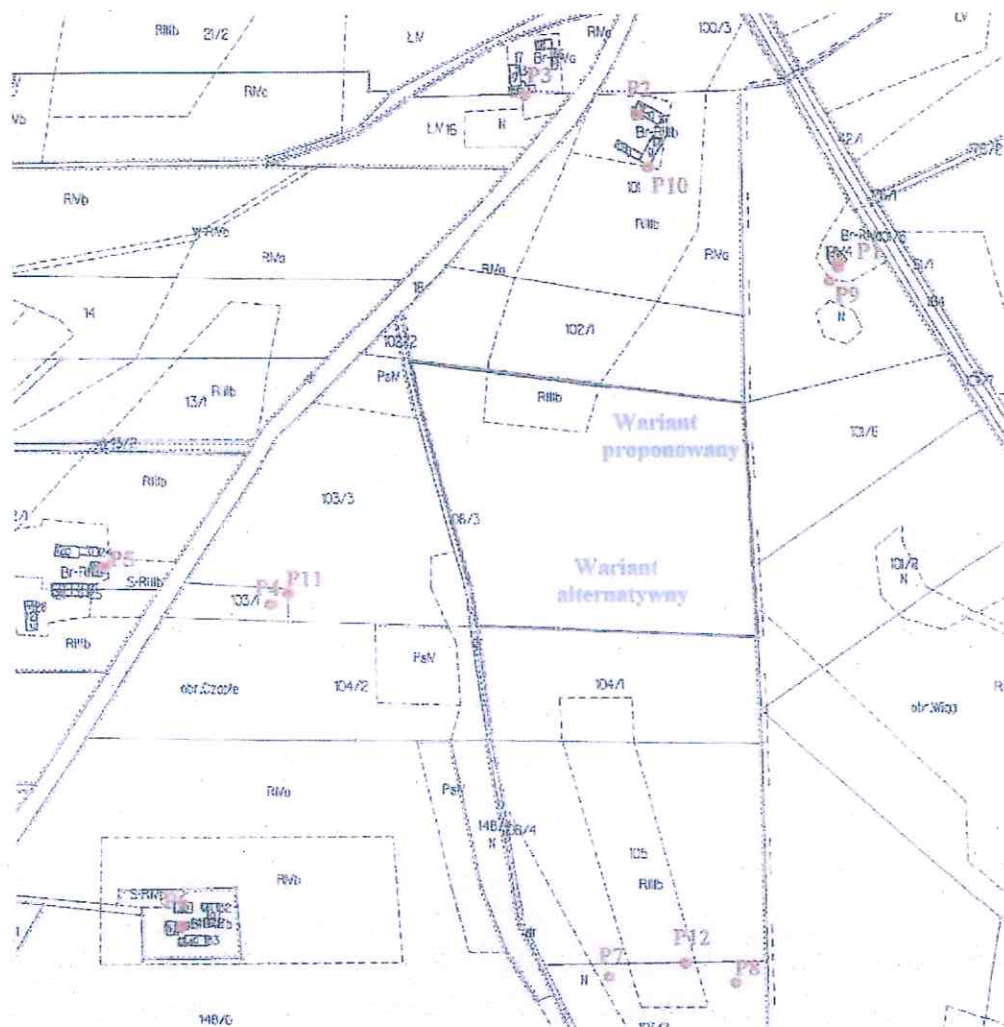
²⁾ Liczba pojazdów w czasie odniesienia, dla dnia $T=8h$

Ponadto dla pory nocnej uwzględniono również ewentualny transport zwierząt, zgodnie z poniższą tabelą.

PORA NOCNA								
Źródło	Transport	Operacja	$T^{1)}$ [s]	$N^{2)}$	$N^{*}T$ [s]	L_{WA} [dB]	L_{WAeqn} [dB]	$L_{WAeq wsp}$ [dB]
P2	transport zwierząt	Start	5	4	20	105	82,4	87,3
		Hamowanie	3	4	12	100	75,2	
		Jazda po terenie	30	4	120	100	85,2	

¹⁾ Czas pojedynczej operacji

²⁾ Liczba pojazdów w czasie odniesienia, dla dnia $T=1h$



Rysunek 4. Lokalizacja punktów kontrolnych uwzględnionych w analizie porównawczej (źródło: opracowanie własne).

Punkt kontrolny		Wariant proponowany	Wariant alternatywny	Wariant korzystniejszy dla środowiska	
P1	4 m	Dzień [dB (A)]	42,9	39,8	Alternatywny
		Hałas [dB (A)]	38,4	34,3	
P2	4 m	Dzień [dB (A)]	39,8	37,5	Alternatywny
		Hałas [dB (A)]	35,5	32,9	
P3	4 m	Dzień [dB (A)]	38,7	37,0	Alternatywny
		Hałas [dB (A)]	34,5	32,4	
P4	4 m	Dzień [dB (A)]	38,1	40,5	Proponowany
		Hałas [dB (A)]	33,7	36,3	
P5	4 m	Dzień [dB (A)]	35,2	37,2	Proponowany
		Hałas [dB (A)]	30,9	33,0	
P6	4 m	Dzień [dB (A)]	34,1	36,3	Proponowany
		Hałas [dB (A)]	29,3	31,8	
P7	4 m	Dzień [dB (A)]	36,3	39,4	Proponowany
		Hałas [dB (A)]	31,7	34,8	

P8	4 m	Dzień [dB (A)]	36,3	38,9	Proponowany
		Hałas [dB (A)]	31,7	34,4	
P9	1,5 m	Dzień [dB (A)]	39,4	36,1	Alternatywny
		Hałas [dB (A)]	34,5	31,1	
P10	1,5 m	Dzień [dB (A)]	37,2	34,6	Alternatywny
		Hałas [dB (A)]	32,5	29,7	
P11	1,5 m	Dzień [dB (A)]	33,4	37,0	Proponowany
		Hałas [dB (A)]	29,1	32,3	
P12	1,5 m	Dzień [dB (A)]	33,5	35,0	Proponowany
		Hałas [dB (A)]	28,7	30,9	

Poniżej przedstawiono najistotniejsze wnioski z analizy wyników przedstawionych powyżej:

1. W obydwu analizowanych wariantach dopuszczalne poziomy hałasu będą dotrzymane, zatem obydwa warianty należy uznać jako racjonalne.
2. W przypadku najbliższych usytuowanych terenów oraz budynków mieszkalnych od strony północnej (P1, P2, P3, P9, P10), poziomy hałasu w środowisku zarówno dla dnia, jak i nocy będą niższe dla wariantu alternatywnego.
3. W przypadku najbliższych usytuowanych terenów oraz budynków mieszkalnych od strony zachodniej, południowo-zachodniej oraz południowej (P4, P5, P6, P7, P8, P11, P12), poziomy hałasu w środowisku zarówno dla dnia, jak i nocy będą niższe dla wariantu proponowanego.

Przeprowadzona analiza porównawcza w zakresie emisji hałasu wykazała, iż dla istniejących, a także planowanych zabudowań mieszkalnych usytuowanych od strony zachodniej, południowo-zachodniej i południowej korzystniejszym wariantem będzie wariant proponowany. Powyższy stan rzeczy wynika przede wszystkim z oddalenia przedsięwzięcia względem ww. obiektów budowlanych, bowiem północno-wschodnia część wnioskowanej działki stanowi co do zasady najbardziej oddalone miejsce.

Dla zabudowań mieszkalnych usytuowanych od strony północnej wariantem korzystniejszym będzie wariant alternatywny. Wariant ten bowiem polega na oddaleniu całości instalacji od ww. budynków mieszkalnych w kierunku południowym.

Podsumowując, oddalając inwestycję w danym kierunku, np. w stronę południową, przyczyniamy się do poprawy warunków akustycznych dla mieszkańców od strony północnej, pogarszając jednocześnie warunki akustyczne dla mieszkańców od strony zachodniej, południowo-zachodniej i południowej. Odwrotnie zaś, tzn. oddalając inwestycję w kierunku północno-wschodnim, przyczyniamy się do poprawy warunków akustycznych dla mieszkańców od strony zachodniej, południowo-zachodniej i południowej, pogarszając zarazem warunki akustyczne dla mieszkańców od strony północnej. Jednocześnie w przypadku obydwu analizowanych wariantów, poziomy hałasu w rejonie wszystkich punktów kontrolnych będą znacznie odbiegać od obowiązujących wartości normatywnych.

W świetle powyższego, uznać należy, iż obydwa warianty z punktu widzenia ochrony klimatu akustycznego są równoważne względem siebie. W takiej też sytuacji, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju, zasadne jest przyjęcie wariantu proponowanego przez Inwestora, mając na względzie zarówno aspekty środowiskowe, jak i finansowe.

– etap likwidacji

Planowany okres eksploatacji budynków to kilkanaście lub kilkadziesiąt lat. W przypadku konieczności podjęcia decyzji o likwidacji inwestycji w wariantcie alternatywnym, Inwestor podejmie działania uwzględniające zagadnienia dotyczące ochrony środowiska i zdrowia ludzi na stan prawny, a także uwarunkowania, jakie będą miały miejsce w przyszłości. Uciążliwości związane z fazą likwidacji dotyczą:

- hałasu związanego z rozbiórką,
- hałasu związanego z transportem materiałów rozbiórkowych,
- emisji niezorganizowanej pyłów w czasie prowadzenia prac rozbiórkowych,
- emisji spalin przez sprzęt budowlany i samochody,
- wytwarzania odpadów (głównie gruz betonowy, złom, materiały izolacyjne).

Likwidacja zrealizowanego zamierzenia związana jest z przywróceniem terenu inwestycji do stanu pierwotnego. Wiąże się to z przeprowadzeniem prac rozbiórkowych instalacji. W celu zabezpieczenia powierzchni ziemi szczególna uwaga zwrócona będzie na właściwą organizację. Po zakończeniu likwidacji przedsięwzięcia teren zostanie uporządkowany, materiały odpadowe zostaną zagospodarowane (poddane odzyskowi poza instalacjami) lub wywiezione na składowisko odpadów zgodnie z umową zawartą z odpowiednią firmą świadczącą usługi w zakresie odbioru odpadów (posiadającą stosowne uprawnienia). Wykonawca prac rozbiórkowych będzie odpowiedzialny za bezpieczeństwo i higienę pracy na miejscu prowadzonych prac rozbiórkowych. Miejsce prac będzie odpowiednio zabezpieczone i oznakowane. Prace będą wykonywane wyłącznie w porze dnia, tj. w godzinach 6.00 – 22.00. Oddziaływanie ustanie po zakończeniu likwidacji inwestycji.

Zgodnie z powyższym należy stwierdzić, iż likwidacja inwestycji nie wpłynie znacząco na ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę oraz powietrze w wariantcie alternatywnym.

b) na powierzchni ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, klimat i krajobraz

– faza realizacji

Zgodnie z obowiązującymi przepisami w trakcie prowadzenia prac budowlanych Inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu. Na terenie planowanych prac nie przewiduje się wystąpienia ruchów masowych ziemi.

Zakładając, iż roboty będą przebiegać na wydzielonym i ograniczonym do terenu budowy obszarze można przyjąć, że nie wpłyną negatywnie na powierzchnię ziemi w miejscowości Czaple. Z planowaną budową nie kolidują żadne drzewa lub krzewy, które wymagałyby wycinki. Zmiana struktury powierzchni ziemi związana będzie z budową fundamentów budynków. Prace ziemne prowadzone w ograniczonym pasie wykopów spowodują zmianę cech fizykochemicznych górnej warstwy gruntu (zdjęcie roślinności). Może również wystąpić wymieszanie gleby z gruntem z dna wykopu oraz zniszczenie wierzchniej warstwy ziemi będące następstwem pracy ciężkiego sprzętu budowlanego.

Największa masa odpadów z fazy budowy powstanie w wyniku robót ziemnych, większość gleby i ziemi oraz zawartych w nich kamieni może zostać wykorzystana w lokalizacji przedsięwzięcia do ukształtowania (niwelacji) przeznaczonego pod projektowaną inwestycję terenu, natomiast gruz betonowy można wykorzystać do utwardzenia planowanych ciągów komunikacyjnych (dróg wewnętrznych).

Nie jest jednak możliwe dokładne oszacowanie ilości, powstającego na terenie przedsięwzięcia, urobku ziemnego. Zmagazynowany na terenie inwestycji urobek ziemny zostanie zabezpieczony przed rozwiewaniem przez okrycie wierzchnie hałdy folią lub włókniną.

Realizacja inwestycji w wariantcie alternatywnym nie będzie miała istotnego wpływu na krajobraz i klimat. Zmiany w krajobrazie będą dotyczyły wykonywanych prac przez firmę budowlaną na terenie dotychczas niezabudowanym (obecnie pole uprawne). Wpływ na krajobraz będzie związany z prowadzeniem prac budowlanych, pracą sprzętu, transportem materiałów. Będą to oddziaływania krótkotrwałe, które ustąpią po zakończeniu prac. Należy zaznaczyć, iż inwestycja ta zrealizowana będzie w krajobrazie wiejskim. Oddziaływania na klimat w trakcie realizacji inwestycji nie będą istotne. Będą dotyczyły się głównie substancji uwalnianych do atmosfery w wyniku prowadzonych prac budowlanych, instalacyjnych. Jednak ustaną po zakończeniu prac.

- faza eksploatacji

W wariantcie alternatywnym posadowione, eksploatowane budynki inwentarskie będą powodowały całkowite wyłączenie części powierzchni ziemi. Będą one usadowione na izolowanym, szczelnym fundamencie o odpowiedniej wytrzymałości.

Inwestor będzie stosował szereg rozwiązań chroniących środowisko, w tym mających wpływ na jakość powietrza i klimat. Inwestor będzie także przygotowany na ewentualnie powstałe anomalie pogodowe, związane ze zmianą klimatu. Budynki zostaną wykonane z materiałów odpornych na zamarzanie oraz na wysokie temperatury, będą też szczelne. Inwestycja nie będzie usytuowana w pobliżu wysokich drzew. Zastosowane będzie energooszczędne oświetlenie. Gnojowica będzie magazynowana w nieprzepuszczalnych, zamkniętych zbiornikach.

Inwestycja zostanie położona w krajobrazie wiejskim, w związku z czym nie będzie miała ona istotnego wpływu na krajobraz. Otoczenie stanowią pola uprawne i rozproszona zabudowa.

- faza likwidacji

Zgodnie z obowiązującymi przepisami w trakcie prowadzenia prac rozbiórkowych Inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu. Wpływ na powierzchnię ziemi związany będzie z demontażem infrastruktury, wywozem materiałów budowlanych. Po zakończeniu prac likwidacyjnych teren zostanie uporządkowany i przywrócony do stanu pierwotnego.

Zakładając, iż roboty będą przebiegać na wydzielonym i ograniczonym do terenu budowy obszarze można przyjąć, że nie wpłyną negatywnie na powierzchnię ziemi w miejscowości Czapple.

Likwidacja inwestycji w wariantcie alternatywnym nie będzie miała istotnego wpływu na krajobraz i klimat. Zmiany w krajobrazie będą dotyczyły wykonywanych prac przez firmę budowlaną na terenie zabudowanym przez budynki inwentarskie. Należy zaznaczyć, iż inwestycja ta zrealizowana będzie w krajobrazie wiejskim. Oddziaływania na klimat w trakcie realizacji inwestycji nie będą istotne. Będą dotyczyły się głównie substancji uwalnianych do atmosfery w wyniku prowadzonych prac budowlanych, instalacyjnych, które ustaną po zakończeniu prac.

Zgodnie z powyższym, należy stwierdzić, iż likwidacja inwestycji nie wpłynie negatywnie na powierzchnie ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, klimat i krajobraz w wariantcie alternatywnym.

e) na dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy

- faza realizacji

W wyniku realizacji inwestycji, dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy nie będą narażone na oddziaływania związane z prowadzeniem prac budowlanych, gdyż oddziaływania ograniczą się do terenu działki objętej inwestycją.

- faza eksploatacji

Eksploatacja chlewni w niniejszym wariantcie alternatywnym nie będzie oddziaływać na dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy, gdyż nieruchomości położona jest w znacznej od nich odległości.

- faza likwidacji

Prowadzenie prac rozbiórkowych ze względu na charakter i zakres planowanych działań nie będzie wpływać w sposób negatywny na dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy, gdyż będą prowadzone na terenie działki, w znacznej od nich odległości.

Zgodnie z powyższym należy stwierdzić, iż likwidacja inwestycji nie wpłynie negatywnie na dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy w wariantcie alternatywnym.

Wzajemne oddziaływanie między powyższymi elementami a-c.

Nie stwierdza się znaczących zachodzących oddziaływań pomiędzy poszczególnymi elementami środowiska, które mogłyby mieć znaczenie dla określanego oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia w wariantcie alternatywnym.

W ww. elementach środowiska dzięki zaproponowanym rozwiązaniom technicznym, technologicznym i lokalizacyjnym, osiągnięto minimalny poziom oddziaływania przedsięwzięcia poniżej wyznaczonych przepisami dopuszczalnych wartości.

Porównanie oddziaływań analizowanych wariantów.

W związku z ww. analizą oddziaływań przedmiotowego wariantu alternatywnego, należy stwierdzić, iż w przypadku powyższych elementów środowiska, różnica pomiędzy wariantem inwestorskim a alternatywnym praktycznie nie wystąpi, tzn. oddziaływania na poszczególne elementy środowiska będą analogiczne.

Wyjątek stanowi jedynie przewidywany wpływ na powietrze oraz klimat akustyczny. Przeprowadzone analizy porównawcze wykazały, iż oddalenie inwestycji od zabudowań mieszkalnych usytuowanych od strony północnej (wariant alternatywny) wpłynie pozytywnie dla terenów z ww. zabudową, tzn. poziomy emisji oraz emisji zmniejszą się. Jednocześnie oddziaływanie w stosunku do obszarów z przeciwległej strony (tam gdzie się zbliżamy) co do zasady ulegnie zwiększeniu. Odwrotnie zaś, tzn. oddalenie inwestycji od zabudowań mieszkalnych usytuowanych od strony zachodniej, południowo-zachodniej i południowej (wariant proponowany) wpłynie pozytywnie dla terenów z ww. zabudową, tzn. poziomy emisji oraz emisji zmniejszą się.

Jednocześnie oddziaływanie w stosunku do obszarów z przeciwległej strony (tam gdzie się zbliżamy) co do zasady ulegnie zwiększeniu.



Podsumowując, wariant proponowany przez Inwestora jest korzystniejszy dla zabudowań najbliższej usytuowanych od strony zachodniej, południowo-zachodniej i południowej (istniejących i planowanych), natomiast wariant alternatywny jest korzystniejszy dla zabudowań najbliższej usytuowanych od strony północnej (istniejących). Uogólniając jednak wyżej przedstawioną problematykę, tzn. przyjmując środowisko jako całość przy jednoczesnym uwzględnieniu zasady równego traktowania, uznać należy, iż obydwa warianty z punktu widzenia ochrony powietrza i klimatu akustycznego są równoważne względem siebie.

Tabela 1. Porównanie oddziaływań analizowanych wariantów

Kryterium	Wariant proponowany przez Inwestora	Wariant alternatywny
Oddziaływanie na ludzi	2	2
Oddziaływanie na rośliny	1	1
Oddziaływanie na zwierzęta	1	1
Oddziaływanie na grzyby i siedliska przyrodnicze	1	1
Oddziaływanie na wodę	1	1
Oddziaływanie na jakość powietrza	2	2
Oddziaływanie na klimat akustyczny	2	2
Oddziaływanie na powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi i krajobraz	1	1
Oddziaływanie na dobra materialne i zatrudnienie	1	1
Oddziaływanie na zabytki i krajobraz kulturowy	1	1
Oddziaływanie na formy ochrony przyrody	1	1
Oddziaływanie na korytarze ekologiczne	1	1
Wzajemne oddziaływanie pomiędzy ww. elementami	1	1
Ilość powstających nawozów naturalnych oraz arealu potrzebna do zagospodarowania nawozów naturalnych	1	1
Ilość odpadów na etapie budowy i eksploatacji obiektów	1	1
Odległość od zabudowań	1	1


RAZEM	19	19
-------	----	----

Legenda:

	- oddziaływanie potencjalnie niekorzystne „2”
	- oddziaływanie neutralne „1”

Z uwag na równowagę rozpatrywanych wariantów, zasadne jest przyjęcie wariantu proponowanego przez Inwestora, mając na względzie zarówno aspekty środowiskowe, jak i finansowe, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju.

Z poważaniem,

Malwina Piekarska-Krychowiak

 Pełnomocnik EkoPolska-Mojeszewice Sp. k.
 Repertorium A- nr 1569/2016
 podpis

Załączniki:

1. Kopia pisma do właściwego starostwa wraz z kopią odpowiedzi, w sprawie udostępnienia danych niezbędnych do dokonania analiz uwzględniających instalację najbliższej usytuowaną, tj. na dz. nr 107/2.
2. Kopia pisma z *Biogazowni Buczek* potwierdzającego brak możliwości odbioru gnojowicy.
3. Kopie umów na zbycie gnojowicy.
4. Kopia opinii w zakresie lokalizacji planowanej inwestycji w wariantcie alternatywnym.
5. Pełne wydruki komputerowe z programu *Operat FB* (plyta CD).
6. Pełne wydruki komputerowe z programu *SON2* (plyta CD).

Otrzymują:

1. Adresat.
2. a/a.

Do wiadomości:

1. Burmistrz Świecia, ul. Wojska Polskiego 124, 86-100 Świecie.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świeciu, ul. Sądowa 5, 86-100 Świecie.

18. WRZ. 2017

Gogolinek, dnia 18 września 2017 r.



EkoPolska Mojzesowicz Sp.k.
Gogolinek 22, 86-011 Wtelno
a.kochanowska@ekopolska.org.pl
EPM.2017.272.AK

Starostwo Powiatowe w Świeciu
ul. Gen. Józefa Hallera 9
86-100 Świecie

Działając w oparciu o ustawę z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, proszę o udzielenie informacji dotyczących aktualnie funkcjonującej/vch chlewni na dz. nr 107/2 w m. Wiąg, gmina Świecie:

- rodzaj pogłowia (tuczniaki, lochy czy inne?),
- max ilość pogłowia/stanowisk (np. 700 szt.),
- rodzaj wentylacji (kominowa czy ścienna),
- ilość wentylatorów, np. 7 kominów wentylacyjnych,
- wysokość od powierzchni terenu do wylotu komina,
- średnica wentylatora, wydajność, moc akustyczna, firma (producent) wentylatora (model, typ),
- system chowu (ściółka, ruszta).

Z poważaniem,

Adrianna Kochanowska
Adrianna Kochanowska
specjalista ds. ochrony środowiska
+48 535 991 386 a.kochanowska@ekopolska.org.pl

Potwierdzam własnoręcznym podpisem
odbiór przesyłki / kwoty przekazu



Otrzymują:

1. Adresat,

2. a/s.

wniosku - dz. 107/2 Wiąg

dot. Google ROE

(AK)

(Miejsce na dodatkowe informacje Nadawcy)

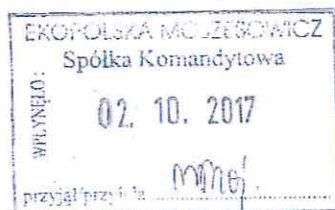
Poczta Polska

STAROSTWO POWIATOWE W ŚWIECIU
 Wydział Architektury i Budownictwa
 ul. gen. Józefa Hallera 9, 86-100 Świecie,
 tel.: +48 52 56 83 145, +48 52 56 83 146, +48 52 56 83 147,
 fax: +48 52 56 83 102,
 e-mail: budownictwo@cs.w.pl

POWIAT ŚWIECKI
 Twoja przyszłość

AB.1431.Św.1992.2017

Świecie, dnia 27 września 2017 r.



EkoPolska Mojesowicz Sp. k.
 ul. Gogolinek 22
 86-011 Wtelno

W związku z pismem z dnia 18 września 2017 r. (data wpływu do urzędu 20 września 2017 r.) o udzielenie informacji dotyczących aktualnie funkcjonującej/ych chlewni na działce nr 107/2 w m. Wiąg, gmina Świecie, informuję, że Starostwo Powiatowe w Świeciu nie posiada danych wskazanych w Państwa wniosku.

Z poważaniem

STAROSTA

Franciszek Kosanowski

Otrzymują:

- 1/ Adresat
 2. A/a - BB/BB (1431/18/2017)
- Osoba prowadząca sprawę:
 Beata Borucka tel.(52) 56 83 146



INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO
KRAJOWA STRAŻAK ŚRODOWISKA

Bioelektrownia
Buczek

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ ROBOCZY



BIOELEKTROWNIA BUCZEK Sp. z o.o.
Buczek 10, 86-131 Jezewo
NIP: 783-12-93-014
e-mail: sekretariat@bioelektrownia-buczek.pl

Buczek dn. 15.09.2017r.

OŚWIADCZENIE

W związku z zapytaniem Gospodarstwa Rolnego Justyna Fryc, Morsk 7; 86 – 100 Świecie, Bioelektrownia Buczek Sp. z o.o. z siedzibą w Buczku 10; 86 – 131 Jezewo oświadcza że nie jest zainteresowana utylizacją gnojowicy świńskiej z planowanej inwestycji położonej w miejscowości Czaple.

Bioelektrownia Buczek Sp. z o.o. informuje, że jest związana umową z firmą Agri-Plus i już utylizuje gnojowicę z Fermy Krąplewice i możliwości technologiczne nie pozwalają na zwiększenie ilości przetwarzanej gnojowicy.

Tomasz Jasicki
Kierownik Bioelektrowni

Morsk....., dnia 05./10./2017 r.

Przedwstępna umowa zbytu

W dniu ...05/10-2017 r. między zbywającym: Justyną Fryc, adres zamieszkania: Morsk 7, 86-100 Świecie, legitymującym się dowodem osobistym serii

nabywającym: adres zamieszkania:
Głogobroko Kwidawoskie legitymującym się dowodem osobistym
serii:

Została zawarta umowa następującej treści:

- 1) Zbywający zobowiązuje się dostarczać nabywającemu w okresie od 01 marca do 30 listopada nawóz naturalny – gnojowicę.
- 2) Nabywający zobowiązuje się przyjmować nawóz naturalny po wcześniejszym ustaleniu ze sprzedającym terminu dostawy.
- 3) Nabywający oświadcza, że posiada 20 ha, na których będzie stosował nawóz organiczny przekazany przez zbywającego w ilości nieprzekraczającej dawki 170 kg N/ha.
- 4) Umowę sporządzono w dwóch jednobrzniących egzemplarzach po jednym dla każdej ze stron.

.....
(podpis nabywającego)

Podpisy:
(podpis zbywającego)

..Mkzusk....., dnia 03.10..... 2017 r.

Przedwstępna umowa zbytu

W dniu 03.10. 2017 r. między zbywającym: Justyną Fryc, adres zamieszkania: Morsk 7, 86-100 Świecie, legitymującym się dowodem osobistym seriinr.....

a

nabywającym: adres zamieszkania:
86-100 Świecie, Morsk 7 legitymującym się dowodem osobistym
seriinr.....

Została zawarta umowa następującej treści:

- 1) Zbywający zobowiązuje się dostarczać nabywającemu w okresie od 01 marca do 30 listopada nawóz naturalny – gnojowicę.
- 2) Nabywający zobowiązuje się przyjmować nawóz naturalny po wcześniejszym ustaleniu ze sprzedającym terminu dostawy.
- 3) Nabywający oświadcza, że posiada 25 ha, na których będzie stosował nawóz organiczny przekazany przez zbywającego w ilości nieprzekraczającej dawki 170 kg N/ha.
- 4) Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze stron.

Podpisy:

Fryc Justyna
(podpis zbywającego)

podpis nabywającego

.....*Mausl*..... dnia *09.10.* 2017 r.

Przedwstępna umowa zbytu

W dniu *09.10.* 2017 r. między zbywającym: Justyną Fryc, adres zamieszkania: Morsk 7, 86-100 Świecie, legitymującym się dowodem osobistym seriinr.....

a

nabywającym: *Kosow**11*..... legitymującym się*1*.....
adres zamieszkania:
dowodem osobistym
serii/.....nr.....

Została zawarta umowa następującej treści:

- 1) Zbywający zobowiązuje się dostarczać nabywającemu w okresie od 01 marca do 30 listopada nawóz naturalny – gnojowicę.
- 2) Nabywający zobowiązuje się przyjmować nawóz naturalny po wcześniejszym ustaleniu ze sprzedającym terminu dostawy.
- 3) Nabywający oświadcza, że posiada *60* ha, na których będzie stosował nawóz organiczny przekazany przez zbywającego w ilości nieprzekraczającej dawki 170 kg N/ha.
- 4) Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze stron.

Podpisy:*Fryc Justyna*.....

(podpis zbywającego)

podpis nabywającego

.....Morsk....., dnia 02.10 2017 r.

Przedwstępna umowa zbytu

W dniu 02.10 2017 r. między zbywającym: Justyną Fryc, adres zamieszkania: Morsk 7, 86-100 Świecie, legitymującym się dowodem osobistym serii

nabywającym: adres zamieszkania:
Wieg 86-100 Świecie legitymującym się dowodem osobistym
serii

Została zawarta umowa następującej treści:

- 1) Zbywający zobowiązuje się dostarczać nabywającemu w okresie od 01 marca do 30 listopada nawóz naturalny – gnojowicę.
- 2) Nabywający zobowiązuje się przyjmować nawóz naturalny po wcześniejszym ustaleniu ze sprzedającym terminu dostawy.
- 3) Nabywający oświadcza, że posiada 13 ha, na których będzie stosował nawóz organiczny przekazany przez zbywającego w ilości nieprzekraczającej dawki 170 kg N/ha.
- 4) Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze stron.

.....
(podpis nabywającego)

Podpisy:

Fryc Justyna
(podpis zbywającego)

.....Wiąg..... dnia 1.10..... 2017 r.

Przedwstępna umowa zbytu

W dniu 1.10..... 2017 r. między zbywającym: Justyną Fryc, adres zamieszkania: Morsk 7, 86-100 Świcie, legitymującym się dowodem osobistym serii.....nr. /

a

nabywającym: adres zamieszkania:
Wiąg86-100 Świcie legitymującym się
serii.....nr.....
dowodem osobistym

Została zawarta umowa następującej treści:

- 1) Zbywający zobowiązuje się dostarczać nabywającemu w okresie od 01 marca do 30 listopada nawóz naturalny – gnojowicę.
- 2) Nabywający zobowiązuje się przyjmować nawóz naturalny po wcześniejszym ustaleniu ze sprzedającym terminu dostawy.
- 3) Nabywający oświadcza, że posiada 7,21 ha, na których będzie stosował nawóz organiczny przekazany przez zbywającego w ilości nieprzekraczającej dawki 170 kg N/ha.
- 4) Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze stron.

nabywający

Podpisy:

Fryc Justyna
(podpis zbywającego)

Gospodarstwo Rolne
Justyna Fryc
Morsk 7, 86-100 Świcie
NIP: 713-292-07-35
tel. 605-31-80-53



Augustowo, dn. 16.10.2017

Oświadczenie

Biuro inżynierskie Ajdar Sp. z o.o. oświadcza, że usytuowanie budynków inwentarskich oraz zbiorników na gnojowicę dla zamierzenia inwestycyjnego w miejscowości Czaple, gmina Świecie, którego Inwestorem jest p. Justyna Fryc uwarunkowane jest ukształtowaniem terenu działki nr 103/4. Przedstawiona lokalizacja budynków i obiektów budowlanych podyktowana jest aspektami konstrukcyjnymi oraz technologicznymi.



Justyna Fryc