

Protokół Nr XLII/18

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniach 26 kwietnia 2018 r. od godz. 12⁰⁰ do 16⁰⁰

Otwierając obrady XLII Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 18 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Tadeusz Pogoda,
- Zastępca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Komendant SM p. Roman Witt,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik OIiR p. Ewelina Janiszewska,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Radca Prawny p. Wojciech Górski,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Kierownik RM p. Ewa Spionek,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- Prezes Zarządu Miejsko-Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych p. Zdzisław Plewa,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Informacja Burmistrza o działalności międzysesyjnej.
5. Informacja prezesa Zarządu Miejsko-Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych po przeprowadzonych zebraniach sprawozdawczych.
6. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za miniony rok działalności.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2018-2025,
 - b) zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2018,
 - c) zmieniająca uchwałę Nr 71/90 Rady Miejskiej w Świeciu w sprawie zmiany nazewnictwa niektórych ulic w mieście,
 - d) podziału gminy Świecie na stałe obwody głosowania,
 - e) wykazu kąpielisk na terenie gminy Świecie na rok 2018,
 - f) określenia sezonu kąpielowego na terenie gminy Świecie,
 - g) wyrażenia zgody na przystąpienie gminy Świecie do projektu pn. „Zagospodarowanie Zamku krzyżackiego w Świeciu i jego najbliższego otoczenia”.
8. Przedstawienie wniosków komisji.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Zakończenie.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym oraz odczytał pismo od Komisarza Wyborczego w Bydgoszczy w sprawie uchwały dotyczącej okręgów wyborczych, wykonanej prawidłowo i w ustawowym terminie.

Ad. 4

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił informację o działalności międzysesyjnej.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał o zarządzenie z dnia 4 kwietnia dotyczące wszczęcia postępowania zamówienia publicznego modernizacji OW Deczno – jak daleko jesteśmy z postępowaniem i czy zdążymy przed otwarciem sezonu?

Radny p. Sebastian Głaziński – zapytał o zarządzenie z dnia 4 kwietnia dotyczące rozwiązania umowy użyczenia pomieszczeń Ośrodkowi Pomocy Społecznej – co dalej z nimi się stanie i jak zostaną rozdysponowane?

Radna p. Anna Chabowska – zapytała o zarządzenia z dnia 4 kwietnia w sprawie nabycia od mieszkańców gruntu położonego w Sulnówku – jakie jest jego przeznaczenie?

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że oferta została otwarta, ale została złożona na kwotę 380 tys. i prawie dwukrotnie przekroczyła kwotę zabezpieczoną w budżecie na remont pomostów, dlatego przetarg został unieważniony. Dziś złożyliśmy zapytanie do 5 oferentów, zgodnie z regulaminem zamówień publicznych, na zakup pokrycia pomostów. Daliśmy krótki termin i do rozpoczęcia sezonu zdążymy to zrobić. Cała procedura jest realizowana tak późno, ponieważ składaliśmy wniosek do Samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego o dofinansowanie wymiany pokrycia podestów. Projekty z zakresu turystyki niestety są kiepsko oceniane przez Samorząd Województwa. Daleko nam do podpisania umowy, czekaliśmy tak długo jak się dało i zobaczymy, jakie będą efekty, gdyż nie można dokonać zapłaty za jakąkolwiek działalność, jeżeli nie ma podpisanej umowy.

Grunt zakupiony od mieszkańców Sulnówka przeznaczony jest pod budownictwo wielorodzinne i projektowany jest tam budynek z mieszkaniami wspomagany.

Pomieszczenia po OPS oddaliśmy w zarządzanie ZGM, który szuka najemców.

Ad. 5

Prezes Zarządu Miejsko-Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych p. Zdzisław Plewa przedstawił informację po przeprowadzonych zebraniach sprawozdawczych.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – w imieniu Rady przekazał podziękowania za dotychczasową działalność.

Ad. 6

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak przedstawił sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za miniony rok działalności.

Ad. 7a

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2018-2025.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 337/18 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7b

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2018 oraz zgłosiła autopoprawkę.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radna p. Ewa Joachimiak – w imieniu Klubu NŚ wyraziła zadowolenie, że ujęto polepszenie bazy przedszkoli, gdyż Klub kilkakrotnie poruszał temat nienajlepszego stanu wynikającego ze zbyt dużej liczebności dzieci w grupach. Perspektywa poprawy sytuacji lokalowej Przedszkola nr 8, mimo że wnioskowaliśmy o budowę nowego przedszkola i tak cieszy.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał o zapis art. 222 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych jest zapis „W budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę ogólną, w wysokości nie niższej niż 0,1% i nie wyższej niż 1% wydatków budżetu.” Nasze wydatki przekroczyły 180 mln zł, natomiast 180 tys. zł rezerwy ogólnej jest mniej niż 0,1%. W związku z powyższym prosi o wyjaśnienie i interpretację zapisów ustawy.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał o budowę drogi od ul. Chrobrego do drogi powiatowej łączącej Świecie-Drzycim, czy to będzie jezdnia do nowego budynku, który tam powstanie, czy będzie to droga rowerowa? Szkoda, że nie udało się wyremontować dalej drogi biegnącej wzdłuż górnych Marianek, ponieważ to najkrótsza droga w kierunku ogródków działkowych i cmentarza. Ponadto p. Glaziński zapytał o przeznaczenie środków finansowych na pomalowanie Szkoły Podstawowej Nr 5 oraz o rozwój Przedszkola nr 8 - w jaki sposób zostanie rozbudowane?

Radna p. Anna Chabowska – wyraziła zadowolenie, że dzięki pozyskanym środkom przeznaczono pieniądze na realizację II etapu Park Art. Mieszkańcy, którzy w 2005 r. głosowali w budżecie obywatelskim na ten projekt, na pewno ucieszą się z tej inwestycji.

Radny p. Tomasz Chiliński – stwierdził, iż na komisji padło pytanie o darowiznę ze Spółdzielni Kółek Rolniczych, na jej podstawie kierujemy środki na różne przedsięwzięcia. P.

Chiliński nie jest przekonany co do słuszności przekazywania środków na te wszystkie wskazane wydatki.

Radny p. Bogdan Tarach – wyraził zadowolenie z projektu unijnego i pogratulował p. Kierownik oraz jej współpracownikom za jego przygotowanie, ponieważ to będzie olbrzymia pomoc dla tych osób, którzy tej pomocy potrzebują.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – odpowiedział, że darowiznę przejmujemy, gdyż spółdzielnia, która jest w trakcie likwidacji może swój majątek przekazać na rzecz skarbu państwa lub na rzecz jednostki samorządu terytorialnego. W czasie spotkań z mieszkańcami, podczas zebrań wiejskich, Burmistrz zapewnił, że spełnimy wolę poszczególnych Kółek Rolniczych. Spółdzielnia została założona przez 7 Kółek Rolniczych, więc z tej kwoty 154 tys. zł, na każde Kółko przypadała kwota 22 tys. i przedstawiciele poszczególnych Kółek Rolniczych zadeklarowali, na jakie cele chcą przeznaczyć te środki. Oczywiście zostało to zapisane w protokole, a Państwu została przedłożona propozycja i wypadałoby, żeby tę wolę zrealizować.

Jeżeli chodzi o budowę pieszo-jezdni, to nie będzie droga, ale będzie wykonana z asfaltu i udostępniona pieszym i rowerzystom.

Jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową nr 5 kwota 22 tys. zł, zgodnie z wolą Kółka Rolniczego zostanie przeznaczona na odnowienie elewacji.

Rozbudowa przedszkola będzie polegała na dobudowanie części budynku na dwóch poziomach od strony południowej. Koszt tej rozbudowy to około 800 tys. zł, powierzchnia około 300 m, co pozwoli na zorganizowanie dwóch dodatkowych oddziałów.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – dodała, że jeżeli chodzi o rezerwy, to w naszym budżecie występują dwie: ogólna i na zarządzanie kryzysowe. Rezerwę oblicza się na bazie projektu budżetu i później w ciągu roku się jej nie koryguje.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 338/18 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min. przerwy.

Ad. 7c

Sekretarz p. Leszek Żurek przedstawił projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę Nr 71/90 Rady Miejskiej w Świeciu w sprawie zmiany nazewnictwa niektórych ulic w mieście.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 339/18 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7d

Sekretarz p. Leszek Żurek przedstawił projekt uchwały w sprawie podziału gminy Świecie na stałe obwody głosowania.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radna p. Ewa Joachimiak – stwierdziła, że niepokoi obwód nr 2 i miejsce głosowania, gdyż duża część bloków jest skupiona wokół Przedszkola, w którym znajduje się siedziba obwodu

nr 1 i istnieje pewna obawa, że mieszkańcy będą mieli problem ze znalezieniem właściwej siedziby komisji.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, iż należałoby wykorzystać maksymalnie Zakład Gospodarki Mieszkaniowej oraz spółdzielnie mieszkaniowe, by rozwiesiły po klatkach duże, czytelne plakaty z informacjami o miejscu głosowania.

Radny p. Bogda Tarach – zapytał, czy wszystkie miejscowości nie powinny zostać wymienione, ponieważ w uchwale wymienione są tylko sołectwa.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że trzeba zwrócić uwagę na lokale, gdzie w jednym budynku są dwa obwody głosowania i tam w szczególności zadbać o poinformowanie mieszkańców, by nie mieli problemu ze znalezieniem odpowiedniego miejsca do głosowania, tym bardziej że przy poprzednich wyborach w Gimnazjum nr 3 były takie problemy.

Radny p. Tomasz Chiliński – dodał, iż to, o czym mówił p. Glaziński dotyczy również szkoły w Grucznie, ponieważ tam też są dwa obwody głosowania.

Sekretarz p. Leszek Żurek – wyjaśnił, że obwód nr 1 i 2 już dwukrotnie były określone w ten sposób i uczestniczyły w wyborach, więc mieszkańcy już wiedzą, gdzie się udać. Oznakowanie jest częścią wtórną, teraz wyznaczamy obwody, ale postaramy się oznakować wszystko w taki sposób, by było wszystko skuteczne, jasne i przejrzyste. Co do sołectw, nazwy miejscowości trzeba byłoby podać, gdyby część sołectwa leżało w jednym obwodzie, a część w drugim, ale tutaj nie trzeba tego uściślać. Sekretarz dodał również, iż za lokale i ich odbiór odpowiedzialny będzie urzędnik wyborczy, którym do tej pory był, ale teraz po zmianie przepisów będziemy mieli dwóch urzędników. Z pisma Dyrektora Krajowego Biura Wyborczego wiemy, że mamy jednego urzędnika wyborczego, ale nie wiemy, kto nim jest.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 340/18 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7e

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na terenie gminy Świecie na rok 2018.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną oraz p. Piotrowski zaproponował rozpatrzenie w przyszłości utworzenia nowego kąpieliska w Czaplach.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 341/18 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7f

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego na terenie gminy Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną, ale Komisja wnioskuje o wcześniejsze otwarcie kąpieliska od 1 czerwca, aby zapewnić bezpieczeństwo dzieciom.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, iż w tym roku jest to niemożliwe, gdyż zakładamy, że do 24 czerwca uda nam się pomosty wyremontować, ale na pewno nie do 1 czerwca.

Radna p. Ewa Joachimiak – dodała, że 22 czerwca kończy się rok szkolny, z reguły ostatni tydzień roku szkolnego, to czas, kiedy młodzież często wychodzi do Deczna z opiekunami lub bez nich, dlatego może warto byłoby uruchomić sezon od 15 czerwca.

Radny p. Tomasz Chiliński – zapytał, czy jest pewne, że remont się zakończy do 15 czerwca, bo jeśli nie, to ten termin też wydaje się bezprzedmiotowy.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – stwierdził, że termin 23 jest terminem realnym. Widzicie Państwo, jaka jest sytuacja na rynku, możemy przystąpić do zakupu desek kompozytowych w postępowaniu zamówień publicznych do 30 tys. Euro. Deski będą kosztowały około 100 tys. zł, a firma, która złożyła ofertę zażyczyła sobie 380 tys. zł. W tej sytuacji, gdy musimy prowadzić postępowanie dotyczące zakupu, Burmistrz uważa, że przed 23 nie uda się tego zrobić.

Radna p. Ewa Joachimiak – zapytała, czy dalej nie mamy wykonawcy?

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – odpowiedział, że mamy jakąś koncepcję na wykonanie zadania. W tej chwili dokonujemy zakupu desek do zamontowania i sami będziemy je montować.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że polemikę można prowadzić bardzo długo. Komisja Sportu, co roku dokonywała wizji lokalnej ośrodka i co roku stwierdzała jego nieprzygotowanie. Czy pomostów nie idzie wykonywać pojedynczo i ich sukcesywnie oddzielać, a pozostałą część kąpieliska oddać do użytkowania mieszkańców?

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – odpowiedział, że jeśli plac budowy jest otwarty, nie weźmie na siebie odpowiedzialności udostępnienia ośrodka do użytkowania.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, iż w poprzednich latach pogoda również była ładna, młodzież chodziła do Deczna i jakoś sezon nie musiał być rozpoczynany wcześniej. Podobnie jest nad morzem, jest flaga wywieszona i jak ktoś wchodzi do wody to na swoją odpowiedzialność.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że rozumie z wypowiedzi Burmistrza, iż przez okres budowy cały ośrodek będzie zamknięty i nie będzie można tam wejść.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że na teren ośrodka będzie można wejść, ale w miejscach prac będzie ogrodzenie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik zaproponował przystąpienie do głosowania uchwały, gdyż jest wnioskiem dalej idącym.

Radny p. Adam Cieślak – zasugerował, że najpierw powinny zostać przegłosowane wnioski radnych.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wyjaśnił, że projekt uchwały jest wnioskiem dalej idącym i dlatego nie będzie głosował wniosków radnych.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że projekt uchwały, jest projektem uchwały, a Pan Burmistrz nie złożył w tej chwili żadnego wniosku. Wnioski o zmianę są dwa i dlatego najpierw powinniśmy głosować wniosek Komisji Sportu, potem Klubu Radnych, a potem projekt uchwały.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że Komisja Sportu do projektu uchwały wyraziła opinie pozytywną, a Pani Joachimiak nie użyła sformułowania „wniosek” tylko przedstawiła propozycję.

Rada w wyniku głosowania:

- większością głosów (3 za, 7 przeciw, 8 wstrzym.) odrzuciła wniosek Komisji STiR, aby sezon rozpoczął się 1 czerwca,***
- większością głosów (9 za, 8 przeciw, 1 wstrzym.) przyjęła wniosek Klubu Radnych NŚ, aby sezon rozpoczął się 15 czerwca.***

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – dodała, że uchwała musi być podjęta do 20 maja, a sezon jest opiniowany przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, więc jeśli dzisiaj nastąpiła taka zmiana, niezgodna z wnioskiem organizatora kąpieliska, który wie, kiedy jest przygotowany do otwarcia kąpieliska, żeby zapewnić bezpieczeństwo, będzie

trzeba jeszcze raz wysłać uchwałę do zaopiniowania i zapewne do 20 maja to się nie uda, a z tego mogą zostać wyciągnięte konsekwencje.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że o remoncie pomostu mówiliśmy od zeszłego roku, wykonany miał być po sezonie, a teraz mamy problem, żeby zrobić go do 15 czerwca.

Radny p. Tomasz Chiliński – stwierdził, że może faktycznie temat jest sporo opóźniony, ale przy głosowaniu kierował się wspomnianym przez Burmistrza bezpieczeństwem, które jest ważniejsze niż termin wymieniony przez p. Karolczak.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – stwierdził, że nie poruszył tego argumentu, ponieważ [p. Karolczak przedstawiając projekt uchwały mówiła, iż projekt był opiniowany przez Wody Polskie i sądził, że ta argumentacja wystarczy.

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał, jakie konsekwencje mogą być wyciągnięte i jaki będzie termin oczekiwania na opinię?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że domniema, iż konsekwencją może być brak sezonu kąpielowego na terenie gminy Świecie. Jest to nowy przepis art. 37 ustawy prawo wodne i jeśli taka sytuacja nastąpi to ten temat rozszerzy, jak to może wyglądać w tym roku. Reorganizacja w Wodach Polskich cały czas trwa i na tę opinię czekaliśmy dwa tygodnie, to nawet, jeśli wysłalibyśmy wniosek jutro, to jeszcze trzeba doliczyć czas na doręczenie.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że bezpieczeństwo jest bardzo ważne i popiera opinię Burmistrza oraz p. Chilińskiego w tej kwestii, ale przypomina, że dwa miesiące trwała walka Klubu NŚ o zamurowanie kilkoma ceglami budynku przy ul. Wojska Polskiego, a tam o mało nie spłonęli ludzie. Wtedy nikomu to nie przeszkadzało. Można było zamurować to w ciągu jednego dnia, a potem dochodzić zgody właścicieli. Gdyby p. Cieślak był Burmistrzem najpierw by zamurował i nie pytałby się o opinie prawników, ponieważ zdrowie jest najważniejsze oraz dodał: „kiedy wam to pasuje, to mówicie o bezpieczeństwie, ale kiedy naprawdę trzeba było ratować ludzi i spowodować, żeby nikt tam nie zginął, to dwa miesiące czekaliśmy, na zamurowanie kilkoma ceglami”.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że nie rozumie sformułowania „kiedy wam to pasuje”. Takich słów nie powinniśmy używać.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – dodał, iż konstytucja mówi o poszanowaniu prawa własności, dlatego po słowach p. Cieślaka musi dodać, że tam jest kilku właścicieli, którzy muszą wyrazić zgodę i nie ma innej możliwości. Nie wyobraża sobie, żeby stawać w takiej pozycji do właścicieli, ponieważ prawo własności jest zagwarantowane w konstytucji, no ale widać, że konstytucja w Polsce nie ma znaczenia.

Rada większością głosów (9 za, 7 przeciw) podjęła uchwałę Nr 342/18 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7g

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie gminy Świecie do projektu pn. „Zagospodarowanie Zamku krzyżackiego w Świeciu i jego najbliższego otoczenia”.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – nie wydała opinii z uwagi na brak opracowania studium wykonalności,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Bogdan Tarach – stwierdził, że co do zasadności uchwały jesteśmy za, ale brakuje studium wykonalności, o którym wspomina się w projekcie uchwały i proponuje przeniesienie głosowania na sesję majową, tym bardziej, że wykonanie studium nie budzi kolizji z podjęciem uchwały na sesji, która najprawdopodobniej będzie 24 maja.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że na odbudowę zamku mamy w WPF-ie około 10 mln zł i w związku z powyższym, kiedy Radni poznają koncepcję odbudowy zamku, ponieważ jak na razie to tylko podnosimy ręce za pieniędzmi. Kiedy radni będą mogli zapoznać się i przedyskutować projekt, tym bardziej że chodzą słuchy o dziwnych pomysłach. Żeby nie było tak jak z naszą słynną fontanną. Dziwi się, że nikt z radnych nie chce wiedzieć, na co to 10 mln zostanie wydane.

Radny p. Tomasz Chiliński – dodał, iż nie do końca jest tak, że nikt z radnych nie chce o tym wiedzieć, ponieważ dwa dni temu na posiedzeniu Komisji PGiF sformułowaliśmy wniosek formalny: jak wygląda projekt zamku oraz jak wygląda projekt zagospodarowania terenu wokół zamku i ma nadzieję, że Burmistrz dzisiaj „rąbek tajemnicy uchyli w tej kwestii”.

Przewodniczący rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że chyba mówimy o dwóch różnych sprawach. Mówimy o projekcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie gminy Świecie do projektu pn. „Zagospodarowanie Zamku krzyżackiego w Świeciu i jego najbliższego otoczenia” i nie ma tutaj mowy o studium wykonalności. Mowa jest o przyjęciu uchwały, ponieważ bez tej uchwały nie będzie tego remontu?

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że są dwa projekty. Jeden to odbudowa zamku za 10 mln zł i druga zagospodarowania terenu wokół zamku za 4,7 mln. Projekt uchwały dotyczy tego drugiego, a termin na złożenie wniosku mija 28 maja i to ostatnia sesja, kiedy można przyjąć uchwałę. Studium wykonalności jest to istotny element, gdy projekt generuje przychody, a tu tak nie jest. Kwota 4,7 mln zł jest bardzo realna, gdyż główny koszt to głównie nasadzenia, które zawsze można zmienić tańszymi odmianami. Jeżeli chodzi o zamek to projekt prowadzimy od zeszłego roku i nigdy nie było zainteresowania projektem, ale jeśli jest zainteresowanie, to na pewno to zrobimy.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że ma pewne obawy, ponieważ w uchwale piszemy, że wyrażamy zgodę na przystąpienie do złożenia wniosku oraz piszemy, że zakres przedsięwzięć jest zgodny ze studium wykonalności, którego nie ma - podajemy pewną nieprawdę. Poza tym, w uzasadnieniu jest mowa o załączniku będącym uchwałą upoważniającą do złożenia wniosku określonego w studium, a my go nie mamy. Obawia się, że wniosek odpadnie ze względów formalnych, ponieważ będzie uchwałą o czymś, czego nie

ma. Czy nie byłoby lepiej zrobić studium wykonalności i na następnej sesji podjąć uchwałę? Jeżeli się myli, to prosi o wyprowadzenie z błędu.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że p. Brzoskowska przygotowała projekt uchwały, ponieważ on jest niezbędny do złożenia wniosku. Burmistrz uważa, że lepiej, żeby ta uchwała była, czy jakieś konsekwencje będą nam groziły, czy też nie. Na przykład: złożyliśmy projekt na przebudowę pomostów w Decznie nazywając go remontem w ramach przebudowy Ośrodka Wypoczynkowego i dzisiaj musimy wyjaśniać, dlaczego nazywamy to remontem, ponieważ zadania remontowe nie są finansowane z funduszy UE. Tutaj nie ma żadnej obawy, że podjęcie tej uchwały czymś grozi. Groziłoby nam, gdybyśmy się obawiali, że zabezpieczone środki nie będą wystarczające, a tutaj nie ma takiego zagrożenia, ponieważ nie ma zbyt wielu obiektów budowlanych. P. Brzoskowska przygotowując projekt uchwały miała na uwadze to, że jest to niezbędne z punktu widzenia procedowania.

Radna p. Anna Chabowska – dodała, jeśli termin złożenia wniosku mija 28 maja, a następna sesja odbędzie się 24 maja, więc nic nie stoi na przeszkodzie, żeby przyjąć uchwałę na kolejnym posiedzeniu sesji.

Radna Ewa Joachimiak – zapytała, czy studium będzie wykonane?

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – odpowiedział, że jest w trakcie wykonywania.

Radny p. Zbigniew Podgórski – stwierdził, że nie można przyjąć czegoś, czego nie ma, to jest poświadczenie nieprawdy i kłania się tu kodeks karny.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że rozumie argumentację, ale czy nie lepiej przyjąć wniosek na następnej sesji, tak żeby zmieścić się w terminie, mając pewność, że mamy wszystko i nie mamy błędów formalnych. Po co ryzykować i w głupi sposób stracić szanse na dofinansowanie. Możemy dziś ustalić kolejny termin sesji, nawet tylko dla tej jednej uchwały. Zgłosił wniosek o zdjęcie z obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały, zwołać kolejne posiedzenie sesji i wówczas go przegłosować.

Radny p. Tomasz Chiliński – zapytał, kiedy spodziewane jest wykonanie studium wykonalności.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – sądzi, że do 20 maja powinno zostać wykonane.

Radny p. Tomasz Chiliński – dodał, że jeśli to ma być 20 maja, a tylko ten dokument studium wykonalności blokuje nam całą procedurę, to tak naprawdę przyjęcie dzisiaj tej uchwały nam nie pomoże, bo i tak czekamy do 20 maja na studium wykonalności, więc jeśli nawet na regularnej sesji 24 maja przyjęlibyśmy projekt uchwały, to i tak zdążymy.

Rada w wyniku głosowania jednogłośnie przyjęła wniosek o przełożenie podjęcia uchwały na kolejną sesję w dniu 24 maja.

Ad. 8

Radny p. Bogdan Tarach – po posiedzeniu wyjazdowym do Urzędu Stanu Cywilnego Komisji RZiOS wnosi kilka uwag, gdyż nie do końca remont został wykonany w sposób, jakiego by sobie życzyli. Poprosił p. Szamockiego o odczytanie wniosków.

Radny p. Tomasz Szamocki – odczytał treść wniosków.

Radny p. Tomasz Chiliński – podziękował p. Tarachowi za zaproszenie na wspólne posiedzenie, tym bardziej że w planie pracy komisji jest zaplanowane posiedzenie wyjazdowe. Ponadto złożył wniosek w imieniu Komisji Polityki Gospodarczej i Finansowej o przedstawienie statusu prac nad remontem zamku i zagospodarowaniem terenu wokół zamku.

Radny p. Sebastian Głaziński – w imieniu Komisji OK przedstawił następujące wnioski:

- dogłębnej analizy pobierania opłat za obiady w Przedszkolach i Szkołach Podstawowych,
- opracowanie koncepcji rewitalizacji cmentarza przy ul. Mickiewicza oraz ustawienie tabliczek z informacją na temat znanych osób pochowanych na cmentarzu,
- spotkanie z historykami w związku z przedstawieniem projektu zamku i obszaru wokół.

Radna p. Ewa Joachimiak – poprosiła, aby jeszcze raz pochylić się nad uchwałą w sprawie opłat w przedszkolach, ponieważ spowodowała, że do rodziców trafiły pisemne informacje, które ich zaniepokoiły, a dotyczyły pobierania opłaty za obiady z góry oraz brak zwrotu

kosztów za niewykorzystane obiady bez względu na powody. Faktycznie podjęliśmy taką uchwałę, w której jest mowa o wyliczeniach, ale dlaczego rodzic ma ponosić koszty, jeśli wie, że dziecko z powodu choroby nie będzie korzystało z obiadów. Jesteśmy bogatą Gminą, to naprawdę nie stać nas, żeby oddać rodzicowi te pieniądze? Ponadto, dlaczego pobieramy opłatę z góry, gdy są gminy, które na swoich stronach posiadają informację, że opłaty pobierają z dołu za faktycznie wykorzystane posiłki. Być może te gminy robią źle, więc p. Joachimiak prosi o wyjaśnienie. Poprosiła o szersze wyjaśnienia, że zapadają takie decyzje, że opłaty pobierane są z góry i że nie ma zwrotów poniesionych kosztów. Ministerstwo Edukacji Narodowej w komentarzu do tej sprawy nie zabrania zwrotu tych środków. Poprosiła o odpowiedź na piśmie.

Radny p. Zbigniew Podgórski – w imieniu Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich zgłosił wniosek o zainstalowanie kamer przy drogach wjazdowych i wyjazdowych z miasta. Zainstalowanie kamer pomogłoby policji w wykrywaniu przestępców. W posiedzeniu uczestniczyli również policjanci, którzy to zasugerowali.

Ad. 9

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że wpłynęły interpelacje oraz zapytania od p. Lintowicza oraz odpowiedź na interpelację p. Cieślaka, które Radni otrzymali mailowo. Interpelacje niezwłocznie zostaną przekazane Burmistrzowi.

Radna p. Anna Chabowska – zapytała o inwestycję polegającą na budowie chlewni przez prywatnego inwestora w Czaplach. Mieszkańcy zgłaszają protesty (o czym czytamy w mediach), zebrali ponad 200 podpisów, a sama inwestycja ma być zlokalizowana stosunkowo blisko centrum, gdzie znajdują się tereny rekreacyjne nad jeziorem, co nie będzie obojętne dla jakości powietrza i wody na tym terenie. Czy wydano jakieś decyzje w tej sprawie? Jakie jest stanowisko Burmistrza w tej sprawie?

Radny p. Zbigniew Podgórski – zapytał o inwestycję dotyczącą ostatniego etapu budowy ul. Armii Krajowej. W budżecie mamy zarezerwowane ponad 4 mln zł na ten rok, a Starostwo Powiatowe jednocześnie przygotowuje wniosek o pozyskanie środków zewnętrznych i w projekcie ma być ujęte rondo przy zbiegu ulic Wodnej, Wojska Polskiego i Armii Krajowej. W naszym budżecie zapisano, że jest to inwestycja 2-letnia, natomiast to co planuje

Powiat zostanie przesunięte na lata 2020-2022. W związku z powyższym, czy Burmistrz może coś więcej powiedzieć na ten temat?

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał o rozbudowę komunikacji miejskiej i utworzenie przystanku na terenie Starego Miasta. Przy okazji warto byłoby rozważyć dodatkowy przystanek przy Ośrodku Zdrowia.

Radny p. Tomasz Chiliński – zapytał o oczyszczalnie ścieków – czy jakaś odpowiedź wpłynęła na przedstawiony przez Radę apel? Jaki jest status oczyszczalni w tej chwili, czy projekt techniczny jest ukończony oraz jaką koncepcję wybieramy do realizacji?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie chlewni w Czaplach, 23 kwietnia skończył się udział społeczeństwa w tym postępowaniu, inwestor uzyskał wszystkie 3 pozytywne opinie dotyczące inwestycji, a sam protest społeczeństwa wskazujący na uciążliwości odorowe w sytuacji, gdy prawo unijne, a tym bardziej przepisy krajowe nie wskazują żadnych norm, ani żadnych przepisów dotyczących zlikwidowania uciążliwości odorowych, nie może wpłynąć na wydanie decyzji środowiskowej, jeśli tylko te warunki odorowe występują, a wszystkie inne warunki zostały spełnione oraz zatwierdził je Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny oraz Dyrektor Wód Polskich. Analizując tę sytuację chcemy zorganizować rozprawę administracyjną dla stron postępowania, ale to są informacje tylko dla stron postępowania.

W tym roku kończymy umowę na obsługę komunikacji miejskiej, a jakiś czas temu p. Karolczak zobowiązała się do przeanalizowania potrzeby utworzenia przystanku komunikacji miejskiej w okolicy Starego Szpitala i ją analizuje. Ta linia komunikacyjna mogłaby być obsługiwana przez mniejsze autobusy, ale to wszystko wyjaśni analiza i więcej będzie można powiedzieć przed rozpoczęciem procedury przetargowej, którą planujemy na sierpień.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – dodał, że odpowiedzi od Pana Premiera nie ma. Uczestniczyliśmy w spotkaniu z naszej inicjatywy w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Po raz pierwszy od dłuższego czasu stwierdziliśmy, że jest inna atmosfera, przedstawiciele tego ministerstwa, którzy zajmują się obecnie wdrażaniem prawa wodnego, będą nas bronić wszelkimi sposobami, żebyśmy nie musieli budować oczyszczalni.

Sprawa jest otwarta. Cały czas jest realizowane projektowanie alternatywnego rozwiązania i do końca czerwca ma zostać przedstawione. Projekt ul. Armii Krajowej będzie ukończony również do końca czerwca. Faktycznie Powiat składa wniosek na przebudowę ul. Wojska Polskiego łącznie z budową trzech rond. W tej chwili jest przygotowywany program funkcjonalno-użytkowy i tylko to ostatnie rondo przy ul. Chełmińskiej miałyby być realizowane w późniejszym terminie, ponieważ jest wydany ZRID dla przebudowy skrzyżowania w Przechowie oraz estakady do 2020 r., a nie może być dwóch ZRID-ów dla tej samej działki. Teraz sytuacja się nieco zmieniła, gdyż wykonawca, który miał zająć się przebudową skrzyżowania nie podpisał umowy i pewnie procedura będzie rozpoczęta od nowa.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – spełniła wniosek Komisji PGiF i omówiła projekt zagospodarowania terenu wokół zamku.

Ad. 10

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik zamknął obrady XLII Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jazdzewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Jerzy Wójcik

