

## **Protokół Nr XLVI/18**

**Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej  
w dniu 30 sierpnia 2018 r. od godz. 12<sup>00</sup> do 15<sup>50</sup>**

Otwierając obrady XLVI Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 20 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

*Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.*

### **Udział w sesji wzięli:**

- Burmistrz p. Tadeusz Pogoda,
- Zastępca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska,
- Komendant SM p. Roman Witt,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik OliR p. Ewelina Janiszewska,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Radca Prawny p. Wojciech Górski,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Kierownik RM p. Ewa Spionek,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

## Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Informacja Burmistrza o działalności międzysesyjnej.
5. Informacja Burmistrza o realizacji budżetu gminy za I półrocze 2018 roku oraz podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) utworzenia odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów organów jednostek samorządu terytorialnego zarządzonych na dzień 21 października 2018r.,
  - b) zatwierdzenia zaktualizowanego Lokalnego Programu Rewitalizacji miasta Świecie na lata 2017-2023,
  - c) zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych,
  - d) pozbawienia statusu pomnika przyrody.
7. Przedstawienie wniosków komisji.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Zakończenie.

### Ad. 2

**Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.**

### Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

### Ad. 4

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił informację o działalności międzysesyjnej.

*Informacja stanowi załącznik do protokołu.*

Radny p. Cieślak – poprosił o wyjaśnienia dotyczące zarządzeń:

- nr 1258/18 z 12 lipca br. w sprawie obniżenia stawek amortyzacyjnych środków trwałych wytworzonych w ramach projektu: budowa MKUOK – w § 3 zapisano, że zarządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.?

- 16 sierpnia br. Z-ca Burmistrza podpisał zarządzenie w sprawie ogłoszenia przetargu nieograniczonego na dostawę energii od 1 listopada do 31 sierpnia br., a 28 sierpnia ukazuje się drugie zarządzenie podpisane przez Burmistrza prawie identyczne tylko, że z datą od 1 stycznia 2019 r. i z komisji wykreślono p. Sadowskiego. Które zarządzenie jest prawdziwe?

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał o:

- zarządzenie z 19 lipca – czy coś wiadomo o strefie płatnego parkowania?
- przetargi z dnia 2, 11, 27 lipca i 7 sierpnia – o jaką kwotę łącznie musieliśmy zapłacić więcej niż mieliśmy zaplanowane w budżecie?

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – wyjaśniła, że zarządzenie w sprawie amortyzacji wchodzi w życie 1 stycznia, ponieważ amortyzacja jest roczna i taka sytuacja jest dopuszczalna, że stawkę ustala się w trakcie roku.

Sekretarz p. Leszek Żurek – odpowiedział, iż oba zarządzenia dotyczą zakupu energii, ale pierwsze dotyczy energii dostarczanej do obiektów, a drugie dotyczy przetargu na energię elektryczną na oświetlenie zewnętrzne. Wszystkie szczegóły są umieszczone w specyfikacji.

Radny p. Leszek Cieślak – dodał, że zgodnie z wyjaśnieniami p. Skarbnik zapis powinien brzmieć: „Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania i ma zastosowanie do prowadzenia ksiąg rachunkowych od 1 stycznia 2018”.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że I przetarg na strefę płatnego parkowania został unieważniony ze względu na przekroczenie środków zaplanowanych w budżecie. W trakcie trwania umowy, która mogła być zawarta z wolnej ręki, ogłosiliśmy przetarg ponownie, ale bez wymagań z pierwszego przetargu tj. wymiany parkomatów na nowe z możliwością płatności kartą oraz płatności mobilnych. Dlatego ogłoszono nowy przetarg, roczny, ponieważ chcemy rozważyć temat ponownie w komisjach i zastanowić się nad dalszym funkcjonowaniem strefy. Przetarg został rozstrzygnięty, a umowa zostanie podpisana 1 października 2018 r..

## **Ad. 5**

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił informację o realizacji budżetu gminy Świecie za

I półrocze 2018 roku oraz podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie. Ponadto zgłosił kilka poprawek.

Radny p. Tomasz Szamocki – zauważył, że w budżecie na ten rok przeznaczono 120 tys. na prace remontowe związane z fontanną na Dużym Rynku: czy prace zostały wykonane, jakie to były prace, a jak nie zostały wykonane to, dlaczego?

Radny p. Adam Cieślak – zapytał o:

- przebudowa schroniska dla bezdomnych: ze znowelizowanej ustawy wynika, że okres na dostosowanie standardów schronisk mija 5 października br. – czy zmieniły się przepisy i pozwoliły przedłużyć przebudowę, ponieważ na razie mamy przygotowaną jedynie niezbędną dokumentację? Jeżeli przepisy się zmieniły to, w jaki sposób, a jeżeli nie to, co dalej ze schroniskiem?

- system gospodarki odpadami – jest 1180 upomnień oraz 297 tytułów wykonawczych: jak wygląda sprawa windykacji należności?

- do Burmistrza wpłynął wniosek o umorzenie 1380 zł należności odpadowych – dlaczego umorzono tę kwotę i komu?

- jak wygląda na dzień dzisiejszy stan przygotowania inwestycji na ogrodach działkowych Waltera i Związkowiec, które miały zostać wykonane ze środków Budżetu Obywatelskiego?

Ponadto p. Cieślak stwierdził, że trochę zapomnieliśmy, iż przyszedł czas wykonawcy, dlatego przygotowując budżet na przyszły rok trzeba będzie coś dołożyć, gdyż przyszedł zły czas dla inwestora.

Radna p. Anna Chabowska – zauważyła, że rekompensata na utrzymanie krytej pływalni wyniosła 1.190.000 zł, na posiedzeniu komisji p. Skarbnik mówiła, iż rekompensata wynosi 1 mln zł, czyli milion dokładamy do utrzymania pływalni, tymczasem w informacji widnieje informacja o wykorzystaniu 57% z zaplanowanych środków.

Radny p. Zbigniew Podgórski – zapytał, czy inne czynniki mają wpływ na to, że niektóre inwestycje nie zostaną wykonane w tym roku? Prawie 50 mln zł jest w budżecie na 102 inwestycje, więc czy firmy są w stanie wykonać tak dużą liczbę inwestycji w jednym roku?

Radny p. Sebastian Glaziński – przychylił się do wypowiedzi p. Podgórskiego. Mamy wrzesień i istnieje zagrożenie, że nie uda się skończyć wszystkich inwestycji do końca roku. Czy w bieżącym utrzymaniu krytej pływalni i hali uwzględniono wzrost kosztów utrzymania?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, iż w przypadku remontu fontanny to od początku roku prowadzimy rozmowy z wykonawcami, ale nie jest to prosta sprawa, żeby dokonać modernizacji fontanny, nie ingerując w płytę rynku. Znaleźliśmy projektanta, który przygotowuje kilka koncepcji i do końca sierpnia mamy je dostać. Dopiero po otrzymaniu koncepcji, możemy rozpocząć procedurę zamówienia o wartości między 20 tys. euro a 30 tys. euro.

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał o zakres prac, które mają być zrobione w ramach tych środków?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – odpowiedziała, że mają być wymienione dysze i system zaproponowany przez projektanta oraz, jeśli wystarczy nam środków, chcielibyśmy wyremontować boczne części fontanny, gdyż trzeba wzmocnić konstrukcję.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał, czy nadal to będzie woda w obiegu zamkniętym?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że ten system, który mamy sprawdza się w obiektach zamkniętych, ale nie u nas. Obieg pozostanie zamknięty, z tą różnicą, że będziemy mieli pewność, iż woda będzie trafiać do kratki.

Z-ca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział w sprawie schroniska, że przygotowując budżet pracowaliśmy na ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r., która dawała 36-miesięczny okres na dostosowanie schronisk, ale po dwóch miesiącach tj. 28 lutego 2018 r. pojawiła się nowa ustawa o pomocy społecznej, która w art. 4 wydłużyła termin do dnia 31 grudnia 2020 r. Dlatego skorzystaliśmy z okazji i złożyliśmy wniosek o pozyskanie środków, a za 10 dni zostanie ogłoszony przetarg.

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek – wyjaśniła, iż jeśli chodzi o 1180 upomnień oraz 297 tytułów wykonawczych, to porównując, w roku 2017 wysłano 6874 upomnienia i 606 tytułów wykonawczych. Wielkości znacząco różnią się między sobą, ponieważ wynika

to z polityki rachunkowości obowiązującej w UM, gdyż upomnienia są wystawiane do 30 dni od powstania zaległości po zakończeniu danego kwartału, natomiast tytuły wykonawcze sporządza się w terminie do 60 dni od dnia doręczenia upomnienia i stąd przesunięcia. Ilość upomnień na koniec roku będzie podobna jak w zeszłym roku. Wniosek o umorzenie zaległości za odpady, był to wniosek rodziny wielodzietnej, zamieszkującej na terenie wiejskim gminy. Kwota wynikająca z wniosku to 3100 zł. Burmistrz umorzył w części tę kwotę. Z dokumentów wynikało, że sytuacja rodziny jest trudna materialnie. Umorzono w części zaległość, gdyż nie wliczono okresu, gdy rodzina zaczęła dostawać świadczenie 500+.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – wyjaśniła, iż w sprawie rekompensaty, która została przekazana w kwocie wyższej niż 50%, w informacji wyjaśniono, iż w przerwie technologicznej wykonane zostały pewne techniczne remonty i na realizację tych zadań, na wniosek prezesa zwiększono dotację. Dotacje w I półroczu przekazywane są w nieco wyższej kwocie, ze względu na ilość imprez. Ile środków przeznaczono na remont, tego nie wie, gdyż to nie Urząd, a pływalia przeznacza te środki.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – dodał, że niecka była naprawiana w ramach gwarancji i my nie wydaliśmy na to ani złotówki. Natomiast przy okazji przerwy technologicznej spółka zaplanowała pewne prace. Nikt z nas nie przewidywał takiego wzrostu cen, jeśli chodzi o drogi, ponieważ dochodzą do wzrostu nawet o 100 %. Nasz budżet jest budżetem jawnym i firmy przygotowując się do przetargu oraz licząc, iż same wystartują, wpisywały kwotę zaplanowaną w budżecie, więc my celowo zaniżaliśmy w budżecie zabezpieczone środki. Lepiej było dołożyć, niż pokazać, jaką mamy kwotę. Niestety w tym roku wzrost cen jest niebotyczny. Na dostawę energii mamy dwie umowy: na obiekty kubaturowe oraz oświetlenie uliczne. Na obiekty kubaturowe mamy umowę ze spółką z Warszawy, która była rzeczywiście korzystna i miała dostarczać energię do 31 marca 2019 r. W czerwcu spółka wystąpiła z propozycją podwyższenia stawki z 214 zł za 1mWh do prawie 300 zł, argumentując to tym, że kupując energię od tych, którzy ja wytwarzają muszą płacić wielokrotnie wyższą kwotę, jaka była w czasie przygotowywania umowy. Można by powiedzieć, że sprawa nas nie dotyczy, gdyż umowa nadal funkcjonuje, ale w momencie, gdy spółka zbankrutuje, to my będziemy pozbawieni prądu. Mamy oczywiście zapewnienie, że energia będzie dostarczana do nas, ale nie za kwotę 214 zł, a 650 zł. Po twardych negocjacjach w grupie zakupowej zgodziliśmy się na rozwiązanie umowy i ogłoszenie

przetargu, w którym stawki będą obowiązywały od 1 listopada. Teraz przygotowując uchwałę musimy brać pod uwagę te realia, które obowiązują na rynku.

Kierownik Wydz. ROŚiGK Marta – dodała, iż jeśli chodzi o terminy ogłaszania przetargów i realizacji inwestycji w przypadku urządzeń zabawowych i siłowni zewnętrznych staraliśmy się o dofinansowanie. Niestety producenci tych urządzeń mają bardzo odległe terminy realizacji. W przypadku parkingów lub przestrzeni rekreacyjnych niezbędne są uzgodnienia i ten moment do uzyskania projektu trwa kilka miesięcy. Często też musimy zmieniać technologie, jak przy parkingu przy ul. Sienkiewicza: była zaplanowana masa bitumiczna, a musimy wykonać ponowne kosztorysy inwestorskie, gdyż zmieniliśmy ją na kostkę betonową- brukową, ponieważ jest to trudny teren i koszty są ogromne.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, iż w przypadku wykonania wodociągów na Rodzinnych Ogrodach Działkowych to przekazaliśmy środki, jako dokapitalizowanie ZWiK-u, aby obniżyć koszty o podatek Vat. ZWiK musiał wykonać projekt techniczny, a jest to bardzo trudna procedura, szczegóły może omówić p. Sadowski. Do końca roku zadanie będzie zrealizowane.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 364/18 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.**

*Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min. przerwy.*

**Ad. 6a**

Sekretarz p. Leszek Żurek przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów organów jednostek samorządu terytorialnego zarządzanych na dzień 21 października 2018r. wraz z poprawkami.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 365/18 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 6b**

Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zaktualizowanego Lokalnego Programu Rewitalizacji miasta Świecie na lata 2017-2023.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,

– Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał: został dodany tylko 10 pkt na str. 22, a to, co obowiązywało w starym dokumencie pozostaje?

Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska – odpowiedziała, że nie tylko w tej pozycji, ale zmiany przewijają się przez cały dokument.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, iż w rewitalizacji ujęte zostały numery na ul. Wojska Polskiego od 7 do 59. Czy to obejmuje tylko ten kawałek ulicy, czy całe miasto. Czy w tym planie nie byłoby dobrze ująć całe miasto, gdyby np. PKS chciał pozyskać dofinansowanie zewnętrzne np. do UE na remont dworca?

Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska – wyjaśniła, że nie możemy ująć żadnego obiektu, ponieważ to są zmiany infrastrukturalne, a dworzec nie znajduje się w obszarze rewitalizacji. Na tym obszarze możemy ująć tylko Zamek, OIiR oraz działania na rzecz rewitalizacji społecznej, czyli aktywizacji osób ubogich, starszych i niepełnosprawnych.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 366/18 w przedmiotowej sprawie.**

*Obrady opuścili p. Joachimiak i p. Rogala.*

**Ad. 6c**

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 367/18 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 6d**

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawił projekt uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 368/18 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 7**

Szamocki – w imieniu Komisji RZiOS zgłasza dwa wnioski:

- zwrócić się do Komisji Rewizyjnej o przeprowadzenie kontroli w zakresie stopnia realizacji umowy z dzierżawcą Ośrodka Wypoczynkowego Deczno, a także sposobu zabezpieczenia i konserwacji mienia,
- zwrócić się do Komisji Rewizyjnej o przeprowadzenie kontroli wydatkowania środków na zadanie - remont USC.

P. Szamocki uzasadnił wniosek tym, iż wpłynęło pismo od mieszkanki Bydgoszczy, która skarżyła się na stan rowerów wodnych oraz niewłaściwe zachowanie właściciela ośrodka. Ponadto problem z realizacją umowy potwierdzają uwagi zgłaszane często na sesjach przez p. Piotrowskiego.

Remont USC został wykonany w sposób niewłaściwy, o czym mówiliśmy już w maju, czy czerwcu. Naprawy miały być wykonane do końca czerwca, a do dnia dzisiejszego nie zostały zrobione i zostało to zlekceważone przez wykonawcę w słowach „dwa zacieki, co robicie z tego problem?”. Dlatego konieczna jest reakcja nas radnych, jako organu nadzorczego nad organem wykonawczym, aby tutaj spojrzeć od strony fachowej, nawet poprzez zwrócenie się do biegłego przez Komisję Rewizyjną.

Radna p. Anna Chabowska – dodała, że dopiero po interpelacjach została naprawiona część źle wykonanych robót, ale niedociągnięć jest jeszcze cała masa: nie wykończono fundamentu od strony podwórka, nie uzupełniono brakujących dachówek na dachu Izby Regionalnej, niestarannie położono dachówkę wokół okna dachowego, nie obrobiono wymienionych w sali ślubów okien, nie oczyszczono i zakonserwowano krokwi dachowych, a położone płyty OSB połączono starymi, spróchniałymi deskami, nadal widoczna jest dziura w dachu Izby Regionalnej, nie wstawiono drzwi stalowych w kotłowni (w odpowiedzi na interpelację p. Żurek stwierdza, że wstawiono je jako drzwi ewakuacyjne, ale mamy prawo domniemać, iż nie są to drzwi stalowe). Dlatego, tym bardziej prosimy Państwa o przegłosowanie tych wniosków.

Radny p. Bogdan Tarach – odniósł się do sprzętu wodnego, gdyż poza pismem, które wpłynęło od mieszkanki Bydgoszczy, zgłosiła się rodzina, której rower wodny nabierał wody na środku jeziora. Nie wszystkie sprawy do nas docierają, ale jako Radni powinniśmy dbać o bezpieczeństwo rodzin. Ponadto p. Tarach potwierdza słowa p. Chabowskiej, że poprawki w USC nie zostały wykonane starannie i dziwi się, że prace nie zostały wykonane przed odbiorem. Radni mogą się mylić, nie są budowlańcami, dlatego podtrzymuje wniosek o powołanie biegłego dla zbadania staranności wykonanych prac.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że żadnego pisma w sprawie Deczna nie widział. Ponadto dodał, że w ten sam dzień po zakończeniu rozgrywek o puchar Burmistrza wszedł do biura p. Borowińskiego i przysłała Pani z mężem oraz dzieckiem pytając, co z rowerem. P. Browiński kazał zwrócić pieniądze, przeprosił i powiedział, że sprawa jest załatwiona.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że nie mamy pewności, iż chodzi o tę samą sprawę, a to tylko potwierdza problem w Ośrodku Deczna. Rada ma takie kompetencje więc przekażmy sprawę do Komisja, a najwyżej Komisja Rewizyjna stwierdzi, że problemu nie ma. Pismo wpłynęło do p. Taracha i p. Szamocki odczytał jego treść.

Radny p. Adam Cieślak – podziękował za zaufanie do Komisji Rewizyjnej. W dniu wczorajszym Komisja Rewizyjna zajęła się tematem OW Deczna. Komisja zapoznała się z informacją Burmistrza dot. zrealizowanych inwestycji w latach 2015-2018 na terenie OW oraz z treścią umowy, a także pismem, o którym wspomniano. Nie wykonano umowy

w zakresie zakupu 5 rowerów i kajaków, które nie zostały zakupione. Wątpliwości były również, co, do jakości sprzętu. Na posiedzeniu obecny był p. Browiński, który przedstawił stosowne dokumenty oraz certyfikaty oraz w sposób dosyć arogancji odniósł się do sprawy, którą poruszono w piśmie. Komisja stwierdziła, że umowa zawarta była na 20 lat do roku 2030 i jednym z punktów umożliwiających Gminie rozwiązanie umowy jest nie wykonanie tych spraw, o których mówiliśmy, więc idąc dziś po linii zapisów jest to podstawa do rozwiązania umowy dzierżawy. Komisja przez ten miesiąc, który został do końca kadencji, nie jest w stanie przeprowadzić kontroli, ponieważ jest jeszcze jedna kontrola i możemy mieć tylko nadzieję, że zostanie to zapisane oraz przekazane przyszedłemu Burmistrzowi i przyszłej Radzie do rozpatrzenia. Natomiast, jeśli chodzi o USC to dowiedział się o tym przed chwilą i próbując się do tego ustosunkować, proponuje opierając się na zapisach § 82 ust. 3 oraz § 96 Statutu podjęcie uchwały dotyczącej wyrażenia przez Radę Miejską zgody na powołanie biegłego posiadającego wiedzę fachową z zakresu budownictwa w sprawie, jakości wykonania w latach 2017- 2018 remontu USC oraz zobowiązanie Burmistrza do podjęcia stosownej umowy. W ten sposób jeszcze w tej kadencji moglibyśmy zapoznać z opinią biegłego.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że właśnie miał zapytać, czy Komisja znajdzie jeszcze czas na odbycie tych dwóch kontroli, nie wiedział, że akurat odbywa się kontrola Ośrodka Wypoczynkowego, więc temat uważa za zakończony. Tak?

Radny p. Adam Cieślak – powtórzył, że Komisja ma inny temat kontroli zgodny z planem pracy Komisji. Jedynie z dnia wczorajszym Komisja wysłuchała informacji Burmistrza oraz wyjaśnień administratora i na tym temat działania Komisji Rewizyjnej zostały zakończony w tym zakresie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – czyli prosi, żeby Komisja się określiła, czy jest w stanie zająć się tymi sprawami.

Radny p. Adam Cieślak – wyjaśnił, że temat OW Deczno komisja rozpatrywała w dniu wczorajszym i nie widza ani potrzeby, ani możliwości przeprowadzenia kontroli. Jest to temat dla przyszłej Rady na pewno do zbadania. W drugiej sprawie proponuje podjęcie uchwały w treści, którą przedstawił.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że nie rozumie jak Przewodniczący Komisji Rewizyjnej proponuje przyjęcie uchwały, której nie ma. Komisja RZiOS wnioskuję o przeprowadzenie kontroli i tylko to Rada może zrobić: stwierdzić czy kierujemy to do Komisji Rewizyjnej, czy nie. Dalej jest to sprawa Komisji Rewizyjnej, czy powołuje takiego biegłego.

Radny p. Adam Cieślak – odpowiedział, że Komisja Rewizyjna nie może z własnej woli powołać biegłego, może to zrobić jedynie Rada. Ponadto Komisja nie ma możliwości przeprowadzenia kolejnej kontroli, bo nie ma kim. Jeżeli chcemy mieć do końca kadencji opinię biegłego, to tylko poprzez podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wnioskuję, aby to pozostawić kolejnej Radzie, żeby się tym zajęła.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że bez zgody Rady Komisja nie może powołać biegłego.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, skoro Komisja nie ma takiej mocy przerobowej i nie miałby z kim współpracować ten ekspert, więc proponuję pozostawienie sprawy do następnej kadencji.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że rozumie p. Cieślaka, ale czy Pan wypowiada się, jako Komisja Rewizyjna, czy wczoraj na posiedzeniu Komisji zapadła taka decyzja?

Radny p. Adam Cieślak – odpowiedział, że nie wypowiada się jako Komisja Rewizyjna, ale jako 12-letni radny, który zna przepisy i mówi jaka jest jedyna możliwość, a to czy Państwo z tego skorzystacie, czy nie oraz czy Przewodniczący podda to pod głosowanie, to już oddzielna sprawa.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że nie wpisuje się w tendencję pozostawienia tego następnej kadencji. Nadal jesteśmy radnymi i jeżeli wiemy o jakiś nieprawidłowościach to jesteśmy po to żeby zająć się tymi problemami. Posiadamy informację, że być może zagrożone zostało prawidłowe wydatkowanie środków, więc powinniśmy się tym zająć, a nie pozostawiać tego innym. Zdajemy sobie sprawę z tego, że jest mało czasu, ale jeśli chodzi o propozycję p. Cieślaka, jeżeli Komisja Rewizyjna nie jest w stanie zająć się tym teraz,

a opracowanie ekspertyzy może potrwać miesiąc albo dłużej, radni kolejnej kadencji otrzymają gotowy dokument i będą mogli kontynuować to, co zaczęliśmy.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że nie podważa powołania biegłego, ale p. Cieślak powołał się na przepisy dotyczące Komisji Rewizyjnej. Chodzi o sam tok i oficjalnie Komisja Rewizyjna takiego wniosku nie złożyła. Ponadto należy się zastanowić, czy ktoś z pracowników Urzędu nie może nam udzielić wyjaśnień i czy jest sens wydawać kolejne kilkanaście tysięcy na biegłego.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – stwierdził, co wg niego należy zrobić: najpierw wezwać wykonawcę do usunięcia usterek, gdy wykonawcę nie będzie chciał ich usunąć, wtedy wchodzimy z nim w spór i wówczas powołujemy biegłego. Jeżeli nie będzie chciał tego wykonać to mamy jeszcze jeden sposób, a mianowicie zrobić to przez innego wykonawcę, potrącając mu koszty z kaucji gwarancyjnej. Gmina tak zrobiła w przypadku basenu.

*Na obrady wróciła p. Joachimiak.*

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że niegospodarność była przy remoncie USC, a nie teraz przy powoływaniu biegłego, ale tu nasuwa się inne pytanie, bo ktoś to odebrał, ktoś wziął pieniądze za bycie kierownikiem budowy, inspektorem. Dlaczego błędy zauważyli radni, którzy nie mają przygotowania budowlanego, a nie zauważyli tego urzędnicy. Tu jest podstawowy problem. Takie problemy nie dotyczą tylko tej inwestycji. W porządku jest proces przygotowania inwestycji, problem jest z jej wykonaniem. Na Szkole Podstawowej nr 8 straciliśmy około 240 tys. i nikt za to nie odpowiedział. Może powinniśmy sprawdzać, dlaczego tak się dzieje.

Sekretarz p. Leszek Żurek – stwierdził, że udzielał wszystkich odpowiedzi na interpelacje, ponieważ jest najbardziej zorientowaną osobą w tym temacie. W tym obiekcie odbywały się dwa remonty realizowane przez dwie firmy wykonawcze, a część pomieszczeń w ogóle nie była remontowana, więc ciężko się odnieść, kiedy nastąpiły problemy i z jakiej przyczyny. P. Sekretarz przychylił się do propozycji p. Ratkowskiego i powiadomi inspektora nadzoru oraz wykonawcę, a także do zespołu wprowadzi naszych budowlanców, p. Ratkowskiego, p. Glinieckiego. Ponownie obejdą pomieszczenia, stwierdzą jakie są wady i która firma za nie odpowiada. P. Sekretarz w ten sposób zobowiązuje się, by sprawę ostatecznie zakończyć.

Radny p. Tomasz Szamocki – zgłosił inną propozycję: przegłosujmy wniosek o skierowanie sprawy do Komisji Rewizyjnej, która tyle czasu znajdzie, żeby się przejść po USC i następnie podjąć uchwałę o powołanie biegłego zgodnie z procedurą. W międzyczasie p. Sekretarz stara się wywiązać ze złożonych deklaracji i przedstawia na następnej sesji, co udało się zrobić. Wtedy Rada decyduje czy powoływać biegłego, czy niedociągnięcia zostaną poprawione.

Radna p. Anna Chabowska – dodała, że dziwi fakt, iż p. Sekretarz w odpowiedzi na interpelacje oraz w uzupełnieniu odpowiedzi na interpelacje takich deklaracji nie składał. Od maja Radni dostają wszystkie pisma, jakie były składane. Następnie p. Chabowska przytoczyła fragment dodatkowego protokołu, gdzie wykonawca - firma Renovatio zobowiązała się do naprawy szkód powstałych w wyniku zalania. Jest koniec sierpnia i nadal nie zostało to naprawione, a Pan Sekretarz wcześniej nie wyszedł z taką propozycją, jak przed chwilą.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział p. Szamockiemu, że jesteśmy tu i teraz, ale jesteśmy po to, żeby przestrzegać zapisów Statutu, który wyraźnie mówi, że Komisja Rewizyjna pracuje zgodnie z planem pracy, który zatwierdziła Rada. P. Wójcik pytał Pana Przewodniczącego Komisji, który wyraźnie stwierdził, że nie jest w stanie tego przepracować. Jeżeli chodzi o podjęcie uchwały dzisiaj, to § 49 ust. 5 Statutu mówi, że projekt musi być zaopiniowany przez Burmistrza oraz właściwe komisje. Przygotujmy projekt uchwały na następną sesję i go przegłosujmy.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – przypomniał, że była mowa o basenie i nikt wówczas nie mógł stwierdzić, że wykonawca popełnił błędy przy układaniu tak specyficznej masy. My nigdy nie odpuszczaliśmy wykonawcy i po roku był pierwszy remont, który nie przyniósł oczekiwanych efektów, ale wymusiliśmy na wykonawcy pokrycie kosztów kolejnej naprawy. Niecka basenu została wykonana w nowej technologii wskazanej przez nas, przez wyznaczoną przez nas firmę i nie ponieśliśmy ani złotówki kosztów tej naprawy. Dlatego i w tym przypadku firmy, które wykonywały prace w USC, pokryją koszty napraw z gwarancji. Na pewno p. Sekretarz oraz osoby znajdujące się na budownictwie dokonają przeglądu i będą żądać od wykonawców naprawy usterek w ramach gwarancji, a jeżeli nie, to pokryją to z kaucji gwarancyjnej. Pieniądze stracone na termomodernizacji SP 8 zostaną wykorzystane na termomodernizację Przedszkola nr 8. Projekt, który opracowaliśmy na

rozbudowę przedszkola dotyczy również termomodernizacji, żeby wykorzystać pieniądze przyznane nam na SP nr 8.

Radny p. Adam Cieślak – zacytował § 81 ust. 4 Statutu mówiący o tym, że Komisja Rewizyjna jest zobowiązana do podjęcia kontroli w każdym przypadku podjęcia przez Radę takiej decyzji. W tej sytuacji p. Cieślak proponuje zobowiązać Komisję do przeprowadzenia takiej kontroli. Komisja nie zdąży jej skończyć, ale zdąży przygotować projekt zobowiązujący do powołania biegłego.

Radny p. Tomasz Szamocki – potwierdził, że z basenem faktycznie tak było, ale posiedzenie komisji było w maju i Rada nie ma żadnych dowodów na to, iż Urząd podjął jakieś kroki by sytuację naprawić. W tej chwili już nie możemy słuchać obietnic, to już powinno być w trakcie realizacji. Niestosownie brzmiała odpowiedź wykonawcy na nasze zastrzeżenia i dlatego sadzimy, że wykonanie inwestycji nie zostanie ukończone. Teraz jest już za późno na mówienie o tym, że coś będzie zrobione. Powinniśmy teraz przekazać sprawę Komisji Rewizyjnej i za miesiąc zastanowić się, czy jest potrzeba powoływania biegłego.

Radny p. Janusz Domachowski – stwierdził, że padł wniosek o skierowanie sprawy do Komisji Rewizyjnej, rozwodzimy się nad tym ponad pół godziny i nie podjęliśmy żadnej decyzji. Dlatego p. Domachowski proponuje przegłosować wniosek.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – prosi o skierowanie wniosku do Komisji Rewizyjnej i przegłosowanie go.

Radny p. Tomasz Szamocki – odczytał treść wniosku.

***Rada większością głosów (19 za, 1 wstrzym.) przyjęła wniosek o skierowaniu sprawy do Komisji Rewizyjnej.***

Radny p. Leszek Piotrowski – odniósł się do spotkania Komisji z Panem Browińskim, gdzie jego buta i arogancja przeraża. Dzierżawca zarzuca nam pisanie paszkwili na niego, a Komisja sporządzała jedynie protokoły z posiedzeń oraz wnioski o wywiązywanie się ze zobowiązań. Sam dzierżawca nie wywiązuje się z punktów umowy, a Burmistrz na to nie

reaguje. Ponadto przypomniał, iż Komisja STiR jeszcze przed odbiorem basenu miała zastrzeżenia do wykonania niecki.

Radny p. Rajmund Górski – stwierdził, że Komisji STiR za zgodą Rady, dokonała przeglądu dokumentów potwierdzających zdobycie uprawnień instruktorskich przez osoby pobierające wynagrodzenie z budżetu gminy i stwierdziła nieprawidłowości dotyczące dokumentów instruktora zapasów i dlatego Komisja proponuje zwrócić się do Polskiego Związku Zapaśniczego z zapytaniem, przez Radę, o autentyczność ww. dokumentu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał: to Rada ma sprawdzać dokumenty?

Radny p. Rajmund Górski – wyjaśnił, że Rada ma się zwrócić z zapytaniem do Związku Zapaśniczego, czy uprawnienia zostały zdobyte legalnie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał, czy nie może zrobić tego klub, w który ten Pan jest?

Radny p. Rajmund Górski – stwierdził, że nie reprezentuje tego klubu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zaproponował przekazanie sprawy do Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich. Tu na posiedzeniu nie będziemy tworzyć pisma. Dlatego taki wniosek składa.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że z tego, co rozumie Komisja Sportu zajmowała się tą sprawą, miała pewne wątpliwości i dlatego przygotowała pismo, ale ponieważ sama komisja nie może z nim wystąpić, dlatego pyta o zgodę Radę. P. Szamocki nie widzi możliwości, żeby Komisja Prawa zajmowała się sprawami sportu w sytuacji, gdy mamy Komisję Sportu. Ciężko sobie wyobrazić lepszego fachowca od zapasów i uprawnień instruktorskich niż Pan Górski, a poza tym etap weryfikacji mamy już za sobą i chodzi o zwrócenie się z zapytaniem dalej.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że jesteśmy tu i teraz, a to są kwestie prawne i jak Pan sobie wyobraża takie zapytanie do Ministra Sportu. Tu powinniśmy zająć się

tym od początku do końca, a to są kwestie prawne, dlatego proponuje zwrócenie się do komisji Prawa.

Radny p. Zbigniew Podgórski – odpowiedział, że niestety, ale komisja Prawa też nie jest kompetentna w sprawie przerobienia lub podrobienia dokumentu, a to może stwierdzić jedynie ekspert.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, czyli ten, który ma pretensje powinien zgłosić to do prokuratury.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – stwierdził, że organy gminy mogą zajmować się sprawami należącymi do zadań własnych gminy. Jeżeli jest podejrzenie to nie rada jest od tego, żeby to wyjaśniać. W ocenie Burmistrz to nie jest zadanie własne gminy.

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał, czy ten Pan prowadzi jakiś klub sportowy, ponieważ jeśli jakiś klub finansujemy lub wypłacamy temu Panu wynagrodzenie z budżetu gminy, to jest zadanie własne gminy i wówczas moglibyśmy wystąpić z takim pytaniem.

Radny p. Rajmund Górski – stwierdził, że Rada Miejska wydała zgodę Komisji Sportu na weryfikację tych dokumentów. Komisja stwierdziła, że jedna legitymacja budzi szereg wątpliwości i o tym informuje. W związku z powyższym należy coś z tym zrobić. Z tego, co wiemy, ten Pan nie posiada nic, co by go uprawniało do zdobycia takiej legitymacji.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał, dlaczego Komisja nie mówi, iż ten Pan był na posiedzeniu Komisji, na którym był również Pan Iwański i przedstawił stosowne dokumenty. Ponadto zapytał, kiedy Rada podjęła taką decyzję, bo z tego, co wie, to Komisja Rewizyjna z polecenie Rady była w Klubie.

Radny p. Rajmund Górski – można to sprawdzić.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – jedno mówi Komisja, a co innego ten Pan, powinniście rozstrzygać to prywatnie. Ponadto p. Wójcik odczytał maila potwierdzającego wydanie legitymacji instruktorskiej.

Radny p. Rajmund Górski – stwierdził, że już raz mieliśmy podobną sytuację, gdzie do Prokuratury skierował sprawę uprawnień instruktorskich, które później jak się okazało, zostały cofnięte. Dlatego teraz należało napisać do Związku z takim zapytaniem. Prawo obowiązuje wszystkich i należy dążyć do tego, żeby prawda zwyciężyła.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał, kto to ma rozstrzygnąć?

Radny p. Rajmund Górski – dodał, że jeżeli Rada tego nie zrobi, będą szukać innej drogi. Napisanie pisma przez Radę rozwiązałoby sprawę. Jeśli Związek odpowiedziałby, że wszystko jest w porządku, to nikt do nikogo nie miałby pretensji.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że 4 lata temu p. Górski był jeszcze prezesem i wtedy było jeszcze dobrze?

Radny p. Rajmund Górski – odpowiedział, że z racji, iż był prezesem oraz posiadał uprawnienia instruktorskie, to ten Pan mógł przy nim trenować. Teraz sytuacja jest inna, ponieważ p. Górski już nie trenuje, a zależy mu dobru i zdrowiu zawodników.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, Pan, jako fachowiec, to wie, ale kto z radnych to wie?

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że odpowiednia instytucja nie wydałaby zaświadczenia osobie, która nie będzie odpowiednio wykształcona, czyli żeby być instruktorem I stopnia trzeba mieć ukończone studia wyższe magisterskie.

Radna p. Grażyna Styczeń – poprosiła o to, żeby Radnych nie wmanipulowywać w spór, w który weszliście prywatnie. Jeśli chcecie Panowie dojść do porozumienia to nikt za was tego nie zrobi, jak wy dwaj.

Radca Prawny p. Wojciech Górski – stwierdził, że doszło do sytuacji niezrozumiałej i to nie jest miejsce do jej rozstrzygnięcia. Istnieje podejrzenie fałszowania dokumentów, co rodzi obowiązek zawiadomienia organów ścigania, a takim organem nie jest Rada. Sprawa jest poważna, ponieważ istnieje domniemanie, iż wystąpiły dwa typy przestępstwa: posługiwanie się dokumentem nieodpowiadającym prawdzie i przestępstwo zniesławienia w sposób

publiczny. Nie ma innej drogi jak zgłosić to do organów ścigania, ponieważ to ciężkie zarzuty.

#### **Ad. 8**

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że wpłynęły zapytania i interpelacje oraz odpowiedzi na te przedłożone na poprzedniej sesji, które Radni otrzymali mailowo. Interpelacja niezwłocznie zostaną przekazane Burmistrzowi.

Radna p. Grażyna Styczeń – poinformowała o konsultacjach nad nowym statutem od 3 do 14 września br. Na zakończenie będzie spotkanie konsultacyjne z członkami Komisji Statutowej.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że P. Karolczak wspomniała o zmianie koncepcji remontu parkingu przy ul. Sikorskiego. Istnieją wątpliwości, czy uda się zakończyć prace do 1 listopada, gdy parking jest oblegany. Ponadto pozostał miesiąc do zakończenia rewitalizacji Dużego Blankusza, gdzie również jest duża obawa, że zostanie to ukończone we właściwy sposób. Ze względu na warunki atmosferyczne sugeruje przedłużenie terminu do wiosny, kiedy rośliny będą miały możliwość się zakorzenić.

Radna p. Anna Chabowska – poprosiła o informację na piśmie: jaki był zakres remontu przeprowadzonego w przerwie technologicznej krytej pływalni oraz jaki koszt poniosła Gmina.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – odpowiedziała, że jak będziemy mieli już kosztorys i jeśli nawet podpiszemy umowę z wykonawcą przed 1 listopada to i tak termin wykonania chcemy przesunąć na przyszły rok ze względu na święta. Projekt Dużego Blankusza jest dofinansowany ze środków unijnych i musi być wykonany do końca października. Po stronie wykonawcy jest zabezpieczenie roślin, żeby wytrzymały w tych warunkach.

Radny p. Janusz Domachowski – zapytał o oświadczenia majątkowe.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – oświadczenia majątkowe na koniec kadencji należy złożyć do 16 września. Ponadto poinformował, że wpłynęło pismo od mieszkanki gminy, które radni otrzymali i poprosił p. Furę o wyjaśnienia.

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – stwierdził, że treść merytoryczna pisma nie leży bezpośrednio w kompetencjach organu prowadzącego, ale leży w kompetencjach dyrektora i kuratora. Kurator udzielił odpowiedzi tej Pani.

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał, czy pismo zostało skierowane do właściwego organu?

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – odpowiedział, że ta Pani sama wysłała pismo do Kuratora, a z tego co wie, to teraz trafi do ministerstwa, ponieważ Pani nie była zadowolona z odpowiedzi.

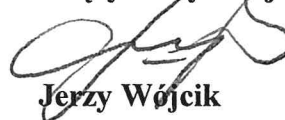
#### **Ad. 9**

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XLVII Sesji Rady Miejskiej.

#### **Protokolant:**

Magdalena Jądzewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**



**Jerzy Wójcik**

