

## PROTOKÓŁ KONTROLI

problemowej przeprowadzonej *wobec Burmistrza Świecia* w dniach **od 03 do 19 września 2018 r.** przez Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w składzie:

- Kierownik Zespołu - Radny **Tomasz Chiliński**,  
Członek Zespołu - Radny **Adam Cieślak**,  
Członek Zespołu - Radny **Rajmund Górski**,

na podstawie upoważnienia do kontroli **nr 2/18** z dnia 29 sierpnia 2018 r. udzielonego przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Świeciu.

### Temat kontroli:

**”Realizacja przez gminę Świecie inwestycji drogowych w 2017 roku – kontrola wybranych postępowań przetargowych i wykonania inwestycji.”**

*Kontrola pod względem:*

- *legalności;*
- *gospodarności;*
- *celowości;*
- *zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym.*

**Zespół Kontrolny wybrał do szczegółowej analizy cztery niżej wymienione zadania inwestycyjne zapisane do realizacji w budżecie Gminy na rok 2017:**

1. Budowa drogi w Wiągu do p. Frąckiewicza i nr 031022C,
2. Położenie kostki brukowej na ulicy Miodowej i Morelowej,
3. Podbudowa tłuczniowa w ul. Kamiennej,
4. Budowa ciągu rowerowego ul. Miodowa.

### **Kontrolujący dokonali następujących czynności kontrolnych:**

Przeprowadzono analizy dokumentów związanych z zakresem przedmiotowej kontroli dla wszystkich 4-rech w/w zadań inwestycyjnych:

1. Dokumentacji inwestycji pod kątem finansowym tj. zgodności z uchwałą budżetową na rok 2017, zmianami do tej uchwały, Zarządzeniami Burmistrza, końcowym rozliczeniem inwestycji itp.
2. Dokumentacji postępowania przetargowego pod kątem zgodności z ustawą „Prawo zamówień publicznych”, w tym publikacji przebiegu realizacji zadania w Biuletynie Informacji Publicznych.
3. Dokumentacji fazy realizacji zadania, przebiegu umowy z wykonawcą, nadzorowania inwestycji.
4. Pozostałych dokumentów przynależnych do sprawy, w tym wymogami i dokumentacją wewnętrzną Urzędu Miejskiego.

W ramach czynności kontrolnych dokonano również wizji lokalnej przedmiotowych inwestycji.

W wyniku powyższych czynności kontrolujący stwierdzili:

1. Dla inwestycji nr 1: „Budowa drogi w Wiągu do p. Frąckiewicza i nr 031022C”.

1) inwestycja prowadzona prawidłowo pod względem zgodności budżetowej

- kwota pierwotna przyjęta uchwałą Rady Miejskiej w Świeciu nr 193/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. „W sprawie uchwalenia budżetu Gminy Świecie na rok 2017” w wysokości 780.000,00 zł.
- w/w kwota „budżetowa” została oszacowana na podstawie cen uzyskiwanych z ostatnio rozstrzygniętych przetargów,

Zespół kontrolny zwrócił w tym miejscu uwagę na brak w aktach sprawy dokumentu – kalkulacji budżetowej podpisanej przez osobę ją sporządzającą.

- kosztorys inwestorski z kwietnia 2017 r. na kwotę 865.632,99 zł.,

➤ oferty wykonawców uczestniczących w przetargu:

- 1) PBDiM Świecie – 1.081.020,70 zł.,
- 2) STRABAG Toruń – 1.281.939,57 zł.

Najniższa oferta wyższa od budżetu.

- zwiększenie budżetu zadania do kwoty 1.125.000,00 zł. Zarządzeniem Burmistrza Świecia Nr 967/17 z dnia 1 sierpnia 2017 r.,

W tym punkcie Komisja zwróciła uwagę na brak pisemnego uzasadnienia wzrostu kosztów inwestycji. Dlaczego nastąpiła odchyłka od budżetu? Dlaczego nastąpiła odchyłka od kosztorysu? Czy wzrost kosztów w tej wysokości jest uzasadniony i dlaczego? Czy kosztorysy ofertowe przedstawione przez firmy, które złożyły oferty w przetargu zostały sprawdzone? Czy są uczciwe i rzetelne?

- informacja o rozstrzygnięciu przetargu z dn. 11 sierpnia 2017 r.,

➤ umowa z wykonawcą zawarta w dniu 22.08.2017 r, termin realizacji do 16.10.2017 r.

2) postępowanie przetargowe zgodne z ustawą o „Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami)”. Publikacja materiałów z postępowania przetargowego w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Świecie – bez uwag. Składa się z:

- ogłoszenia przetargu (Zarządzenie Burmistrza w sprawie wszczęcia postępowania przetargowego) wraz załącznikami (SIWZ, regulamin komisji przetargowej, dokumentacja projektowa, wymagania itd.),
- pytania i odpowiedzi,
- informacja z sesji otwarcia ofert,
- informacja o rozstrzygnięciu przetargu.

3) Dokumentacja fazy realizacji zadania, przebiegu umowy z wykonawcą, nadzorowania inwestycji w tym dokumentacja formalna związana z prawem budowlanym:

- decyzja o pozwoleniu na budowę, wydanie dziennika budowy,
- rozpoczęcia realizacji inwestycji - protokół przekazania placu budowy,
- nadzór nad inwestycją: kontrole inspektora nadzoru wpisane w dzienniku budowy,
- zgłoszenie zakończenia prac, protokół odbiór końcowego i przekazanie do eksploatacji.

Zdaniem Zespołu kontrolnego wszystkie w/w dokumenty prawidłowe. Wykonawca zrealizował zadanie zgodnie z umówionym terminem tj. do dnia 16.10.2017 r, bez prac i kosztów dodatkowych.

Brakuje dokumentu potwierdzającego udzielenie gwarancji przez Wykonawcę (w tym przypadku 5 lat).

W zakresie nadzoru zespół zwrócił uwagę na zapisy w dzienniku budowy. Wpisy inspektora regularne (2-3 razy w tygodniu).

4) Dokumentacja wewnętrzna – zespół zapoznał się z następującymi dokumentami:

Wniosek do Skarbnika o „Zabezpieczenie środków pieniężnych za realizację zadania” oraz „Przekazanie inwestycji na środek trwały”.

Brak pisma „wewnętrznego” np. od Kierownika Wydziału Inwestycyjnego (odpowiedzialnego za przetarg) do Burmistrza o zwiększenie budżetu na realizację przedmiotowego zadania wraz z uzasadnieniem.

5) Wizja lokalna inwestycji

Zespół stwierdził dobre wykonanie przedmiotu zamówienia – bez uwag jakościowych po upływie ok. roku po wykonanej inwestycji.

Na pytanie zespołu czy w okresie gwarancyjnym są prowadzone przez Wydział Inwestycyjny okresowe/regularne np. coroczne kontrole jakościowe przedmiotu zrealizowanego zadania padła odpowiedź negatywna. Wydział Inwestycyjny przekazuje jedynie środek trwały do użytkowania przez inny Wydział (w tym przypadku Wydział Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej).

Pytanie zespołu kontrolującego:

W jaki sposób realizowane są naprawy gwarancyjne? Kto prowadzi nadzór? Jak prowadzona jest ich dokumentacja?

2. Dla inwestycji nr 2: „Położenie kostki brukowej na ulicy Miodowej i Morelowej”.

1) inwestycja prowadzona prawidłowo pod względem zgodności budżetowej.

- kwota pierwotna przyjęta uchwałą Rady Miejskiej w Świeciu nr 193/16 z dnia 29 grudnia 2016 r „W sprawie uchwalenia budżetu Gminy Świecie na rok 2017” w wysokości 270.000,00 zł.,
- w/w kwota „budżetowa” została oszacowana na podstawie cen uzyskiwanych z ostatnio rozstrzygniętych przetargów,

Brak dokumentu - kalkulacji budżetowej podpisanej przez osobę ją sporządzającą.

- kosztorys inwestorski z czerwca 2017 r na kwotę 270.691,33 zł.,
- oferty wykonawców uczestniczących w przetargu:
  - 1) Zakład Drogowo-Mostowy Świecie – 222.822,67 zł.,
  - 2) ELPERIA Sp. z o.o. Świecie – 261.812,02 zł.

Najniższa oferta niższa od budżetu.

- informacja o rozstrzygnięciu przetargu z dn. 10 lipca 2017 r,
- umowa z wykonawcą zawarta w dniu 07.07.2017 r, termin realizacji do 07.10.2017 r.

2) postępowanie przetargowe zgodne z ustawą o „Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r poz. 2164 ze zmianami)”. Publikacja materiałów z postępowania przetargowego w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Świecie – bez uwag.

3) Dokumentacja fazy realizacji zadania, przebiegu umowy z wykonawcą, nadzorowania inwestycji w tym dokumentacja formalna związana z prawem budowlanym.

Zdaniem Zespołu kontrolnego wszystkie w/w dokumenty prawidłowe. Wykonawca zrealizował zadanie przed terminem tj. dnia 29.08.2017 r, bez prac i kosztów dodatkowych.

Brakuje dokumentu potwierdzającego udzielenie gwarancji przez Wykonawcę.

W zakresie nadzoru zespół zwrócił uwagę na zapisy w dzienniku budowy. Wpisy inspektora regularne (1-2 razy w tygodniu).

4) Dokumentacja wewnętrzna – zespół zapoznał się z następującymi dokumentami:

Wniosek do Skarbnika o „Zabezpieczenie środków pieniężnych za realizację zadania” oraz „Przekazanie inwestycji na środek trwały”.

5) Wizja lokalna inwestycji

Zespół stwierdził dobre wykonanie przedmiotu zamówienia – bez uwag jakościowych po upływie ok. roku po wykonanej inwestycji.

Brak informacji o sposobie kontroli inwestycji w okresie gwarancyjnym.

Uwaga główna zespołu kontrolującego: Dokumentacja zadania inwestycyjnego niezgodna ze stanem faktycznym ! Wszystkie dokumenty w sprawie dotyczą ulic Miodowej i Morelowej. W rzeczywistości inwestycja została zrealizowana na ulicach: Miodowa i Czereśniowa !.

### 3. Dla inwestycji nr 3: „Podbudowa tłuczniowa w ul. Kamiennej”.

- 1) inwestycja prowadzona prawidłowo pod względem zgodności budżetowej
  - kwota pierwotna przyjęta uchwałą Rady Miejskiej w Świeciu nr 193/16 z dnia 29 grudnia 2016 r „W sprawie uchwalenia budżetu Gminy Świecie na rok 2017” w wysokości 230.000,00 zł.
  - w/w kwota „budżetowa” została oszacowana na podstawie cen uzyskiwanych z ostatnio rozstrzygniętych przetargów,

Brak dokumentu - kalkulacji budżetowej podpisanej przez osobę ją sporządzającą.

- kosztorys inwestorski z dnia 23.11.2017 r na kwotę 204.247,43 zł.,
- oferty wykonawców uczestniczących w przetargu:

- 1) PBDiM Świecie – 198.090,71 zł.

Oferta niższa od budżetu.

- informacja o rozstrzygnięciu przetargu z dn. 28.12.2017 r,
  - umowa z wykonawcą zawarta w dniu 28.12.2017 r, termin realizacji do 15.05.2018 r.
- 2) postępowanie przetargowe zgodne z ustawą o „Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r poz. 2164 ze zmianami)”. Publikacja materiałów z postępowania przetargowego w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Świecie – bez uwag.
  - 3) Dokumentacja fazy realizacji zadania, przebiegu umowy z wykonawcą, nadzorowania inwestycji w tym dokumentacja formalna związana z prawem budowlanym.

Zdaniem Zespołu kontrolnego wszystkie w/w dokumenty prawidłowe. Wykonawca zrealizował zadanie zgodnie z umówionym terminem tj. do dnia 15.05.2018 r, bez prac i kosztów dodatkowych.

Brakuje dokumentu potwierdzającego udzielenie gwarancji przez Wykonawcę.

W zakresie nadzoru zespół zwrócił uwagę na zapisy w dzienniku budowy. Wpisy inspektora regularne (1-2 razy w tygodniu).

- 4) Dokumentacja wewnętrzna – zespół zapoznał się z następującymi dokumentami:  
Wniosek do Skarbnika o „Zabezpieczenie środków pieniężnych za realizację zadania” oraz „Przekazanie inwestycji na środek trwały”.
- 5) Wizja lokalna inwestycji

Zespół stwierdził dobre wykonanie przedmiotu zamówienia – bez uwag jakościowych po upływie ok. 3-mies. po wykonanej inwestycji.

Brak informacji o sposobie kontroli inwestycji w okresie gwarancyjnym.

### 4. Dla inwestycji nr 4: „Budowa ciągu rowerowego ul. Miodowa”.

- 1) inwestycja prowadzona prawidłowo pod względem zgodności budżetowej
  - kwota pierwotna przyjęta uchwałą Rady Miejskiej w Świeciu nr 210/17 z dnia 23 lutego 2017 r „W sprawie zmiany budżetu Gminy Świecie na rok 2017” w wysokości 370.000,00 zł.
  - w/w kwota „budżetowa” została oszacowana na podstawie cen uzyskiwanych z ostatnio rozstrzygniętych przetargów,

Brak dokumentu - kalkulacji budżetowej podpisanej przez osobę ją sporządzającą.

- kosztorys inwestorski z dnia 28.11.2017 na kwotę 324.925,00 zł.,
- oferty wykonawców uczestniczących w przetargu:
  - 1) PBDiM Świecie – 386.211,86 zł.,
  - 2) Zakład Drogowo-Mostowy Świecie – 393.402,35 zł..

Najniższa oferta wyższa od budżetu.
- zwiększenie budżetu zadania do kwoty 420.000,00 zł. Zarządzeniem Burmistrza Świecia Nr 1091/17 z dnia 28 grudnia 2017.

Brak pisemnego uzasadnienia wzrostu kosztów inwestycji oraz wniosku do Burmistrza o przyznanie dodatkowych środków na realizację zadania.

- informacja o rozstrzygnięciu przetargu z dn. 27.12.2017 r,
- umowa z wykonawcą zawarta w dniu 27.12.2017, termin realizacji do 30.05.2018 r.

Komisja stwierdziła nieprawidłowość w zakresie dyscypliny budżetowej – umowa z wykonawcą przetargu została podpisana bez odpowiedniego zabezpieczenia finansowego !

- 2) postępowanie przetargowe zgodne z ustawą „Prawo zamówień publicznych”. Publikacja materiałów z postępowania przetargowego w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Świecie – pełna.
- 3) Dokumentacja fazy realizacji zadania, przebiegu umowy z wykonawcą, nadzorowania inwestycji w tym dokumentacja formalna związana z prawem budowlanym:  
Zdaniem Zespołu kontrolnego wszystkie w/w dokumenty prawidłowe. Wykonawca zrealizował zadanie zgodnie z umówionym terminem tj. do dnia 16.10.2017 r, bez prac i kosztów dodatkowych.  
Brakuje dokumentu potwierdzającego udzielenie gwarancji przez Wykonawcę.  
W zakresie nadzoru zespół zwrócił uwagę na zapisy w dzienniku budowy. Wpisy inspektora regularne (1-2 razy w tygodniu).
- 4) Dokumentacja wewnętrzna – zespół zapoznał się z następującymi dokumentami:  
Wniosek do Skarbnika o „Zabezpieczenie środków pieniężnych za realizację zadania” oraz „Przekazanie inwestycji na środek trwały”.
- 5) Wizja lokalna inwestycji  
Zespół stwierdził dobre wykonanie przedmiotu zamówienia – bez uwag jakościowych po upływie ok. 3-mies. po wykonanej inwestycji.  
Brak informacji o sposobie kontroli inwestycji w okresie gwarancyjnym.  
Uwaga główna zespołu kontrolującego: Dokumentacja zadania inwestycyjnego niezgodna ze stanem faktycznym ! Dokumenty w sprawie dotyczą ulicy Miodowej. W rzeczywistości inwestycja została zrealizowana na ulicy Bednarza !

#### **WNIOSKI:**

1. Zespół wnioskuję o skorygowanie dokumentacji prowadzonych inwestycji pod kątem jej zgodności ze stanem faktycznym:
  - (1) „Położenie kostki brukowej na ulicy Miodowej i Morelowej” na „Położenie kostki brukowej na ulicy Miodowej i Czereśniowej”,
  - (2) „Budowa ciągu rowerowego ul. Miodowa” na „Budowa ciągu pieszo-rowerowego w ciągu ulicy **Bednarza**”
2. Zespół kontrolny wnioskuję o wprowadzenie do Urzędu Miejskiego w tematach inwestycyjnych niżej wymienionych dokumentów wewnętrznych:
  - (1) sporządzenia kosztorysu budżetowego z podpisem osoby sporządzającej jako podstawy do uchwały budżetowej,
  - (2) pisemnego uzasadnienia wzrostu kosztów inwestycji w porównaniu do budżetu lub/i kosztorysu,

- (3) wniosku Kierownika Wydziału Inwestycyjnego do Burmistrza o zwiększenie budżetu na realizację zadania, w przypadku gdy przyjęte w budżecie środki pieniężne są niewystarczające.
3. Zespół kontrolny wnioskuje o pobieranie od wykonawcy dokumentu potwierdzającego udzieloną umownie gwarancję.
4. Zespół wnioskuje o wprowadzenie regularnych kontroli jakościowych wykonanych inwestycji w okresie gwarancji w celu bieżącego wykonywania napraw gwarancyjnych wraz z dokumentacją.

W toku czynności kontrolnych wyjaśnienia składali:

1. Ryszard Sadowski – Kierownik Wydziału Inwestycyjnego Urzędu Miejskiego w Świeciu,

Kontrolowany *nie wnosi żadnych zastrzeżeń do protokołu/wnosi następujące zastrzeżenia do protokołu*

*W zastrzeżeniu*  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

Protokół kontroli sporządzono w **trzech** jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Pouczono kierownika jednostki kontrolowanej o możliwości zgłoszenia w terminie 7 dni od podpisania protokołu pisemnych wyjaśnień, co do zawartych w protokole ustaleń.

Protokół zawiera 6 ponumerowanych stron.

1. Kierownik zespołu - Tomasz Chiliński - .....  
 2. Członek Zespołu - Adam Cieślak - .....  
 3. Członek zespołu - Rajmund Górski - .....

(podpisy osób kontrolujących)

BURMISTRZ  
*Tadeusz Rogoża*  
 .....  
 (podpis kierownika  
 jednostki kontrolowanej)

Uwagi do wniosków Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Świeciu, dotyczących kontroli  
„Realizacji przez gminę Świecie inwestycji drogowych w 2017 r.”

1. Sporządzanie kosztorysu budżetowego jako podstawy do uchwały budżetowej nie jest wymagane. Oczywiście można byłoby wprowadzić kosztorys jako dokument wewnętrzny, ale wydłużyłoby to czas przygotowania projektu uchwały budżetowej. Opracowanie kosztorysów na taką ilość zadań przez osoby zatrudnione w Urzędzie Miejskim będzie dodatkowym obciążeniem, którego nie można wykonać w regulaminowym czasie pracy Urzędu. Można opracowanie takich kosztorysów budżetowych zlecić innym osobom lub firmom, ale wiąże się to z dodatkowymi kosztami. Przyjęcie jak dotychczas metody wskaźnikowej jako podstawę szacowania kosztów poszczególnych zadań zakwalifikowanych do projektu uchwały budżetowej było do 2018 r. wystarczające. W przyszłych latach, gdy podstawą do określania wartości zadań będą ceny uzyskiwane w bieżącym roku, szacowane wartości zadań powinny być realne i zbieżne z uzyskiwanymi w przetargach.
2. Pisemne uzasadnienie wzrostu kosztów inwestycji jest przedstawione w uzasadnieniu do zarządzenia lub uchwały zmieniającej uchwałę budżetową. Nie widzę więc potrzeby, tworzenia dodatkowego dokumentu uzasadniającego wzrost kosztów, bo byłoby to mnożeniem kolejnych biurokratycznych postępowań.
3. Oferta przetargowa przekraczająca zaplanowaną w budżecie kwotę na dane zadanie jest wystarczającym dokumentem do podejmowania działań tj. w pkt 2.
4. Gwarancja jakości i rękojmia za wady wykonanych robót i użytych materiałów wynika bezpośrednio z umowy podpisywanej przez strony. Umowa ta określa zasady i tryb usuwania wad i usterek. Nie widzę więc potrzeby żądania dodatkowych oświadczeń powtarzających zobowiązania określone w umowie.
5. Przed Zakończeniem gwarancji wykonawca zobowiązany jest do zgłoszenia odbioru pogwarancyjnego. To w interesie wykonawców jest dokonanie takiego odbioru, gdyż wraz z jego zakończeniem zwraca się wykonawcy pozostające na koncie Urzędu 30% zabezpieczenia należnego wykonania umowy. Jeżeli w okresie gwarancyjnym pojawią się wady i usterki zawinione przez wykonawcę, zarządzający zgłaszają je do Wydziału Inwestycyjnego, który występuje z żądaniem ich usunięcia w trybie określonym w umowie. Praktyka od kilku lat, udowodniła że te procedury są prawidłowe i nie widzę potrzeby wprowadzania regularnych kontroli jakościowych wykonanych inwestycji.

BURMISTRZ  
*Tadeusz Pogoda*  
TADEUSZ POGODA