

Protokół Nr XLVII/18

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniu 28 września 2018 r. od godz. 12⁰⁰ do 18⁴⁰

Otwierając obrady XLVII Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 20 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Tadeusz Pogoda,
- Zastępca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska,
- Specjalista ds. ZK p. Marcin Kulewski,
- Komendant SM p. Roman Witt,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik OliR p. Ewelina Janiszewska,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Radca Prawny p. Wojciech Górski,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Kierownik RM p. Ewa Spionek,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,

- Prezes ZGM p. Paweł Bednarski,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Wręczenie medali Burmistrza *Unitas Durat Community Świecie*.
4. Informacja przewodniczącego o działaniach Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza o działalności międzysesyjnej.
6. Podsumowanie sytuacji w rolnictwie przez Komisję Rolnictwa oraz dyskusja na temat zachowania warunków dobrego sąsiedztwa na terenach wiejskich.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2018-2025,
 - b) zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2018,
 - c) przyznania w roku 2018 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz jej wysokości,
 - d) udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Kujawsko - Pomorskiego w formie dotacji celowej na zadanie „Remont domu nr 21 w Chrystkowie”,
 - e) ustalenia zasad odpłatności przez mieszkańców gminy Świecie za pobyt w schroniskach dla bezdomnych oraz ośrodkach wsparcia prowadzonych zarówno przez gminę Świecie, inne jednostki samorządu terytorialnego oraz inne podmioty posiadające prawo świadczenia usług związanych z udzieleniem schronienia lub wsparcia,
 - f) określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, zasad udzielania i rozmiaru obniżek, o których mowa w art. 42 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela oraz zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego,
 - g) uchwalenia Statutu gminy Świecie,
 - h) aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Świecie oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
 - i) zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Czapelki,
 - j) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej polegającej na prawie przejazdu i przechodu przez działkę nr 341/27 położoną w jednostce ewidencyjnej Świecie w obrębie ewidencyjnym Sulnówko, stanowiącą własność gminy Świecie na

rzecz każdorazowego właściciela działki nr 48/3 położonej w obrębie jednostce ewidencyjnej Świecie w obrębie ewidencyjnym Sulnówko,

- k) przyjęcia strategii mieszkaniowej gminy Świecie na lata 2018-2028,
- l) dopuszczenia dowodu z opinii biegłego w sprawie wykonania „Przebudowy budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Świeciu – etap I i etap II”,
- m) zasad wynajmowania lokali należących do mieszkaniowego zasobu gminy Świecie.

8. Przedstawienie wniosków komisji.

9. Interpelacje i zapytania radnych.

10. Zakończenie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zaproponował zamianę punktów, by pkt 7k został omówiony, jako pkt 7a.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał, dlaczego dzisiejsza sesja ma tak bogaty program? Jest 13 projektów uchwał, w tym 3 projekty dość strategiczne. Na te setki stron mieliśmy zaledwie 7 dni. Kadencja Rady trwa do 16 listopada, więc spokojnie można jeszcze zrobić 2 sesje. Natomiast dzisiaj, będzie to z 8-10 h i na siłę przyjmowane rzeczy tak bardzo istotne dla naszej Gminy. Czemu Pan Przewodniczący przygotował w ten sposób dzisiejszy porządek obrad?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że w ten sposób przygotował porządek obrad, ponieważ tak dużo spraw było do załatwienia. Jeżeli Klubowi Radnych Nasze Świecie będzie się wydawało, że sesja trwa zbyt długo, to w każdej chwili możemy przerwać i ogłosić przerwę oraz zrobić drugie posiedzenie tej sesji. Przewodniczący dodał, że zdaje sobie sprawę, iż kadencja trwa do 16 listopada i nie powiedział, że ta sesją jest sesją ostatnią. Jeżeli ktoś uzna, że sesja zbyt długo trwa, przegłosujemy i zrobimy przerwę do kolejnego dnia.

Rada w wyniku głosowania imiennego jednogłośnie przesunęła pkt 7k jako pkt 7a.

Wyniki głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda wręczył medale Burmistrza *Unitas Durat Community Świecie* za długoletnią pracę na rzecz naszej Gminy następującym osobom:

- p. Helenie Tarka-Fejtko,
- p. Romanowi Spradzie,
- p. Edwardowi Świtlikowi,
- p. Bogdanowi Mierzwiakowi,
- p. Zbigniewowi Dziepakowi,
- p. Zbigniewowi Rydzielowi,
- p. Jerzemu Wójcikowi.

Ad. 4

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że w dniu wczorajszym miało miejsce posiedzenie Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich, gdzie jednym z omawianych punktów było zaopiniowanie projektów uchwał dotyczących zmiany WPF-u oraz budżetu i w związku z powyższym, dlaczego nikt nie przyszedł omówić tych projektów uchwał?

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – odpowiedział, że doszło do jakiegoś nieporozumienia, ponieważ było wiadomo, że w czwartek go nie będzie i z tego powodu sesja została przesunięta na piątek. Burmistrz w czwartek był na konferencji podsumowującej 7 kadencji samorządów, ale była p. Skarbnik, jeśli była taka potrzeba można było się z nią skontaktować.

Ad. 5

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił informację o działalności międzysesyjnej.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radna p. Anna Chabowska – zapytała, dlaczego nie otrzymała odpowiedzi na zapytanie złożone na poprzedniej sesji?

Ad. 6

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła informację na temat sytuacji w rolnictwie. Wypowiedź uzupełnił Przewodniczący Komisji Rolnictwa p. Zbigniew Rydział odnosząc się do form pomocy, o której wspominają media, a która nie do końca przebiega w przedstawiany sposób.

Radny p. Janusz Domachowski – podziękował pracownikom Wydziału ROŚiGK, za pomoc rolnikom w sumiennym i starannym wypełnieniu wniosków suszowych.

Ad. 7a

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia strategii mieszkaniowej gminy Świecie na lata 2018-2028 oraz zgłosił kilka poprawek. Strategię omówił p. Cezary Ułasiński przedstawiciel firmy z Krakowa przygotowującej strategię.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest negatywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że Klub Radnych NŚ w przyszłej kadencji będzie proponował inne procedowanie strategicznych uchwał. 7 dni temu radni otrzymali tak ważny dokument jak strategia mieszkaniowa na kolejne 10 lat, mieli 2 dni na zapoznanie się z dokumentem (na 3 dzień były już komisje) i przez tak krótki czas trudno jest cokolwiek wniesić. W przyszłej kadencji Klub Radnych NŚ będzie proponować dla planów wieloletnich i strategii dwa czytania: na dwa miesiące przed planowanym przyjęciem uchwały dyskusja na komisjach i przedstawienie na Sesji, bez przyjmowania uchwały. Wtedy jest możliwość wniesienia rozsądnych, mądrych uwag i zmian. Następnie konsultacje społeczne i przyjęcie

projektu uchwały na sesji Rady Miejskiej. Co do samej strategii - uwagi Klubu Radnych dotyczą jednej części strategii tj. części 4: Plany działań, domena 1:

- cel strategiczny 1: rozwój budownictwa komunalnego – w tym zadaniu mamy tylko opracowanie programu budowy nowych mieszkań komunalnych o dobrym standardzie. Pomysł jest dobry, ponieważ powinniśmy podnosić standard, ale zadanie kończy się opracowaniem koncepcji w 2020 r., ale z koncepcji nic nie wynika. Z tabeli na str. 36 wynika, że mieszkań ma nam przybyć 100, więc radni zapytali na posiedzeniu Komisji GPiOŚ p. Ratkowskiego skąd te 100 mieszkań, na jakich zasadach? Ze strategii to nie wynika, a od p. Ratkowskiego dowiedzieli się, że na terenie Świecia mamy tereny, na których można budować mieszkania. Natomiast uwaga Klubu NŚ jest taka: na jakich ustawach będziemy opierać budownictwo komunalne, ponieważ do tej pory budownictwa komunalnego w Świeciu nie było, przynajmniej za czasów ostatnich dwóch kadencji. Budowaliśmy bloki socjalne i przejmowaliśmy pewne obiekty, żeby wyremontować je na mieszkania komunalne, ale budownictwa komunalnego nie było. Pomysł dobry, ale kończy się na opracowaniu programu, a z programu nie ma mieszkań.

- cel strategiczny 2: podniesienie jakości standardu mieszkalnictwa na terenie gminy Świecie – Rada Miejska nie ma takich uprawnień, żeby wpisać tutaj, iż współodpowiedzialnymi za zadanie są spółdzielnie mieszkaniowe i wspólnoty mieszkaniowe, dlatego na komisji proponowali wykreślenie tego. Rada nie może zobowiązać spółdzielni do wykonywania jakichkolwiek czynności.

- cel operacyjny 2.2: rewitalizacja Dużego Rynku w Świeciu miejsca przyjaznego integracji poprzez utworzenie funduszu na renowację. Jest to dobry pomysł, ale co się zmieniło od czasu, gdy remontowaliśmy rynek? Rewitalizacja Rynku to nie jest tylko to, co pod stopami, to jest również to, co na około. Już w tej kadencji parę razy mówiliśmy o rozlatujących się budynkach i odpadających tynkach na rynku na przykładzie jednej kamienicy. Fundusz na renowację dobry, tylko co się zmieniło, jakie ustawy się zmieniły, które pozwolą taki fundusz stworzyć, skoro do tej pory, przez 8 lat mówiono, że nie ma takiej możliwości, bo te kamienice są zabytkami. Tutaj nie ma: opracowanie programu utworzenia funduszu, tylko utworzenie już funduszu, czyli mamy jakiś pomysł i jakieś ustawy. Kiedy radni zapytali p. Ratkowskiego, na jakiej bazie i z czego ten fundusz będzie się składał, kto będzie wkładał do tego worka, skąd te pieniądze będą – nie otrzymali żadnej odpowiedzi.

- cel operacyjny 3: budowa mieszkań socjalnych, chronionych i wspomaganych. P. Cieślak przypomniał nieskromnie, że od 2 czy 3 lat p. Joachimiak mówiła o tym i w końcu znalazł się jeden budynek. W tej strategii jest tylko ten jeden budynek (koniec realizacji do roku 2020),

czyli to, co już mamy w WPF-ie. W tabelce na str. 36 zapisano wzrost liczby mieszkań chronionych: 50. Skąd te 50, skoro tego nie ma w strategii. W strategii jest budowa 6 mieszkań chronionych i nie ma nic więcej. Ten program mieszkalnictwa chronionego kończy się w 2020 r., a przez następne 8 lat nie wybudujemy żadnego budynku, bo tego nie ma w strategii.

- budowa budynków socjalnych: Klub Radnych NŚ jest przeciwny budowie budynków socjalnych budowanych daleko od Świecia, opalanych węglem, koksem, czy czymkolwiek się da, ponieważ chcemy podnosić standard dla tych mieszkańców. Klub jest przeciwny tworzeniu takich enklaw, rodzin o niższym statusie materialnym, bo skąd te dzieci mają czerpać wzory do naśladowania. Dzisiaj mówimy tak: daliśmy za darmo mieszkania, więc czego więcej chcieć? Ale przenieśmy naszą wyobraźnię, co będzie za dwadzieścia lat. Jakie dzieci wyrosną w tych budynkach? Kogo na codziennie oglądają? Kto jest dla nich przykładem? Rosną kolejne osoby, które będą czekać na kolejne mieszkania socjalne albo komunalne. P. Cieślak najbardziej zawiedziony był tym, że p. Kierownik Ratkowski stwierdził, iż przecież 20 lat temu kilkunastu mądrych ludzi wymyśliło ten program mieszkań socjalnych – dobrze, zrealizowane i fajnie. To było 20 lat temu, dzisiaj powinniśmy usiąść i przyjąć inną koncepcję, czy w ogóle budować budynki socjalne. Dlaczego nie możemy opierając się o tę strategię, budować budynki komunalne o wyższym standardzie i zostawić ich w Świeciu. Czemu tych opuszczonych mieszkań komunalnych nie możemy zasiedlać ludźmi z socjalnych, którzy nie tworzą nam nowych kominów oraz nowych zatruc. Do tej pory nie budowaliśmy mieszkań komunalnych tylko socjalne, więc może pora spojrzeć inaczej. Opowiadanie, że bloki socjalne są skomunikowane, że oni mają tam dobrze, że nikt nie narzeka, jak tam się świetnie żyje – tylko jakie chcemy mieć społeczeństwo za 10/20 lat w Świeciu? Powinniśmy pokazywać wzory, do czego mają dążyć. Budować budynki komunalne o wyższym standardzie. Budowie budynków socjalnych, jako Radni NŚ, mówią nie. One chwilowo pomagają mieć dach nad głową, ale nie pomagają rodzinom, nie pomagają dzieciom i ich przyszłości, to nie są wzory, które powinniśmy naśladować.

- bank mieszkań do zamiany: bardzo dobry pomysł, ale nie w tej formie. To nie może być zakładka na stronie urzędu, do której wszyscy będą mogli dotrzeć, ponieważ ma być tam informacja o mieszkaniu, ulicy, powierzchni, liczbie pokoi, zdjęcia oraz informacja czy mieszkanie jest zadłużone. Pomysł piękny, tylko to powinno być w Referacie Mieszkaniowym. Do tego banku dostęp powinni mieć tylko ci ludzie, którzy biorą udział w tym programie, dostają kody i tylko poprzez kody mogą patrzeć, kto w tym banku jest. Nie jest potrzebne informowanie, kto ma, jakie problemy i jeszcze zdjęcie na tle mieszkania oraz

zadłużenie na 17 tys. – a gdzie RODO? I na takie rzeczy chcecie żebyśmy podnieśli rękę i przegłosowali? Dobre pomysły, ale niedopracowane do końca. Cała strategia, cała filozofia p. Cieślakowi się podoba, ale uważa, że to powinni tworzyć: urzędnicy, radni, a nie firmy z zewnątrz. Nie możemy przyjąć tego po dwóch dniach analizy w domy, no chyba, że chcemy mieć kolejną strategię „odfajkowaną”. Strona internetowa i bank mieszkań to kapitalna sprawa. O tej sprawie zamiany mieszkań mówiliśmy przy przyjmowaniu uchwały p. Spionek, którą dzisiaj będziemy zmieniać i wówczas mówiliśmy, że jest w niej za mało o zamianie. Gdy do praktyki dochodzi, to urzędnicy nie mają żadnych narzędzi, by tego dokonać. Piękny pomysł, opracować zakładkę, ale nie w tej formie.

- program oddłużania mieszkań – bieżąca realizacja. O jakim programie mówimy? W gminie Świecie przez ostatnie 12 lat nie było programu oddłużania mieszkań, jedyne, co przyjęliśmy to jedna uchwała, która pozwala jednokrotnie spłacić zadłużenie, ale to nie jest program. W takim programie mogłoby się znaleźć rozłożenie długu na 10 lat, bez naliczania odsetek od dnia dzisiejszego, pozwalamy to spokojnie spłacać, żeby wyjść z długu. Biedniejszym osobom umorzenie 30-80%, jeżeli do końca roku, spłacą pozostałe zaległości. To byłby program oddłużania mieszkań, chociaż ta uchwała, którą mamy również wielu osobom pomogła. Nie możemy napisać realizacja programu oddłużania mieszkań, bo takiego programu nie ma.

- forum, o którym p. Ułasiński mówił – ok, ale nie możemy zobowiązać spółdzielni mieszkaniowych, żeby brały w tym udział. One wezmą udział, ale odpowiedzialność ponosimy my: Wydz. BAGiGG itd. Nie możemy w strategii napisać o odpowiedzialności spółdzielni mieszkaniowych.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że p. Cieślak dotknął bardzo ważnej kwestii. Budynki socjalne są budowane poza miastem i w żaden sposób nie są skomunikowane z miastem. Konieczne jest ich skomunikowanie. Problem stanowi komunikacja miejska, o czym mówią również różni inni działacze społeczni oraz mieszkańcy naszej Gminy. Należałoby stworzyć również komunikację podmiejską. Wszystko należałoby przemyśleć i rozsądnie podzielić, gdyż miasto dzisiaj jest inne niż wtedy, gdy komunikacja była tworzona. Należy przeprowadzić działania kompleksowe w tym zakresie i dlatego p. Burmistrz stosowne wnioski ma już u siebie na biurku. Ponadto p. Szamocki zapytał, dlaczego nie mamy dnia bez samochodu, czy reklamy komunikacji miejskiej, szerszego dostępu do rozkładu komunikacji miejskiej? Zachęmy do korzystania z komunikacji miejskiej, a odciążymy nasz budżet.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, iż dokument wyznacza pewne kierunki oraz plany, jakie mamy. Problem budownictwa komunalnego dotyczy całej Polski. Rząd zapowiedział program Mieszkanie+. Namówiono kilka gmin, żeby uczestniczyły w programie pilotażowym. Gminy, które chciały realizować budownictwo komunalne w ramach TBS-u, złożyły wnioski do Banku Gospodarstwa Krajowego. Słynna gmina Jarocin wybudowała 400 mieszkań z czynszem 13-14 zł/m². Nie jest to mały czynsz, wyższy niż u nas w TBS-ie i nie wiadomo, czy dostaną teraz najemców na te mieszkania. Od nas p. Cieślak żąda żebyśmy wiedzieli wszystko na temat budownictwa komunalnego i mieli wszystko opracowane. Źle jest, że opracowaliśmy tylko koncepcję. Rząd nie wie jak pomóc w realizacji budownictwa komunalnego i jedyne, co zaproponował to dopłata do czynszów komunalnych w ramach Mieszkania+ przez pierwsze 9 lat. A co potem? P. Ratkowski zgodził się na wykreślenie podmiotów odpowiedzialnych ze strategii, również z zapisów dotyczących organizacji spotkań w ramach forum. W budowę mieszkań chronionych dopiero wchodzimy i zobaczymy czy będzie takie zapotrzebowanie, dlatego optymistycznie tu zakładamy 50 mieszkań. To jest program, który mamy monitorować oraz zmieniać. Jeżeli stwierdzimy mniejsze zapotrzebowanie to zapisy zostaną zmienione. Natomiast dziwi brak szacunku dla tego, co Gmina stworzyła budując budynki socjalne, ponieważ byli tu ludzie, którzy gratulowali nam osiągnięć. W porównywalnej grupie gmin mamy najwięcej mieszkań socjalnych i największą powierzchnię. To był pomysł ówczesnej władzy i niektórzy z Radnych, którzy wówczas głosowali tu są. Chociażby p. Rydział, którego pomysłem było indywidualne ogrzewanie mieszkań z kociołkami. Teraz chcemy realizować budownictwo socjalne w kamienicach. Można się spodziewać dużych kolejek niezadowolonych ludzi do Burmistrza, że przysłał im do kamienic, w których mieszkali normalni ludzie, ludzie, którzy palą byle czy, zachowują się byle jak itd. Ponadto na Starym Mieście, gdzie mamy największe stężenie zanieczyszczeń, będziemy dalej kontynuować palenie w kotłach na paliwo stałe. Ponadto realizując budownictwo socjalne ratowaliśmy szkoły wiejskie przed upadkiem.

P. Urasiński – uzupełnił wypowiedź p. Ratkowskiego. Strategię budujemy w sposób partycypacyjny i na spotkaniach mieliśmy ludzi z innych podmiotów, którzy aprobowali zapisy dotyczące odpowiedzialności. W strategii wpisywaliśmy takie zadania, co, do których istnieje przewidywalna możliwość finansowania. Sposób budowania strategii zakłada uzupełnianie jej o zadania, które się pojawiają. Jeżeli chodzi o bank zamiany mieszkań, to nie ma tu zapisu o żadnych danych wrażliwych.

Radna p. Ewa Joachimiak – dodała, że w wypowiedzi p. Cieślaka nie chodziło o to, że budownictwo socjalne było porażką. Wtedy była taka potrzeba. To budownictwo się zadziało, ale minęło od tego czasu 18 lat, cały świat się zmienia tak i ten element możemy zmienić. W strategii wpisano przynajmniej dwa razy programy edukacyjne dla uczniów, ale dorosłych też możemy edukować. Przenosząc ludzi z lokali socjalnych do budownictwa komunalnego też ich edukujemy. Stwórzmy warunki, by dbali o tą przestrzeń. Chcemy rozwijać społeczeństwo i je edukujemy. P. Joachimiak zapytała Przewodniczącą Rady, czy jakiś termin nas obliguje żeby strategię przyjąć dzisiaj?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał, dlaczego jego o to pyta? W statucie jest zapisane, że materiały mają być dostarczone na 7 dni przed sesją i każdy miał dość czasu, żeby się przygotować i przegłosować projekt albo nie, a nie przekładać.

Radna p. Ewa Joachimiak – dodała, że chciała przedstawić wniosek, żeby przełożyć przyjęcie projektu uchwały, ale Pan Przewodniczący jest osobą decydującą, więc niech tak będzie.

P. Ułasiński – stwierdził, że główna dyskusja toczy się o tym, gdzie mają być ulokowane mieszkania socjalne, ale w strategii nie ma mowy o ich lokalizacji.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – odniosła się do edukacji na temat komunikacji. Specjalnie powstała zakładka na naszej stronie internetowej. Pojawił się artykuł zachęcający do korzystania z komunikacji miejskiej, a z okazji Dnia Dziecka razem z OKSiR włączyliśmy się do happeningu promującego również komunikację, sadząc wspólnie rośliny, które pochłaniają zanieczyszczenie powietrza. Ponadto uczestniczymy w Dniu Czystego Powietrza na zaproszenie Szkoły Podstawowej nr 7, a 10 października będzie obchodzone Święto Drzewa. Tematem rozszerzenia komunikacji poza miasto zajmujemy się od dawna i po długich rozmowach udało nam się znaleźć rozwiązanie w postaci obsługi linii do Czapel oraz Wiąga przez prywatnego operatora. Kwota, którą trzeba będzie zabezpieczyć na przyszły rok będzie musiała się zwiększyć, żeby potrzeby o jakich mówił p. Szamocki zostały zaspokojone.

Radny p. Tomasz Szamocki – p. Kierownik wspomniała o edukacji dla dzieci, ale w wielu miastach prowadzona jest skutecznie działalność edukacyjna skierowana do osób dorosłych,

choćby w postaci dnia bez samochodu polegającego na udostępnieniu bezpłatnej komunikacji miejskiej. Sugeruje również zmiany linii, które będą sięgały na nowe osiedla.

Radny p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że nie rozumie, o czym toczy się dyskusja, bo punkt mówi o planie na lata 2018-2028, a ma wrażenie jakbyśmy omawiali sprawozdanie z działalności. Sama nazwa mówi, że to jest plan, który ma być zrealizowany w latach przyszłych, a rozmawiamy o tym, czego brakuje. P. Styczeń zgadza się, co do braków kursów, ale w samej strategii tego nie ujmujemy, tylko na jej podstawie będziemy opracowywać to dalej. Nie może być zarzutem brak planu oddłużenia mieszkań, ponieważ to jest strategia, którą dopiero Radni mają przyjąć i na jej podstawie opracować plan. Zarzuty, co do lokalizacji budynków socjalnych – tak naprawdę to nowa rada zdecyduje, gdzie one się znajdą.

Radny p. Tomasz Chiliński - opinia Klubu OPS jest pozytywna. Strategia ma pewien poziom ogólności, który popieramy: wytycza kierunki, zawiera działania, pokazuje liczby i cele, do jakich mamy dążyć. P. Chiliński przypomniał o kilku pomysłach, które w tej kadencji były dyskutowane, a które nie znalazły się w strategii tj. o: sprzedaży mieszkań do remontu, budownictwie senioralnym, budownictwie kubaturowym w partnerstwie publiczno-prawnym, mieszkania rotacyjne dla absolwentów, wypożyczane na okres kilku lat.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – dodała, że te wszystkie sprawy, które zostały poruszone będą analizowane. Teraz trwa przetarg i takie akcje jak dzień bez samochodu będą wprowadzone do nowej umowy. Wzrost linii wiąże się ze zwiększeniem taboru. W nowym przetargu takie zmiany będą uwzględnione.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że są dwa elementy kluczowe, a mianowicie zamiana wyremontowanych mieszkań dla osób starszych, którzy posiadają zbyt duże mieszkania. Druga sprawa to przyciągnięcie młodych ludzi poprzez budowanie mieszkań dla nich. W przypadku mieszkań socjalnych powinniśmy bardziej mieszać społeczeństwa, a nie je izolować.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – dodał, że praca nad przygotowaniem dokumentu trwała prawie rok. Zespół ludzi zaangażowani w przygotowanie strategii, to nie tylko urzędnicy, ale również, ci, którzy zajmują się zarządzaniem substancją mieszkaniową między innymi

przedstawiciele spółdzielni mieszkaniowej, TBS i ZGM. Praca nad dokumentem nie była ograniczona tylko do p. Ratkowskiego. Dlatego Burmistrz jest przekonany, iż zapisy dotyczące spółdzielni mieszkaniowej nie zobowiązują ich do niczego, ale daje narzędzia do podnoszenia standardu, z którego już raz skorzystali, a mianowicie z dofinansowania termomodernizacji budynków. Jeżeli chodzi o Duży Rynek, to faktycznie koncertowaliśmy się głównie na dotacjach, które mogą być realizowane głównie na zabytki. Strategia zakłada stworzenie funduszu pożyczkowego, które może być wykorzystany na budynki niebędące zabytkami. Może po przygotowaniu strategii zostanie opracowany taki program, który stanie się atrakcyjny dla pewnej grupy osób, które będą chciały z niego skorzystać. Strategia w kwestii mieszkań chronionych mówi o 50 mieszkaniach, które mają być realizowane do 2028 r. Natomiast tych 14 mieszkań ma być zrealizowanych do 2020 r. Jest jeszcze 8 lat, by pozostałą część zakończyć. To jest program pilotażowy i zawsze można to zmienić. Mieszkania socjalne mają być budowane, ponieważ o tym decyduje sąd i my to musimy wykonać. W kwestii oddłużania mieszkań, uchwała, która była nie sprawdziała się i jeśli zostanie przyjęta strategia, to nowy program zostanie opracowany.

Radna p. Ewa Joachimiak – dodała, że strategia zakłada cele ogólne, ale jeśli mamy ją przyjąć to na nas spoczywa spora odpowiedzialność. Stąd nasze wątpliwości. Zastrzeżenie budzi zapis: realizacja programu oddłużania. Gdyby zapisano, iż ma to być opracowanie i wdrożenie programu oddłużania, nie mielibyśmy zastrzeżeń. P. Chiliński podał bardzo ciekawe propozycje, które nie są wpisane do strategii. P. Szamocki również podał bardzo ważne sugestie. Dlatego p. Joachimiak proponuje przełożyć strategię na kolejną sesję.

Radna p. Anna Chabowska – dyskusja wywiązała się z dwóch powodów: z krótkiego czasu na zapoznanie się z dokumentem, które faktycznie otrzymaliśmy na 7 dni przed sesją, ale tak obszerne dokumenty powinniśmy otrzymywać wcześniej. Ponadto, ilu radnych było w zespole? P. Chabowska przychyliła się do propozycji p. Joachimiak.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził: po pierwsze, czy w strategii będziemy wpisywać, dokąd będzie jeździć komunikacja miejska, czy budownictwo publiczno-prywatne w takiej strategii może być wpisane, strategia to jakiś kierunek, czy to są szczegóły? W każdej kwestii trzeba będzie przyjąć uchwałę i w nowej kadencji zawsze zapisy będzie można zmienić. Czy robimy tu jakąś kampanię wyborczą?

Radny p. Adam Cieślak – dodał, iż pokazali kilka błędów w strategii. Nie może być zapisane w strategii realizacja programu oddłużania, gdzie termin realizacji napisano: realizacja bieżąca, skoro takiego programu nie ma. Czemu się upieracie skoro programu nie ma od 8-9 lat, a o który się upomina i zawsze jest lekceważony i odrzucany, a dzisiaj mówicie, że może być. Tak samo nie ma pomysłu na rewitalizację rynku, ponieważ nie ma podstaw prawnych i żaden z urzędników nie powie dzisiaj jak ten fundusz będzie tworzony. Jeżeli mówimy o budowie mieszkań socjalnych i przedstawiciel Burmistrza na komisji mówi, że nie zmieniają koncepcji, dalej będą budować poza granicami miasta – to jak mówicie, że nie ma określonego miejsca? Koncepcja Urzędu jest jedna: nie zmieniamy koncepcji, dalej wyrzucamy tych ludzi poza miasto. Chcielibyśmy zachować pewien poziom tej dyskusji i uwagę Przewodniczącego Rady ... pozostawi bez komentarza. To my podniesiemy ręce i chwala tym, co opracowywali strategię, ale to nie znaczy, że Radni nie mogą czegokolwiek zmienić. To, po co jesteśmy, żeby ręce podnosić? Z drugiej strony, P. Chiliński ma kilka fajnych pomysłów, więc co się stanie, jeśli przyjmujemy strategię za miesiąc?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – bardzo dobrze się stanie, jeśli strategia zostanie przyjęta. Została przedstawiona i bardzo dobrze się stanie, jeśli zostanie przyjęta. W swojej wypowiedzi p. Cieślak wspomniał, że nie ma podstaw prawnych do remontu kamienic, ale może takie warunki w przyszłości się znajdą.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że w pracach uczestniczył p. Rogala. P. Chiliński wspomniał o partnerstwie publiczno-prywatnym – proszę podać skuteczne przykłady tego w Polsce.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 5 min. przerwy.

Radny p. Rajmund Górski opuścił obrady.

Radny p. Tomasz Chiliński – odpowiedział, że w partnerstwie publiczno-prywatnym nie trzeba daleko szukać, poszukując się Google, można bez problemu znaleźć przykłady np. w Kobyłce.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – stwierdził, że nie pytał, czy w ogóle są realizowane, tylko pytał o dobre przykłady.

Radny p. Tomasz Chiliński – stwierdził, że to jest dobry przykład.

Prezes ZGM p. Paweł Bednarski – dodał, że program oddłużeniowy cały czas funkcjonuje i co roku jakieś osoby otrzymują pomoc.

W wyniku głosowania wniosek p. Joachimiak większością głosów (9 za, 10 przeciw) został odrzucony.

Rada większością głosów (11 za, 6 przeciw, 2 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 369/18 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7b

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2018-2025.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Rada większością głosów (18 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 370/18 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7c

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2018 wraz z poprawką.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, czy w planach budżetowych uwzględniono podwyżki cen prądu?

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – odpowiedział, że podwyżka za dostawę energii elektrycznej będzie obowiązywać od 1 listopada i trzeba będzie to zagwarantować w przyszłorocznym budżecie.

Radny p. Tomasz Chiliński – zaproponował przemyślenie wymiany żarówek oświetlenia ulic na bardziej energooszczędne.

Rada (18 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 371/18 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7d

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyznania w roku 2018 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz jej wysokości wraz z poprawką.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 372/18 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7e

Skarbnik p. Marzena Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Kujawsko - Pomorskiego w formie dotacji celowej na zadanie „Remont domu nr 21 w Chrystkowie” wraz z poprawką.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 373/18 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7f

Kierownik OPS p. Marzena Brac przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad odpłatności przez mieszkańców gminy Świecie za pobyt w schroniskach dla bezdomnych oraz ośrodkach wsparcia prowadzonych zarówno przez gminę Świecie, inne jednostki samorządu terytorialnego oraz inne podmioty posiadające prawo świadczenia usług związanych z udzieleniem schronienia lub wsparcia wraz z poprawką.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Radna p. Anna Chabowska – zwróciła uwagę na kilka błędów: w § 1 pkt 2 powinno być zapisane „z udzielaniem świadczeń”, błędny tytuł uchwały w §3, w §4 „14 dni od dnia”, w załączniku nr 1 ust. 2 „zwanym dalej”. Ponadto p. Chabowska zaproponowała, by w załączniku nr 1 ust. 3 wprowadzić zapis „podzielone przez ilość miejsc noclegowych”, a nie „przez 22 miejsca”, ponieważ schronisko ma zostać rozbudowane i zwiększy się liczba miejsc noclegowych. Opłata za schronisko wnoszona jest do kierownika do 15 dnia następnego miesiąca za poprzedni miesiąc, natomiast opłata za Dom Dziennego Pobytu do ostatniego dnia miesiąca za dany miesiąc - z czego to wynika?

Kierownik OPS p. Marzena Brac – wyjaśniła, że w Domu Dziennego Pobytu opłata ustalona została na wniosek osób przebywających w Domu. A co do 22 miejsc to wynika z ilości miejsc w regulaminie. Ilość miejsc wynika z metrów kwadratowych, które mogą przypadać na daną osobę.

Kierownik Schroniska p. Maciej Chareński – potwierdził słowa p. Brac, jeśli schronisko zostanie rozbudowane to zwiększy się powierzchnia, a tym samym ilość miejsc i wtedy będzie można zmienić regulamin oraz zapis w tej uchwale.

Kierownik OPS p. Marzena Brac – dodała, że wszystkie poprawki zgłoszone przez p. Chabowską zostaną uwzględnione. Sugestia p. Chabowskiej dotycząca ilości miejsc to jest ważna uwaga i jej zdaniem powinna zostać uwzględniona.

Kierownik Schroniska p. Maciej Chareński – w regulaminie jest zapisane, że mamy 22 stałe miejsca, a w okresie zimowym dostawiamy dodatkowe 13 miejsc, ale dzielimy zawsze przez ilość stałych miejsc.

Radny p. Sławomir Siemaszko – zaproponował wpisanie „przez ilość stałych miejsc”.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 374/18 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7g

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, zasad udzielania i rozmiaru obniżek, o których mowa w art. 42 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela oraz zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego wraz z autopoprawką.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Chiliński – zapytał, czy wprowadzone zmiany uchwały mają wpływ na etaty nauczycieli lub pensję?

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – wyjaśnił, że w tym zakresie się nie zmieniło. My nie mamy takiego wpływu na wynagrodzenia, gdyż to wynika bezpośrednio z ustawy.

Radna p. Anna Chabowska – ubolewa, że w naszej gminie nie znalazły się środki na zwiększenie dodatków funkcyjnych dla dyrektorów szkół. Z jednej strony obniżony wymiar zajęć, a z drugiej strony nieprzestrzegane przepisy dotyczące liczby nadgodzin kadry kierowniczej. U nas nie zwiększono dodatku, dyrektorzy mają nadgodziny, przy tak licznej grupie obowiązków, jakie spadają na dyrektora. P. Chabowska ubolewa nad tym.

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – odpowiedział, że dodatek funkcyjny to inna kwestia niż te poruszane w uchwale. Na początku zakaz realizacji godzin nadliczbowych przez

dyrektorów był bardzo restrykcyjny, ale później został zmieniony. W przypadku, gdyby dyrektorzy tego nie realizowali trzeba byłoby szukać dodatkowych nauczycieli na część etatu. System wynagrodzeń jest bardzo skomplikowany, dobrze, że ustawodawca wycofał się z tych zapisów.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 375/18 wraz z autopoprawką w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7h

Przewodnicząca Doraźnej Komisji Statutowej p. Grażyna Styczeń przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu gminy Świecie wraz z autopoprawką oraz podziękowała członkom Komisji i p. Gornowiczowi za owocną współpracę.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – również podziękował za współpracę.

Przewodnicząca Doraźnej Komisji Statutowej p. Grażyna Styczeń – dodała, że odbyły się konsultacje społeczne, zakończone spotkaniem z członkami komisji, ale nie było zainteresowania.

Przewodniczący Rada p. Jerzy Wójcik – zapytał, jak brzmi końcowy zapis uchwały?

Przewodnicząca Doraźnej Komisji Statutowej p. Grażyna Styczeń – odczytała § 100 oraz podziękowała p. Wójcikowi za sugestie, które przedstawił Komisji po szkoleniach.

Przewodniczący Rada p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że to był dla niego zaszczyt, ponieważ jako jedyny posiadał elektroniczną wersję nowego statutu, która na szkoleniu mogła zostać omówiona.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 376/18 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 5 min. przerwy.

Radny p. M. Topoliński opuścił obrady.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – podziękował Komisji Statutowej za włożony wkład pracy i szkoda, że zaraz na początku nowej kadencji będzie musiał być zmieniany, ponieważ nie ma mowy w nim o dwóch czytaniach strategii lub innych uchwał, chociaż p. Cieślak był członkiem tej komisji.

Ad. 7i

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Świecie oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada większością głosów (17 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 377/18 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7j

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Czapelki.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – będą głosować indywidualnie,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Zbigniew Rydział – poprosił o wyłączenie z głosowania, ponieważ projekt dotyczy jego interesu prawnego.

Radny p. Zbigniew Podgórski – stwierdził, iż przed sesją zgłaszali się do Klubu Radnych Nasze Świecie mieszkańcy Czapelek, którzy mieli uwagi do tego projektu, ponieważ kiedyś w planie zagospodarowania przestrzennego wyodrębniono tam działki rekreacyjne, później wybudowano na części działek chlewnię, a teraz ma powstać żwirownia, co oznacza duży ruch, kurz itd. Mamy wątpliwości, ponieważ nie ma tu logiki w opracowywaniu planu zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał o procedurę uchwalania planu i czy mieszkańcy zgłaszali swoje uwagi?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że plan zgodnie z procedurą został wyłożony. Termin do składania uwag minął 11 września i nie wpłynęły żadne uwagi.

Radny p. Janusz Domachowski – stwierdził, że osoba osiadająca się na terenie wiejskim powinna zaakceptować warunki panujące na wsi, ponieważ na chwilę obecną przeszkadza wszystko, co jest związane z pracami polowymi.

Radny p. Zbigniew Podgórski – zgadza się z panem Domachowskim, ale tam najpierw powstały działki rekreacyjne, a dopiero później wszystkie inne działalności.

Radny p. Janusz Domachowski – dodał, że to były tereny rekreacyjne, a nie mieszkalne. Działki rekreacyjne są po to, by na nich wypoczywać, nie mieszkać.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że w części się z tym zgadza, ponieważ inną sprawą jest budowa domu wśród rolników, którzy prowadzą swoją działalność, a inną sytuacją jest niechęć do posiadania w sąsiedztwie dużej chlewni lub składowiska żwiru. Ludzie budują dom nie po to, by na chwilę odpocząć, a szukają stałej odskoczni. Jeżeli wiedzą, jakie jest sąsiedztwo, to ok, ale jeżeli się im je zmienia, to zupełnie inna sytuacja i p. Szamocki się im nie dziwi.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – jeżeli chodzi o kopalnie to można mieć różne opinie, ale jeżeli chodzi o siedlisko i prowadzenie działalności rolniczej to można ją robić nawet tam gdzie nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. Każdy powinien wiedzieć, jeżeli decyduje się zamieszkać na wsi, że może zostać w ramach produkcji rolnej uruchomiona chlewnia zgodnie z prawem. To, że powstała chlewnia nie wynika z planu zagospodarowania przestrzennego, a z normalnej procedury prowadzenia działalności rolniczej, w tym produkcji zwierzęcej. Wszyscy wiemy, że problemem jest kolejna chlewnia, która od terenów rekreacyjnych ma być oddalona o jakieś 4 km. Na zebraniu wiejskim w Czaplach mieszkańcy protestują również przeciwko niej. Dziwi fakt, gdy jest formalna droga, a mieszkańcy Czapelek bardzo interesowali się tym, to czemu do wyłożonego planu nie zgłosili żadnych uwag. Jeżeli tak bardzo im to przeszkadza, to powinni byli te uwagi do planu zgłosić. Sprawa była uzgodniona z RD8. Wszystkie aspekty prawne zostały zagwarantowane, tym ludziom, którzy wybudowali domy w Czapelkach nic nie grozi.

Radny p. Janusz Domachowski – dodał, że mieszkańcy wsi nie chcą być wykluczeni ze społeczeństwa i chcą się rozwijać.

Radny p. Zbigniew Podgórski – odpowiedział, że jeżeli nie ma planu zagospodarowania przestrzennego, ale tam plan był. Plan jest po to by nie dochodziło do sytuacji, jaką mamy teraz.

Radny p. H. Mollus opuścił obrady.

Rada większością głosów (11 za, 5 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 378/18 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7k

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej polegającej na prawie przejazdu i przechodu przez działkę nr 341/27 położoną w jednostce ewidencyjnej Świecie w obrębie ewidencyjnym Sulnówko, stanowiącą własność gminy Świecie na rzecz każdorazowego właściciela działki nr 48/3 położonej w obrębie jednostki ewidencyjnej Świecie w obrębie ewidencyjnym Sulnówko.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 379/18 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7l

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak przedstawił projekt uchwały w sprawie dopuszczenia dowodu z opinii biegłego w sprawie wykonania „Przebudowy budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Świeciu – etap I i etap II” ze zmienioną podstawą prawną.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – będą głosowali indywidualnie,
- OPS – opinia klubu jest negatywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną, ale prosi o jedną poprawkę w § 3 proponuje zapis: „Wykonanie uchwały powierza się

Burmistrzowi Świecia”. Zapis, który istnieje może wchodzić w kompetencje organu wykonawczego, jakim jest Burmistrz.

Radny p. Tomasz Chiliński – wyjaśnił, że opinia Klubu OPS wynika z negatywnej opinii Rady Prawnego, pomimo tego, co mówił na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, iż ma wątpliwości, co, do jakości wykonania, priorytetem jest legalizm zaproponowanej uchwały.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że nie zgadza się z opinią prawną, ponieważ p. Mecenas w swojej opinii wskazuje niepoprawną podstawę prawną, ale nie podaje prawidłowej. W dalszej części p. Mecenas polemizuje z faktem, iż nie możemy się opierać na zapisach Statutu, gdyż sami nie możemy nadawać sobie uprawnień. Jednak, kiedy podejmowaliśmy uchwałę o powołaniu biegłego w sprawie skargi na Burmistrza, tych wątpliwości nie było. Ponadto ten statut obowiązuje. Jeżeli jakieś zapisy statutu nam się nie podobają, to trzeba było je zmienić, ale nikt do tej pory z tymi zapisami nic nie zrobił, więc statut jest obowiązujący i możemy na nim się opierać. P. Szamocki zgadza się co do stwierdzenia, iż nie możemy ingerować w podpisywanie umowy przez Burmistrza, więc zapis powinien brzmieć „Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Świecia”. P. Mecenas powołał się na rozstrzygnięcia nadzorcze wojewodów, ale w pierwszym przypadku Rada za pomocą biegłego nie może sprawdzać, czy projekt uchwały jest przygotowany prawidłowo, jedynie w ramach dyskusji może dokument podważać, ale w tym momencie nie posiada kompetencji kontrolnych i to jest zupełnie inna sytuacja niż ta, o której dzisiaj prowadzona jest dyskusja. Komisja Rewizyjna jest organem pomocniczym Rady utworzonym w celach kontrolnych i nie tylko w naszym statucie, ale w wielu innych były takie same zapisy, że Komisja Rewizyjna może zwrócić się do Rady o powołanie biegłego. Drugie rozstrzygnięcie, na które powołał się p. Mecenas w swojej opinii, dotyczy nie powołania biegłego, a dotyczy zapisów statutu mówiących o zobowiązaniu Burmistrza do zawarcia umowy. P. Szamocki dodał, że ma do wglądu obydwa dokumenty, jeśli ktoś chciałby do nich zajrzeć. Ponadto dodał, że znalazł trzecie rozstrzygnięcie, dotyczące sprawy analogicznej jak nasza, w którym wojewoda uznał za nieważny zapis zobowiązujący Burmistrza do zawarcia umowy z podmiotem wskazanym we wniosku. Tylko to wojewoda uznał za niezgodne z prawem i tak naprawdę bezsporne jest to, że Rada może powołać biegłego we wszystkich trzech rozstrzygnięciach. Dlatego, żadne z nich nie ma zastosowania w naszej sprawie. P. Szamocki jest przekonany, że istnieją wszelkie podstawy prawne, by podjąć taką uchwałę. Tak jak p. Cieślak powiedział, art.18a ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym: zasady i tryb działania

Komisji Rewizyjnej reguluje statut gminy i takie unormowania istnieją w naszym oraz innych statutach. Jeżeli jest taka potrzeba p. Szamocki posiada te rozstrzygnięcia, można ogłosić 5 min. przerwy i może je pokazać zainteresowanym.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że skoro trzy razy Pan to samo powtórzył, to nie ma takiej potrzeby, ale pierwsza opinia była naszego Mecenasa.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – stwierdził, że podtrzymuje swoje zdanie i nie ma podstawy ustawowej, na którą możnaby się powołać. Najpoważniejszym zarzutem jest to, że w podstawie prawnej zawsze powinno się powołać podstawę prawną ustawową, czyli przepis ustawy, z którego jednoznacznie wynika, iż Rada jest upoważniona do powołania biegłego. Takiego przepisu nie ma. Na podstawie art. 18a ust. 5 Rada określa tryb działania Komisji Rewizyjnej, ale nie może tego zrobić całkowicie swobodnie w oderwaniu od zasad ustawy o samorządzie gminnym, zasad techniki prawodawczej oraz zasad legalizmu. W opinii p. Gornowicz powołał dwa przykładowe orzeczenia pokazujące ogólny problem, że musi być konkretny przepis ustawy upoważniający do powołania biegłego. W uchwale sprzed dwóch lat była podstawa prawna, gdyż dotyczyła postępowania skargowego i wynikała z kodeksu postępowania administracyjnego. Ponadto p. Gornowicz poinformował, że jest w posiadaniu rozstrzygnięć NSA, które w całości uchylają te przepisy. Zapis statutu jest jednak drugorzędny, a najważniejszy jest przepis ustawy, na który możnaby się powołać, a takiego nie ma.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak – stwierdził, że idąc p. Mecenasa tokiem rozumowania, w ustawie powinien być zapisany każdy krok, każdego organu, a ustawodawca zapisał tylko jeden art. 18a ust. 5 – Zasady i tryb działania komisji rewizyjnej określa statut gminy. W statucie Gminy taki zapis jest, nikt jeszcze nie określił, że ten zapis jest nieważny i nieaktualny. P. Cieślak jest zaskoczony opinią Mecenasa, że każda rzecz musi być zapisana w ustawie, bo inaczej nie można nic zrobić. Jeżeli takie opinie chce nam p. Mecenas dawać to mamy wielkie wątpliwości. Dwa lata temu nie było żadnych wątpliwości i p. Cieślak rozumie, że wtedy w kpa było to zapisane, ale tutaj ustawodawca mówi wyraźnie. Jest tutaj mowa o rozstrzygnięciach nadzorczych, a p. Cieślak zacytował wyrok NSA, który stwierdził, że o tym, jaki ma zakres pracy komisja rewizyjna decyduje statut. Statut był przyjęty, jest aktem prawa, który obowiązuje i powiedzcie może szczerze: czy nie chcecie tego biegłego, żeby pokazał jak źle został zrobiony remont, czy mówicie, że nie ma podstawy

prawnej. Podstawa prawna jest i jeśli obalicie ten projekt uchwały, to znaczy nie chcecie wyjaśnienia sprawy i powiedzcie to na koniec kadencji jasno: nie chcemy wyjaśnienia tej sprawy, a nie Pan pierdoły opowiada Panie Mecenasiu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, nie obrażamy się wzajemnie.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – odpowiedział, że to jest jego opinia prawna i mogą się Państwo z nią nie zgodzić. P. Gornowicz już na etapie prac nad statutem mówił, iż takich uchwał nie można podejmować, więc jest z potrzeby chwili wymyślona taka opinia, a nie inna. Już wcześniej miał wątpliwości, gdy trwały prace nad tą uchwałą, dlatego był zorientowany i mógł napisać taką opinię. Oczywiście Radni nie muszą się z nią zgodzić, ponieważ nie są w żaden sposób tą opinią związani. To jest opinia p. Gornowicza, a Radni mają swoją i nie będzie więcej na ten temat dyskutował.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak – stwierdził, że cały czas dyskutując o uchwałach Radni mają na względzie organ wykonawczy, żeby nie wejść w zakres działania, bo jest to niezgodne z ustawą, ale takie działanie, jakie przedstawił dzisiaj Burmistrz oraz p. Mecenasiu zabierają uprawnienia kontrolne Radzie. Do kontroli Rady jest wyznaczona Komisja Rewizyjna. Jeżeli Komisja Rewizyjna nie może korzystać z opinii biegłego to naprawdę zabieramy jej uprawnienia.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – odpowiedział, że ani przez sekundę nie uczestniczył w pracach nad projektem tej uchwały i mówienie słowo „wy”, które nie wie, czy dotyczy poprzedniego okresu, jest nie na miejscu. O projekcie uchwały dowiedział się od Sekretarza i że opinia Radcy Prawnego jest negatywna. Taki był udział Burmistrza w pracach nad projektem uchwały i mówienie „wy” jest wielkim nadużyciem.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał: nie chcemy powiedzieć, iż tak jak powiedział p. Cieślak nie chcemy wyjaśnić tej sprawy, ponieważ kończąc ostatnią sesję p. Cieślak powiedział, że jeżeli po spotkaniu z p. Sekretarzem usterki zostaną naprawione to nie będzie powoływania żadnego biegłego. O ile p. Przewodniczący wie, to Sekretarz spotkał się ze specjalistami i został napisany protokół, w którym jest mowa o naprawie usterek do 30 października. To nie jest tak, że nie chcemy wyjaśnić sprawy, chcemy ją wyjaśnić, ale na takiej zasadzie.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że nie zawsze do wszystkich trafiają paragrafy cytowane przez prawników, ale do p. Piotrowskiego trafiło: brak wezwania do usunięcia usterek oraz dwa protokoły spisane w jeden dzień (jeden pozytywny, w którym wszystko zostało przyjęte, a drugi z około 10 usterekami i oba podpisane przez te same osoby). Jak można dwa rozbieżne protokoły podpisać, gdzie jest sztuka budowlana, kto to oglądał. Opanujmy się, zróbmy to, co trzeba, a nie szukajmy paragrafu, który neguje wykonanie tego i analizę. Takich błędów strategicznych nie można ignorować: do czerwca mieli usunąć usterki i ich nie usunięto, nie ma protokołu, nie ma notatki służbowej. Jak można odsuwać to w czasie, skoro to wszystko jest widać, że jest z błędem zrobione.

Radny p. Tomasz Szamocki – odniósł się do argumentacji p. Mecenasa: § 77 nowego, przyjętego dzisiaj statutu stanowi, że Komisja Rewizyjna może korzystać z pomocy biegłego. P. Szamocki nie przypomina sobie, by ten zapis był podważany, a na pewno w dniu dzisiejszym został przyjęty i nikt w tym zakresie, żadnych poprawek nie zgłosił. Odnośnie protokołu jest kilka nieścisłości, które do p. Szamockiego nie przemawiają. Jeśli chodzi o wnioski: ściana zostanie wykonana, gdy wilgoć będzie wynosiła mniej, niż 30% - kto ma doprowadzić do stanu, że ta wilgoć zmaleje? Jeżeli będzie padać przez całą jesień, a na wiosnę będą roztopy, to będziemy czekać do lata, aż być może ściana wyschnie? Kto i kiedy ma do tego doprowadzić? Tak samo pkt 5 i 6 wniosków nie mają określonej daty, do kiedy usterki mają zostać usunięte. Najbardziej p. Szamockiego zastanawia, na jakiej podstawie faktycznej, Komisja, która się zebrała, stwierdza, że wady wymienione w pkt 4 i 5 zostaną usunięte w ramach gwarancji przez firmę BWJ z Bydgoszczy oraz podobnie w kilku innych punktach, ale na początku protokołu nie ma żadnego przedstawiciela tej firmy. Dlaczego stwierdzamy, że ktoś się zobowiązuje do usunięcia wad, jeżeli w trakcie przeglądu obiektu jest nieobecny. Czy takie wnioski mogą budzić zaufanie? Zaufania p. Szamockiego to nie budzi.

Sekretarz p. Leszek Żurek – wyjaśnił, iż na posiedzeniu Komisji stwierdził, że zapisy protokołu zostaną zmienione o tą formę, że nie wykona tego firma BWJ tylko, że zostanie wysłane pismo do tej firmy. Pismo o usunięcie wszystkich wad z protokołu zostało wysłane do firmy BWJ i Renowatio. Firma BWJ w poniedziałek usunie wszystkie wady wymienione w protokole, czyli uszczelni okna oraz naprawi drzwi aluminiowe w Izbie Regionalnej w ramach gwarancji. Również firma Renowatio zrealizuje wszystkie zapisy protokołu. P.

Cieślak mówił, że nie zostały wysłane pisma, ale one nie zostały wysłane, ponieważ p. Sekretarz chciał najpierw przedstawić Komisji protokół i dopiero wtedy usłyszeć od Komisji, jakie czynności ma podjąć. W związku z tym, po 19 września pisma zostały skierowane do firm i wszystkie usterki zostaną usunięte w terminie określonym w protokole.

Radna p. Anna Chabowska – dodała, że jeden protokół z terminem usunięcia usterek już był, a teraz mamy kolejny, który nie jest żadną gwarancją. Ponadto w podpisanym protokole z 11 września nie ma wielu usterek, które wskazała Komisja RZiOS będąc w Urzędzie Stanu Cywilnego oraz Izbie Regionalnej na posiedzeniu wyjazdowym, a ponadto gdyby Komisja weszła na dach to zapewne też nie jedno by zobaczyła. Dlatego p. Chabowska bardzo prosi o pozytywne zaopiniowanie tej uchwały.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że zawieramy umowę z wykonawcą, który ma wyremontować jeden z najpiękniejszych budynków w naszym mieście, będący naszą wizytówką i jakie to jest przykre, że wykonawca robi to w sposób niewłaściwy. Jakie przykre jest to, kiedy nadzór nad wykonawcą także nie widzi tego, co widać gołym okiem. Najbardziej smutne jest to, że gdzieś po cichu, pokątnie do Radnych zwracali uwagę na to, co się wydarzyło pracownicy Urzędu Stanu Cywilnego. Po cichu, żeby się nie wychylić, żeby nie było słychać nazwiska, ale w skrócie powiedzieli, przyjdźcie zobaczyć jak nam miejsce pracy urządzili. Czy Rada zostawi to tak, czy rzeczywiście to zbada? P. Szamocki czuje się tą sytuacją bardzo rozgoryczony.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że po wypowiedzi p. Sekretarza zrozumiał to tak, iż firmy usuną usterki.

Radny p. Tomasz Chiliński – dodał, iż chciałby powiedzieć coś, jako członek Komisji Rewizyjnej, że czuje się jakoś dziwnie w tej sytuacji, ponieważ głosował za skierowaniem sprawy do fachowca. P. Chiliński stwierdził, że nie jest fachowcem i nikt w komisji fachowcem budowlanym nie jest, fakty są, jakie są, opisane dwukrotnie przez Komisję RZiOS. Komisja PGiF również była na tej kontroli, więc naocznie widział różnego rodzaju wady. To, że p. Chiliński je widział, nie znaczy, że się na tym zna i wie, jakie są tego przyczyny, dlatego stoi za tym, żeby fachowiec z drugiej strony na to spojrział oraz wyraził swoją opinię. Abstrahując od tego czy mamy przepis prawny, czy go nie mamy naprawdę p. Chiliński chciałby się dowiedzieć, czy naprawa została wykonana dobrze, czy poprawki

zostaną wykonane do 30 października i skutecznie załatwią temat, czy też przyczyna jest zupełnie inna i będziemy dalej borykać się z tym problemem. Dlatego p. Chiliński ma duże wątpliwości, chce wyjaśnić sprawę i boli, że jako Komisja Rewizyjna nie mamy narzędzi żeby zrobić to, co powinno być zrobione.

Radna p. Ewa Joachimiak – stwierdziła, że na budownictwie nie zna się w ogóle, ale kierując szkołą 10 lat temu przeprowadzała kilka procesów termomodernizacji. Oczywiście korzystała z pomocy inspektora nadzoru. Niemniej jednak, firma wykonująca termomodernizację sama zauważyła i zgłosiła zawilgocenie ściany, a następnie przystąpiła do jej osuszania. Jeśli jedna ściana ma zawilgocenie 30% a druga 60% to budowlaniec tego nie widzi? Trochę nie chce się w to uwierzyć. Urząd Miejski jest w o tyle lepszej sytuacji, że też ma swoich pracowników, którzy mają uprawnienia budowlane. Ktoś z nich mógł ten obiekt oglądnąć i stwierdzić jak on wygląda. P. Joachimiak poprosiła o zrozumienie, że troszkę to boli, tak jak powiedziała p. Anna Chabowska czy p. Tomasz Szamocki. Kręcimy się wokół tej sprawy, przynajmniej dobre pół roku i w interesie nas wszystkich znalezienie rozwiązania, żeby budynek był wyremontowany właściwie.

Rada większością głosów (8 za, 8 przeciw, 1 wstrzym.) nie podjęła uchwały w przedmiotowej sprawie.

Radni p. Rydział p. Cieślak oraz p. Chabowska opuścili obrady.

Ad. 7m

Kierownik RM p. Ewa Spionek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali należących do mieszkaniowego zasobu gminy Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 380/18 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8

/brak wniosków/

Ad. 9

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że wpłynęło zapytanie oraz odpowiedzi na interpelacje przedłożone na poprzedniej sesji, które Radni otrzymali mailowo.

Wiceprzewodniczący Rady p. Sławomir Siemaszko – odczytał wniosek mieszkańców w sprawie Małego Blankusza.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik- zaproponował przekazanie sprawy do Kierownika Wydz. ROŚiGK p. Marty Karolczak.

Radny p. Tomasz Szamocki – zaproponował skierować sprawę wg właściwości do Burmistrza zgodnie z art. 31 ustawy o samorządzie gminnym mówiącym, że bieżącymi sprawami gminy kieruje wójt. Burmistrz zdecyduje, który pracownik zajmie się sprawą.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – nie usłyszał sprzeciwów, więc zgodnie z kompetencją kieruje sprawę do Burmistrza. Ponadto dodał, że termin kolejnej sesji zostanie ustalony później ze względu na odbywające się w tym czasie wybory.

Sekretarz p. Leszek Żurek – dodał, że sala będzie zajęta w związku z wyborami, ponieważ czasowo składowane będą w niej karty do głosowania i inne materiały. Termin przed wyborami jest niemożliwy do wykonania. Może 25 października, ale w związku z koniecznością zaprzysiężenia Burmistrza, nie wie czy najlepszy nie byłby listopad.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że na spotkaniu przewodniczących dowiedział się, iż sejm ustalił, że rada może być zaprzysiężona po 16 listopada, ale nie odniósł się do zaprzysiężenia burmistrza. Jednak wszyscy prawnicy wierzą w Państwową Komisję Wyborczą, że wstrzyma się z ogłoszeniem wyników, żeby nowa rada przyjęła zaprzysiężenie nowego burmistrza.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał czy jest jakaś awaria, że woda z fontanny sływa po płycie rynku? Odnosił się do pisma w sprawie Małego Blankusza, ponieważ już 3 lata temu interweniował w tej sprawie, a dzisiaj napisał wniosek do budżetu. Warto się tym tematem zająć, ponieważ wydajemy dużo na te rewitalizacje.

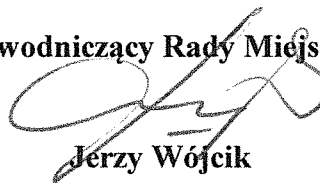
Ad. 10

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XLVII Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jądzewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Jerzy Wójcik

