

Protokół Nr VII/19

**Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej
w dniu 28 marca 2019 r. od godz. 12⁰⁰ do 19³⁰**

Otwierając obrady VII Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 19 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik OIiR p. Ewelina Janiszewska,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Komendant SM p. Roman Witt,
- Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska,
- Z-ca Dyrektora OKSiR p. Zbigniew Iwański,
- Radca Prawny p. Wojciech Górski,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Kierownik RM p. Ewa Spionek,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Dyrektor Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2018 oraz potrzeby związane z ich realizacją
6. Informacja Burmistrza o wykonaniu Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz przeciw działaniu narkomanii.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) powołania doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Świeciu,
 - b) wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Świeciu,
 - c) nadania Statutu Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu,
 - d) obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej,
 - e) określenia szczegółowych wymogów raportu o stanie gminy,
 - f) Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt,
 - g) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren położony przy drodze powiatowej nr 1260C we wsi Kozłowo, gmina Świecie,
 - h) wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park I na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym,
 - i) wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park II na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym.
 - j) oświadczenia zawierającego stanowisko w sprawie planu likwidacji IV Wydziału Pracy w Sądzie Rejonowym w Świeciu.
8. Wolne wnioski i wnioski komisji.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Zakończenie.

Radna p. Grażyna Styczeń – w imieniu dwóch Klubów Radnych Koalicji Obywatelskiej oraz OPS zgłosiła wniosek o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie

oświadczenia zawierającego stanowisko w sprawie planu likwidacji IV Wydziału Pracy w Sądzie Rejonowym w Świeciu, który mógłby zostać omówiony, jako pkt 7k. Ponadto zaproponowała, by w przerwie przynajmniej jedna z komisji zebrała się i wydała opinię do projektu uchwały.

Rada jednogłośnie przyjęła powyższy wniosek.

Ad. 2

Rada większością głosów (18 za, 1 wstrzym.) przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym oraz o powstaniu nowego Klubu Radnych Nasze Świecie Razem. Przewodniczący dodał, że cieszy się z faktu powstania klubu oraz tego, że jego przewodniczącym został p. Woźniak, gdyż w ten sposób skończy się wypisywanie nieprawdy na Facebooku, chociażby na temat fontanny.

Radny p. Adam Kufel – dodał w kwestii formalnej, że punkt dotyczy działań podejmowanych w okresie międzysesyjnym i Przewodniczący nie powinien wykorzystywać go do prezentowania własnych uczuć.

Radny p. Adam Cieślak – poprosił o komentarz w sprawie pisma Wojewody.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zaproponował wyjaśnienie sprawy przy okazji omawiania pkt 7a.

Radny p. Adam Kufel – zapytał, dlaczego Przewodniczący nie poinformował Rady, że wystąpił do Wojewody o zbadanie Statutu. Gdyby p. Wójcik wystąpił, jako Radny to nie byłoby wątpliwości, ale jako Przewodniczący wystąpił w imieniu Rady, a Rada działa, jako organ kolegialny. Przewodniczący w swojej informacji ukrył, że odpowiedział Wojewodzie w imieniu Rady.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wyjaśnił, że w związku z tym, co spotkało go na poprzednich sesjach, a co było nie do wytrzymania, postanowił poprosić Nadzór Wojewody

o wyjaśnienie kwestii zapisów naszego Statutu. W odpowiedzi usłyszał, że do Nadzoru wpłynęło tak dużo statutów w jednym czasie i nasz Statut nie został przeanalizowany. Po rozmowie telefonicznej Przewodniczący został poproszony o szybkie przesłanie krótkiego pisma w tej sprawie. Po otrzymaniu odpowiedzi od Wojewody, niezwłocznie przekazał ją do przesłania Radnym. W swoim piśmie Wojewoda jasno wyjaśnia, że interpelacje nie powinny być w porządku obrad.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odmówił udzielenia głosu p. Kuflowi.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że sam wcześniej występował o zmianę Statutu, więc poniekąd się z tego cieszy, jedyny problem stanowi fakt, że Przewodniczący wystąpił o zbadanie Statutu bez odpowiedniego mandatu oraz nie poinformował o tym Rady.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że przed chwilą wyjaśnił, dlaczego w ten sposób postąpił.

Radna p. Iwona Karolewska – stwierdziła, iż niezależnie od tego jak do tego doszło, Radni dostali od Wojewody interpretacje zapisów Statutu, o które się ciągle spierają. Zmieńmy Statut i zacznijmy spokojnie pracować. Portale społecznościowe nie są miejscem do rozmowy, miejscem do tego są posiedzenia komisje. Nie przedłużajmy sesji w nieskończoność, szanujmy nasz czas, a przed wszystkim pracowników Urzędu.

Radny p. Adam Kufel – zapytał, z jakiego powodu Przewodniczący nie udzielił mu głosu?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że dlatego, iż p. Kufel już zabrał głos w tym temacie.

Radny p. Dariusz Woźniak – poprosił o 5 min.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 5 min. przerwy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - zacytował § 28 Statutu, który określa zasady udzielania głosu radnym.

Ad. 4

Radny p. Adam Woźniak – zapytał o:

- zmianę w budżecie z 1 marca dotyczącą zmiany planu na szkolenia z 4,5 tys. zł na 20 tys. zł,
- został przyjęty regulamin przewozu osób w komunikacji i w związku z tym poprosił żeby dość szybko zrobić analizę wielkości autobusów, ponieważ na niektórych przystankach brakuje miejsc w busach.

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał o zarządzenie z dnia 8 marca br. w sprawie użyczenia nieruchomości gruntowej nad j. Deczno spółce Vistula Park: na jakich warunkach pozyskaliśmy Ośrodek?

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, czy 11 marca został rozstrzygnięty przetarg na budowę strażnicy OSP Ratownik?

Zastępca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że

- w przypadku przetargu na budowę strażnicy, kwoty po otwarciu ofert przewyższają środki przeznaczone na ten cel i będzie trzeba to przeanalizować, czy zmienić projekt, czy zwiększyć środki na ten cel;
- umową użyczenia OW Deczno został formalnie przekazany do spółki Vistula. Kwestia rozliczenia ze spółką Jabex jest w toku, dostaliśmy operat szacunkowy od rzeczoznawcy, ale musimy to jeszcze przeanalizować.
- planujemy dogłębną analizę obłożenia komunikacji miejskiej. Po miesiącu będziemy mieli dokładne dane na ten temat. Prawdopodobnie będziemy dokładać drugi pojazd lub postaramy się tak przemodelować rozkład jazdy, by ten ruch rozłożyć. Wszyscy muszą się przyzwyczaić do zmian, dlatego ewentualną zmianę tras planujemy na jesień.

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał, w jakim stopniu zostanie wykorzystany projekt budowy strażnicy OSP Ratownik przygotowany dwa lata temu?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że projekt musi być wykorzystany, ponieważ na podstawie projektu jest tworzone zamówienie publiczne.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – odpowiedziała, że środki na szkolenia przeznaczone są w OOiW na szkolenie dla pracowników w związku ze zmianą oprogramowania kadr, a także płac oraz na szkolenie dla księgowości.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik wraz z Z-cą Burmistrza p. Pawłem Knapikiem złożyli podziękowania Radcy Prawnemu p. Wojciechowi Górskiemu za dotychczasową długoletnią współpracę.

Radca Prawny p. Wojciech Górski – stwierdził, że ma satysfakcję z pracy, dzięki której Świecie było prekursorem niektórych działań w Polsce. Ponadto przerosił, jeśli kogokolwiek, kiedykolwiek dotknął swoimi wypowiedziami, gdyż to nie było jego zamysłem. Życzył dobrych rozwiązań służących mieszkańcom gminy Świecie.

Ad. 5

Sprawozdanie Burmistrza z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2018 oraz potrzeby związane z ich realizacją przedstawili kolejno:

- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Kierownik OPS p. Marzenna Brac oraz pracownicy Ośrodka p. Mateusz Godek i p. Magdalena Trzcińska.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że Świecka Karta Seniora przyjęła się bardzo dobrze, ale granica wieku wynosi 65 lat i proponuje przemyślenie uspoźnienia karty seniora z ogólnopolską kartą, gdzie granica wieku wynosi 60 lat.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że cały czas trwają prace nad Świecką Kartą Seniora, trwa analiza całego systemu oraz nad obniżeniem wieku, ale trzeba to przedyskutować z partnerami. W kwestii przystąpienia do ogólnopolskiej karty, pewne decyzje zostały podjęte w poprzedniej kadencji i puki co trzeba się do nich stosować.

Radna p. Iwona Karolewska – podziękowała za uszczegółowienie informacji dotyczącej asystentury oraz zapytała ile rodzin, których dzieci są w pieczy zastępczej, zostało objętych asystenturą oraz jakie pozafinansowe to są działania?

Kierownik OPS p. Marzena Brac – odpowiedziała, że dwie rodziny z pieczy zastępczej. Bardzo nam zależy, żeby dzieci wróciły do swoich rodzin, ale rodziny mają problem alkoholowy i nie są zainteresowane współpracą. Jeżeli dziecko jest w pieczy zastępczej to automatycznie proponujemy objęcie asystenturą. Rodziny są objęte pomocą psychologa i opracowywane są wspólne działania, żeby dzieci wróciły do rodzin.

Radny p. Dariusz Woźniak – pogratulował szerokiego zakresu działań oraz dodał, że bardziej powinniśmy się otworzyć na organizacje pozarządowe, żeby zlecać różne usługi na zewnątrz. 45 tys. zł otrzymało Stowarzyszenia Osób Bezrobotnych na prowadzenie placówek wsparcia dziennego: ile trwa to miesięcy, ile godzin dziennie oraz ile dni w tygodniu? Gdybyśmy przystąpili do Ogólnopolskiej Karty Seniora, to w związku z wyjazdem do Ciechocinka, czy Jastrzębiej Góry dostępne byłyby dodatkowe zniżki. Oczywiście zaprasza wszystkich chętnych do Powiatu w celu założenia takiej karty. Ponadto zapytał o zainteresowanie tworzeniem Klubów Seniora, gdyż istnieją środki, które można pozyskać na ten cel?

Kierownik OPS Brac – wyjaśniła, że OPS ogłosił konkurs i właśnie Stowarzyszenie Osób Bezrobotnych zgłosiło się do prowadzenie zajęć świetlicy środowiskowej. Świetlica była zamknięta z powodu choroby pedagoga oraz wymiany pieca, ale poza tym jest czynna codziennie od poniedziałku do piątku, ale są również organizowane wycieczki. Ponadto Stowarzyszenie wspiera nas udzielając bezpłatnie pomieszczenia. Ośrodek jest oczywiście otwarty na współpracę i w przyszłym roku przeznaczy większe środki na konkursy, by przekazać więcej zadań stowarzyszeniom lub fundacjom. Ośrodek chciałby, żeby powstał klub lub drugi dom dziennego pobytu przy mieszkaniach wspomaganych oraz chronionych. Już w poprzedniej kadencji p. Joachimiak występowała z taką propozycją, ale z naszych informacji wynika, że nie ma takiej potrzeby, gdyż mieliśmy problem z wypełnieniem miejsc w Domu Dziennego Pobytu, jaki i w Środowiskowym Domu. Nie mamy możliwości dotarcia do wszystkich potencjalnych beneficjentów, ale jesteśmy otwarci na propozycje.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że została nawiązana współpraca z Ośrodkiem Wsparcie Ekonomii Społecznej z Torunia.

Radna p. Grażyna Styczeń – zapytała p. Woźniaka w odniesieniu do klubów seniora, czy chodzi o miejsce, czy o organizację klubu, jako stowarzyszenia? W Świeciu działają trzy kluby, z których tylko jeden jest stowarzyszeniem. Kluby cały czas przyjmują chętnych i są

jeszcze miejsca. W małych miejscowościach ościennych też kluby funkcjonują. P. Styczeń byłaby zainteresowana, ale czy dofinansowanie jest na stowarzyszenie, czy na miejsce, ponieważ kluby nie chcą być stowarzyszenia, wolą działać przy innych instytucjach.

Radny p. Dariusz Woźniak – wyjaśnił, że beneficjentem programu Wigor jest Gmina, dotacja jest przeznaczona na stworzenie miejsca oraz na pokrycie kosztów osobowych. Można zlecić to organizacji pozarządowej.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że zakres prac Ośrodka jest bardzo szeroki i 21 listopada jest Dzień Pracowania Socjalnego, ale przy okazji dzisiejszego sprawozdania złożył podziękowania za włożony nakład pracy w te wszystkie działania.

Ad. 6

Radny p. Adam Cieślak – w kwestii formalnej, zapytał Radnych czy jest możliwość, aby pkt 6 zrealizować w formie pytań, gdyż materiały radni otrzymali wcześniej, a jest jeszcze wiele punktów w porządku obrad do omówienia.

Nikt z Radnych nie zgłosił sprzeciwu.

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał, dlaczego wsparcie udzielone w ramach ogłoszonego konkursu otrzymało stowarzyszenie z Grudziądza?

Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska - wyjaśniła, że konkurs został ogłoszony i każde stowarzyszenie może złożyć ofertę konkursową, o ile dotyczy ona mieszkańców Świecia. Siedziba stowarzyszenia mieści się w Grudziądzu, ale zadanie dotyczy tylko mieszkańców Świecia. Były to zadania profilaktyczne dla uczniów szkół i ich rodziców oraz utworzenie punktu konsultacyjnego w jednym z przedszkoli.

Radny p. Maciej Kaczmarek opuścił obrady.

Ad. 7a

Przewodnicząca Klubu Radnych OPS p. Grażyna Styczeń przedstawiła projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Świeciu. Ponadto zaproponowała, aby skład komisji pozostał bez zmian, by pozwolić dokończyć pracę komisji, która go opracowała. P. Styczeń zgłosiła wnioskuje o 6 osób w komisji.

Radny p. Adam Cieślak – zrezygnował z pracy w Komisji, aby dać możliwość świeżego spojrzenia na Statut nowym osobom i zaproponował na swoje miejsce p. Adama Kufla.

Radny p. Adam Kufel – nie wyraził zgody na pracę w komisji, ponieważ nie widzi woli demokratycznej pracy ze strony Radnych.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zasugerował, by najpierw przegłosować wniosek p. Styczeń, a potem zgłaszać kandydatów do komisji.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (17 za, 1 przeciw) przyjęła wniosek p. Styczeń.

Radny p. Adam Cieślak – zgłosił kandydaturę p. Woźniaka.

Radna p. Grażyna Styczeń – zgłosiła następujące kandydatury: p. Rydziela, p. Glazińskiego, p. Kaczmarka oraz p. Szamockiego.

Radna p. Iwona Karolewska – zgłosiła kandydaturę p. Styczeń.

Radna p. Grażyna Styczeń – odniosła się do wypowiedzi p. Kufla, że Komisja ma za zadanie opracowanie nowego Statutu tylko w zgodzie z obowiązującymi przepisami. W poprzedniej kadencji na komisji obradowano spokojnie i ani razu nie było takich sytuacji, z jakimi mamy do czynienia na sesjach.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że nie chodzi mu o atmosferę na komisji, a o wolę autentycznej dyskusji. Z całym szacunkiem wysłucha wszystkich sprawozdań, które są o wiele dłuższe niż jego wypowiedzi. Na to wszystko jest czas, tylko na jego wypowiedzi nie ma czasu.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że jest zaskoczony stanowiskiem Wojewody, że nie badał wszystkich statutów z powodu zbyt dużej ich ilości.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że było jak było, taką informację uzyskał w rozmowie telefonicznej i trochę się nie dziwi, gdy tyle dokumentów spłynęło w jednym czasie.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że na razie obowiązuje ten Statut i do niego należy się stosować, a w przypadku interpelacji sam Wojewoda nie jest jednoznaczny pisząc, że „wydaje się”. Stwierdził, że jest coś takiego jak domniemania interpretacyjne.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zauważył, że nie udzielił głosu p. Kufłowi.

Radna p. Grażyna Styczeń – w związku z nieobecnością p. Kaczmarka zgłosiła kandydaturę p. Karolewskiej.

Wszyscy obecni na sesji kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie, a p. Szamocki wyraził zgodę na piśmie, które odczytał Przewodniczący Rady.

Radny p. Adam Kufel – zgłosił wniosek o indywidualne głosowanie każdego kandydata.

Radny p. Adam Cieślak – zasugerował kilka poprawek literowych w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że dobrze byłoby również wszędzie Statut zapisać dużą literą.

W wyniku głosowania poszczególnych kandydatur Rada większością głosów:

- (16 za, 2 przeciw) przyjęła p. Rydziela do składu komisji,***
- (15 za, 1 przeciw, 2 wstrzym.) przyjęła p. Glazińskiego do składu komisji,***
- (17 za, 1 wstrzym.) przyjęła p. Karolewską do składu komisji,***
- (17 za, 1 przeciw.) przyjęła p. Szamockiego do składu komisji,***

Radny p. Maciej Kaczmarek wrócił na obrady.

- (18 za, 1 wstrzym.) przyjęła p. Styczeń do składu komisji,***
- jednogłośnie przyjęła p. Woźniaka do składu komisji.***

Rada większością głosów (18 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 55/19 wraz z poprawkami przedmiotowej sprawie.

Ad. 7b

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik poprosił o zgłoszenie kandydatów na stanowisko przewodniczącego doraznej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Świeciu.

Radna p. Iwona Karolewska – zgłosiła kandydaturę p. Styczeń, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Rada większością głosów (18 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 56/19 w przedmiotowej sprawie.

Radna p. Grażyna Styczeń – podziękowała i obiecała, że postara się, by komisja pracowała tak dobrze, jak poprzednio oraz poprosiła o przerwę.

Radny p. Adam Cieślak – poprosił o przesunięcie przerwy po raporcie o stanie Gminy.

Nikt nie zgłosił sprzeciwu.

Ad. 7c

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu oraz zgłosił dwie poprawki wynikające z sugestii p. Cieślaka.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem– opinia klubu jest pozytywna,
- PiS – opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Radny p. Dariusz Woźniak – zauważył, iż w ramach Karty Seniora Przychodnia oferuje 100% zniżki na porady pielęgniarki z zakresu promocji zdrowia, a ile przeciętny mieszkaniec musi za to zapłacić?

Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk – wyjaśniła, że praca pielęgniarki jest wyliczana przez NFZ. W tym projekcie chodziło nam o pomoc osobom w odnalezieniu się w zawiłym systemie opieki medycznej, w formie stworzenia punktu informacyjnego, ale medycznie osobom powyżej 75 roku życia. Takie porady odbyły się 4.

Radny p. Dariusz Woźniak – ile dla niego kosztuje taka usługa?

Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk – odpowiedziała, że dla osoby zadeklarowanej w przychodni bezpłatnie w ramach stawki z Narodowego Funduszu Zdrowia.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 57/19 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7d

Sekretarz p. Leszek Żurek przedstawił projekt uchwały w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej oraz zgłosił kilka poprawek.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest negatywna,
- PiS – opinia klubu jest negatywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskim – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – w imieniu Klubu Radnych NŚR oraz PiS stwierdził, co następuje:
- §3 ust. 2 – ta zmiana powinna być wykreślona, bo czy uchwała może odwoływać się do Statutu? Poza tym, jeśli uznamy, że ten zapis ma sens, to lista, która jest załącznikiem do uchwały powinna być zgodna z zapisami § 38 ust. 7 Statutu.

- wątpliwości budzi również konieczność podania nr PESEL w związku z obowiązującymi przepisami RODO, tym bardziej, że do identyfikacji osoby wystarczą pozostałe dane.

- § 4 – ustawa nie określa, czy w skład komitetu mogą wchodzić osoby mające prawa wyborcze, więc Rada nie ma możliwości dodania takich zapisów. Powinniśmy wykreślić drugą część zdania i nie pisać, kto może wchodzić w skład komitetu.

P. Cieślak zacytował odpowiednie orzeczenia w przedstawionych przez siebie sprawach.

Radna p. Iwona Karolewska – dodał, że organy gminy bez nr PESEL nie są w stanie stwierdzić, czy ktoś posiada prawa wyborcze. Zdania i opinie wojewodów są w tej kwestii są bardzo rozbieżne i dopiero orzecznictwo sądów będzie dla nas wiążące.

Radna p. Grażyna Styczeń – potwierdziła, że bez PESELA nie możliwości zweryfikowania, czy dana osoba jest mieszkańcem gminy. Sprawdzić można to tylko na listach wyborczych, ale bez tego numeru nie ma takiej możliwości. Rada Miasta Torunia podjęła podobną uchwałę, w której wymieniono PESEL i Wojewoda Kujawsko-Pomorski nie miał do niej zastrzeżeń.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że zawsze mogą wynikać trudności w określeniu zamieszkania, gdyż adres zameldowania może być innym niż zamieszkania. Czy ta weryfikacja jest faktycznie tak ważna, czy ważniejsza jest otwartość na pomysły? I tak Rada zadecyduje ostatecznie.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, iż dla niego najważniejsza jest możliwość dopuszczenia młodych ludzi do działania w komitecie, ale poparcie musi być udzielone przez osoby mające prawo wyborcze.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że nie można być na dwóch listach wyborczych równocześnie, więc jeśli kogoś nie ma na liście wyborców w gminie Świecie, to znaczy, że jest na liście w innej gminie. Bycie na liście wyborców nie musi być tożsame z miejscem zameldowania.

Sekretarz p. Leszek Żurek – odniósł się do poszczególnych uwag:

- w § 3 ust. 2 zaproponował następujący zapis „Do projektu dołącza się zawiadomienie o utworzeniu komitetu inicjatywy uchwałodawczej oraz listę osób popierających projekt, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.”,
- § 4 – ustawodawca wpisując osoby posiadające czynne prawo wyborcze, wziął pod uwagę wszystkie osoby uczestniczące w procesie legislacyjnym. Wykreślając ten paragraf zezwolimy wszystkim, nawet mieszkańcom spoza gminy składać projekty. Możemy przyjąć to, co Państwo ustalicie.
- w ustawie nie ma mowy o miejscu zamieszkania, czy zameldowania, a ujęcie w rejestrze wyborców, a bez nr PESEL nie da się tego sprawdzić. Numer PESEL, zdaniem p. Sekretarza, jest obligatoryjny, żeby spełnić wolę ustawodawcy. Jeśli nie byłoby to takie istotne, to w każdych wyborach na listach nie byłoby nr PESEL.
- zaproponował w załączniku wpisać zgodnie z zapisami § 38 ust. 7 Statutu: tytuł projektu uchwały oraz wykreślić „imiona” i wpisać „imię”.

Radny p. Adam Cieślak – zaproponował następujący zapis § 4: „Mieszkańcy gminy Świecie w ilości co najmniej 5 osób, mogą tworzyć komitet inicjatywy uchwałodawczej, zwany w dalszej części uchwały „Komitetem”.”.

Sekretarz p. Leszek Żurek – przyjął propozycję p. Cieślaka.

Radny p. Adam Cieślak – w imieniu dwóch Klubów podziękował za zrozumienie oraz merytoryczną dyskusję.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że osoby ubezwłasnowolnione i niepełnoletnie nie są tożsame z czynnym prawem wyborczym. Np. osoby częściowo ubezwłasnowolnione, które mają ukończone 18 lat nie zostały pozbawione praw wyborczych.

Radna p. Grażyna Styczeń – ma wątpliwości, co do skreślenia § 4, ponieważ komitet ma reprezentować minimum 300 osób.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że również ma wątpliwości.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – zgadza się z opinią p. Cieślaka co do wykreślenia zapisu § 4. Co do nr PESEL jest to zgodne ze Statutem, a co do tego Wojewoda nie ma wątpliwości.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że zgadzają się na pozostawienie nr PESEL.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 58/19 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Radna p. Iwona Karolewska opuścił obrady.

Ad. 7e

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych wymogów raportu o stanie gminy.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest negatywna,
- PiS – wstrzymują się od głosowania,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – podjęcie tej uchwały jest fakultatywne, więc składa wniosek o nie podejmowanie tej uchwały i odesłanie do Burmistrza. Brak jest doświadczeń w tej materii, debata czerwcowa dostarczy danych do podjęcia takiej uchwały, a ponadto po debacie i tak będziemy ją zmieniać. W § 2 nie ma tego, co jest obligatoryjne wg art. 28aa ustawy o samorządzie gminnym, czyli realizację polityki, programów i strategii w Gminie. Do tej pory w Gminie nie przyjmuje się oceny programów poza LPR-em, który wymusił w poprzedniej kadencji. Po to jest ten raport, by można było się dowiedzieć, czy dany program lub strategia został w danym roku zrealizowany. Nie ma sensu słuchać 14 punktów omawianych przez 8 h, gdyż każdy z kierowników będzie chciał się pochwalić co zrobił w ciągu roku. We „Wspólnocie” przedstawiono, co powinien zawierać raport, czyli:

- stan na początku roku,

- realizacje strategii oraz programów,
- stan na koniec roku.

Radny p. Adam Cieślak opuścił obrady.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że Burmistrz występując z uchwałą wiedział, co robi, poza tym w debacie mogą zabrać głos mieszkańcy i dzięki temu będą wiedzieli, o co pytać.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że jego zdaniem lepiej poczekać, gdyż lepszym doświadczeniem będzie zweryfikowanie oraz podjęcie uchwały po roku doświadczenia.

Radny p. Dariusz Woźniak – zgadza się z Burmistrzem, że raport musi być przede wszystkim przejrzysty dla mieszkańców. Związek Miast Polskich wydał rekomendację jak powinien raport wyglądać i warto byłoby z tego skorzystać np. dodać: Gmina w rankingach i konkursach, turystyka itp. Proponuje odsunięcie podjęcia tej uchwały, a mieszkańcy będą wiedzieli, o co pytać, gdyż raport będzie dostępny.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że te punkty są tak kluczowo wybrane, że jest w nich wszystko, co się w Gminie dzieje.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – stwierdził, że Burmistrz sam na siebie „nakłada kaganiec”, z którego będzie musiał się wywiązać. Informacje dotyczące realizacji strategii oraz programów oczywiście znajdą się w raporcie, ponieważ jest to obligatoryjne. Jeśli Radni nie podejmą tej uchwały, to zrobimy go według własnego uznania. Informacji na temat mienia komunalnego nie ma w raporcie, gdyż jest elementem obowiązkowym sprawozdania z wykonania budżetu. Oczywiście można bardzo rozbudowywać raport, ale musimy mieć świadomość, że wyłączymy Urząd na dwa miesiące.

Radna p. Iwona Karolewska – zaproponowała, by ten raport został przygotowany według ram zaproponowanych przez Burmistrza, a w kolejnym roku Radni niech wyjdą z inicjatywą przygotowania takich ram.

Radny p. Sebastian Głaziński – stwierdził, że w uchwale jest szeroki zakres zagadnień i to jest korzystne dla mieszkańców naszej Gminy.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że zakres jest zbyt szeroki, nie sady, że będzie ktoś chciał to przeczytać. Rekomendacja Związku Miast Polskich bardziej syntetycznie traktuje ten dokument. Nie kopiujemy sprawozdania, tylko wyciągamy z niego pewne kluczowe informacje.

Radny p. Sebastian Glaziński – zauważył, że są tu dwie szkoły, albo ma to być bardziej zwarte, albo bardziej rozbudowane. Jednak przy tak rozbudowanym raporcie każdy mieszkaniec znajdzie te kluczowe informacje, które będą dla niego ważne.

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział, że rozbudowanego raportu nikt nie będzie czytał, ponieważ ludzie z natury są leniwi. Powinno to być krótkie, ciekawe i czytelne.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (5 za, 12 przeciw.) odrzuciła wniosek o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad.

Radna p. Iwona Karolewska wróciła na obrady.

Rada większością głosów (12 za, 6 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 59/19 w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min. przerwy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – przeprosił p. Kufla za słowa, które powiedział wcześniej.

Ad. 7f

Komendant SM p. Roman Witt przedstawił projekt uchwały w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt oraz kilka zmian wypracowanych na posiedzeniach komisji.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- PiS – opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał, kto dokonuje znakowania psów?

Komendant SM p. Roman Witt – wyjaśnił, że lekarze weterynarii na terenie gminy Świecie.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał, czy projekt uzyskał niezbędne opinie?

Komendant SM p. Roman Witt – odpowiedział, że oczywiście mamy opinie Powiatowego Lekarza Weterynarii, kół łowieckich oraz instytucji zajmujących się ochroną zwierząt i nie zgłoszono żadnych uwag.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, iż Powiatowy Lekarz Weterynarii bardzo wysoko ocenia działalność naszego schroniska.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 60/19 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7g

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren położony przy drodze powiatowej nr 1260C we wsi Kozłowo, gmina Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest negatywna,
- PiS – wstrzymują się od głosowania,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Bogdan Tarach – odniósł się do głosów mieszkańców, którzy mieli nadzieję, że plan zagospodarowania przestrzennego Kozłowa zostanie uporządkowany. Jest tam teren Skarbu Państwa, który może być pozyskany na cele społeczne oraz 4 właściciele nieruchomości, którzy nie mają drogi dojazdowej. Cieszy się, że ten temat jest podjęty, ale mieszkańcy wystąpili do Burmistrza o poszerzenie terenu. Dlatego wnioskuje o poszerzenie tego pasa o 3,5 ha do drogi gminnej.

Radny p. Adam Kufel – uznaje argumentację, która została poruszona na komisji, ale tam gdzie można rozszerzyć to jest za tym, żeby plan rozszerzyć, by jak najwięcej terenów było objętych planem. Nie sady, by takie działanie podniosło znacząco koszty planu, a będzie to w interesie mieszkańców, a nie będzie sprzeczne z interesem Gminy.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że trzeba wziąć pod uwagę większe wydatki na opracowanie planu, a także na uzbrojenie terenu. Jednocześnie trzeba dodać, iż Kozłowo nie jest poszkodowane w porównaniu do reszty terenów Gminy, gdyż ma 12 planów zagospodarowania przestrzennego, gdzie średnio w wieś przypada 2,5 planu oraz ma 94 ha objęte planami na średnią 100 ha. Stopień wykorzystania terenów w Kozłowie nie jest rewelacyjny, gdyż teren jest średnio atrakcyjny.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – dodał, że oczywiście decyzja należy do Radnych, tylko trzeba mieć na uwadze, że wiąże się to z kosztami. W tej chwili szacujemy, że będzie to koszt 8 – 10 mln zł. Chciałby, żeby cała Gmina była objęta planami i przykro, że ktoś ponosi konsekwencje zmian prawnych. Nasza strategia mieszkaniowa Mieszkań+ nie przewiduje. Prosi o umiar, ponieważ to są kolejne miliony złotych.

Radny p. Leszek Piotrowski – w uzasadnieniu jest mowa o ujednoczeniu i uporządkowaniu, więc uporządkujmy to. Takie samo pytanie zadał w przypadku Dzików: kto na tym zarobi i ile to będzie kosztowało, a teraz Pan Burmistrz „odbija piłeczkę”. Uporządkujmy to raz na zawsze, żeby plany były przedstawione globalnie.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (4za, 14 przeciw) odrzuciła wniosek p. Taracha.

Rada (16 za, 2 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 61/19 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7h

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park I na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- PiS – opinia klubu jest pozytywna, tylko w uzasadnieniu nie ma informacji, co działo się z tymi działkami dotychczas oraz w jakim trybie działka będzie wydzierżawiona,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że co do zasady są za projektem uchwały, ale rezygnujemy z przetargu i w uzasadnieniu powinno zostać zapisane, co się z działką działo oraz w jakim trybie wyłoniony został dzierżawca. To wszystko powinno być elementem tej uchwały. Nawet, jeśli był tylko jeden oferent to trzeba opisać.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że w uzasadnieniu jest napisane, że po okresie dzierżawy, dzierżawca będzie mógł nabyć działkę bezprzetargowo po wcześniejszym wydaniu decyzji przez Radę.

Radny p. Adam Kufel – wyjaśnił, że chodzi o to skąd teraz wziął się dzierżawca. To jest decyzja finansowa i dlatego wyjaśnienie powinno znaleźć się w uzasadnieniu.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że żyjemy w takich realiach, że inwestorzy „nie spadają nam z nieba”, a trzeba ich pozyskiwać. Tereny inwestycyjne Vistula I i II są w części zajęte, ale na obu terenach mamy wolne działki. Odbywa się to od lat w ten sam sposób, że jeżeli pojawia się inwestor, z którym jesteśmy w stanie skutecznie doprowadzić rozmowę do końca, chce u nas inwestować i się rozwijać oraz odpowiada mu działka, wówczas teren zostaje mu wydzierżawiony. Nie ma szans na przeprowadzanie przetargów na nasze działki, gdyż nie ma takiego zainteresowania, raczej jest długie i żmudne przekonywanie, by ktoś chciał u nas inwestować. Jeżeli Pan Kufel uważa, że w kolejnych projektach taka powtarzalna informacja ma być umieszczona, to postara się o tym pamiętać.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że powinno być to napisane, gdyż Burmistrz bierze odpowiedzialność za to, w jaki sposób wybrany został dzierżawca.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że „nie sypiemy z rękawa” potencjalnymi inwestorami, ale jeśli Pan Radny uzna, że mamy taką informację w uchwale powtarzać, to być może dla Pana zostanie to wykonane. Ponadto p. Knapik poprosił o opinię Rady Prawnego.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – stwierdził, że uzasadnienie jest stanowiskiem wnioskodawcy, w którym uzasadnia, dlaczego stawia taki, a nie inny projekt uchwały. W taki sposób uzasadnia to Burmistrz i jeśli radnych to uzasadnienie przekonuje to będą głosowali za przyjęciem uchwały, jeżeli nie to będą głosowali przeciw. Jeżeli pan Burmistrz będzie chciał, to może uzupełniać uchwały o te elementy. Uzasadnienie nie przedstawia stanowiska Rady, tylko stanowisko Burmistrza.

Radny p. Adam Kufel – z punktu widzenia prawnego można takie uzasadnienie Rady przyjąć, ale aspekt finansowy musi być jednoznacznie przedstawiony. Do tej pory p. Kufel nie usłyszał ilu było wnioskodawców oraz dlaczego wybrano tego wnioskodawcę. To jest decyzja indywidualna i konkretna.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał ile działek jest jeszcze do wydzierżawienia?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że nie można mówić ile działek, ponieważ to się zmienia, w sytuacji, gdy dzierżawca chce połączyć działki lub gdy wydzielone zostają działki z połączenia innych działek itp. Dostosowujemy się do potrzeb inwestora. W tym

przypadku był jeden inwestor, jak to zazwyczaj bywa i nie możemy sobie wybierać wśród dzierżawców, a w tytule jest mowa o trybie bezprzetargowym.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał o procent zajętości terenów inwestycyjnych Vistuli I. Było to finansowane z Phare i my nadal nie możemy sprzedawać tych działek?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że nie minął okres trwałości projektu, ponieważ związane jest to liczbą utworzonych miejsc pracy, dlatego nie możemy sprzedawać działek. Procentowych danych w tej chwili nie jest w stanie przedstawić.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – wystąpiliśmy do władzy wdrażającej z pytaniem, ile będzie trwał okres związania z projektem i jest to liczone od końca ostatniej gminy, która realizowała ten projekt. Dopiero po uzyskaniu takiej zgody od władzy wdrażającej, będziemy mogli przystąpić do sprzedaży działek. Należy też pamiętać, że jest rotacja tych działek.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że nadal nie wiemy, kiedy kończy się okres trwałości, dlatego prosi o sprawdzenie.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 62/19 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7i

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park II na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- PiS – opinia klubu jest pozytywna, z uwagami jak powyżej,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony środowiska – wydała opinię pozytywną,

– Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 63/19 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7j

Grażyna Styczeń przedstawił projekt uchwały w sprawie oświadczenia zawierającego stanowisko w sprawie planu likwidacji IV Wydziału Pracy w Sądzie Rejonowym w Świeciu.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że uchwała została przygotowana, ponieważ dotyczy dużej liczby mieszkańców i koszty dojazdów dla osób zainteresowanych mogą być uciążliwe, a nasz Sąd stosunkowo szybko i sprawnie przeprowadzał rozprawy.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że w sądach wprowadzono zasadę losowania sędziego, a w jaki sposób ją realizować w sytuacji, gdy u nas zatrudniony jest jeden sędzia. Jeżeli chodzi o bliskość dojazdu, co mają powiedzieć mieszkańcy powiatu sępoleńskiego, czy tucholskiego? Argument kosztów też nie jest decydujący, gdyż wszyscy mają zwracane koszty dojazdów. Ponadto sędzia orzekający wszystko nie specjalizuje się w żadnej dziedzinie. Z tych właśnie powodów p. Kufel będzie głosował przeciwko tej uchwale. Sądownictwo nie jest zadaniem własnym gminy, dlatego prosi o pewien dystans do tego.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że jesteśmy w Świeciu i w pierwszej kolejności powinniśmy dbać o mieszkańców naszej Gminy, gdyż przez nich Radni zostali wybrani.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że mieszkańcy Tucholi nie muszą do nas dojeżdżać, ponieważ w Tucholi jest Sąd Rejonowy. W rozporządzeniu jest właśnie mowa o przeniesieniu spraw z Sądów Rejonowych do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Jest to duży obszar i wpłynie to na pewno na czas rozpatrywania spraw.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że w kwestii orzekania z zakresu prawa pracy dla Tucholi i Sępólna orzekal Sąd Rejonowy w Świeciu, ale powinniśmy się kierować przede wszystkim dobrem naszej Gminy. O ile w ważniejszych sprawach wyjazd do Bydgoszczy, czy Gdańska jest uzasadniony, o tyle w często drobnych sprawach z zakresu prawa pracy już nie. Oddalenie o tyle kilometrów spowoduje, że wszczynanie niektórych spraw stanie się

bezzasadne. Temat dotyczy dużej polityki i zapewne Radni sądzą, że nikt nas nie wysłucha, ale to nie znaczy, że możemy udawać, iż nic się nie dzieje.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że poprze to stanowisko, gdyż chciałby, aby jak najwięcej instytucji było tutaj. Liczy, że w przyszłości, gdy będzie forsował sprawy związane z koleją, deglomeracją, wojskami terytorialnymi, policja lub strażą to też będzie mógł liczyć na poparcie Rady.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

– Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Rada (17 za, 1 przeciw.) podjęła uchwałę Nr 64/19 w przedmiotowej sprawie.

Radny p. Bogdan Tarach – stwierdził, że podczas głosowania omyłkowo włączył przycisk, „za”, ale poprawił swój błąd na „przeciw”, jednak jego poprawka nie została uwzględniona w systemie do głosowania.

Ad. 8

Przewodnicząca Komisji PPPiSO p. Iwona Karolewska – w imieniu Komisji zgłosiła następujące wnioski:

- analizę obecnego stanu monitoringu pod względem jakości sprzętu, rozmieszczenia oraz ilości kamer, a także rozważenie budowy nowego systemu,
- zabezpieczenie wspólnych patroli Policji oraz Straży Miejskiej na terenie nowych miejsc rekreacji i wypoczynku mieszkańców Świecia jak np. Duży Blankusz oraz wzmocnienie patroli w miejscach niebezpiecznych.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że robi pięć kroków wstecz, a Przewodniczący niech zrobi jeden i to spowoduje, że się „spotkają”. Ponadto poprosił, by Biuro Rady nie wysyłało odpowiedzi na zapytania i interpelacje listami poleconymi, tylko mailowo oraz by interpelacje i zapytania były szybciej przekazywane Burmistrzowi.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że dyżury pełni zawsze we wtorki, dlatego interpelacje oraz zapytania są przekazywane właśnie w tym dniu. Poza tym

odpowiedzi na niniejsze pisma muszą być wysyłane w formie pisemnej listownie, gdyż tego wymaga ustawodawca.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że pisma wysłane do Wydziału Nadzoru powinny być kierowane do Wojewody, a nie do kierownika Wydziału Nadzoru, gdyż to jest kwestia wizerunku Rady. Przewodniczący w przypadku wątpliwości, których nie chce konsultować z Radą powinien kierować je do Wojewody w swoim imieniu, a nie imieniu Rady, ponieważ nie ma do tego mandatu.

Nastąpiła dyskusja pomiędzy p. Kuflem, p. Styczeń, p. Karolewską, p. Chudzińskim, p. Woźniakiem oraz p. Wójcikiem na temat procedury wysłania pisma do Wojewody, ograniczania uprawnień do wypowiedzi Radnym oraz interpretacji zapisów Statutu.

Radni p. Jerzy Sobotka, p. Marcin Sarnecki, p. Zbigniew Rydział opuścili obrady.

Radni p. Ariel Stawski, p. Iwona Karolewska oraz p. Grażyna Krzemińska złożyli wniosek o zakończenie tej dyskusji, ponieważ nie jest przedmiotem obrad.

Ad. 9

Radny p. Dariusz Woźniak – poprosił p. Przewodniczącego o poinformowanie Radnych o interpelacjach i zapytaniach.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że wpłynęły zapytania p. Woźniaka i we wtorek zostaną przekazane Burmistrzowi oraz przypomniał o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych do 30 kwietnia 2019 r.

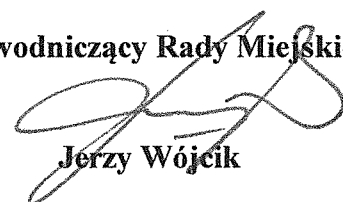
Ad. 10

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady VII Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jazdewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Jerzy Wójcik

