

UCHWAŁA/19
RADY MIEJSKIEJ W ŚWIECIU
z dnia 26 września 2019 r.

w sprawie skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 8 w Świeciu.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, 1309 i 1696) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 i 1629 oraz z 2019 poz. 60, 730 i 1133), uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 3.07.2019 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 8 w Świeciu uznaje się za bezzasadną w całości.

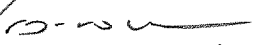
§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Świeciu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jerzy Wójcik

RADCA PRAWNY


Przemysław Gornowicz

Uzasadnienie

W dniu 3.07.2019 r. na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej w Świeciu Pana Jerzego Wójcika wpłynęło pismo Skarżącej wnioskujące o skuteczną interwencję oraz podjęcie sankcji wobec winnych pracowników. Również w tym samym dniu do wiadomości Przewodniczący Rady w Świeciu otrzymał pismo Skarżącej kierowane do Ośrodka Oświaty i Wychowania w Świeciu wnioskujące o wznowienie postępowania w sprawie pobicia syna Skarżącej na boisku szkolnym i podjęcie konkretnych sankcji wobec Dyrektora SP nr 8 oraz winnych zaniedbania pracowników tejże placówki. W piśmie tym Skarżąca wskazuje, że do pobicia jej syna doszło w dniu 29 listopada 2017 r. na boisku szkolnym i polegało na wielokrotnym uderzaniu głową o mur oraz połamaniu palców. Jak wnosi w piśmie Skarżąca pobicie to zostało potwierdzone przez Sąd Rejonowy w Świeciu. Natomiast na skargę na powyższe zdarzenie złożoną do Kierownika OOiW w Świeciu Skarżąca otrzymała odpowiedź Pana Waldemara Fury, że na terenie szkoły nie doszło do opisywanego zdarzenia, a Szkoła Podstawowa nr 8 również to zdarzenie tuszowała.

W związku z potwierdzeniem przez Sąd Rejonowy w Świeciu Skarżąca wnosi wznowienie postępowania prowadzonego w tej sprawie przez Kierownika OOiW w Świeciu i podjęcie konkretnych sankcji wobec Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 8, a także wobec winnych zaniedbania pracowników placówki. Skarżąca zaznacza również, iż do dnia dzisiejszego jej dziecko, a także ona nie otrzymała żadnych przeprosin. Nie poinformowano jej także o konsekwencjach podjętych wobec sprawcy i pracowników.

Skarga została rozpatrywana przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego zgodnie, z którym: jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada gminy.

Dyrektor szkoły jest kierownikiem jednostki organizacyjnej gminy jaką jest szkoła, dlatego też Rada była właściwa do rozpoznania skargi.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Świeciu w dniu 11 lipca 2019 r. podczas XI Sesji Rady Miejskiej w Świeciu skierował skargę do Komisji Skarg Wniosków i Petycji -w celu dalszego rozpoznania.

W dniu 13 sierpnia 2019 r. odbyło się pierwsze posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji w składzie: Jerzy Sobotka, Jerzy Klonowski, Waldemar Chudy, Marcin Sarnecki

oraz zaproszone osoby: Skarżąca i Dyrektor SP nr 8 Pan Sylwester Gmys. W posiedzeniu Komisji wziął również udział radny Pan Dariusz Woźniak oraz Radca Prawny Pan Przemysław Gornowicz.

Na posiedzeniu po załatwieniu spraw formalnych głos zabrała Skarżąca przedstawiając swoją skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 8 w Świeciu następującymi słowami:

W dniu 29 listopada 2017 r. mój syn w szkole tej został dotkliwie pobity, wielokrotnie uderzany głową o ścianę przez ucznia klasy 7. W wyniku pobicia moje dziecko doznało urazu głowy, oczopląsu drgawek, a także złamania dwóch palców lewej dłoni. Dziecko było hospitalizowane. Szkoła nie poinformowała mnie o tym zdarzeniu mimo, że w gabinecie pielęgniarki szkolnej udzielono mojemu dziecku zabiegów medycznych, niezwłocznie po zdarzeniu. O wszystkim dowiedziałam się w domu od syna, widząc u niego niepokojące objawy. Mimo mojej interwencji w szkole, Dyrektor SP nr 8 kpił ze mnie, nie przyznając się do zdarzenia. Zgłosiłam więc sprawę w Policji, która wszczęła postępowanie i w konsekwencji skierowała do Sądu wnioski dotyczący demoralizacji wobec agresora. Zaznaczam, iż pobicie w szkole potwierdziło się. Jednak cytując zdanie sędziego” z uwagi na fakt, iż był to jednorazowy incydent pobicia mojego syna. Sąd wydał postanowienie o umorzeniu postępowania, ponieważ wobec nieletniego toczy się sprawa o demoralizację, a nie przestępstwo karne. Z uwagi, iż nieletni nie ukończył trzynastego roku życia i żeby była mowa o demoralizacji musi to być proces ciągły. Skarżąca dodała: że nie jest zapewnione bezpieczeństwo uczniom podczas przerw między lekcjami, że Szkoła nie informowała jej o sytuacji, do których doszło w dniu 29.11.2017 r. jak również o zdarzeniu podczas wycieczki szkolnej w czerwcu 2019r. Komisja Skarg Wniosków i Petycji poprosiła Skarżącą o dostarczenie dokumentów z Sądu stwierdzające pobicie jej syna.

Skarżąca dołączyła do protokołu następujące dokumenty:

1. Kopię z wpisu w dniu 29.11. 2017r. do księgi „Obserwacje pielęgniarki i wydane zalecenia”,
2. Karta informacyjna nr 12307/2017r.,
3. Skierowanie do szpitala z dn.01.12.2017 r. – brak wpisu o przyjęciu na oddział szpitalny,
4. Pismo Komendy Powiatowej Policji z dnia 18.12.2017 r. w sprawie skierowania sprawy pobicia do Sądu,
5. Zaświadczenie lekarskie 19.12. 2017 r.,
6. Pismo do Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty z dnia 05.01.2018 r.,
7. Pismo do Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 8 w Świeciu z dnia 08.06.2018 r.,

8. Pismo do Burmistrza Pana Pogody oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 17.08 2018 r.,

9. Trzy oświadczenia rodziców w sprawie pobicia przygotowane na podstawie relacji swoich dzieci.

Następnie głos zabrał Dyrektor SP nr 8 Pan Sylwester Gmys, który stwierdził, co następuje:

Dyrektor stwierdził, że jego zdaniem nie doszło do żadnego pobicia, przedstawione przez Skarżącą dokumenty nie wnoszą nic do sprawy. Podstawą powinno być pismo z Kuratorium Oświaty, oraz postanowienia Sądów umarzające postępowania w sprawie demoralizacji nieletnich, którzy rzekomo pobili jej syna.

W sprawie rzekomego pobicia syna Skarżącej przedstawił prawomocne orzeczenia Sądu Rejonowego w Świeciu, w których Sąd umorzył postępowanie wobec nieletnich oskarżonych o pobicie syna Skarżącej. Sprawa pobicia Pani Syna badana była również przez zespół wizytatorów Kujawsko - Pomorskiego Kuratora Oświaty w dniach 23-24 stycznia 2018 r. Badania zakończone zostało raportem, którego oryginał został przedstawiony na posiedzeniu Komisji. Raport absolutnie nie potwierdza wersji wydarzeń Skarżącej. Jako dowód w sprawie zaprezentował również oryginał notatki pielęgniarki szkolnej dotyczący zdarzenia z dnia 29 listopada 2017 r., który przeczy wersji matki podobnie, jak zabezpieczony i zaprezentowany rodzicom klasy IIIa zapis monitoringu wizyjnego. Obszernie przedstawił działania matki, która twierdzi jakoby to szkoła ją nękała. Zdaniem Dyrektora Szkoły skarżąca bezprawnie, bez uprzedzenia nagrywała rozmowy z różnymi osobami. Działania nękające Skarżącej doprowadziły na skraj wytrzymałości ówczesną wychowawczynię klasy IIIa, która złożyła na moje ręce rezygnację z wychowawstwa klasy. Skarżąca bezpodstawnie wytoczyła procesy przeciwko pedagogowi Pani Barbarze Stasiak - Kurznik oraz przeciwko Pani dyrektor Oli Renkiewicz. Nękające działania wobec szkoły polegające na ustawicznym pisaniu skarg do rozmaitych instytucji od Kuratorium poprzez Urząd Miasta, PIP, Rzecznika Praw Dziecka, MEN itd... Żadna z instytucji nie przyznała w niczym racji Skarżącej. Skierowała też swoje działania przeciwko niektórym rodzicom tej klasy w odwecie za rzekome ich działania skierowane przeciwko niej. Akty oskarżenia w sierpniu br. skierowała Pani np. przeciwko, ówczesnej przewodniczącej Rady Rodziców tej klasy. Wszelkie działania szkoły skierowane w stronę rozwiązania konfliktu, np. propozycje mediacji przez zawodowego mediatora odrzucone przez matkę, propozycję zajęć dodatkowych i dodatkowego opiekuna w celu zapewnienia jej synowi bezpieczeństwa, też odrzucone przez Skarżącą. W tym czasie odbyły się również sprawy sądowe z oskarżeń prywatnych Skarżącej przeciwko Dyrektorowi i oskarżenie Dyrektora przeciwko Skarżącej, zakończone ostatecznie

przed Sądem Okręgowym w Bydgoszczy w dniu 12 kwietnia 2019 r. umorzeniem obu postępowań z braku wystarczających przesłanek. Wobec powyższego Dyrektor kategorycznie odmówił przeprosin żądanych przez stronę przeciwną. Wszystkie zatem działania Skarżącej Dyrektor uważa za bezpodstawne.

Po zakończonej wypowiedzi Dyrektora SP nr 8 Pana Sylwestra Gmysa komisja zakończyła spotkanie i ustaliła termin następnego spotkania Komisji Skarg Wniosków i Petycji na 3.09.2019r.

W dniu 3.09.2019r. na posiedzeniu Komisji Skarg i Wniosków i Petycji obecni byli, skład komisji: Jerzy Sobotka, Jerzy Klonowski, Marcin Sarnecki, Waldemar Chudy oraz zaproszone osoby: Skarżąca, Kierownik OOiW w Świeciu Pan Waldemar Fura oraz Dyrektor SP nr 8 Pan Sylwester Gmys.

Po załatwieniu spraw formalnych głos zabrała Skarżąca, która na pytanie Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji, czy posiada dokumenty z sądu stwierdzające pobicie jej syna, odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy nie posiada żadnych dokumentów z sądu, które by potwierdzały pobicie jej syna. Nie przedstawiła również, żadnych innych, nowych dokumentów w sprawie rzekomego pobicia.

Po krótkiej wymianie zdań pomiędzy Skarżącą, a Przewodniczącym Komisji, Dyrektor Szkoły nr 8 Pan Sylwester Gmys stwierdził, że nie ma nic do dodania ponad to co powiedział na pierwszym spotkaniu. Po zakończonej wypowiedzi Pana Gmysa głos zabrał Kierownik OOiW w Świeciu Pan Waldemar Fura powiedział jeżeli chodzi o podjęcie sankcji dyscyplinarnych wobec dyrektora i pracowników placówki stwierdził, że „Sprawa związana z okolicznościami zdarzeń dotyczących Pani syna, a w tym zgodnie z Pani stanowiskiem, z jego pobiciem była zgodnie z właściwościami organu badana przez Kuratora Oświaty, który działał przez swoich wizytatorów. W wyniku prowadzonego postępowania nie potwierdziły się fakty przez Panią podnoszone, Kurator nie stwierdził żadnych zaniedbań ze strony dyrektora szkoły, pedagoga szkolnego i wychowawcy klasy. Wydano zalecenia w związku z tym dotyczące wyłącznie drobnych korekt organizacyjnych, tj., przesunięcie nauczyciela dyżurującego o kilka metrów, określenie w statucie szkoły zasad kontaktów rodziców z nauczycielami. Trudno w tej sytuacji mówić o ukaraniu dyrektora czy też podejmowaniu wobec niego jakichś działań skoro nie mają odzwierciedlenia w faktach, dlatego też Kurator Oświaty, który ma odpowiedni zakres kompetencji dotyczący także oceny dyrektora nie podjął żadnych działań.”

Żadna ze stron na posiedzeniu komisji w dniu 3.09.2019r. nie wniosła nic do sprawy i w związku z tym Komisja Skarg Wniosków i Petycji spotkanie zakończyła.

Po zapoznaniu się z materiałami dostarczonymi przez obie strony Komisja Skarg Wniosków i Petycji skargę z dnia 03.09.2019 na Dyrektora Szkoły nr 8 Pana Sylwestra Gmysa uznaje się bezzasadną w całości.

Sprawa badana była przez różne instytucje:

Sąd Rejonowy w Świeciu umorzył postępowanie w sprawie demoralizacji nieletnich oskarżonych o pobicie syna Skarżącej. Co za tym idzie stwierdzenie przez Skarżącą, że pobicie jej syna zostało potwierdzone przez Sąd Rejonowy nie znajduje potwierdzenia w zebranych materiale dowodowym.

W dniu 23-24 stycznia 2018 roku zespół wizytatorów Kujawsko-Pomorskiego Kuratorium Oświaty badał sprawę pobicia syna Skarżącej. Kontrola ta została zakończona raportem. Raport nie potwierdza wersji wydarzeń Skarżącej.

W treści pisma Kuratorium z dnia 5 lutego 2018 r. wynika: „Z analizy dokumentacji szkolnej oraz rozmowy z pracownikami szkoły wynika, że działania pracowników szkoły były prawidłowe i miały na celu zapewnienie bezpieczeństwa uczniów. Jednakże ze względu na istnienie miejsc, których nie obejmuje swoim zasięgiem kamera monitoringu, dyrektor szkoły otrzymał zalecenie, by wzmocnił nadzór w zakresie zapewnienia opieki uczniom, szczególnie podczas przerw”.

Dyrektor podjął działania mające na celu zrealizowanie wniosków Kuratorium. Wydano zalecenia w związku z tym dotyczące wyłącznie drobnych korekt organizacyjnych, tj., przesunięcie nauczyciela dyżurującego o kilka metrów, określenie w statucie szkoły zasad kontaktów rodziców z nauczycielami. Rozszerzono także zakres działania monitoringu szkolnego.

Skoro przedmiotowa sprawa była rozpatrywana wnikliwie przez Kuratorium Oświaty a Dyrektor podjął działania zmierzające do dostosowania się do wniosków Kuratorium, samo Kuratorium z kolei nie znalazło podstaw do wyciągnięcia jakichkolwiek konsekwencji względem władz szkoły Rada nie widzi podstaw to uznania przedmiotowej Skargi za zasadną.

Kontrola z Kuratorium Oświaty wyciągnęła właściwe wnioski z tamtego zdarzenia i nie ma potrzeby podejmowania dodatkowych działań w tym zakresie.

Pouczenie:

Powołując się na art. 239 § 1. k. p. a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do

jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji

Skarg, Wniosków i Petycji

Sobotka Jerzy

Jerzy Sobotka

