

## **Protokół Nr XII/19**

### **Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniu 26 września 2019 r. od godz. 12<sup>00</sup> do 19<sup>05</sup>**

Otwierając obrady XII Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 21 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

*Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Udział w sesji wzięli:**

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Specjalista ds. ZK p. Marcin Kulewski,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Z-ca Dyrektora OKSiR p. Zbigniew Iwański,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Radca Prawny p. Przemysław
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Kierownik RM p. Ewa Spionek,
- Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska,
- Komendant SM p. Roman Witt,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

## Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Podsumowanie sytuacji w rolnictwie przez Komisję Rolnictwa oraz dyskusja na temat zachowania warunków dobrego sąsiedztwa na terenach wiejskich.
6. Informacja Burmistrza o realizacji budżetu gminy za I półrocze 2019 roku oraz podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2019-2025,
  - b) zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2019,
  - c) przyznania w roku 2019 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz jej wysokości,
  - d) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego,
  - e) ustalenia regulaminu głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych,
  - f) wyboru ławników na kadencję od 2020 r. do 2023 r.,
  - g) przyjęcia regulaminu wynagradzania dla nauczycieli szkół i przedszkoli dla których gmina Świecie jest organem prowadzącym,
  - h) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Świecie,
  - i) zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Świecie-Bukowiec przy realizacji zadania polegającego na aktualizacji obszaru i granic aglomeracji Świecie-Bukowiec,
  - j) udzielenia pomocy finansowej gminie Starogard Gdański,
  - k) zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych,
  - l) pozbawienia części drogi kategorii drogi gminnej z jednoczesnym jej wyłączeniem z użytkowania jako drogi publicznej,
  - m) skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 8 w Świeciu,
  - n) wprowadzenia i realizacji programu pod nazwą Świecie dla Rodziny „N”.
8. Wolne wnioski i wnioski komisji.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Zakończenie.

Radny p. Dariusz Woźniak – zgłosił wniosek o wykreślenie z porządku obrad punktu 7n, aby Klub NŚR miał czas na dopracowanie projektu.

Radny p. Adam Cieślak – zgłosił wniosek o dodanie do porządku pkt 8: rozpatrzenie pisma firmy Geckonet z dnia 29 lipca 2019 r. Pismo wpłynęło do Urzędu 31 lipca 2019 r. i żeby to było czytelne powinno zostać umieszczone w porządku obrad, a nie tylko rozpatrywane przez Komisję.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że wpłynęło pismo stanowiące wniosek i zgodnie ze Statutem skierował go do Komisji SWiP. Na następną sesję Komisja przygotowuje projekt uchwały w przedmiotowej sprawie i Rada będzie na ten temat obradować.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że nie rozumie dlaczego Przewodniczący skierował wniosek do Komisji SWiP skoro to należy do kompetencji Rady. P. Cieślak zacytował zapis art. 241 kpa mówiący o tym, co wchodzi w zakres wniosku oraz dodał, że na wczorajszej konferencji Przewodniczący poinformował, że wnioski oraz skargi przekazywane są do Komisji wg ich kompetencji. Dlatego p. Cieślak sądził, że wniosek zostanie skierowany do Komisji PGiF lub GPiOŚ, a nie Komisji SWiP, gdyż to nie jest wniosek w rozumieniu kpa i poprosił Przewodniczącego Rady o wyjaśnienie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że nie będzie tego tłumaczył, tylko podda wniosek p. Cieślaka pod głosowanie. Konferencja prasowa była wczoraj, a p. Cieślak i tak już za dużo powiedział.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że od czasu skierowania pisma do Rady mijają dwa miesiące, dlatego sądzi, że Rada powinna się tym zająć i dlatego zgłasza wniosek o poszerzenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że Komisja SWiP zajmuje się już tym wnioskiem, przygotowuje odpowiedni projekt uchwały, a firma Geckonet została o tych działaniach poinformowana.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że jest to wniosek formalny, więc powinien być przegłosowany.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wyjaśnił, że już mówił, iż poddaje go pod głosowanie.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że Przewodniczący już wcześniej stwierdził, że wniosek będzie głosowany, tylko p. Cieślak dwa razy zabrał głos w powyższej sprawie.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – stwierdził, że ten wniosek trafił do Urzędu dwa miesiące temu, ale do Rady został skierowany miesiąc temu, gdyż został omyłkowo zadekretowany i była przygotowywana odpowiedź z Wydziału, do którego trafił. W momencie, gdy mieliśmy praktycznie gotową odpowiedź, został przekazany Radzie i Komisji SWiP, o czym wnioskodawca został poinformowany. Komisja już ma wypracowane stanowisko, ale z analizy prawnej wynika, że w takich sprawach wnioskodawca musi być poinformowany o sesji, na której będzie rozpatrywany jego wniosek i musi zostać przygotowany projekt uchwały. Dlatego, żeby dochować tych formalności prosi, aby Radni zajęli się sprawą na kolejnej sesji, a za przydłużenie terminów i pomyłkę przeprasza.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że z punktu widzenia kpa termin już jest niedochowany, gdyż biegnie od momentu wpływu do Urzędu i wniosek powinien zostać rozpatrzony w ciągu miesiąca. Wniosek p. Cieślaka zmierza do zapoznania się z wnioskiem, a nie rozpatrzenia go.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że dyskusja jest niepotrzebna, gdyż p. Burmistrz poinformował o zwłoce, za co od razu przeprosił, a co więcej wnioskodawca został o tym poinformowany.

Wiceprzewodniczący p. Tomasz Szamocki – dodał, że nie zgadza się z wypowiedzią p. Styczeń. Radni są w potrzasku różnych zasad kpa: zasady szybkości postępowania, zasady budzenia zaufania oraz zasady informowania. Pytaniem jest, czy wnioskodawca został poinformowany o przedłużeniu terminu rozpatrywania sprawy o kolejne 30 dni. To nie jest nic takiego, że wniosek rozpatruje się dłużej niż 30 dni, ale zgadza się z Burmistrzem, iż wnioskodawcy powinno się umożliwić przyjście na sesję.

Radna p. Iwona Karolewska – stwierdziła, że nie zna treści wniosku, więc w jaki sposób p. Cieślak chce dyskutować na ten temat. Jaki cel ma poszerzenie porządku obrad?

Radny p. Adam Cieślak – odpowiedział, że wpłynęło pismo, które otrzymali wszyscy Radni i jest kilka spraw, które powinno się poruszyć, w tym niepotrzebne przedłużenie terminu. Nie chodzi o to, żeby przyjąć dzisiaj uchwałę, ponieważ nie jest przygotowana, ale o zapoznanie się z wnioskiem oraz wypracowanym stanowiskiem Komisji, co pomogłoby za miesiąc podjąć uchwałę.

***Rada w wyniku głosowania:***

- ***większością głosów (20 za, 1 przeciw) przyjęła wniosek p. Woźniaka,***
- ***większością głosów (9 za, 12 przeciw) odrzuciła wniosek p. Cieślaka.***

**Ad. 2**

**Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.**

**Ad. 3**

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał, czy w związku z wizytą 15 września br. na uroczystościach w Mniszku Przewodniczący wspomniał, że Rada rozmawiała na temat możliwości wsparcia gminy Dragacz, żeby wspólnie odpowiednio uczcić pamięć pomordowanych.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że rozmawiał z p. Wójt, ponieważ poprosił o to również p. Burmistrz. Pani Wójt powiedziała, że były już środki na ten cel, ale okazało się, że teren nie należy do gminy, tylko do Lasów Państwowych i całą procedurę trzeba zacząć od nowa. Pani Wójt bardzo cieszy się z chęci naszej współpracy.

**Ad. 4**

Radny p. Dariusz Woźniak – zaproponował przemyślenie nieco innej formy sprawozdania i dodanie przez Burmistrza informacji o najważniejszych działaniach podjętych między sesjami.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że odbyły się dwa przetargi i zapytał o:

- strefę płatnego parkowania - warunki są nieco lepsze, ale dlaczego umowa została zawarta tylko na rok i czy pomysł przejścia strefy proponowany przez Radnych jest rozważany,

- zakup i montaż toalety – zgłosiła się jedna firma i czy odbyły się negocjacje ceny, a jeżeli nie to, dlaczego?

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zapytał o wymienione latarnie, dlaczego nie zawsze działają?

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, czy znacznie wzrosły ceny prądu w wyniku przeprowadzonego przetargu?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – odpowiedziała, że:

- w przetargu owszem wystartowała jedna firma, ale jesteśmy zadowoleni, ponieważ mieliśmy zabezpieczone 200 tys. zł i po przetargu zmieściliśmy się w tej kwocie łącznie z pracami dodatkowymi,

- w sprawie nowych lamp zdarza się, że musimy jeszcze zgłaszać usterki, ponieważ infrastruktura podziemna wymaga wymiany w dalszych odcinkach od ul. Wojska Polskiego. Planujemy to zrobić, a koszt będzie pokryty z amortyzacji. Odbyło się spotkanie z przedstawicielami Enei, ale jesteśmy trochę od nich uzależnieni w kwestii terminów prac.

- w sprawie strefy płatnego parkowania odbyło się kilka spotkań, mamy analizę, wiemy ile kosztowałoby to Gminę i możemy to przedstawić. Chcielibyśmy, żeby został ten temat dołączony do porządku obrad, ale z analizy wynika, że prowadzenie strefy przez Gminę nie jest dla nas korzystne.

Sekretarz p. Leszek Żurek – wyjaśnił, że rynek energii elektrycznej jest bardzo niestabilny. Specjaliści twierdzą, że ceny będą jeszcze wyższe. Do tej pory płaciliśmy cenę z poprzedniego przetargu. Jesteśmy po podpisaniu aneksów i do końca roku najprawdopodobniej nie będziemy już ponosić żadnych środków dzięki refundacji środków. W kolejnym przetargu powinno być podobnie. Przetarg przygotowuje firma konsultingowa specjalizująca się w takich przetargach.

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał o:

- zarządzenie z 29 lipca br. w sprawie niewyrażania zgody na dzierżawę nieruchomości – dlaczego decyzja była odmowna,

- 20 sierpnia wydano zarządzenie dot. wyznaczenia miejsc na wywieszenie bezpłatnych informacji wyborczych – czy jest na to regulamin?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – odpowiedziała, że w przypadku dzierżawy gruntu przy ul. Okrężnej została wydana decyzja odmowna, ponieważ jest to teren zielony, na który odbył się przetarg. Po realizacji inwestycji wnioskodawca może ponownie zwrócić się do nas z wnioskiem.

Sekretarz p. Leszek Żurek – wyjaśnił, że Burmistrz ma obowiązek zapewnić odpowiednią liczbę miejsc na ogłoszenia wyborcze, ale aż tyle miejsc nie mamy dla wszystkich komitetów, dlatego w zarządzeniu określono, że można wywieszać plakaty w taki sposób, aby nie zaklejać ogłoszeń wyborczych i zarządzenie dotyczy tylko naszych słupów ogłoszeniowych.

#### **Ad. 5**

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak oraz Przewodniczący Komisji Rolnictwa p. Zbigniew Rydział przedstawili podsumowanie sytuacji w rolnictwie przez Komisję Rolnictwa oraz przeprowadzono dyskusję na temat zachowania warunków dobrego sąsiedztwa na terenach wiejskich.

Radny p. Bogdan Tarach uzupełnił informację odnośnie dobrego sąsiedztwa oraz zapytał, czy prawdą jest, że Burmistrz był przeciwny budowie hali targowej, ponieważ takie głosy zgłaszali przedstawiciele wsi. Pan Tarach dodał do Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, że jeśli chodzi o dopłaty 500 zł do krowy itp., to dotyczy przyszłego rozdania środków unijnych i trzeba poczekać na to, co zostanie wynegocjowane, a nie rozdane w tej chwili. Wszystko to było powiedziane i trzeba dobrze słuchać.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał o inwestycję budowy dużej chlewni w Czaplach? Co się z nią dzieje?

Radny p. Zbigniew Rydział – stwierdził, że osobiście słyszał jak Prezes sam mówił o dopłatach do świń i krów, a Stowarzyszeniu chodziło o pomoc za zeszły rok, gdzie ceny skupu spadły poniżej krytyki. A do przodu tyle lat by nie wybiegał, ponieważ za dwa lata nie wie, czy jeszcze będzie żył i kto wówczas będzie rządził.

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał, w związku ze zmianą klimatu, czy jest możliwość dofinansowania studni głębinowych? Ponadto zapytał, czy osoby będące w komisjach suszowych są odpowiednio wykształcone i uprawnione do oceny stanu upraw.

Radny p. Zbigniew Rydział – odpowiedział, że w Komisji są osoby znające się na rolnictwie i wykształcone w tym kierunku.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że w sprawie chlewni w Czaplach nie może udzielać informacji w sprawie inwestora. Wydział Rolnictwa wydał decyzję środowiskową, ale czy inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę, to można tylko dowiadywać się w Starostwie. Będziemy zastanawiać się nad zbiornikami retencyjnymi i możemy się zastanowić nad studniami głębinowymi, ale trzeba to przeanalizować, czy rolnicy będą zainteresowani, gdyż koszty są spore.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że susza jest poważnym problemem, który dotyczy rolników, ale również konsumentów odczuwających wzrost cen, a także naszych akwenów. Cieszy fakt, że zajmiemy się tą sprawą i że będzie przygotowana odpowiednia uchwała w sprawie małej retencji. Ponadto zapytał, jakie są procentowe straty w uprawach związane z suszą?

Radny p. Zbigniew Rydział – odpowiedział, że starty ozimin sięgają 35%, a zboża jare do 50%. Minister tak „lekką ręką” dysponuje wodą wspominając o studniach głębinowych, ale fachowcy już się wypowiadają, że zabraknie wody do picia.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że dyskusja schodzi już na poziom akademicki, a problemy ekologii znane są już małym dzieciom, gdyż temat jest gorący i poruszany przez wszystkie media.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że to nie miejsce, ani czas na roztrząsanie tego, czy ktoś kogoś namawiał do rezygnacji z budowy hali, ale budowa jej była wnioskiem do budżetu i Burmistrz ze współpracownikami, a później Rada podjęli decyzję, że są ważniejsze inwestycje do wykonania w pierwszej kolejności.

Radny p. Bogdan Tarach – zadał pytanie nie do Pana Kułakowskiego, a do poprzedniego Burmistrza p. Pogody oraz p. Przewodniczącego.

Radny p. Adam Cieślak – zgłosił wniosek o nie generowanie plastiku i od następnej sesji kupowanie napoi w szklanych butelkach, albo wody w dzbankach.

Sekretarz p. Leszek Żurek – odpowiedział, że robił już taką analizę i cena napoi w butelkach szklanych jest wyższa i nie wie, czy w tym budżecie będzie tyle środków, ale jeśli jest taka wola to się dostosuje.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min. przerwy.

Radny Sejmiku p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że żadnej podstępnej działalności nie prowadził w związku z budową hali targowej i w żaden sposób nie wpływał na przedstawicieli kółek rolniczych. Zgłosił się tylko likwidator, który chciał deklaracji, iż pieniądze, które Gmina przyjmie, jako darowiznę przeznaczone zostaną na cele wyznaczone przez poszczególne wsie i tak się też w ubiegłym roku stało. Do budżety wpłynął wniosek o budowę hali i faktycznie p. Pogoda był przeciwny budowie, ponieważ utrzymanie hali spoczywałoby na Gminie, a prowadzenie tego typu działalności handlowej nie jest zadaniem własnym Gminy. Działalność takiego targowiska byłaby nieopłacalna i nie bilansowałaby się.

#### **Ad. 6**

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła informację Burmistrza o realizacji budżetu gminy za I półrocze 2019 roku oraz podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Rewizyjna – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – dodała, że 18 września wpłynęła opinia RIO i skład orzekający pozytywnie bez uwag zaopiniował informację z wykonania budżetu za I półrocze 2019 r.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że wykonanie 7,5% wydatków majątkowych to zdecydowanie zbyt wolne tempo. Ma nadzieję, że w dalszej części roku tempo będzie zdecydowanie wyższe, jak go przekonywano, tym bardziej że od tego uzależnia wydanie absolutorium Burmistrzowi.

Radny p. Adam Cieślak – potwierdził, że Komisja Rewizyjna również była podobnego zdania, ale informacja, że wydane zostało ponad 30% środków trochę nas uspokoiło. Sprawa Mondi to duża sprawa i ma pytanie jak zabezpieczyć się na przyszłość przed scalaniem działek i czy mamy na to jakiś wpływ? Pozytywna sprawa dotyczy lokalnego transportu zbiorowego. Było dużo uwag po jego uruchomieniu, ale urzędnicy reagują na nie. Co się stało, że dane przekazywane przez przewoźnika były inne niż te rzeczywiste? P. Cieślak pochwalił uroczystość związaną z obchodami 1 września oraz odnowione miejsce pamięci w Przechowie i to, co zrobili ludzie z Kamuha oraz Burmistrz, ponieważ nie ma niczego większego dla nieżyjących niż oddanie im imienia i nazwiska.

Radna p. Iwona Karolewska – zapytała, czy na mocy prawa Gminie przysługuje jakaś rekompensata wynikająca z utraconych dochodów z podatku od Mondi?

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – wyjaśniła, że jeśli chodzi o Mondi jest mowa o kwocie około 5 mln zł. Zmiana ustawy weszła w życie 1 stycznia 2017 r., ale każdy podatnik ma możliwość korekty swojego zobowiązania podatkowego do pięciu lat wstecz. Żadna rekompensata z tego tytułu gminom nie przysługuje.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – podziękował wszystkim, którzy przyczynili się do tej inicjatywy związanej z 1 września oraz przebudowy mogiły w Przechowie. Co do komunikacji staramy się reagować na wszystkie sygnały, które napływają. Dane od przewoźnika nieco różniły się z rzeczywistością, gdyż przez dwa miesiące sprawozdania były wykonywane nieprawidłowo, ale zostało to poprawione. Dokonana została dokładna analiza na liniach busowych, dotycząca szczegółów, na których przystankach i ilu ludzi wsiada oraz wysiada. Podobnego działania brakuje nam na trasach autobusowych. Na tej

podstawie będzie można dokonać jakiejś korekty. Nie chcemy wielu zmian wprowadzać zbyt szybko, gdyż do każdej zmiany trzeba się przyzwyczajać, ale dziękujemy za te sygnały.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – w sprawie scalania gruntów Burmistrz nie ma takich kompetencji, by taki proces zatrzymać. Cały proces odbywa się na wniosek właściciela i w żaden sposób nie możemy go powstrzymać.

Radny p. Sebastian Głaziński – potwierdził, że również miał interwencję związaną z komunikacją. Podziękował za przygotowanie obchodów 1 września. Jakie w przyszłości szacunkowe skutki będzie miało zwolnienie z podatku od nieruchomości?

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – wyjaśniła, że jest to kwota około 1,6 mln zł rocznie.

**Rada większością głosów (20 za i 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 86/19 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 7a**

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2019-2025.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 87/19 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 7b**

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2019.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że ma wątpliwość związane z podwyżką dla nauczycieli. Otrzymaliśmy subwencję i z analizy wykonanej przez p. Furę wynika, że subwencja nie pokrywa wszystkiego, ponieważ sam wzrost wynagrodzeń to 1,028 mln zł, 174 tys. zł zwiększenie dodatków za wychowawstwo oraz dodatków funkcyjnych dla dyrektorów to 97 tys. Uczciwym byłoby przekazanie środków na podwyżki dla nauczycieli. Na posiedzeniu Komisji p. Woźniak wstrzymał się od głosowania, ale po informacji o podatku od nieruchomości zmienił zdanie i będzie głosował za.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, kiedy zostanie zrealizowane doświetlenie przejść dla pieszych?

Radny p. Adam Cieślak – podziękował za przekazanie 7 tys. zł na remont i utrzymanie cmentarzy. Miesiąc temu był u p. Kierownik, by zająć się bohaterami z 45 roku spoczywającymi na cmentarzu żołnierzy radzieckich. Cmentarz jest zadbane, będą odnowione

figury żołnierzy, ale ma wątpliwości, co do orła, który jest bez korony i szponów. Dlatego ma prośbę, by skonsultować to i zdjąć go, a pozostawić tylko gwiazdę radziecką.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 88/19 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 7c**

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyznania w roku 2019 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz jej wysokości.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – podziękował za tego typu wsparcie oraz przekazał podziękowania dla p. Szamockiego o starania na rzecz kościoła w Grucznie.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 89/19 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 7d**

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,

- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

*Radny p. Jerzy Klonowski opuścił obrady.*

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 90/19 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 7e**

Sekretarz p. Leszek Żurek przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych.

*Radny p. Jerzy Klonowski powrócił na obrady.*

*Radny p. Sebastian Glaziński opuścił obrady.*

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Prawa porządku – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 90/19 w przedmiotowej sprawie.**

*Radny p. Sebastian Glaziński powrócił na obrady.*

**Ad. 7f**

Sekretarz p. Leszek Żurek przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru ławników na kadencję od 2020 r. do 2023 r.

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej:

- p. Woźniak zgłosił kandydaturę p. Krzemińskiej, która wyraziła zgodę na pracę w Komisji,
- p. Sarnecki zgłosił kandydaturę p. Sobotki, który wyraził zgodę na pracę w Komisji,
- p. Karolewska zgłosiła kandydaturę p. Stawskiego, który wyraził zgodę na pracę w Komisji.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do składu Komisji Skrutacyjnej, jeśli nie, to Komisja zostaje przyjęta.

Nikt z Radnych nie zgłosił uwag.

*Radny p. Bogdan Tarach oraz p. Zbigniew Rydział opuścili obrady.*

Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się wybierając na swojego przewodniczącego p. Ariela Stawskiego i przystąpiła do pracy. Następnie rozdano karty do głosowania, które kolejno wyczytywani radni, oddzielnie do Sądu Rejonowego w Świeciu oraz Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, wrzucali do urny.

Komisja Skrutacyjna przeliczyła karty do głosowania oraz odczytała protokoły głosowania do Sądu Rejonowego w Świeciu oraz Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

*Protokoły Komisji Skrutacyjnej stanowią załącznik do niniejszego protokołu.*

### **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 92/19 w przedmiotowej sprawie.**

*Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwy.*

*Radny p. Bogdan Tarach oraz p. Zbigniew Rydział powrócili na obrady.*

### **Ad. 7g**

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania dla nauczycieli szkół i przedszkoli dla których gmina Świecie jest organem prowadzącym oraz zgłosił autopoprawkę polegającą na wykreślenie z § 19 punktu 2.

### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,

- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – w imieniu Komisji Oświaty i Kultury podziękował za wniesienie podwyżki dodatku funkcyjnego dla dyrektorów, o którą wnioskowała Komisja. Zapisy uchwały są nieco szersze niż zapisy ustawowe i ten zapis jest bardzo sprawiedliwy. Ten temat prawdopodobnie powróci w przyszłym roku.

Radny p. Adam Cieślak – zasugerował następujące zmiany: w przypisach końcowych uciekł § 23 oraz konieczne jest poprawienie numeracji.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 93/19 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 7h**

Przewodnicząca Doraźnej Komisji Statutowej p. Grażyna Styczeń przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Świecie.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest negatywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest negatywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że patrząc na bazie dzisiejszej sesji p. Rydział mówiąc w temacie rolnictwa zabierał głos 4 razy, p. Cieślak mówiąc o poszerzeniu porządku obrad mówił 3 razy, a przy niektórych uchwałach np. zmianie WPF nikt głosu nie zabrał. Grono, wśród którego p. Cieślak siedzi, nie głosuje przeciwko dla zasady, ale w sytuacjach, gdy uchwały są dobrze przygotowane to głosuje za. Radni starają się podpowiadać i pomagać, gdy zauważą błędy oraz zgłaszać je jeszcze przed sesją. Natomiast o ważnych sprawach Rani powinni dyskutować, gdy są merytorycznie przygotowani. Klub Radnych NŚR wycofał swój

projekt uchwały, chociaż ma za złe prawnikom, że tak późno dali opinię, gdy już było po posiedzeniach Komisji, a Burmistrz przekazał swoje stanowisko na 7 dni przed.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – przerwał wypowiedź p. Cieślaka prosząc o nie wracanie do tematu wycofania projektu uchwały, gdyż teraz omawiany jest inny punkt. Ponadto stwierdził, że nie do końca p. Cieślak ma rację mówiąc o p. Rydzielu, ponieważ w projekcie statutu zapisano, iż radny sprawozdawca ma nieograniczoną ilość wypowiedzi.

Radny p. Adam Cieślak – poprosił o nie przerywanie wypowiedzi.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – przerwał, ponieważ wypowiedź była nie na temat.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że nie chodziło o wycofanie projektu, a o podejście do tego. Jeżeli Klub Radnych stwierdził, że nie może dzisiaj przedstawić uchwały, ponieważ jest do niej zbyt wiele poważnych uwag i powinna być jeszcze raz skonsultowana, wycofali ją. Natomiast, gdy ze strony Klubu są ważne uwagi, to tak ciężko Koalicji jest się wycofać i jeszcze raz przeanalizować projekt.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że w przypadku p. Rydziela omawiającego temat wypowiedź nie byłaby ograniczona, ale zabierając głos w dyskusji p. Rydział mógłby wypowiedzieć się dwa razy. Ponadto p. Woźniak znalazł kilka obszarów, w przypadku, których ograniczenie nie powinno działać, czyli: skargi, odwołanie przewodniczącego, jawność finansów publicznych w tym np. uchwalanie podatków. Ważne są również strategie, gdzie również nie powinno się limitować wypowiedzi. Takich przypadków może być więcej, a których nie jesteśmy w stanie w tej chwili przewidzieć. Kolejną sprawą jest możliwość kontrargumentacji po raz trzeci, by wypracować lepszą formę uchwały. Jedynym wyjściem z tej sytuacji, będzie proszenie innego radnego, który nie wyczerpał swojego limitu, by wyraził głos za p. Woźniaka, ale to nie jest dobre rozwiązanie, korzystne dla wypracowania najlepszej wersji uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że nie spodziewał się, iż przyjdzie mu debatować nad takimi sprawami. Jeszcze nie minął rok, a dopuszcza się ograniczenie wypowiedzi Radnym. Czy problemem faktycznym nie są przedłużające się sesje? Przewodnicząca Komisji Statutowej w uzasadnieniu stwierdziła, że chodzi

o usystematyzowanie pracy, ale czy zwykle przyspieszenie jest usystematyzowaniem pracy? Przywołując dyskusję z początku sesji, gdzie p. Karolewska zadała pytanie p. Cieślakowi, w imię nowych zasad, p. Cieślak nie mógłby już na nie odpowiedzieć. I podobnie mogłoby zdążyć się w wielu innych sytuacjach, gdy przygotowany merytorycznie radny nie mógłby się wypowiedzieć, nie dlatego że nie ma wiedzy na ten temat, a jedynie, dlatego że wykorzystał swój limit. Chyba Radni widzą absurdalność tego zapisu. Nie jesteśmy nie, bo nie. Wyszliśmy z inną propozycją ograniczenia czasowego wypowiedzi, by Radni bardziej je kondensowali. Dzięki czemu, Radny będzie musiał skupić się na istocie problemu, a nie na swoich pobocznych rozważaniach. Ograniczenie ilości wypowiedzi doprowadzi do sytuacji, gdy np. p. Szamocki nie będzie się zgadzać z zapisami jakiejś uchwały, zmuszony będzie pisać do Nadzoru o zbadanie zgodności z prawem podjętej uchwały. W przypadku konsultacji społecznych stwierdzono, że 11 osób na tak dużą Gminę to prawie nic, ale trzeba zauważyć, że nikt nie przyszedł i nie poparł tego zapisu. A wracając do sesji czerwcowej, która faktycznie trwała długo, ona nie została przedłużona, dlatego, że któryś z Radnych zabrał głos więcej niż dwa razy, a dlatego, że zbyt wiele punktów zostało włożonych do porządku obrad. Analizując protokoły z poprzednich sesji p. Szamocki doszedł do jeszcze jednej konkluzji, a mianowicie, w przypadku przedłużającej się dyskusji, jeden z radnych nie dostaje pozwolenia na zabranie głosu i automatycznie pojawiają się trzy kolejne głosy w sprawie nie dopuszczenia go do głosu. Chcemy skrócić dyskusję, a ona faktycznie się wydłuża i to nie w omawianym punkcie, a w temacie dopuszczania do głosu. W imieniu Klubu Radnych PiS stawia wniosek o wykreślenie całego pkt 5 z § 1.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że jeśli chodzi o zabieranie głosu w sprawie źle przygotowanego projektu uchwały, to się z tym nie zgadza, ponieważ każdy projekt jest zatwierdzany przez prawnika i nie Rada będzie odpowiadać za błędy, a ten prawnik. Jeśli chodzi o obronę jednego radnego przez innych radnych, to p. Przewodniczący sądzi, iż nie jest to dobry pomysł, ponieważ nie każdy radny musi mieć swojego obrońcę, który się za niego wypowiada.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że punkt jest nietrafiony i nie pada ze strony wnioskodawców właściwy powód. Jeżeli to ma coś usprawnić to jak wygląda ten argument w kontekście wręczania nagród, odznaczeń, które trwają 50 min. oraz jak się to ma do dyskusji na temat rolnictwa. Być może rolnicy są zainteresowani sytuacją w rolnictwie, ale jak się ten punkt ma do zadań własnych gminy? P. Kufel sądzi, że argumenty Radnych są

nieszczere. P. Rydział ma prawo do swoich poglądów politycznych, ale to nie jest zadaniem własnym gminy. Na to jest czas, a na to żeby radny wypowiadał się merytorycznie nie ma. Prawdziwa argumentacja przyjęcia tego zapisu jest taka, że nie chcecie słuchać wypowiedzi merytorycznych i chcecie ograniczyć jawność życia publicznego. Demokracja polega na ścieraniu się poglądów i na tej podstawie mieszkańcy mogą dokonywać wolnych wyborów. Przyjęcie tego spowoduje ogromną szkodę dla mieszkańców i pokaże, jakimi jesteście demokratami. Burmistrz i jego pracownicy nie mogą mieć lepszej pozycji niż sami radni, ponieważ takiego ograniczenia w stosunku do niego nie wprowadzono. Apeluje, żeby to przemyśleć i nie robić tego błędu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że w styczniu ustalając plan pracy Rady wpisujemy temat o rolnictwie, a p. Kufel chyba zapomniał, że mamy 13 sołectw i 17 wsi oraz jest pani Kierownik do spraw rolnictwa i z tym tematem również powinniśmy się zająć. Ponadto p. Kufel obraził Radnych swoją wypowiedzią. Nikt nie ograniczył czasu wypowiedzi, bo gdyby tak było to Pan ani razu nie mógłby zabrać głosu, gdyż zawsze Pan go przekracza.

Radny p. Marcin Sarnecki – dodał, że może ten zapis nie jest doskonały, ale patrząc na regulamin sejmiku zapisano tam ograniczenie czasowe oraz ilościowe i jakoś sobie z tym radzą. Dyskusje można też prowadzić na komisji, po to tam siedzimy przez kilka godzin. Szacunek dla prawników się należy, gdyż licząc terminy, opiniowanie projektu w ciągu sześciu dni, nie jest złościwością. Zaproponował ogłoszenie przerwy i ustalenie zapisów § 5.

Radny p. Zbigniew Rydział – odpowiedział, że od trzydziestu lat temat rolnictwa raz w roku jest poruszany na sesji i prosi nie zapominać o tym, że to jest gmina wiejsko-miejska. Jak komuś nie podoba się wypowiedź p. Rydziela, drzwi nie są zamknięte na klucz i może wyjść się przewietrzyć.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – dodał, że patrząc na doświadczenie z sejmiku, nie ma nic lepszego niż ograniczenie czasowe. Proponuje wypracowanie konsensusu, a są rozwiązania, które mogą Państwa połączyć.

Radny p. Dariusz Woźniak – wyjaśnił, iż projekt uchwały Klubu Radnych NŚR wpłynął 28 sierpnia i nie wie, dlaczego tak długo to trwało. W sejmie trzeba ograniczenia wprowadzać,

gdyż posłów jest 460. Natomiast o ograniczeniu czasowym mówił p. Szamocki i to jest nasz ukłon w stronę konsensusu.

Radny p. Iwona Karolewska – dodała, że w kwestii ograniczenia czasowego była dyskusja, ale nie udało się wypracować wspólnego zdania, ale możemy o tym rozmawiać.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że nie ma nic przeciwko punktowi na temat rolnictwa, ale nie chce manifestów politycznych. W kwestii ograniczeń sejmowych, my jako radni opozycyjni nie okupujemy mównicy. Niektóre problemy wynikają z tego, że p. Przewodniczący komentuje wszystkie wypowiedzi, które się Panu nie podobają, co wywołuje frustracje u Radnych i to jest właściwa przyczyna, z czym mamy do czynienia w tej Radzie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że jest od tego, żeby prowadzić sesję według porządku obrad i merytorycznie oceniać, co się na niej dzieje. Jeśli Pan obraża wszystkich Radnych to musi na to zwrócić uwagę.

*Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwy.*

*Radny p. Bogdan Tarach oraz p. Adam Kufel opuścili obrady.*

Radna p. Grażyna Styczeń – złożyła wniosek formalny o wycofanie tego punktu i przeniesienie go na kolejną sesję.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że w imieniu Klubu Radnych KO popiera wniosek.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, iż kompromis był blisko, ale to też jest dobre rozwiązanie.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – w związku z tą sytuacją, w imieniu Klubu Radnych PiS wycofuje swój wniosek.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, w kwestii formalnej, iż wniosek może być o wycofanie, a nie zdjęcie z porządku obrad.

***Rada większością głosów (18 za, 1 wstrzym.) przyjęła wniosek p. Styczeń.***

*Radny p. Sebastian Glaziński opuścił obrady.*

**Ad. 7i**

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Świecie-Bukowiec przy realizacji zadania polegającego na aktualizacji obszaru i granic aglomeracji Świecie-Bukowiec.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Gospodarki Przestrzennej i – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 94/19 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 7j**

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Starogard Gdański oraz zgłosiła poprawki.

*Radny p. Sebastian Glaziński wrócił na obrady.*

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 95/19 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 7k**

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych oraz zgłosiła poprawkę w numeracji paragrafów.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Leszek Piotrowski – zauważył, że przy ul. Bratkowej i Stokrotkowej nie ma żadnego budynku, kiedy powstały te działki?

Kierownik wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że działki powstały w oparciu o plan zagospodarowania przestrzennego, który Rada przyjęła w 2011 r. Zaliczenie dróg do kategorii dróg gminnych dopiero umożliwi staranie się o pozwolenia na budowę.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 96/19 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 7l**

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie pozbawienia części drogi kategorii drogi gminnej z jednoczesnym jej wyłączeniem z użytkowania jako drogi publicznej oraz zgłosiła poprawki w numeracji.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Gospodarki Przestrzennej i – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 97/19 w przedmiotowej sprawie.**

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki - poprosił by nie wymieniać nazwisk w trakcie omawiania następnego projektu uchwały, ponieważ należy pamiętać o ochronie danych osobowych.

**Ad. 7m**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Jerzy Sobotka przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 8 w Świeciu.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Rodziny – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że § 1 należy uzupełnić zapis o to, co robimy dalej ze skargą w związku z uznaniem jej za bezzasadną. Ponadto p. Szamocki ma wątpliwości, co do właściwości rzeczowej rozpoznania skargi przez Radę. Rada nie do końca ma kompetencje i nie jest to umocowane w prawie, by taką skargą się zajmować. Orzecznictwo w tej kwestii jest różne, gdyż nadzór finansowy i administracyjny nad placówką oświatową sprawuje Burmistrz, nadzór pedagogiczny (merytoryczny) sprawuje Kurator. W związku z powyższym p. Szamocki przedstawił propozycję wycofania projektu z obrad i przygotowanie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości do Kuratorium Oświaty.

Radna p. Iwona Karolewska – poprosiła o opinie prawnika w tej sprawie.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – wyjaśnił, że sprawa nie była oczywista. Z jednej strony Kuratorium już rozpatrywało sprawę, a z drugiej strony skarga dotyczy zachowania Dyrektora Szkoły. Skro to jest skarga na kierownika jednostki organizacyjnej Rada powinna ją rozpatrzyć. Komisja podjęła się wysłuchania obu stron, więc przedstawienie uchwały jest zasadne. Jeśli chodzi o kwestię uzupełnienia zapisu § 1, to projekt uchwały był wzorowany na poprzednich uchwałach tego typu, w których żadne dodatkowe rozstrzygnięcia nie były podejmowane, co również wynika z rozdziału kpa dotyczącego skarg i wniosków.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że należałoby się zgodzić z p. Szamockim, ale ma wątpliwości, co do uznania skargi za bezzasadną w całości, gdyż Skarżąca poruszyła również kwestię nie przeproszenia jej przez szkołę za zaistniałą sytuację. Pewne przeprosiny należałyby się, ponieważ do zdarzenia w szkole doszło, co potwierdza notatka wychowawcy. Z kontroli Kuratorium wynika nieprawidłowość polegająca na przebywaniu na boisku dzieci młodszych ze starszymi oraz doszło do interwencji pielęgniarki, a według Kuratorium matka dziecka nie została o tym poinformowana. Te rzeczy są bezsporne, z pozostałymi nie do końca p. Woźniak się zgadza, ale sady, że przeprosiny ze strony szkoły należałyby się.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Jerzy Sobotka – wracając do notatki pielęgniarki, stwierdził, że wynika z niej, iż przyłożyła dziecku okład na głowę, ale nie było na niej obrażeń (zacerwienienia, przecięcia).

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że w pełni się z tym zgadza, ale w opinii Kuratorium był zarzut, że rodzic powinien zostać poinformowany, a w notatce wychowawcy jest informacja, że w czasie zabawy w berka do zdarzenia faktycznie doszło.

Radny p. Marcin Sarnecki – dodał, że jako członek Komisji, sądzi, że Rada powinna skupić się na uchwale, gdyż za bardzo zaczyna się brnąć w to, co Komisja już ustalała i co wiemy. P. Sarnecki sądzi, że Rada powinna oddalić skargę i uznać ją za bezzasadną. Zdarzenie miało miejsce, ale nie skupiamy się na tym, ponieważ Komisja już to przedyskutowała.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Jerzy Sobotka – dodał, iż z zaleceń Kuratora wynika, że dyrektor został zobowiązany do uregulowania kontaktów z rodzicami. Poza tym Kurator stwierdził, że działania szkoły z celu zapewnienia bezpieczeństwa są prawidłowe, jedynie zasięg kamer nie obejmował tego obszaru.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zauważył, że skoro Komisja spotkała się dwa razy, Radca Prawny uczestniczył w spotkaniach i zaopiniował projekt uchwały, to Rada nie będzie teraz jeszcze raz analizować całości sprawy. Radni muszą uznać, że Komisja wywiązała się ze swoich obowiązków, przedstawiła nam projekt uchwały i o nim można dyskutować.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – dodał, że nie do końca się z tym zgadza, ponieważ skargę rozpoznaje Rada, a nie komisja. Jeżeli radny, który nie uczestniczył w posiedzeniach Komisji ma wątpliwości natury prawnej bądź faktycznej, ma prawo zabrać głos. Jednak bardziej p. Szamocki ma wątpliwości, co do właściwości rozpatrywania, a z tego, co zrozumiał to p. Mecenas ma je również, ale ze względu na to, że tyle już zostało zrobione sugeruje, by to zostawić. P. Szamocki przypomniał, że mamy jeszcze wniosek o wyłączenie Przewodniczącego Komisji z jej prac, który Rada przed podjęciem uchwały powinna rozpatrzyć.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Jerzy Sobotka – dodał, że cieszy się, że ma możliwość wypowiedzenia się, gdyż faktycznie był w Radzie Rodziców tej szkoły, w okresie uczęszczania do niej jego dzieci. Nie sposób nie znać Dyrektora tej szkoły o tyle, o ile mógł go poznać. Kto z Radnych nie zna Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 8? W tej sytuacji nikt z radnych nie powinien tej sprawy rozpatrywać. Owszem, by rozładować napięcie podczas Komisji zażartował mówiąc „ku uradowaniu Pani...”. Ponadto p. Sobotka

nie wyprosił Radnego z posiedzenia Komisji, tylko po zakończeniu, podziękował mu za uczestnictwo, gdyż Komisja chciała już w swoim gronie dopiąć pewne sprawę na ostatni guzik.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że nie czuje się absolutnie obrażony. Kwestię wyproszenia Radnego już sobie wyjaśnili i więcej takich sytuacji nie będzie.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że w związku z tym, iż Komisja nie ustaliła nowych faktów, których nie ustaliłoby Kuratorium oraz popierając argumentację p. Wiceprzewodniczącego, ponawia wnioski o wycofanie projektu uchwały i na następną sesję przygotowanie projektu mówiącego o przekazaniu sprawy według właściwości.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że przed chwilą p. Mecenas wyjaśnił, że była to skarga na Dyrektora Szkoły i Rada jest uprawniona do jej rozpatrywania, więc nie będziemy głosować czegoś niezgodnego z prawem. Wracając do pisma, które napisała Skarżąca, kto z Radnych nie zna Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 8, który od 15 lat pełni tę funkcję? Rada wybrała p. Sobotkę na Przewodniczącego Komisji i Rada nie będzie go wyłączać, bo znał Dyrektora.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – dodał, że tu nie chodzi o doprowadzenie do jakiegoś wyłączenia, tylko o rozpoznanie tego pisma ze względów formalnych i proceduralnych. Co do właściwości zdania są podzielone i ta skarga jest również workiem, w który wrzucono mnóstwo różnych zarzutów pokrywających się z działalnością administracyjną nadzorowaną przez Burmistrza, ale i działalnością merytoryczną nadzorowaną przez Kuratorium.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że rozumie potrzebę rozpoznania pisma w sytuacji, gdyby któryś z Radnych je napisał. Każdy obywatel może sobie pisać pismo na każdego Radnego i musimy je rozpatrywać? P. Wójcik uważa, że nie.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – odpowiedział, że Skarżąca jest stroną postępowania.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że szkoła jest nadzorowana przez Gminę i podobnie Dyrektor, patrząc pod względem pracodawcy.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że nie bardzo rozumie, co będzie rozpatrywać. Pismo o wyłączenie Przewodniczącego jest na tyle dziwne, że Komisja zakończyła już pracę, jeśli chodzi o tę skargę. Złożyła dokument końcowy przedstawiający jej stanowisko, więc jaki jest sens tego wyłączenia? A ponadto p. Szamocki twierdzi, że Komisja nie była władna do rozpatrywania tej sprawy. Komisja już do tej sprawy nie wróci, więc nie do końca wie, co Rada będzie głosować. Ustawa wymusiła wprowadzenie do statutu nowej Komisji Skarg, Wniosków i Petycje, której zadaniem jest rozpatrywanie tego typu dokumentów.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – wyjaśnił, iż to nie jest tak, że Rada nie ma kompetencji, tylko ma wątpliwości, co do nich. W zakresie działalności merytorycznej, a w większości tego skarga dotyczy, właściwym do rozpatrywania skargi jest Kuratorium, ale akceptuje to i nie jest zdecydowanie przeciw. Jeśli chodzi o wyłączenie, to skargę rozpoznaje Rada, a nie Komisja i dopóki nie zostanie podjęta uchwała, dopóty skarga nie została rozpoznana. To, że komisja zakończyła prace, nie znaczy, że Rada nie może podjąć decyzji o jakichś dodatkowych czynnościach.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że Komisja odbyła się 3 września, a pismo zostało napisane 4 września, czyli Skarżąca знаła już opinię Komisji na temat skargi, która jej się nie podobała, więc napisała skargę na Przewodniczącego.

Radna p. Iwona Karolewska – zapytała p. Sobotkę, czy on uważa, że jego zażyłość z Dyrektorem SP 8 jest na tyle duża, że powinien być wyłączony?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Jerzy Sobotka – odpowiedział, że nie, zna Pana Dyrektora w takim samym stopniu, jak pozostali Radni.

Radna p. Iwona Karolewska – w takim rozumieniu znajomości, sądzi, że też powinna być wyłączona, ponieważ też zna Pana Dyrektora.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – wyjaśnił, że on nie wnosi o wyłączenie Przewodniczącego, ale taki wniosek wpłynął do Rady i powinien być rozpoznany. P. Szamocki osobiście nie stawia żadnych zarzutów p. Sobotce.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – zwrócił uwagę, na rangę mandatu radnego i nie widzi możliwości, żeby głosowaniem kolegialnym pozbawić radnego możliwości głosowania nad uchwałą. Rada nie ma prawa do ograniczenia radnemu prawa do wykonywania mandatu.

Radny p. Adam Cieślak – odpowiedział, że w tej sytuacji wyłączenie Przewodniczącego z prac Komisji, skutkowałoby koniecznością ponownego rozpatrzenia skargi przez Komisję.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – dodał, że ustawa mówi, że Radny nie głosuje tylko wtedy, gdy ma w tym interes prawny.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – potwierdził opinię Z-cy Burmistrza. To jest Rada Miejska i obowiązuje ją ustawa o samorządzie gminnym, która jasno określa, że Radny może zostać wyłączony tylko w sytuacji, gdy sprawa dotyczy jego interesu prawnego i jedyną osobą, która może dokonać tego wyłączenia jest on sam. Dlatego należałoby skończyć tę dyskusję i przejść do głosowania.

***Rada w wyniku głosowania większością głosów (6 za, 12 przeciw, 1 wstrzym.) odrzuciła wniosek p. Szamockiego o wycofanie projektu z porządku obrad.***

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zgłosił wniosek o oddalenie wniosku o wyłączenie Przewodniczącego Komisji.

***Rada w wyniku głosowania jednogłośnie przyjęła wniosek p. Szamockiego o oddalenie wniosku o wyłączenie Przewodniczącego Komisji.***

**Rada większością głosów (13 za, 3 przeciw, 3 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 98/19 w przedmiotowej sprawie.**

## **Ad. 8**

Radna p. Iwona Karolewska – podziękowała p. Karolczak za otwartość i pomoc w stworzeniu zielonego przystanku oraz poprosiła o powieszenie informacji, że to jest zielony przystanek, żeby mieszkańcy nie myśleli, iż ktoś wybił szyby.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że niestety nie będzie mógł podziękować, ponieważ zielonych dachów nie będzie oraz ponownie poprosił o przesyłanie informacji o sesji do wszystkich mediów.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że po ostatniej aktualizacji dostęp do portalu i informacji o sesji mają wszyscy.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że tu chodzi o równe traktowanie, żeby w mailu, który otrzymują Radni uwzględnić wszystkie media, a nie tylko Extra Świecie.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zgłasza wniosek do rozważenia o wcześniejsze zwoływanie sesji.

Rada p. Grażyna Styczeń – wyjaśniła, że w sytuacji, gdy chciała, aby jakaś informacja ukazała się na stronie Urzędu, to materiały wysyłała do p. Pudrzyńskiego, który odpowiada za tę stronę. P. Pudrzyński otrzymuje materiały nie jako Extra Świecie, a jako osoba obsługująca stronę Urzędu.

Sekretarz p. Leszek Żurek – dodał, że pozostałe media otrzymują program sesji, a cała treść materiałów jest dostępna na stronie. Media w takiej formie życzyły sobie otrzymywać informacje i my się do tego dostosowaliśmy. A p. Pudrzyński otrzymuje materiały, żeby umieścić je na stronie Urzędu.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że w takim razie jest jeszcze gorzej niż sądził, ponieważ widzi tu pewien konflikt interesów. P. Pudrzyński jest zatrudniony w Urzędzie i prowadzi konkurencyjny portal?

Sekretarz p. Leszek Żurek – odpowiedział, że p. Pudrzyński nie jest zatrudniony w Urzędzie tylko umieszcza materiały na naszą stronę internetową.

Radny p. Dariusz Woźniak – na jakiej podstawie je umieszcza?

Sekretarz p. Leszek Żurek – otrzymuje wynagrodzenie za informacje umieszczone na stronie w ramach artykułów, które przygotowuje na nasze zlecenie.

Radna p. Iwona Karolewska – przychyliła się do wniosku p. Szamockiego o wcześniejszą godzinę rozpoczęcia sesji, gdyż nie chodzi tu tylko o Radnych, a przede wszystkim o pracowników Urzędu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że nie wszyscy Radni mają wolne lub są na emeryturze i o 12.00 jest możliwość opuszczenia stanowiska pracy. Żadna firma nie zwolni pracownika odpłatnie i trzeba to odpracować, więc prosi więcej nie poruszać tego tematu.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że wierzył, iż odpowiedź na zapytanie Radnego jest rzetelna, sprawdzona i zgodna z prawem, a w sytuacji, gdy pytał, czy w kryteriach przyjmowania do żłobka lub przedszkola można dodać konieczność posiadania szczepień, wówczas otrzymał odpowiedź, że nie ma takiej możliwości. Teraz okazuje się, że wiele miast jednak takie kryterium przyjmuje. Dlatego prosi, jeśli kierownik czegoś nie wie lub nie jest pewien (nie oczekuje odpowiedzi od razu), żeby przyznał się do tego i przygotował odpowiedź na za miesiąc. P. Cieślak będzie się jednak upierał, żeby były dodatkowe punkty za szczepienia oraz zacytował Prezydenta Wrocławia odnośnie tej kwestii, które było umieszczone w artykule w „Wspólnocie”.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – dodał, że są różne rozstrzygnięcia w tej sprawie i proponuje przedyskutowanie tematu na odpowiednich Komisjach. Następnie Radni niech zaproponują wspólne stanowisko, a my poszukamy odpowiedniego rozwiązania.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że Komisja Oświaty i Kultury zajmie się sprawą.

## **Ad. 9**

/bark interpelacji i zapytań/

Radny p. Leszek Piotrowski – chciał zadać zapytanie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wyjaśnił, że zapytania składa się tylko na piśmie do Burmistrza.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że formalnie Przewodniczący powinien poinformować o ewentualnych zapytaniach i interpelacjach, które wpłynęły, bez żadnej dyskusji, a następnie przejść do zakończenia sesji.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że p. Piotrowski wyraźnie powiedział, że ma zapytanie, a nie ma zapytania ustnego.

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał o budynek przy Szkole Podstawowej Nr 5, gdzie remontowane jest właśnie boisko...

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poprosił o sformułowanie zapytanie na piśmie.

Radny p. Dariusz Woźniak – poprosił, skoro Rada jest aktualnie przy punkcie 9, o przekazanie informacji na temat interpelacji i zapytań, które wpłynęły.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że nie widzi takiej potrzeby, skoro wszyscy otrzymują te informacje oraz są umieszczone w BIP-ie.

#### **Ad. 10**

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XII Sesji Rady Miejskiej.

#### **Protokolant:**

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**Jerzy Wójcik**