

UCHWAŁA/20
RADY MIEJSKIEJ W ŚWIECIU

z dnia lutego 2020 r.

w sprawie skargi na działalność Burmistrza Świecia związaną ze sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przyjętego uchwałą nr 105/19 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 30 października 2019 r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, 1309, 1696 i 1571) oraz art. 229 pkt. 3 i 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 i 1629 oraz z 2019 poz. 60, 730 i 1133), uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę na działalność Burmistrza Świecia w zakresie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przyjętego uchwałą nr 105/19 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 30 października 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny położone między ul. Sportową, Wojska Polskiego, Jesionową i drogą ekspresową S5 oraz w miejscowościach Sulnówko i Kozłowo, gmina Świecie, uznaje się za bezzasadną w całości.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Świeciu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jerzy Wójcik

RADCA PRAWNY


Przemysław Gornowicz

Uzasadnienie

W dniu 25.11.2019 r. na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej w Świeciu wpłynęło pismo z dnia 24.11.2019 r. zatytułowane „pismo skargowe w sprawie podjęcia Uchwały nr 105/19”. Pismo potencjalnych nieprawidłowości jakich dopuszczono się przy opracowaniu uchwały nr 105/19 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 30 października 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny położone między ul. Sportową, Wojska Polskiego, Jesionową i drogą ekspresową S5 oraz w miejscowościach Sulnówko i Kozłowo, gmina Świecie.

Autorzy pisma, wnioskowali o wyjaśnienie następujących kwestii:

1. Kto wpłynął na zmianę MPZP i długości linii frontowej na terenie ulicy Dębowej (wcześniej na terenie B14MN/U(ZZ) a obecnie 21-MNU)?
2. Kto wnioskował by zmienić długość linii frontowej na ul. Dębowej ?
3. Dlaczego nie odniesiono się do zaleceń NIKu, które dotyczyły zabezpieczenia terenu „na odcinku torów kolejowych do mostu przy Zakładach młynarskich”?

Jednocześnie wnioskujący osobnym pismem z dnia 26.11.2019 r. złożyli do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego skargę dotyczącą sporządzenia wyżej wskazanej Uchwały, wnosząc o jej unieważnienie. W przedmiotowej skardze poruszone zostały kwestie, tożsame z tymi jakie pojawiły się w „piśmie skargowym” skierowanym do Rady Miejskiej w Świeciu.

W związku z tym, że przedmiotowe pismo zawierało zarzuty zarówno co do działalności Burmistrza Świecia jak i co do treści samej uchwały Rady Miejskiej pismem z dnia 4 grudnia 2019 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski przekazał Radzie Miejskiej w Świeciu skargę z dnia 26 listopada 2019 r. na działalność Burmistrza Świecia w zakresie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jako, że to Rada Miejska jest właściwa do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) zgodnie z art. 229 ust. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Jednocześnie Wojewoda zdecydował, że w pozostałe kwestie, nie dotyczące działalności Burmistrza, a dotyczące działalności Rady Miejskiej w Świeciu uczyni przedmiotem odrębnego rozpoznania.

Związku z tym, że zarzuty w pismach z dnia 25.11.2019 r. i 26.11.2019 r. są tożsame Przewodniczący Rady Miejskiej w Świeciu przekazał oba pisma wraz z załączoną dokumentacją do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem przygotowania projektu uchwały w przedmiotowej sprawie.

W dniu 14 stycznia 2020 r. Komisja Skarg Wniosków i Petycji w składzie: Przewodniczący Jerzy Sobotka, W-ce. Przewodniczący Jerzy Klonowski, Waldemar Chudy członek komisji oraz zaproszeni goście w osobach: Skarżący, oraz kierownik Wydziału Budownictwa, Architektury Geodezji, Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego. Pan Wiesław Ratkowski oraz Anita Lepper – pracownik tego Wydziału.

Na posiedzeniu Komisji Skarg Wniosków i Petycji skarżący postawili trzy zarzuty wobec przyjętej uchwały:

1. Kwestionowanie wprowadzenia nowego planu z nowymi oznaczeniami i symboliką dla terenu Świecie- Przechowo.
2. Kto wpłynął na zmianę mpzp i długość linii frontowej na terenie ulicy Dębowej (teren 21 MN/U) oraz dlaczego nie odniesiono się do zaleceń NIKu, które dotyczyły terenu „na odcinku od torów kolejowych do mostu przy Zakładach Młynarskich”?
3. Rozbieżność między projektem planu miejscowego wyłożonym do publicznego wglądu a podjętą uchwałą przez Radę Miejską w Świeciu.

Na poszczególne zarzuty odpowiadał Pan Wiesław Ratkowski oraz Pani Anita Lepper.

Odnośnie pierwszego z postawionych zarzutów Pan Wiesław Ratkowski wskazał, że Rada Miejska w Świeciu podjęła uchwałę Nr 309/18 z dnia 1 marca 2018 r. o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego, a nie zmiany planu miejscowego, gdyż granice podjętej uchwały wykraczały poza granice planu ówczesnie obowiązującego. W tej sytuacji mógł być sporządzony tylko nowy plan. Przyjęto nową numerację, dla porządku planu, która nie świadczy o przeznaczeniu jednostki. Należy zwrócić uwagę, że teren Świecie - Przechowo przestał znajdować się na obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią wodą 100-letnią. Ponadto do sporządzenia planu nie wzięto całego obszaru, który był objęty planem z 2006 r., a jedynie jego część, powiększoną o obszar, który nie był objęty tym planem. W związku z powyższym nie można było dokonać zmiany planu, jedynie sporządzić nowy plan.

Co do drugiego z zarzutów wskazano z kolei, że obszar oznaczony w planie miejscowym jako teren 21 MN/U, znalazł się w granicach opracowania skarżonego planu miejscowego ze względu na otrzymane pismem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku z dnia 15.04.2015 r. znak ZPU/72/MZP-MRP/3/5/2015 (data wpływu do tut. Urzędu 24.04.2015 r. L.dz. 2358-84/IV) mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego sporządzone przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej oraz przeprowadzoną kontrolę Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Bydgoszczy S/17/001 – Planowanie i realizacja inwestycji na terenach zagrożonych powodzią w powiecie świeckim w latach 2014-2017 (I kwartał). W związku z powyższym Burmistrz Świecia po

przeanalizowaniu ww. kwestii uznał, że zmiana planu miejscowego jest zasadna i przedłożył Radzie Miejskiej w Świeciu stosowną uchwałę intencyjną. Wobec powyższego dnia 1 marca 2018 r. Rada Miejska w Świeciu podjęła uchwałę Nr 309/18.

Ustalenia dla terenu 21 MN/U zostały wytyczone na podstawie inwentaryzacji terenu przeprowadzonej przez urbanistę opracowującego projekt planu oraz stanu faktycznego, przedstawionego na kopii mapy zasadniczej udostępnionej z materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. W związku z powyższym należy podkreślić, że zapisy planu jedynie usankcjonowały już zrealizowane inwestycje.

Tymczasem rozbieżność pomiędzy projektem planu miejscowego wyłożonym do publicznego wglądu a uchwalonym polega na oczywistej omyłce pisarskiej. W wyłożonym projekcie planu miejscowego § 41 pkt 5 lit. e tiret 6 brzmiał „szerokość elewacji frontowej pojedynczego budynku od 8 do 16 m, w terenie 20 MN/U od 8 do 21 m, a pojedynczego budynku garażowo-gospodarczego od 4 do 12 m”, natomiast w uchwalonym „szerokość elewacji frontowej pojedynczego budynku od 8 do 16 m, w terenie 21 MN/U od 8 do 21 m, a pojedynczego budynku garażowo-gospodarczego od 4 do 12 m”. Na etapie przygotowań projektu planu do uchwalenia przez Radę Miejską zauważono i skorygowano ten błąd. Należy zauważyć również, że w § 41 mogą występować tylko ustalenia dla terenów 19 MN/U, 21 MN/U, 22 MN/U, ani w tekście planu miejscowego, ani w załącznikach graficznych nie ma terenu 20 MN/U.

W dniu 11.02.2020 r., odbyło się kolejne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, podczas którego, skarżący ustosunkowali się do Zawiadomienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 27 stycznia 2020 r. w sprawie sposobu załatwienia jej skargi. Stwierdzili, że nie zgadzają się z tym rozstrzygnięciem. Jednocześnie przedstawiono skarżącym projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Burmistrza Świecia związaną ze sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zdaniem skarżących nie odpowiada on na pytania postawione w ich pismach.

Podkreślić należy, że część kwestii które podnoszone były przez Skarżących, w trakcie posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji, jak już wskazano na wstępie były przedmiotem osobnego rozpoznania przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego. Rada Miejska w Świeciu jest zobowiązana z urzędu przestrzegać swojej właściwości, i przedmiotem rozpoznania uczynić jedynie te zarzuty, które wprost odnoszą się do ewentualnych nieprawidłowości jakich dopuścił się Burmistrz Świecia przy opracowywaniu projektu miejscowego planu zagospodarowania. W związku z czym nie będzie się odnosiła do kwestii rozpoznawanych przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego w ramach rozpoznawanej przez

nego skargi. Co za tym idzie, biorąc pod uwagę, że Wojewoda Kujawsko - Pomorski w swoim zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z dnia 27 stycznia 2020 r. odniósł się już do kwestii braku zgodności projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu z uchwalonym planem miejscowym, jak i kwestii przyjęcia nowej uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zamiast uchwały zmieniającej, Rada nie będzie rozpoznawała tych kwestii po raz wtóry, ponieważ nie jest organem właściwym w tej sprawie.

W związku z tym Rada postanowiła ograniczyć się jedynie do ustalenia czy Burmistrz Świecia przy opracowywaniu projektu uchwały nr 105/19 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 30 października 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny położone między ul. Sportową, Wojska Polskiego, Jesionową i drogą ekspresową S5 oraz w miejscowościach Sulnówko i Kozłowo, gmina Świecie, dopuścił się jakiś nieprawidłowości czy naruszył przepisy prawa, czy słusznie Skarżący zarzucają mu, że nie uwzględnił stanowiska Najwyższej Izby Kontroli.

W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po wysłuchaniu stanowiska Kierownika Wydziału Budownictwa, Architektury Geodezji, Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego, stanowiska Skarżących, po analizie załączonych przez nich dokumentów, jak i po analizie zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi z dnia 27 stycznia 2020 r. wydanego przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego nie sposób doszukać się nieprawidłowości przy opracowywaniu tego planu. Uchwała została sporządzona ze względu na pismo Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku z dnia 15 kwietnia 2015 r., znak ZPU/72/MZP – MRP/3/5/2015 – mapy zagrożenia powodziowego sporządzone przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, oraz przeprowadzoną kontrolę Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Bydgoszczy S/17/001 – Planowanie i realizacja inwestycji na terenach zagrożonych powodzią w powiecie Świeckim w latach 2014-2017 (I kwartał). Nie jest więc tak, że działania Burmistrza związane z przygotowaniem projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego były w jakikolwiek sposób bezprawne, czy bezpodstawne.

Tryb sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest sformalizowany i szczegółowo uregulowany w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Analizując poszczególne przepisy wskazanej ustawy nie sposób doszukać się zapisów, których naruszenia miałby dopuścić się Burmistrz Świecia. Nieprawidłowości przy opracowywaniu planu, czy jakiegokolwiek naruszenia sformalizowanej procedury planistycznej, nie dopatrzył się także Wojewoda Kujawsko-

Pomorski, rozpatrujący skargę z dnia 26.11.2019 r.. Skoro więc Wojewoda, który bada nie tylko kwestię zgodności zapisów samej uchwały Rady Miejskiej z obowiązującymi przepisami prawa, ale także tego czy dochowana została procedura planistyczna, mająca wpływ na ocenę ważności uchwały, nie dopatrył się naruszenia przepisów prawa, nie ma podstaw, by takie naruszenia wskazywała Rada Miejska w Świeciu.

Co za tym idzie należy uznać ją za bezzasadną w całości.

Pouczenie:

1. Powołując się na art. 239 § 1. k. p. a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.
2. Postępowanie w sprawach skarg i wniosków przed organami państwowymi, organami samorządu terytorialnego i innymi organami samorządu oraz przed organami organizacji społecznych reguluje ustawa – Kodeks postępowania administracyjnego. Skarga w rozumieniu art. 227 k.p.a. załatwiana jest w samodzielny, jednoinstancyjnym postępowaniu uproszczonym, które kończy się zawiadomieniem o sposobie jej załatwienia. Zawiadomienie to ma charakter czynności materialno-technicznej, a nie rozstrzygnięcia prawnego. Działania organów administracji publicznej prowadzone w ramach postępowania skargowego nie podlegają kontroli sądów administracyjnych.

Przewodniczący Komisji

Skarg, Wniosków i Petycji

Sobotka Jerzy

Jerzy Sobotka