

Protokół Nr XVI/20

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniu 23 stycznia 2020 r. od godz. 12⁰⁰ do 16⁵⁰

Otwierając obrady XVI Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 20 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Występ chóru Parati Semper w świąteczno-noworocznym repertuarze.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Specjalista ds. ZK p. Marcin Kulewski,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Kierownik GRiW p. Monika Budzowska,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczyk,
- Radca Prawny p. Przemysław Przybylski,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Kierownik RM p. Ewa Spionek,
- Kierownik ŚDS p. Aleksandra Ostrowska,
- Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska,
- Z-ca Dyrektora p. Zbigniew Iwański,

- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Analiza rozkładów jazdy w lokalnym transporcie zbiorowym.
6. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) ustalenia planu pracy Rady Miejskiej w Świeciu na 2020 rok,
 - b) skargi na działania Burmistrza Świecia dotyczące odmowy przyznania dotacji na inwestycję poprawiającą stan środowiska naturalnego polegającą na wymianie węglowego kotła centralnego ogrzewania na opalany peletem drzewnym,
 - c) przekazania według właściwości podania z dnia 25.11.2019 r.,
 - d) ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Świecie w roku szkolnym 2019/2020,
 - e) ustalenia wysokości opłat za pobyt oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobkach prowadzonych przez gminę Świecie i warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszenia tych opłat.
8. Zakończenie.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Ad. 4

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał:

- czym sugerowano się wyznaczając okres świąteczny na składanie zgłoszeń do konkursu na stanowisko dyrektora M-G Przychodni?
- czy zmieniła się ustawa dotycząca wyznaczania terminów uruchamiania kąpielisk oraz zaproponował otwarcie kąpieliska 5 czerwca;
- czy Burmistrz przewiduje zwiększenie dotacji w przypadku awansu Klubu Sportowego Wda lub Joker?

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał o zarządzenie w sprawie ustalenia wynagrodzeń kierowników jednostek organizacyjnych urzędu. Wzrost wynagrodzeń powinien dotyczyć nie tylko kierowników, a również urzędników, ponieważ oni również tu pracują. Problematyczna zawsze była dysproporcja wynagrodzenia. Poza tym p. Piotrowski poruszył temat dotacji dla klubów sportowych, uważając, że przyznanie dotacji dla Stowarzyszenia Inicjatyw Niemożliwych Razem, której prezesem jest Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik jest niemoralne.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał do wcześniejszej wypowiedzi:

- jakie wady miał projekt na Zamek, że przetarg nie doszedł do skutku,
- czy jest to wina projektanta i czy zostaną wyciągnięte wobec niego jakieś konsekwencje,
- kiedy będzie przetarg,
- czy grozi nam utrata dotacji z UE w wysokości 2 mln zł?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, konkurs na przychodnię został ogłoszony zaraz po sesji, żeby jak najszybciej doprowadzić do rozstrzygnięcia, ale wzięliśmy pod uwagę okres świąteczny wydłużając termin. Dzisiaj odbyło się otwarcie kopert i zgłosiły się 4 osoby, które spełniają wymogi. Ponadto ocenianie tego co jest moralne, czy niemoralne pozostawił zainteresowanym, a przepisy jasno mówią o tym co wolno, a czego nie. Organizacje pozarządowe zgodnie z przepisami, nie mogą prowadzić działalności zarobkowej na majątku gminnym. Natomiast środki przyznaje komisja, nie Z-ca Burmistrza.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że w zeszłym roku mówiliśmy, iż termin uruchomienia kąpieliska jest zależny od terminu złożenia wniosku przez prowadzącego kąpielisko oraz względami finansowymi. W tym roku tak to zostało oszacowane, żeby środki wystarczyły na określony okres, a przepisy się nie zmieniły.

Sekretarz p. Leszek Żurek – wyjaśnił, iż zarządzenie dotyczące maksymalnego wynagrodzenia wynika z ustawy o pracownikach samorządowych, a ponieważ powołano nową jednostkę organizacyjną, Burmistrz był zobowiązany do sporządzenia takiego dokumentu. Wynagrodzenia pracowników administracji określone są na podstawie innego artykułu tej samej ustawy i taki regulamin jest stworzony.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że przetarg na zamek się odbył, ale został unieważniony, ponieważ zabrakło w dokumentacji pewnych rozwiązań. Spotkaliśmy się z projektantami 18 grudnia i w tym tygodniu dostaliśmy dokumentację uzupełniającą. Przetarg zostanie ponownie ogłoszony. Jest to trudne zadanie, gdyż jest to obiekt zabytkowy dodatkowo położony na terenie chronionym Natura 2000, ale zrobimy wszystko, żeby nie utracić środków unijnych.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał w kwestii klubów sportowych, iż cały czas prowadzone są rozmowy z dwoma największymi klubami, którym chcemy pomóc. Kluby by utrzymać się w środku tabeli potrzebują około 2 mln zł. My postaramy się pomóc, a działacze starają się pozyskać sponsorów.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że ma prawo mieć wątpliwości, co do zasadności pełnienia funkcji prezesa stowarzyszenia przez Z-ce Burmistrza i ma prawo je wyrazić.

Ad. 5

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła analizę rozkładów jazdy w lokalnym transporcie zbiorowym.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że niestety z przyczyn służbowych nie mógł uczestniczyć w spotkaniu poświęconym tej tematyce, ale cały czas deklaruje swoją pomoc. Poprosił o przesłanie tej prezentacji na maila. Poprzedni przetarg nie był zrobiony dobrze, ale wyciągane są wnioski i w przyszłym roku dobrze będzie zlecić opracowanie planu oraz szybciej ogłosić przetarg. P. Woźniak zasugerował wprowadzenie zmiany na linii numer osiem poprzez zamianę busów na większy autobus.

Radny p. Adam Cieślak – zauważył, że do tej pory nie było dyskusji na sesji, konsultacji społecznych itp., co dowodzi, że jest to ważny aspekt społeczny i cieszy takie podejście do

tego problemu. P. Cieślak jest zadowolony z koncepcji przygotowanych na kolejne lata oraz pochwalił szybka reakcję na wniosek złożony w sprawie przystanków zielonych, który został zrealizowany praktycznie od razu.

Radny p. Leszek Piotrowski – zasugerował analizę przejazdu dużych autobusów przez miasto, które jeżdżą prawie puste, a które można by zastąpić mniejszymi busami.

Radny p. Adam Kufel – potwierdził, że prezentację Radni powinni otrzymać wcześniej i na przyszłość prosi o przesyłanie takich dokumentów. Nadal jest nieuregulowana sprawa opłat, które powinny być uiszczane przez osoby jadące bez ważnego biletu.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – podziękowała za chęć współpracy ze strony p. Woźniaka. Poprzedni przetarg nie był źle zrobiony, był zrobiony na takie możliwości finansowe, jakie były zabezpieczone w budżecie. Uwag od mieszkańców nie ma aż tak dużo. P. Karolczak zaprasza zainteresowanych w celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości. W przypadku linii nr 8 nie ma możliwości zamiany na duży autobus, gdyż linia ta dojeżdża do Starego Szpitala, gdzie ulica jest zbyt wąska. Ponadto są dwie części zadania i nie można dowolnie manewrować wozokilometrami. P. Karolczak liczyła na większą frekwencję na piątkowym spotkaniu, gdzie szczegółowo wyjaśniała prezentację, a nie chciała przesyłać jej samej, gdyż jest tak skonstruowana, że mogłaby prowadzić do kolejnych pytań. Temat jest dużo szerszy niż slajdy dzisiaj przedstawione. Wprowadzenie dodatkowych opłat za jazdę bez biletu nie jest obligatoryjne i sami kierowcy zostali upoważnieni do sprawdzania biletów. Dlatego pasażerowie zobowiązani są do wsiadania przednimi drzwiami. Będzie to jeszcze przedmiotem analizy.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że procedura przetargowa nie była źle przeprowadzona, a źle została dokonana analiza potrzeb. Dla przykładu duży autobus z ul. Piłsudskiego był pełny, a teraz zamieniono go na mały oraz nie ma autobusu dostosowanego do odjazdu pociągów z Terespoła.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że to bardzo ważna analiza, gdyż zmiany komunikacji były bardzo radykalne. P. Glaziński podziękował za uwzględnianie uwag, które zgłaszał. Konsultacje społeczne również dużo dały, tak samo jak przygotowany przez specjalistów raport.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że dużo więcej Radni by zrozumieli, gdyby mieli przed sobą prezentację. Poza tym kilka stwierdzeń p. Kierownik było niestosowanych, dotyczących tego, że to nie czas i miejsce na rozmowę. To jest punkt porządku obrad, a Rada pracuje na komisjach i sesjach.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – dodała, że to sformułowanie nie dotyczyło tego, że nie ma być teraz dyskusji, ale temat jest tak szeroki, że zorganizowano oddzielne spotkanie, aby móc szczegółowo to przeanalizować. Jeśli było w tym coś niestosownego, to przeprasza. Jeśli chodzi o analizę transportu do Terespoła, to była ona dostosowana do możliwości finansowych.

Radny p. Dariusz Woźniak – powtórzył, że w przypadku Terespoła jest źle zdiagnozowana potrzeba, gdyż nie zaprojektowano autobusu porannego, który dowoziłby ludzi do pociągu wożącego ich do pracy w Bydgoszczy, a zaprojektowano autobus Sulnowo, Sulnówko.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – stwierdził, że cieszy go ta dyskusja, gdyż pokazuje jak mogłaby wyglądać komunikacja oraz jakie są ograniczenia, a to tylko ułamek całości sprawy. Od lutego przesuwamy pracownika, który będzie zajmował się tylko komunikacją. Nie zgadza się z opinią, że Sulnowo było źle zdiagnozowane, gdyż linia została uruchomiona na wniosek p. Szamockiego i poparta 200 podpisami mieszkańców, z czego obecnie korzysta znikoma liczba osób. Podobna sytuacja może być również z Terespolem i oby się udało. Nie spieszymy się z opłatami dodatkowymi, gdyż nie ma problemu z gapowiczami, jedyne co, to chcemy ludzi przyzwyczajać do kontroli. Dyskusja wróci w momencie przedstawiania nowych cen biletów.

Radny p. Waldemar Chudy – w imieniu swoim i przynajmniej części radnych podziękował p. Kierownik za włożony wkład pracy w przygotowanie tej analizy.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – przychylił się do podziękowań przedmówcy. Komunikacja funkcjonuje w mieście od lat i we wtorki nie ma wielu osób, które zgłaszałyby swoje uwagi. Jeszcze raz podziękował p. Kierownik oraz p. Natalii za wkład pracy.

Ad. 6

Przewodnicząca Komisji PPPiSO p. Iwona Karolewska – złożyła wniosek Komisji PPPiSO o przygotowanie zmiany uchwały nr 144/16 w sprawie określenia zasad udzielania dotacji ze środków budżetu gminy Świecie na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji poprawiających stan środowiska naturalnego poprzez precyzyjne określenie wymagań dotyczących dokumentacji składanej do wniosku.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że zazwyczaj programy telewizyjne poświęcone trudnej sytuacji dzieci w negatywny sposób pokazują działania szkół czy Ośrodków Pomocy Społecznej, a w naszym przypadku był dumny oglądając audycję mówiąca o zaangażowaniu pracowników, p. Kierownika OPS oraz pracowników szkoły w pomoc piątce dzieci z Gruczna. Słyszał kompetentne wypowiedzi i chciałby za to serdecznie podziękować.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – potwierdził, że zaraz z po audycji dzwonił z podziękowaniami do p. Kierownik i teraz również dziękuje w imieniu całej Rady.

Radny p. Dariusz Woźniak – poruszył następujące aspekty:

- prosi o odpowiedzi na wnioski komisji,
- zwrócił uwagę na brak polskiej flagi na Dużym Rynku,
- w Biuletynie Informacyjnym, który się ukazał nie powinien znaleźć się wywiad dwóch Burmistrzów i prosi, aby więcej taka sytuacja się nie zdarzyła, w szczególności ocena pracy radnych. W tej chwili nic z tym nie zrobi, ale jeśli taka sytuacja się powtórzy, wystąpi do Rzecznika Praw Obywatelskich.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, ciekawe co zrobi Rzecznik z wywiadami umieszczanymi przez Radnego na Facebooku?

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że biuletyn finansowany jest ze środków publicznych, a Facebook jest prywatną formą komunikowania się z wyborcami.

Radny p. Sebastian Glaziński – poprosił o przeanalizowanie, czy to co wyświetlane jest na rzutniku może wyświetlać się na tablicie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min. przerwy.

Ad. 7a

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia planu pracy Rady Miejskiej w Świeciu na 2020 rok.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zgodnie z sugestią p. Sekretarza prosi o naniesienie zmiany w miesiącu maju polegającej na zamianie słowa „informacja” na „sprawozdanie”.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 133/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7b

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na działania Burmistrza Świecia dotyczące odmowy przyznania dotacji na inwestycję poprawiającą stan środowiska naturalnego polegającą na wymianie węglowego kotła centralnego ogrzewania na opalany peletem drzewnym.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość - będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że analizował ten projekt i negatywna opinia wystąpiła z dwóch powodów: skarżący nie dostarczył zaświadczenia o posiadanym prawie do własności nieruchomości oraz nie przedłożył badań ciśnieniowych zamontowanego pieca centralnego ogrzewania. Podstawą przyznania dotacji było posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości, a nie było obowiązku dostarczania zaświadczeń, tym bardziej że od kilku lat mamy elektroniczny system ksiąg wieczystych, z których również korzystają notariusze. W przypadku drugiego aspektu sprawa jest bardziej przesądzona, gdyż w uchwale wymieniono, że takie badanie powinno być zrobione i to nie budzi wątpliwości. Dlatego p. Kufel ma wątpliwości co do tej pierwszej przesłanki, co do tej drugiej nie, chociaż należałoby się zastanowić, czy rzeczywiście nie wymaga się zbyt wiele od mieszkańców.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że będzie głosował za, ale zasugerował kilka zmian:

- poprawienie roku uchwały na 2020,
- w pierwszym zdaniu uzasadnienia dopisać „Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy”,
- w zdaniu poniżej zmienić „w celu jej rozpatrzenia” na „celem wydania opinii”, gdyż skargę rozpatruje tylko i wyłącznie Rada Miejska,
- w zdaniu, w którym jest mowa o 16 grudnia dopisać „p. Wiesław Ratkowski Kierownik Wydziału Budownictwa, Architektury, Geodezji, Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego”,
- na kolejnej stronie skorygowanie nazwy wydziału na „Wydział Budownictwa, Architektury, Geodezji, Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego”,
- na kolejnej stronie na dole zapisać „Burmistrz Świecia udzielił 23 datacji”,
- w ostatnim zdaniu zmienić „zeznań kierownika” na „wyjaśnień kierownika”,

- na ostatniej stronie zmienić „sprawnie” na np. „terminowo”.

Radna p. Iwona Karolewska – powtórzyła, że w związku z rozpatrywaniem powyższego projektu uchwały Komisja PPPiSO sformułowała wniosek o zmianę uchwały, który przedstawiła na początku sesji. Zmiana załącznika ma zostać tak sformułowana, żeby wnioskodawca już na początku wiedział, jakie załączniki do wniosku są wymagane.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – przyznał, że na 240 udzielonych dotacji był jeden przypadek odmowy i sprawa trafiła przed oblicze Rady. Kilkakrotnie występowaliśmy pisemnie z prośbą o dostarczenie brakujących dokumentów, jednak nie przyniosło to oczekiwanych skutków i stąd odmowa. P. Kufel stwierdził, że jest to postępowanie administracyjne, z czym p. Ratkowski się nie zgodził cytując orzeczenie SKO w Bydgoszczy. Przedłożenie wyciągu z ksiąg wieczystych jest konieczne, ponieważ w 2015 r. była kontrola z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i dzięki temu, że mieliśmy te wyciągi, nie było żadnych uwag. Notariusze nie korzystają z ksiąg, ale za to wymagają zaświadczeń o przeznaczaniu działki, gdzie plany zagospodarowania przestrzennego dostępne są na trzech przeglądarkach. Dokument ma jakąś datę i jest poświadczony przez właściwą osobę, a w przeglądarce jest tylko podgląd. W przypadku wymogu dokonania próby ciśnieniowej ma służyć to bezpieczeństwu oraz zapobiec katastrofom budowlanym.

Radny p. Adam Kufel – dodał jeszcze raz, że uchwała wymienia tytuł prawny a nie konieczność zaświadczenia, ponadto rejestr ksiąg wieczystych różni się swoimi walorami prawnymi od ewidencji gruntów, ponieważ posiada rękojmię wiary publicznej. Co do próby ciśnieniowej taki zapis mamy w uchwale i wymagamy tego trochę nadmiernie, ale dopóki taki zapis istnieje, kierownik ma prawo tego wymagać. Próby ciśnieniowe można wykonać w każdej chwili i ta argumentacja nie jest trafiona.

Radna p. Grażyna Styczeń – przychyliła się do wypowiedzi p. Kierownika, przydzielając dotacje musi być ustalona procedura, żeby nie tylko było to dobre finansowo dla naszych mieszkańców, ale również bezpieczne. Skarżącemu można tylko współczuć, że wykonał pracę samodzielnie. Gdyby zrobiła to firma bezpieczeństwo brałaby na siebie. Nawet w momencie wymiany piecyka gazowego konieczna jest wizyta monter, który potwierdzi, że został prawidłowo zamontowany.

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka – dodał, że rozmawiał z p. skarżącym i z jego wypowiedzi wynika, że żałuje, iż nie posłuchał p. Ratkowskiego oraz trwał w swoim uporze. Sam się wykluczył z tej dotacji. Dla zapewnienia bezpieczeństwa przepisy trzeba nawet zaostrzać.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że jakieś procedury musimy stosować i nawet ta skarga jest rozpatrywana na podstawie prawa administracyjnego. Sami też nie byliśmy idealni, skoro sprawa, która pierwotnie była kierowana do nas, musiała trafić do SKO, który dopiero ją odesłał jako konieczną do rozpatrzenia, jako skargę na Burmistrza, a nie pracownika urzędu. Pryncypialnie podchodzi się do mieszkańca, chociaż sami od siebie tego nie wymagamy.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – stwierdził, że każdemu zdarza się czasem z różnych powodów nie dopilnować terminów i to w tej sprawie jest najmniejszym problemem. Pism w tej sprawie było bardzo wiele i w pewnym momencie P. Knapik sam włączył się w tę sprawę, żeby pokazać Panu czego brakuje. Gdybyśmy podchodzili nadto pryncypialnie to już po miesiącu wydalibyśmy odmowę dotacji. Na ponad 200 dotacji rocznie zdarzają się sytuacje, że czegoś brakuje i dajemy możliwość, aby przedłożyć dokument w późniejszym czasie. Próby ciśnieniowe nie do końca można traktować jako zbędne, ponieważ to jedyna gwarancja, iż zostało to wykonane dobrze. Być może zdarzyło się tak, że żaden specjalista nie chce podpisać się, potwierdzając poprawność wykonania, bo być może jest tam coś jeszcze. Wydział zrobił wiele, żeby pomóc w uzyskaniu dotacji i mieszkańiec miał możliwość sięgnąć po nią jeśli wszystko było dobrze zrobione. Odkonano już kilka spotkań na temat zmiany uchwały i za jakiś czas trafi do Państwa w formie konsultacji. Dzisiejsza dyskusja jest potrzebna i każde usprawnienie typu wykorzystanie rejestru ksiąg wieczystych jest mile widziane.

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka – przychylił się do propozycji zmian wymienionych przez p. Cieślaka.

Rada większością głosów (16 za, 4 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 134/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7c

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania według właściwości podania z dnia 25.11.2019 r. wraz z autopoprawką.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest negatywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest negatywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że jako Klub są przeciwni, gdyż uważają, że forma przekazania wg właściwości jest niewłaściwą. Podobna sytuacja miała miejsce w Warszawie. Aktualne brzmienie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym nie przewiduje instytucji uprzedniego wzywania do usunięcia naruszenia prawa i w takiej sytuacji Rada powinna podjąć stanowisko w formie uchwały traktując wezwanie jako bezprzedmiotowe. Wezwanie nie daje również możliwości wszczęcia dalszego postępowania instancyjnego. W naszym przypadku wezwanie traktowane jest jako podanie i bezprzedmiotowe pismo przesyła się do Wojewody. Powinniśmy się zastanowić, czy Wojewoda jest organem właściwym do rozpatrzenia sprawy i usunąć ewentualne błędy w uchwale. Wojewoda tego zrobić nie może a jedyne co może, to zaskarżyć uchwałę do Sądu Administracyjnego. Czy Wojewoda jest właściwym organem zgodnie z art. 65 ust. 1 kpa? Należy zwrócić uwagę, że to samo mogą bezpośrednio zrobić sami skarżący. Zdaniem Klubu Radnych Nasze Świecie Razem Rada powinna podjąć uchwałę traktując wezwanie jako bezprzedmiotowe po uprzednim skierowaniu do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny p. Adam Kufel – poparł w całości zdanie p. Cieślaka. Specyficzną instytucję wezwania do usunięcia naruszenia prawa usunięto z ustawy, a osoba, która to robi ma świadomość, że musi to zrobić, żeby skierować sprawę do sądu. Takie było zapewne rozumowanie wnoszącego wezwanie. W związku z tym oczywistym jest, że kierujemy to pismo do Wojewody. Całkowicie mylnie zostało przeprowadzone rozpoznanie i jedynym rozwiązaniem

jest pozostawienie sprawy bez rozpatrzenia i podjęcie stosowanej uchwały. Wnioskujący nie ma racji występując z tą sprawą i jedynie może skorzystać z drogi sądowej.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – stwierdził, że kłopotliwe było zakwalifikowanie pisma, gdyż instytucja wezwania do usunięcia naruszenia prawa została zlikwidowana. Jednak mamy pismo, w którym Pan wskazuje pewne wątpliwości prawne i nie możemy uznać, że go nie ma i że nie ma tych wątpliwości. Dlatego uznaliśmy, że wychodząc naprzeciw wnioskodawcy, prześlemy pismo do Wojewody, który może wskazać czy doszło do jakichś uchybień. Sam tytuł pisma nie decyduje o jego charakterze. P. Kufel jedynie domyśla się, że skarżący chciał złożyć pismo do sądu, tym bardziej że na komisji tego nie powiedział. Pozostawienie sprawy bez rozpoznania jest zbyt daleko idące i niekorzystne dla skarżącego.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że nie zgadza się z tą opinią, ponieważ w momencie pozostawienia sprawy bez rozpoznania spowoduje, że skarżącemu będzie przysługiwało prawo zaskarżenia tego do Wojewody. Druga sprawa, to przesyłając sprawę do Wojewody wydłużamy procedurę, a ponadto organ administracji powinien powiadamiać strony o wszystkich okolicznościach postępowania. W tej sytuacji uzasadnienie do uchwały o pozostawieniu sprawy bez rozpatrzenia powinno zawierać pouczenie, że instytucja do usunięcia naruszenia prawa już nie istnieje i że nie możemy nic więcej zrobić.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że nie pozostawiamy bez rozpatrzenia, gdyż rozpatrujemy sprawę na sesji, proponujemy uchwałę tylko w innym brzmieniu i dajemy odpowiedź, że wezwanie jest bezprzedmiotowe. Rada Miejska nie może poprawić tej uchwały i Wojewoda również, więc i tak ostateczna decyzja zostanie podjęta w Sądzie Administracyjnym. W takiej sytuacji petent nie czekając miesiąc lub dwa na decyzje Wojewody może sam zaskarżyć uchwałę w Sądzie Administracyjnym.

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – dodał, iż analizowanych był szereg rozwiązań. Jednak nasza propozycja nie pozbawia skarżącego samodzielnego skierowania sprawy do rozpatrzenia przez sąd. Przekazanie sprawy do Wojewody jedynie uruchomi taką procedurę, w której Wojewoda będzie mógł zapoznać się ze sprawą i ewentualnie samodzielnie podjąć decyzję, czy kierować sprawę do Sądu.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że wówczas skarżący dowie się o tym od Wojewody, a nie od nas. Gdybyśmy zrobili tak jak proponuje p. Cieślak, to od nas ta osoba dowiedziałaby się, że już może składać tę skargę.

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – wyjaśnił, że ta instytucja nie istnieje, czego świadomości skarżący zapewne nie miał. Natomiast organ nie jest związany błędnym nazewnictwem pisma, dla nas istotna jest treść pisma, w którym wskazane zostały określone zarzuty. Dlatego wyszliśmy z założenia, że dobrze jest przekazać pismo do Wojewody, żeby się z nimi zapoznał i rozważył ewentualną skargę do sądu. Brak złożenia skargi przez Wojewodę nie powoduje, że skarżący nie może sam wystąpić do sądu w każdej chwili.

Radna p. Grażyna Styczeń – przychyliła się do stanowiska wyrażonego przez p. Radców, ponieważ pamięta sytuacje z poprzedniej kadencji, kiedy nie rozpatrywaliśmy jakiejś sprawy i wówczas była reakcja odwrotna. W tej chwili jest kilka możliwości, ale przekazanie pisma przez Radę nie jest błędem, gdyż skarżący ma prawo równolegle prowadzić drugą procedurę.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że co szkodzi powiadomić skarżącego o wszystkich okolicznościach prawnych, my wydłużamy procedurę. Wojewoda powiadomi go o tym za miesiąc lub dwa, a wystarczyłoby napisać, że nie możemy nic więcej zrobić i że skarżący może wystąpić do sądu lub zaskarżyć do Wojewody.

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – wyjaśnił, iż wykonanie uchwały powierzamy Burmistrzowi, który powiadamia strony o dalszym postępowaniu.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – nie zgadza się z propozycja p. Mecenasów, gdyż nie ma możliwości traktowania pisma jako podania zgodnie z art. 63 kpa. Nie wynika to również z treści pisma. Ponadto ten Pan posługuje się w pełni świadomie nieistniejącą instytucją prawną. Konsekwencja jest taka, że Panu przysługuje wystąpienie do WSA i Wojewodzie też przysługuje to samo prawo. Dlaczego w formie podania chcemy zastąpić wnioski o kontrolę legalności uchwały, który powinien być złożony zaraz po podjęciu tej uchwały, by Wojewoda w terminie 30 dni mógł podjąć właściwą decyzję? Na siłę nadinterpretujemy treść pisma, tym samym scedowując rozpatrywanie pisma na organ, który jest niewłaściwy. P. Szamocki uważa postępowanie zostało wszczęte i uznając, że

postępowanie jest bezprzedmiotowe możemy zakończyć postępowanie z godnie z art. 105 § 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Radny p. Dariusz Woźniak – poparł przedmówców i niezależnie od ostatecznego rozstrzygnięcia skarżącemu chodzi o możliwość sprzedaży tych działek, a przedstawiony projekt uchwały tylko wydłuży procedurę. Powinniśmy dążyć do jak najszybszego zakończenia sprawy.

Radna p. Iwona Karolewska – zwróciła uwagę, że przekazanie sprawy do Wojewody nie zamyka drogi skarżącemu do przekazania sprawy do sądu, a poza tym przyjmując uchwałę dajemy zaufanie pracy Radców Prawnych Urzędu, którzy sprawdzili ją pod względem prawnym.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że w administracji istnieje zasada informowania o wszystkich aspektach prowadzonej sprawy, że skarżącemu przysługuje prawo wystąpienia zarówno do Wojewoda jak i do WSA. Druga zasada, o której należy pamiętać to zasada szybkości i prostoty. My naruszamy tę zasadę ogólną. P. Kufel sądzi, że Radcy zrozumieli już całość tej sprawy i zrobione to było niechcący, a w tej chwili po prostu zostają przy swoim bez względu na to, jakie argumenty padły.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – dodał, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby te postępowania toczyły się równocześnie. Osoby zainteresowane zostaną o tym poinformowane. Złożenie skargi do WSA wiąże się z koniecznością sformułowania skargi oraz poniesieniem kosztów, więc niekoniecznie jest to korzystniejsze rozwiązanie dla skarżącego. W art. 63 kpa wyjaśniono czym są m.in. żądania i wyjaśnienia. Wyjaśnienia nie wszczynają postępowania administracyjnego. Z jednej strony nie mamy korzystać z art. 65, gdyż to nie jest wszczęcie postępowania, a z drugiej strony mamy korzystać z artykułu mówiącego o zakończeniu postępowania.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że mówił, iż postępowanie zostało już wszczęte, gdy komisja pochyliła się nad sprawą, a poza tym mówił o umorzeniu postępowania, jako bezprzedmiotowym. Dlaczego tak z uporem chcemy stwierdzić, że jest to podanie? Ten Pan posługuje się nieistniejącą konstrukcją prawną, ale z treści dokumentu

wprost wynika, że ma taki zamiar. W mniemaniu p. Szamockiego podanie (a nie wyjaśnienia) zmierza do wszczęcia postępowania.

Rada (13 za, 7 przeciw) podjęła uchwałę Nr 135/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7d

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Świecie w roku szkolnym 2019/2020.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość – opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 136/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7e

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobkach prowadzonych przez gminę Świecie i warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszenia tych opłat oraz autopoprawkę.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna, pod warunkiem przyjęcia wniosku.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że nie podoba mu się zmiana §2, ponieważ w takiej sytuacji musimy zmienić również §3. Proponuje przemyśleć, czy nie zostawić stawki 220 zł.

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – wyjaśnił, że 20 zł dotyczy sytuacji, gdy np. rodzic chciałby, aby dziecko było w żłobku 11 h, a nie 10 i wówczas za tę 1 h zapłaci 20 zł. Taka opłata wynika z tego, że dla jednego dziecka trzeba uruchomić cały żłobek. Należy pamiętać, iż odpłatność za nasze żłobki jest symboliczna w stosunku do okolicznych żłobków. Zmiana jest związana z tym, że w statutach jest mowa o proporcjonalnym zwrocie opłaty za żłobek do ilości absencji dziecka. Zapis 220 zł/m-c też by mógł być, ale on powodowałby zróżnicowanie zwrotów w zależności od miesiąca, a tak sytuacja jest jasna i czytelna.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał ile wyniesie wyżywienie?

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – odpowiedział, że 6 zł dziennie.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał, czy dobrze rozumie, że w przypadku nieobecności dziecka obowiązują zapisy §10 i za każdy dzień będą potrącenia?

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – wyjaśnił, że będą zwroty z wpłaconej kwoty za cały miesiąc.

Radna p. Grażyna Styczeń – podziękowała za naniesienie uwag zgłoszonych na Komisji PGiF oraz OiK. Sadzi, że jest to w tej chwili czytelne i szkoda, że nie ma tych zwrotów jeszcze w przedszkolach.

Radny p. Sebastian Glaziński – również podziękował za współpracę oraz przyjęcie sugestii. Jutro jest otwarcie Żłobka i po ilości osób chętnych do skorzystania z jego usług widać, że był potrzebny oraz jak ważna to inwestycja. Koszty w porównaniu do innych miast są bardzo atrakcyjne dla rodzin.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, w kwestii 20 zł faktycznie źle zrozumiał, ale powrócił do tego co miało miejsce miesiąc temu, a mianowicie na prośbę Burmistrza i Kierownika przyjęliśmy dość szybko uchwałę dotyczącą statutu i trochę może zbyt szybko się na to zgodziliśmy, w szczególności odnośnie zwolnień. NSA stwierdza, że koszty Gmina ponosi niezależnie od tego czy dziecko jest w żłobku, czy też nie. W sytuacji, gdy dziecko pojawi się dwa razy w miesiącu to Gmina ponosi koszty a miejsce jest zablokowane. Rodzice mogą to wykorzystywać. Na przyszłość prośba, żeby nie procedować na ostatnią chwilę.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że w kwestii wyżywienia, jeśli to powstrzyma wydatki to na każdym kroku powinien być zwrot. Natomiast, jeśli chodzi o kwestie pobytu dziecka w Żłobku podstawa faktyczna, żeby dokonać zwrotu jest w ustawie i została zastosowana w statucie Żłobka, więc podstawa prawna do tego jest. Jedynie może zgodzić się z argumentami faktycznymi, że może to być niezbyt motywujące dla rodziców w kwestii blokowania miejsc.

Radna p. Iwona Karolewska – stwierdziła, że zgadza się z p. Cieślakiem i faktycznie część tej odpłatności powinna być za gotowość Gminy do przyjęcia dziecka, żeby zapobiec blokowaniu miejsc.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że jest jak najbardziej za zwrotem kosztów wyżywienia, ale w kwestii ryczałtu za pobyt zgadza się z p. Karolewską. Ponad to p. Woźniak złożył wniosek do Komisji Oświaty, aby zajęła się kwestią potrącania opłat w przedszkolach oraz szkołach.

Radny p. Marcin Sarnecki – dodał, że można na przyszłość zawrzeć w umowie zapis mówiących o możliwości usunięcia go z listy, w przypadku dłuższej, określonej nieobecności. Ponadto p. Sarnecki zapytał, w jaki sposób kontrolowane jest to, czy dziecko faktycznie nie ma zapewnionej opieki np. w postaci ojca będącego na urlopie tacierzyńskim i czy taka sytuacja miała miejsce?

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – wyjaśnił, że taka regulacja jest w obu statutach, iż jeśli dziecko jest nieobecne dłużej niż 30 dni to można na jego miejsce przyjąć dziecko z listy rezerwowej. Nie mieliśmy takiego przypadku, ale mamy bezpośredni kontakt telefoniczny do

rodziców. Nie zdarzyło się, żeby po telefonie rodzic nie zabrał dziecka do domu. Ponadto cieszy taka dyskusja, która może spowodować zmianę statutów.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że Komisja zajmie się wnioskiem p. Woźniaka. Komisja na spokojnie przeanalizuje kwestię statutu, gdyż zapotrzebowanie na żłobek jest spore ze względu na niską cenę.

Rada większością głosów jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 137/20 w przedmiotowej sprawie.

Sekretarz p. Leszek Żurek – przedstawił program obchodów 100-tnej rocznicy przyłączenia Świecia do macierzy, która odbędzie się 25 stycznia br. i zaprosił do uczestnictwa w uroczystości.

Radny p. Adam Kufel – zapytał o poczty sztandarowe ze szkół.

Sekretarz p. Leszek Żurek – potwierdził, że zaprasza poczty sztandarowe ze wszystkich szkół.

Ad. 7

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XVI Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jerzy Wójcik