

Protokół Nr XLIV/18

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej

w dniu 28 czerwca 2018 r. od godz. 12⁰⁰ do 17⁵²

Otwierając obrady XLIV Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 17 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Tadeusz Pogoda,
- Zastępca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- w imieniu Kierownika OOiW p. Waldemara Fura - p. Kujawska,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska,
- Komendant SM p. Roman Witt,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Kierownik OIiR p. Ewelina Janiszewska,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Radca Prawny p. Wojciech Górski,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Kierownik RM p. Ewa Spionek,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska,
- Z-ca Dyrektora OKSiR p. Zbigniew Iwański,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Informacja Burmistrza o działalności międzysesyjnej.
5. Informacja Burmistrza na temat możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych na zadania własne Gminy.
6. Informacja na temat przygotowania do sezonu letniego ośrodka wypoczynkowego w Decznie.
7. Informacja na temat realizacji wypoczynku letniego dzieci i młodzieży gminy Świecie w 2018 roku.
8. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Świecie za rok 2017 i sprawozdanie finansowe gminy Świecie za rok 2017:
 - a) opinia Komisji Rewizyjnej i Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy,
 - b) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy Świecie za rok 2017, sprawozdania finansowego za rok 2017, zatwierdzenia stopnia zaawansowania realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2025 oraz wykonanie planu Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu, Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Świeciu i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Świeciu,
 - c) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Świecia.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2018-2025,
 - b) zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2018,
 - c) przyjęcia projektu "Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy Świecie",
 - d) zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji "Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Świecie",
 - e) warunków i trybu przyznawania nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury,
 - f) skargi Prokuratora Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 30 maja 2018 na Uchwałę nr 105/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych,

- g) nadania Statutu Ośrodkowi Integracji i Rehabilitacji w Świeciu,
- h) nieodpłatnego przejęcia na własność gminy Świecie nieruchomości gruntowych stanowiących własność Skarbu Państwa,
- i) zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych,
- j) ustalenia dla gminy Świecie liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem i w miejscu sprzedaży,
- k) ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Świecia.

10. Przedstawienie wniosków komisji.

11. Interpelacje i zapytania radnych.

12. Zakończenie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, w związku z przedłożonym projektem uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Świecia, iż zgodnie ze Statutem inicjatywę uchwałodawczą posiadają: Burmistrz, grupa co najmniej 3 radnych, komisje rady, kluby radnych oraz grupa co najmniej 300 mieszkańców, ale należy zaznaczyć, że uprawnienie jest przywilejem, a nie obowiązkiem. Podmiot może zatem nie skorzystać z tego przywileju. Przewodniczący podejmował próbę zainicjowania przygotowania projektu, ale się nie powiodła. Mając na uwadze rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 maja 2018 r. dotyczące wynagrodzenia pracowników samorządowych, Przewodniczący po zaopiniowaniu projektu przez Radcę Prawnego, postanowił wnieść go do porządku obrad i w związku z powyższym prosi Radnych o podjęcie stosownej decyzji w tej sprawie oraz o ewentualne uwagi do porządku obrad.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że do żadnego radnego z Klubu Radnych Nasze Świecie Przewodniczący nie zwracał się z tym projektem.

Radny p. Tomasz Chiliński – dodał, że Przewodniczący Rady zwrócił się do niego z projektem wspomnianej uchwały. Tworzenie projektów uchwał jest przywilejem, ale jako Klub OPS nie widzą podstawy prawnej, by dalej ją procedować. Kto jest twórcą projektu uchwały i na jakiej podstawie ten projekt został dzisiaj przedstawiony? Wobec tego, w imieniu Klubu Radnych OPS stawia formalny wniosek o wycofanie tego punktu z porządku obrad.

Radny p. Adam Cieślak – jeszcze raz podkreślił, że gdyby Przewodniczący zwrócił się do Klubu Radnych NŚ na pewno, przygotowaliby taki projekt uchwały. Rady oraz inne podmioty różnie podchodzą do tego tematu, niektórzy twierdzą, iż Rady nie muszą podejmować tego projektu, ponieważ z mocy prawa zadziała to i od 1 lipca Burmistrz otrzyma górna granicę wynagrodzenia zapisaną w rozporządzeniu. Natomiast uważa, że jest to postawienie Burmistrza w bardzo niekomfortowej sytuacji i jak w tej sytuacji ma się zachować Sekretarz oraz Skarbnik, którzy wiedzą, że jest przepis mówiący o obniżeniu wynagrodzenia. Dziwne podejście lekceważące Burmistrza. Klub Radnych Nasze Świecie nie obraża się, że nie zwrócono się do nich z tym projektem, ale uważa, iż jest to stawianie Burmistrza w niezręcznej sytuacji przez jego ugrupowanie, ponieważ prędzej, czy później będzie musiał mieć obniżone wynagrodzenie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że różnych opinii ma co najmniej 10 i nie będzie się licytował, która opinia jest gorsza, a która lepsza. Lekceważący stosunek do Burmistrza to nie ma Klub OPS tylko „naczelnik państwa”. Przewodniczący starał się nie robić polityki, zgodnie z tym, o co prosili Radni, złożył oświadczenie i sądził, że Radni nie będą się licytować. P. Chiliński zgłosił wniosek i przystąpimy do jego przegłosowania.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że w związku z powyższym prosi o udzielenie głosu po przegłosowaniu wniosku, ponieważ ma uwagi do porządku obrad, a Przewodniczący jeszcze o nie nie pytał.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że pytał już o to, czy są pytania do porządku obrad.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że Przewodniczący jeszcze tego pytania nie zadał, więc czy teraz ma zająć głos, czy po przegłosowaniu?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że teraz.

Radny p. Adam Cieślak – w imieniu Klubu radnych NŚ zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktów 9i oraz 9j, ponieważ w obu uchwałach w podstawie prawnej jest art. 12 ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości mówiący o tym, że Rada Gminy przed podjęciem uchwał zasięga opinii jednostki pomocniczej Gminy. Jednostką pomocniczą Gminy jest sołectwo,

a organem uprawnionym do wydania opinii jest zebranie wiejskie. Jednak takie zebrania się nie odbyły, więc brak jest opinii. W dniu 30 maja 2018 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski w swoim rozstrzygnięciu nadzorczym orzekł, że Rada Gminy w Tucholi nie zasięgnęła opinii jednostek pomocniczych i wyeliminował ich uchwałą z obrotu prawnego. Dlatego, że nie wypełniono zapisów ustawy, Klub Radnych NŚ uważa, iż projekty nie mogą być dzisiaj procedowane i powinny zostać zdjęte z porządku obrad.

Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska – wyjaśniła, że zgadza się z przedmówcą, ale po analizie stwierdza, że przepis nie narzuca konieczności opiniowania przez Zebranie Wiejskie, tylko przez osobę, która stoi na czele sołectwa, czyli sołtysa. Sołtys jest osobą, która ma prawo wydawać opinie, a tylko w sytuacjach, gdy nie jest w stanie jej wydać, wówczas zasięga opinii Rady Sołeckiej lub Zebrania Wiejskiego. Było to konsultowane z naszymi Radca Prawnymi i te projekty mogą być wprowadzone, ponieważ były konsultowane z Sołtysami.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że jednostką pomocniczą jest sołectwo i opinię może wydać tylko zebranie. Natomiast nikt nie dał sołtysowi uprawnienia w żadnym dokumencie do wydania opinii w imieniu mieszkańców. Jeszcze raz wnosi o zdjęcie tych projektów z porządku obrad, a jeśli projekty zostaną dzisiaj przyjęte, to zwróci się do Wojewody o rozstrzygnięcie nadzorcze.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, odnośnie wynagrodzenia Burmistrza, że rozporządzenie jest aktem niższego rzędu w stosunku do ustawy, a ponadto Radni posiadają prawo do głosowania za, przeciw lub wstrzymania się i w sytuacji, gdy narzuca się Radnym tylko przyjęcie tej uchwały, to jakieś nieporozumienie. Jest to nieprzemyślany do końca przepis. Prawa nabyte posiadają trzymiesięczny okres wypowiedzenia, a wynagrodzenie Burmistrza jest prawem nabytym i w ogóle nie wiadomo jak do tego podejść. Wiele Gmin nie wie, co w tej sytuacji zrobić. P. Styczeń poprosiła Radnych o przemyślenie, gdyż nakazuje się radnym głosować w określony sposób, w sytuacji, gdy mają trzy możliwości.

Radny p. Janusz Domachowski – dodał, że zebranie mieszkańców na zebraniu sołeckim jest bardzo trudne i czekając na quorum na zebraniu, uchwałą możemy podjąć najszybciej we wrześniu. Dlatego nie widzi powodu, żeby zwoływać zebranie sołeckie tylko po to, żeby wydać opinię.

Radca prawny p. Przemysław Gornowicz – wyjaśnił, że razem z p. Górskim analizowali tę kwestię i nie znaleźli nigdzie przepisu mówiącego o konieczności podjęcia uchwały, jeśli Radni widzą to inaczej, prosi o wskazanie konkretnego przepisu. Jeśli chodzi o rozstrzygnięcie Wojewody, to opinie wydali Sołtysi i nie widzi potrzeby opiniowania tego Zebraniem Wiejskimi.

Rada w wyniku głosowania imiennego:

- ***większością głosów (8za, 1 przeciw, 7 wstrzym.) przyjęła wniosek o zdjęciu z porządku obrad pkt 9k,***
- ***większością głosów (8 za, 8 przeciw) odrzuciła wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 9i i 9j.***

Ad. 2

Radny p. Adam Cieślak – zacytował wypowiedź Przewodniczącego rady z str. 19 protokołu: „Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że sam p. Cieślak powiedział, iż harmonogram obowiązuje od 5 miesięcy i dopiero jak p. Cieślaka dotknęło to bezpośrednio, to dopiero o tym mówi...”. P. Cieślak miesiąc temu wystąpił o zmianę harmonogramu odbioru odpadów segregowanych i zostało to zrobione przez Urząd w ciągu tygodnia, za co dziękuje. W obszarze 60 ulic są dodatkowe dwa terminy, a w pozostałych 5 obszarach po jednym dodatkowym terminie. Ta zmiana dotyczy mieszkańców przy 122 ulicach oraz 11 wsiach i jeśli wg Przewodniczącego jest to prywatna sprawa p. Cieślaka, bo „jego to dotknęło” to ocena Przewodniczącego jest co najmniej niesprawiedliwa. Ponadto p. Cieślak zapytał, czy w związku z tymi dodatkowymi terminami będzie zmieniana umowa, czy Gmina będzie płaciła więcej za odbiór odpadów segregowanych?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – na pytania odpowiedzi zostaną udzielone w pkt 11 porządku obrad. Dokładnie tak jak powiedział p. Cieślak zostało to zapisane i dlaczego nie odniósł się do tego wtedy? Uważa, że temat jest zamknięty i rada przystąpi do głosowania projektu protokołu.

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Ad. 4

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił informację o działalności międzysesyjnej.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał o:

- zarządzenia 30 maja br. w sprawie regulaminu wynagradzania pracowników urzędu – czy to duża zmiana, czy tylko podyktowana zmianami przepisów;
- zarządzenie z 12 czerwca – czy przetarg na budowę ulic został rozstrzygnięty;
- czy rozstrzygnięto przetarg na obsługę strefy płatnego parkowania;
- jaka sytuacja spowodowała, że ZWIK przyniósł stratę w kwocie 125 tys. zł?

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał o przetarg na obsługę strefy płatnego parkowania. Już kilkakrotnie proponował, by przejść strefę na rzecz miasta, ponieważ może to przynosić spore zyski dla Gminy.

Sekretarz p. Leszek Żurek – wyjaśnił, iż zmiana zarządzenia o wynagrodzeniach była spowodowana zmianą rozporządzenia, w których powstały nowe stanowiska pracy i żadnych innych zmian nie dokonano.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – odpowiedziała, że przetarg na strefę płatnego parkowania został unieważniony ze względu na przekroczenie zabezpieczonej w budżecie kwoty. Obecnie umowa musi być kontynuowana, ponieważ parkometry są zamontowane i do kwoty 31 tys. Euro możemy taką umowę zawrzeć, ale zastanawiamy się nad rozpisaniem nowego przetargu, żeby jeszcze ten rok urządzenia były zainstalowane i funkcjonowały, a w przyszłym roku poprosilibyśmy Przewodniczących Komisji, żeby wciągnęli w plan pracy temat obsługi strefy płatnego parkowania i przeanalizowali, czy ma być to obsługiwane z zewnątrz, czy przez naszych pracowników.

Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski – wyjaśnił, że otwarcie przetargu nastąpi 2 lipca, czyli jeszcze się nie odbył.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że Burmistrz po powrocie odpowie na pytanie dotyczące ZWiK.

Ad. 5

Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska przedstawiła informację Burmistrza na temat możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych na zadania własne Gminy.

Radny p. Tomasz Chiliński – zapytał o dofinansowanie budynków z mieszkaniami wspomagany i chroniony – czy na dzień dzisiejszy mamy otwarte jakieś możliwości, gdyż ostatnio była informacja, że nie ma możliwości dofinansowania, czy coś się zmieniło? W Przedszkolu nr 8 robimy dwie rzeczy tj.: termomodernizację i rozbudowę. Czy będzie wniosek na rozbudowę, gdyż na razie go nie widać?

Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska – odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy nie możemy pozyskać środków na mieszkania wspomagane, ponieważ dofinansowanie jest dopuszczane na obiektach już istniejących. W przypadku przedszkola wnioskujemy o termomodernizację, a nie rozbudowę, ponieważ w naszej Gminie uprzedzkolnienie jest wyższe niż średnia wojewódzka, dlatego się nie kwalifikujemy.

Ad. 6

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił informację na temat przygotowania do sezonu letniego Ośrodka Wypoczynkowego w Decznie.

Radny p. Leszek Piotrowski – po raz kolejny poruszył temat nie wywiązywania się z warunków umowy przez firmę Jabex, która dzierżawi OW Deczno. Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji co roku jeździła, by skontrolować stan przygotowań ośrodka do sezonu letniego i co roku widziała te same niedociągnięcia. Rada jest organem uchwałodawczym, a Burmistrz wykonawczym. Podjęta 26 kwietnia uchwała ustaliła termin rozpoczęcia sezonu kąpielowego od 15 czerwca, a Radni dostają informację, że tego dnia sezon nie został rozpoczęty. Spółka Jabex nie wywiązuje się z umowy, a my umarzamy im podatki i finansujemy naprawy w Ośrodku. Czy to jest koleżeństwo? Burmistrz nie jest kolega dla firmy Jabex, jest wykonawcą uchwał i dlatego prosi radnych żeby się temu przyjrzieli i wnioskuje do Komisji Rewizyjnej o sprawdzenie tego. To jest kpina.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że organem kontrolującym w stosunku do Burmistrza jest Rada. A jeśli chodzi o pytania, to prosi zwrócić się do Burmistrza w punkcie 10.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – poinformowała, że Burmistrz w kwietniu poinformował, że sezon kąpielowy jest zaopiniowany przez Gospodarstwo Wody Polskie w stosunku do daty, którą złożył wnioskodawca, czyli firma Jabex. My sezon kąpielowy otwieramy na wniosek prywatnego usługodawcy, który prowadzi kąpielisko. Dzwoniliśmy w sprawie konsultacji terminu do Gospodarstwa Wody Polskie. Mamy jedno kąpielisko, ale gdy ich jest w mieście więcej i Rada narzuci im termin otwarcia, to czy każdy z usługodawców musi być przygotowany na to finansowo? Gospodarstwo Wody Polskie odpowiedzieli, że nie mają interpretacji takiej sytuacji i sami nie wiedzą jak do tego tematu podejść. P. Karolczak pytała również, czy stanie się coś, jeśli Rada przyjęła termin rozpoczęcia sezonu, a sezon rozpocznie się później, otrzymała odpowiedź, że nie. Burmistrz informował wcześniej, że trwają prace przygotowawcze do sezonu i rozpoczęcie powinno nastąpić później, p. Kierownik uważa, że była to dobra decyzja. Radni podjęli decyzję niezgodną z opinią Wód Polskich i dziwi się, że Nadzór Wojewody tego nie zauważył. Uchwała nie była możliwa do wykonania. Jeżeli chodzi o urządzenia zabawowe, to wiemy, że były wnioski Komisji. Urządzenia będą w tym roku zdemontowane i do końca lipca powinny stanąć nowe.

Radna p. Ewa Joachimiak – stwierdziła, że jest zaskoczona. Po pierwsze mowa o remoncie rozpoczęła się w zeszłym roku jeszcze przed sezonem i to nie jest wina Rady. Po drugie dziwi argument p. Kierownik, że Rada nie może decydować o wydatkach przedsiębiorcy, który zarządza kąpieliskiem. W takim razie prosi Zarządzającego, żeby w przyszłym roku napisał do nas o tym, że stać go na zarządzanie kąpieliskiem od 1 do 2 lipca. Wtedy też podniesiemy ręce, że tak ma sezon wyglądać? No chyba nie o to chodzi. Rozumie, że to są wydatki, rozumie, że każdy dzień wydatkowania środków dla przedsiębiorcy jest ważny, ale prosi, aby nie dawać takich argumentów, bo to tak, jakby Radni nie wiedzieli, co znaczy gospodarowanie środkami.

Radny p. Leszek Piotrowski – dziwi wypowiedź p. Kierownik, która chyba nie czytała umowy z dzierżawcą. Chodzi o remonty, utrzymanie sprzętu, budowę bazy hotelowej. My nie

mamy 5 kąpielisk. Ale Jabex potrafi napisać o umorzenie 8 tys. podatku. Przy takim obłożeniu ośrodka, p. Piotrowski prosi, aby p. Kierownik nie wypowiadał się o finansach z działalności gospodarczej, ponieważ p. Piotrowski ma większe doświadczenie w tym zakresie, niż p. Karolczak. Dzisiaj chwalimy się, że remontujemy 4 pomieszczenia hotelowe, ale kto będzie czerpał z tego zyski? - Firma Jabex. Komisja faktycznie wnioskuje o remont i dalej będzie wnioskuje o to, żeby wzbogacić turystykę i rekreację. Chciałby, żeby każdy przejechał zobaczyć to, a nie za biurkiem się wypowiadał. P. Piotrowski był i 16 czerwca pomost praktycznie był już skończony

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – dodała, że nie było możliwości otwarcia sezonu 15 czerwca, gdyż po zaopiniowaniu przez Wody Polskie, nasz Wojewódzki Inspektorat dostaje zawiadomienie z Sanepidu, że pobrane próbki będą pobrane zgodnie z opinią Wody Polskie. Uchwałę trzeba było zdjąć z porządku obrad, chociaż goniły już terminy, ponownie przedstawić termin do Wód Polskich i wówczas podjąć uchwałę. Jeśli chodzi o finanse, to jeśli uważają Radni, że p. Karolczak mówi „głupoty”, to takie samo stanowisko prezentują Wody Polskie. Sezon kąpielowy tworzony jest na wniosek osoby prowadzącej kąpielisko.

Ad. 7

Kierownik OOiW p. Ewa Kujawska oraz Z-ca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski przedstawili informację na temat realizacji wypoczynku letniego dzieci i młodzieży gminy Świecie w 2018 roku.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min. przerwy.

Ad. 8a, b i c

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu za 2017 r., stopień zaawansowania realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2025 oraz wykonanie planu Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu, Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Świeciu i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Świeciu. Wypowiedź uzupełniła Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiając sprawozdanie finansowe za rok 2017.

Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Świecie za 2017 r. oraz sprawozdanie finansowe gminy Świecie za 2017 r. stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji - wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa– wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury– wydała opinię pozytywną.

Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak - przedstawił **Uchwałę Nr 1/KR/18 Komisji Rewizyjnej z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Świecia za rok 2017** wraz z uzasadnieniem oraz pozytywną opinią dot. wykonania budżetu Gminy za 2017 r. (tj. jednogłośnie - 4 głosy za) stanowiącą załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały. Ponadto poinformował, że Skład Orzekający Nr 2 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy 10 kwietnia 2018 r. w uchwale nr 7/S/2018 pozytywnie zaopiniował sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Świecie za 2017 r.

Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak – dodał, że wpłynęła uchwała Nr 16/Kr/2018 Składu Orzekającego Nr 2 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 18 czerwca 2018 roku w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Świeciu w sprawie absolutorium dla Burmistrza Świecia za 2017 rok, który uznano za prawidłowy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – otworzył dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Świecie za 2017 r. oraz nad sprawozdaniem finansowym gminy Świecie za 2017 r.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że sytuacja naszej Gminy jest stabilna, większej uwagi wymaga nadzór nad inwestycjami. Zadań inwestycyjnych jest coraz więcej i brakuje

nadzoru. Za obecny stan rzeczy nie wini pracowników Wydziału Inwestycyjnego, ponieważ jest ich za mało i zatrudnienie powinno zostać zwiększone o dwie osoby, które zajmowałyby się tylko tym. Drugą kwestią stanowiącą problem jest ściągalność zadłużenia, warto zastanowić się nad poprawą jej skuteczności.

Radny p. Leszek Piotrowski – zwrócił uwagę na umorzenie podatków firmie Jabex, która równocześnie jest dzierżawcą Ośrodka Wypoczynkowego Deczno.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – odniósł się do korekty finansowej. Faktycznie kontrola odbyła się w listopadzie 2017 r., my przedstawialiśmy argumenty do instytucji kontrolującej przez wiele miesięcy. Ostateczna decyzja, że korekta zostanie nam naliczona została nam dostarczona w lutym 2018 r. Instytucja zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym, czyli Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego przez długi czas wspierał nasze działania, żeby udowodnić, iż ta korekta jest niepotrzebna, ale nam się nie udało. Dlatego ta korekta została nam naliczona, ale jest to finansowane z funduszy polityki regionalnej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego i tę kwotę około 250 tys. otrzymamy, jako dofinansowanie termomodernizacji jakiegoś obiektu publicznego i to będzie Przedszkole nr 8, które zostanie rozbudowane i termomodernizowane. Jeśli chodzi o ściąganie należności, to Burmistrz poprosił o wyjaśnienie p. Skarbnik, bo jeśli chodzi o podatek od nieruchomości to ściąganiem mogą zajmować się komornicy Urzędu Skarbowego.

Skarbnik p. Marzena Rzymek – wyjaśniła, że jeżeli chodzi o zaległości to opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku Komisji Rewizyjnej odnosiła się do tego, że stwierdzenie wzrostu należności nie jest podstawą oceny sprawozdania, ponieważ jeśli to są zaległości, których corocznie nie można wyegzekwować, to ich łączna kwota corocznie będzie narastała. W większości są to zaległości alimentacyjne i pewne rozwiązania prawne, które mamy możliwość stosować, stosujemy. Jeżeli chodzi o proces egzekucji w zaległościach podatkowych, stosujemy wszystkie możliwe sposoby egzekucji, od upomnienia, po zajęcia komornicze, syndyka masy upadłości, wpis na hipotekę. Gdyby Komisja Rewizyjna stwierdziła, że nie stosujemy możliwości prawnych i są zaległości, na które nie wysłano upomnień, nie zrobiono tytułów wykonawczych, czy nie ma wpisów na hipotekę, wtedy można byłoby nam zarzucić, iż nie stosujemy procesu egzekucji. Każda kompleksowa kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej, odbywająca się co cztery lata, zawsze bardzo szczegółowo kontroluje wymiar podatku oraz egzekucję i od kilku kontroli nie

znaleźli takich uchybień. Umorzenie dla Deczna: wymiar podatku jest dużo wyższy i spółka płaci podatek, umarzony jest tylko ten podatek poza sezonem.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał, co z drewnem z usuniętych drzew, które kosztowało Gminę ponad 80 tys. zł, ponieważ ze 123 drzew jest sporo drewna i sporo pieniędzy.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że w takich sytuacjach często kontaktujemy się z Ośrodkiem Pomocy Społecznej i drewno przekazywane jest potrzebującym.

W wyniku braku głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 349/18 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy Świecie za rok 2017, sprawozdania finansowego za rok 2017, zatwierdzenia stopnia zaawansowania realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2025 oraz wykonania planów finansowych Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu, Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Świeciu i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Świeciu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – **jeszcze raz zapytał, czy są jakieś głosy w dyskusji.**

Nikt z Radnych nie zabrał głosu w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku głosów w dyskusji **Rada jednogłośnie, w głosowaniu jawnym imiennym, podjęła uchwałę Nr 150/18 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Świecia.**

Wyniki głosowania imiennego stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – pogratił Burmistrzowi uzyskanie absolutorium.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – podziękował za pozytywną ocenę wykonania budżetu w 2017 r. Rok był trudny, ale te elementy, które wymagają poprawy staramy się naprawiać, tym bardziej, że to ostatnie absolutorium Burmistrza, cieszy fakt, iż takim wynikiem zakończyła się praca Burmistrza.

Ad. 9a

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2018-2025.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – przedłożył wniosek Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji o wpisanie do Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2018-2025 nowego zadania: remontu boisk przy Szkole Podstawowej nr 5 im. Polskich Olimpijczyków w Świeciu (w 2018 r. 50.000 zł na opracowanie projektu boisk, w 2019 r. 2.150.000 zł na remont boisk). Ten wniosek został wycofany na sesji w marcu, gdyż brakowało wówczas kosztorysu. W tej chwili kosztorys już jest, więc prosimy Radnych o pozytywne przegłosowanie wniosku.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że pytał, która komisja wydała jeszcze opinię i nie było opinii Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji, więc przedstawienie wniosków komisji jest w punkcie 10 porządku obrad.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że to jest wniosek do przegłosowania i może sam jako Radny złożyć ten wniosek, ale to był wniosek Komisji. Wniosek dotyczy umieszczenia w WPF-ie nowego zadania i zasadne jest głosowanie go w tym momencie. Komisja nie może złożyć wniosku po głosowaniu WPF-u, ponieważ wniosek nie będzie już zasadny. P. Glaziński uważa, że wniosek proceduralnie jest właściwy i może jako radny sam go

zgłosić. Nie ma to znaczenia, czy złoży go osobiście, czy przez Komisję. Jest to zgodne z przepisami i prosi o wniesienie tego wniosku do głosowania.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że nie mówił, iż wniosek jest niezgodny z przepisami, ale sobie nie wyobraża, żeby p. Skarbnik zmieniała teraz cały WPF.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że co do procedury nie będzie się odnosił, ale wniosek nie został zaproponowany, ponieważ planowana wartość tego przedsięwzięcia w planie rozwoju obiektów sportowych to 800 tys. zł i jest to uchwała podjęta przez Radę, więc to również trzeba by było skorelować. Natomiast kosztorys, który wpłynął na przełomie maja i czerwca, wynosi 2. 150.000 zł. Jest to niebotyczna różnica i analizujemy skąd taka duża zwwyżka prognozowanego zadania. Burmistrz nie wprowadził go do WPF-u, gdyż w tej chwili nie ma pośpiechu, ponieważ nie mamy możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie ze środków zewnętrznych. Natomiast, jeśli chodzi o Żłobek, dzisiaj musi zostać podjęta decyzja, ponieważ do końca czerwca musimy złożyć wniosek na dofinansowanie jego budowy w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Tak jak p. Skarbnik mówiła, po stronie dochodów w WPF-ie zostało zaplanowane 4.800.000 zł, czyli maksymalna kwota, o którą możemy się ubiegać. To zadanie zostanie wprowadzone do WPF-u, ale Burmistrz musi mieć głębokie przekonanie, skąd taka duża podwyżka, jeżeli chodzi o wartość tego prognozowanego zadania.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, iż składając wniosek mówiliśmy, iż cena jest zbyt niska, ponieważ ceny w ciągu ostatnich 6 lat uległy zmianie i proponowaliśmy kwotę 1,6 mln zł. Przedtem nie głosowaliśmy nad tym z powodu braku kosztorysu teraz, gdy wiemy ile ten projekt będzie kosztował Burmistrz wycofuje się z tego?

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda- zementował, że nie powiedział, iż wycofuje się z tego, tylko chce przeanalizować skąd taka podwyżka kosztów.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że przecież to, że będziemy to boisko budować jest zapisane w uchwale i od tego nikt nie odstąpi. Jeżeli będziemy wiedzieli, jaka to kwota, to zostanie to wpisane do WPF-u.

Radny p. Tomasz Chiliński – stwierdził, że zarówno p. Glaziński jak i Komisja mają prawo złożyć taki wniosek i na sesji możemy go przegłosować, ale chciałby wrócić do dyskusji, która kilka miesięcy temu się tu toczyła. Wówczas przyjęliśmy procedurę zgłaszania wniosków, która jest właściwa i daje możliwość przeanalizowania wniosku zarówno przez Burmistrza, jak i Radnych. Apelowałby, by wrócić na tę ścieżkę i dać sobie czas na przeanalizowanie wniosku. Ponadto p. Chiliński zapytał na ile jest zasadne blokowanie pieniędzy na dwa projekty, na ile ich realizowanie jest realne jeszcze w tym roku tj. budowa strażnicy dla OSP Ratownik za 1 mln zł oraz opracowanie projektu i budowa budynku mieszkalnego z mieszkaniami wspomaganimi i chronionymi w kwocie 1,5 mln zł? Takie dwa pytania padły na Komisji Polityki Gospodarczej i Finansowej.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że dziwi fakt, iż p. Skarbnik nie wpisała tego do WPF-u, jeżeli wniosek był zgłaszany i przeprowadzona została dyskusja na ten temat. To, o czym była nasza dyskusja, szkoda naszego czasu. Na co my czekamy?

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – odpowiedział, że jest jeszcze nadzieja, że budowa strażnicy się rozpocznie. Komenda Wojewódzka Straży Pożarnej zaproponowała inne rozwiązanie i mają je złożyć na piśmie. Dlatego Burmistrz, z tych pieniędzy jeszcze by nie rezygnował. Natomiast mieszkania miały być realizowane ze środków ze zbycia udziałów Veolia Północ. Burmistrz sądzi, że fizyczna realizacja tego projektu nie rozpocznie się jeszcze w tym roku, a pieniądze przeniesione zostaną na wydatki niewygasające i będzie to jakaś rezerwa finansowa, z której będzie można skorzystać w przyszłym roku. W chwili obecnej realizujemy zadania, które są zadaniami majątkowymi zaplanowanymi w uchwale budżetowej, ale brak wykonawców oraz przedłużające się procedury (tak jak np. będziecie Państwo za chwilę głosowali nad ul. Forsycjową, ponieważ nie możemy załatwić ZRID-u, gdyż droga gminna nie ma bezpośredniego połączenia z drogą wyższej kategorii i trwa to bardzo długo) sprawiają, że przyjmowanie nowych zadań do realizacji w 2018 r. jest nieuzasadnione. Natomiast pieniądze, które jako wydatek niewygasający będą wydane w 2018 r., będą przeznaczone na ten cel. Z tych powodów w miesiącu sierpniu lub wrześniu dokonamy ostatecznego przeglądu, co jest możliwe do realizacji i wówczas zostanie zaproponowana kolejna zmiana WPF-u.

Radna p. Ewa Joachimiak – poprosiła o wyjaśnienie przeniesienia pieniędzy na wydatki niewygasające. Pieniądze mogą zostać przeniesione na wydatki niewygasające, gdy mamy podpisaną umowę z wykonawcą, a wykonawca nie jest w stanie zrobić tego do końca roku?

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – wyjaśnił, że nie musi być podpisana umowa, ale musi być wybrany wykonawca i musi być zakończona procedura. Taka była umowa, że pieniądze, które uzyskaliśmy ze sprzedaży udziałów Veolii mają posłużyć budowie budynku mieszkalnego z mieszkaniem wspomaganym i chronionym. W związku z tym, że część tych pieniędzy już wpłynęła, chcemy ten cel realizować.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że wniosek Komisji STiR jest zgłoszony w odpowiednim momencie, dlatego, że dyskutujemy nad zmianą WPF-u. Jeżeli wniosek zostanie przedłożony na koniec sesji, to znowu przez dwa miesiące nic się z nim nie będzie działo, później przyjdzie jesień i będziemy myśleć, o czym innym i nigdy nie zostanie wpisany. Jeżeli dzisiaj przyjmujemy 2.150.000 zł to nikt nikomu głowy nie urwie, jeśli będzie to 1.800.000 zł w przyszłości. Pamiętamy, że zaczęliśmy remont basenu od 2 mln, a skończyliśmy na 12 mln. Jeżeli dzisiaj przyjmujemy wniosek, to zmusi Burmistrza do korekty pewnych działań i znalezienia tych pieniędzy. To będzie konkretne działanie. Jeżeli postawimy wniosek, to będzie tak jak to u nas z wnioskami bywa.

Rada w wyniku głosowania większością głosów (10 za, 7 przeciw) przyjęła wniosek Komisji Sportu Turystyki i Rekreacji.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 351/18 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9b

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2018.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radna p. Ewa Joachimiak – na komisji poprosiła o informację, jakiego rzędu środki zostały przeznaczone na strefę kibica, festiwal smaku i organizację dożynek. W punkcie 5 projektu uchwały zapisano, że oszczędności z promocji Gminy przeznaczono na wyżej wymienione cele w kwocie 38 tys. zł. Jak środki zostały przeznaczone na te trzy zadania? Na portalu Extra Świecie w kolejnych artykułach poinformowano, że sponsorami strefy kibica są Eko-Wisła, Vistula Park Świecie, Shumacher Świecie oraz, że Obywatelskie Porozumienie Samorządowe organizuje loterię z nagrodami. Każdy wchodzący do strefy kibica otrzymywał kupon z logiem Obywatelskiego Porozumienia Samorządowego, a na scenie widniało logo OPS-u, mimo że nigdzie nie wspomniano, aby to stowarzyszenie było sponsorem imprezy. W związku z powyższym p. Joachimiak prosi o wyjaśnienie, czy OPS było sponsorem, ale portal tego nie umieścił? Czy wywieszenie banneru OPS-u jest usankcjonowane podpisaniem umowy z OKSiR oraz jaki był koszt wywieszenia banneru? Na podstawie jakich przepisów zorganizowano losowanie nagród ufundowanych przez OPS oraz jaki był koszt tych nagród? Czy nie nosi to znamion wykorzystania obiektu publicznego do promowania jednego ze stowarzyszeń?

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – szacujemy, że koszt to około 10 tys. zł za dwukrotny wynajem banneru i raz telebimu.

Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska – wyjaśniła, że festiwal smaku ma być dofinansowany na kwotę 12.500 zł, natomiast dożynki 5-6 tys. zł. Strefa kibica to 10 tys. zł za telebim, a pozostałe koszty zostaną podsumowane po zakończeniu.

Radna p. Ewa Joachimiak – stwierdziła, że z 38 tys. zł 12,5 tys. zł przeznaczone zostanie na festiwal smaku, w tej chwili już 10 tys. zł za dwa razy baner, raz telebim i czekamy na kolejną fakturę po zakończeniu strefy kibica.

Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska – dodała, iż mniej więcej strefa kibica była planowana na około 20 tys. zł.

Z-ca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że strefa kibica była planowana na wszystkie mecze Polaków, ale brana była również pod uwagę opcje, że drużyna wyjdzie z grupy. Okazało się jednak, że po trzecim meczy drużyna wraca do domu i my, jako Gmina za wypożyczenie telebimu zapłacimy około 10 tys. zł.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał ile pieniędzy wpłynęło na konto OKSiR i od jakich sponsorów? Gdyby Nasze Świecie od jutra na 10 dni chciało wywiesić baner to, na jakich zasadach i jakie to byłyby koszty?

Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska – odpowiedziała, że pierwotnie miała to być niekomercyjna strefa kibica. W momencie, gdy podpisywaliśmy umowę, otrzymaliśmy wsparcie od Eko-Wisły, ale przy niekomercyjnej strefie kibica nie można promować sponsorów, więc trzeba było stworzyć komercyjną strefę kibica. Koncesja okazała się droższa, więc OKSiR dalej szukał sponsorów i strategicznym sponsorem została firma Shumacher. Wszystkie umowy zostały spisane na zasadzie sponsoringu. Potem pojawiły się kolejne instytucje. Koszt sponsoringu to około 8-9 tys. zł. Byli również tak zwani sponsorzy rzeczowi, czyli Ci, którzy chcą się włączyć w realizację strefy kibica i tutaj OPS ufundował koszulki i loterię. OKSiR stosuje taką zasadę, że jeżeli ktoś wspiera go finansowo lub rzeczowo wówczas ma prawo wywiesić swoje logo promocyjne podczas imprezy.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że ufundowanie trzech koszulek z Lidla za 40 zł upoważnia do wystawienia na 10 dni swojego banneru. W związku z powyższym p. Cieślak prosi o odpowiedź, na jakich zasadach Nasze Świecie może od jutra na 10 dni wywiesić swój baner?

Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska – wyjaśniła, że baner robicie Państwo na swój koszt i wystarczy, że ufundujecie nagrodę rzeczową lub finansową.

Radna p. Ewa Joachimiak – stwierdziła z żalem, dlaczego p. Dyrektor nie pytała o to wcześniej, ponieważ mówiła Pani, że szukaliście sponsorów i Nasze Świecie chętnie by się włączyło.

Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska – odpowiedziała, że to duża nadinterpretacja, z racji tego, że w wywiadach ogłaszaliśmy, że OKSiR szuka sponsorów, a OPS chyba złożył pismo w tej sprawie. Oprócz sponsorów mamy również cateringi i firmy, które wystawiają się na strefie kibica. Od nich również wpływają pieniądze na podstawie umowy.

Radny p. Adam Cieślak – szkoda, że zabrakło tej informacji, ponieważ na stronie urzędu też jej nie było. Parę osób, patrząc na to wszystko stwierdziło, że nie przyszliby, jeżeli w ten sposób traktuje się obiekty publiczne i publiczne pieniądze do promowania ugrupowania Burmistrza. Przyszli na imprezę sportową, a wykorzystaną do promowania jednego ugrupowania za 3 koszulki po 30-40 zł.

Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska – stwierdziła, że to jest poważny zarzut również w jej stronę. Jeżeli szukamy sponsora to nie patrzymy, kogo reprezentuje i wszystkich traktujemy w ten sam sposób. Dla p. Mazalewskiej to jest po prostu stowarzyszenie i w ten sposób je traktuje.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – odpowiedział, że nie ma to żadnego znaczenia, czy to jest stowarzyszenie Burmistrza, czy też nie. Oficjalnie zwrócili się do OKSiR, iż chcą być partnerem rzeczowym. Natomiast wkładem stowarzyszenia był fakt, że całą konferansjerkę prowadziła nieodpłatnie osoba, której koszt na pewno nie był wartości koszulki z Lidla za 30 zł.

Z-ca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że jako stowarzyszenie zgłosiliśmy się oficjalnie, jako partner w organizacji strefy kibica. Jako stowarzyszenie sfinansowaliśmy replikę koszulki reprezentacji Polski na każdy mecz, markowej koszulki o wartości powyżej 100 zł. W przerwie były również loterie z nagrodami, gdzie po stronie sportu OKSiR ufundował nagrody dla rodzin. Zależało nam by przyszły całe rodziny i całe rodziny się bawiły. Nie mieliśmy wpływu na to, co ukaże się na stronie portalu, ponieważ nie było to autoryzowane.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że karteczki na loterię rozdawał osobiście i było ich 145 na kilka tys. ludzi w amfiteatrze. Przewodniczący nie wierzy, że ktoś nie przyjdzie na kolejny mecz, ponieważ wisi baner.

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał o zakup pojazdu dla Policji: jaki ma to być samochód, na jakim terenie będzie używany, czy inne jednostki samorządu terytorialnego też partycypują w tym zakupie i kto oraz kiedy wnioskował o ten zakup, a także jakie było tego uzasadnienie? Zawsze można powiedzieć, że zwiększy to bezpieczeństwo, ale nie tak dawno mieliśmy problemy z ustaleniem kilometrówki dla Ośrodka Pomocy Społecznej, z zakupem samochodu dla nich, a teraz lekką ręką dajemy 42 tys. zł, ponieważ ma to być efektywne. Jakie więc efekty ma to przynieść? Jeśli to są inwestycje jednostki, która jest powiatowa, a tylko między innymi leży na terenie naszej gminy, to w pierwszej kolejności głównym organem, który powinien finansować tego typu inwestycje jest Powiat. My te środki spokojnie moglibyśmy zainwestować w chociażby zakup nowego pojazdu dla Straży Miejskiej. Dlatego prosi o konkretne uzasadnienie.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał:

- czy ostateczne środki przeznaczamy na budynek OLiR,
- w jakim terenie będą dosadzane drzewa i krzewy na terenie Miasteczka i czy jest to związane z budową drogi S5; ile będzie drzewek i jakie będą to gatunki?

Burmistrz p Tadeusz Pogoda – Komendant Powiatowy Policji w Świeciu złożył wniosek o dofinansowanie w kwocie 50%, aby służby dbające o porządek i bezpieczeństwo były bardziej mobilne, ponieważ pojazdy, które wykorzystują są mocno wyeksploatowane. Nie ma mowy by zapisać, iż samochód będzie wykorzystywany tylko na terenie naszej gminy. Komendant daje przykłady pomocy ze strony innych gmin i Powiatu, gdy zwracają się o taką pomoc. Gminy wiejskie robią to nawet chętniej, gdyż na ich terenie nie ma straży miejskiej. Komenda Powiatowa, jest tylko z nazwy, ponieważ pokrywa się z obszarem powiatu, natomiast nie ma żadnego związku z podległością pod Starostwo. Wniosek do Powiatu również został złożony, ale jak został rozpatrzony tego Burmistrz nie wie. W Ośrodku Integracji i Rehabilitacji pozostało już kilka dni do zakończenia budowy i kwota jest kwotą ostateczną.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że po zmianie w Wojewódzkich Funduszach do wniosku należy dołączyć plan nasadzeń łącznie ze wskazaniem ilości i lokalizacji, więc zaprasza do wydziału, żeby się zapoznać ze szczegółami.

Radny p. Tomasz Chiliński – zapytał o wyposażenie OliR: zakup wyposażenia przeznaczony jest do nowej części OliR, a stara wyremontowana część OliR zostanie wyposażona w stary sprzęt, czy też może warto zwiększyć środki i ją również wyposażyć w nowy sprzęt?

Kierownik OliR p. Ewelina Janiszewska – odpowiedziała, że zakupione wyposażenie będzie do nowej części, a wyposażenie, które posiadamy będzie w starej części. Głównie to będzie sprzęt rehabilitacyjny. Meble i regały zakupione zostaną do nowej części, a te które są pozostaną w starej części.

Radny p. Tomasz Chiliński – zapytał ile będzie kosztował zakup nowego wyposażenia, ponieważ przerabialiśmy to już w USC i wniosek dwóch Komisji jest taki, żeby kupić tam nowe wyposażenie, więc skoro robimy remont starego pomieszczenia, to wymiemy też wyposażenie. Ile to może kosztować?

Kierownik OliR p. Ewelina Janiszewska – odpowiedziała, że sprzęt rehabilitacyjny jest drogi i wszystkie sprzęty są rzędu nawet 3,5 tys. zł nawet w tych drobnych rzeczach. Natomiast meble i regały zamknęłyby się w kwocie około 10 tys. zł, ponieważ pozostałe są w dobrym stanie.

Radny p. Tomasz Chiliński – poprosił, by p. Kierownik zastanowiła się ile kosztowałyby wymiana wyposażenia według jej uznania, rozumie, że nie wszystko, ale to co jest jej zdaniem konieczne. Warto rozważyć, czy przy okazji nie warto wymienić biurek, regałów itp., bo jeśli chodzi o sprzęt rehabilitacyjny, to już zależy od decyzji p. Kierownik, co nadaje się jeszcze do użytkowania, a co nie.

Kierownik OliR p. Ewelina Janiszewska – stwierdziła, że jeszcze 40 tys. zł musielibyśmy przeznaczyć.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 352/18 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9c

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu "Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy Świecie".

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – pozytywna,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Szamocki - zaproponował zmianę stylistyczną w §2 załącznika, żeby wypunktować pojęcia słownika.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał o §5 - jakie kryteria przyjmowano w obliczaniu ilości wody na gospodarstwo domowe oraz ciśnienia wody, ponieważ te ilości są dosyć małe? My nie ustalamy cen wody, ustalają to Polskie Wody, więc czy wzrosła cena za wodę? Dlaczego ZWiK przyniósł stratę w kwocie ponad 100 tys. zł?

Prezes ZWiK p. Andrzej Kozłowski – wyjaśnił, że nie widzi przeszkód, żeby zapisać to tak jak proponował p. Szamocki. Projekt zostanie przesłany do Wód Polskich w celu zaopiniowania, więc cały czas jest to projekt i może podlegać dalszym zmianom. Ilość dostarczanej wody to są wartości minimalne, które ZWiK zobowiązany jest dostarczyć. Wysokość ciśnienia wynika z przepisów budowlanych. Przyjęliśmy z Burmistrzem, trochę wyższą wartość, ale jest to wartość minimalna.

Radny p. Adam Cieślak – potwierdził, że w Spółdzielni Mieszkaniowej mieszkańcy otrzymali już informacje o podwyżce wody i zapytał na ile czasu została ustalona ta kwota?

Prezes ZWiK p. Andrzej Kozłowski – wyjaśnił, że przewiduje to ustawa oraz rozporządzenie. Te wszystkie regulacje wchodzi na trzy lata. Stawka, która weszła w życie od 1 czerwca będzie obowiązywała przez jeden rok, po roku będzie następna podwyżka i na kolejny rok następna. Wniosek, który składał ZWiK do Wód Polskich obejmował kolejne trzy lata działalności zakładu. Przy czym, jeśli nie będzie istotnych powodów, to ta taryfa będzie obejmowała kolejne trzy lata. Strata ZWiK za zeszły rok w kwocie ponad 100 tys. zł podyktowana była wzrostem kosztów amortyzacji, a drugą rzeczą jest wzrost kosztów oczyszczania ścieków wynikającą z wzrostu ich ilości (w szczególności dużych ilości opadów). Wzrost taryf zapewni nam, że kolejne lata nie będą przynosiły strat.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 353/18 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9d

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji "Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Świecie".

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – nie wydała opinii,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, czy do planu można dopisać inne ścieżki; czy istnieje ryzyko, że nie uzyskamy redukcji w wysokości 20%; czy była przeprowadzona analiza energii geotermalnej?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – odpowiedziała, że w przypadku dopisania ścieżek zawsze niezbędna jest zmiana tej uchwały. Jeśli chodzi o ryzyko nieosiągnięcia planu: w przyszłym roku będziemy robić raport i wtedy będzie można udzielić tej odpowiedzi. Czy

geotermia została ujęta, to p. Kierownik musi powrócić do dokumentu jeszcze raz i później odpowie.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 354/18 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9e

Z-ca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski przedstawił projekt uchwały w sprawie warunków i trybu przyznawania nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury. Ponadto p. Kułakowski dodał, że Komisja PGiF wspomniała na posiedzeniu o dopisaniu do wnioskodawców Komisji OiK i nie widzi przeszkód, żeby tak się stało.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- OiK – wydała opinię pozytywną,
- PGiF – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał o § 3 ust. 1 ppkt d: dlaczego znaleźli się tu pracownicy instytucji kultury, skoro za swoją pracę otrzymują wynagrodzenie, a jak są dobrzy mogą otrzymać nagrodę od pracodawcy? Podobnie w zespołowych nagrodach znalazły się instytucje kultury, czyli OKSiR oraz Biblioteka. Nagroda za całokształt może być przyznana jeden raz w życiu? Ponadto p. Cieślak stwierdził, że powinien zostać zmieniony zapis w § 4: „Burmistrz może przyznać” na „Burmistrz przyznaje”, ponieważ to byłoby bardziej czytelne. P. Cieślak zaproponował, by nagrody zostały wręczane 29 maja, czyli z okazji Dnia Działacza Kultury.

Radny p. Adam Chiliński – w nawiązaniu do rozstrzygnięcia Rady dotyczącego § 4 złożył wniosek o dopisanie pkt 5, że wnioskodawcą może być również Komisja Oświaty i Kultury.

Z-ca Burmistrza p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, iż tworząc uchwałę, chcieli wyjść szeroko do wszystkich osób i instytucji. W projekcie znalazł się zapis o pracownikach i instytucjach, ponieważ podobnie jest w nagrodach sportowych, gdzie trener, mimo że ma wypłatę może za swoje osiągnięcia otrzymać nagrodę. Jeżeli chodzi o termin, będzie wręczana w roku następnym za działalność w roku poprzednim, stąd te terminy. Zgodził się z zapisem, co do terminu wręczenia nagrody.

Radna p. Ewa Joachimiak – stwierdziła, że zapis mógłby brzmieć podobnie jak to jest w przypadku nauczycieli i Dnia Nauczyciela, czyli: „Nagrody będą wręczane z okazji Dnia Działacza Kultury”.

Radca Prawny p. Wojciech Górski – wyjaśnił, iż co do zapisu § 4, proponowany zapis „przyznaje” ogranicza kompetencję Burmistrza.

W wyniku głosowania Rada:

– jednogłośnie przyjęła wniosek p. Chilińskiego o dopisanie w § 4 pkt 5 „Komisji Oświaty i Kultury rady Miejskiej w Świeciu”,

- jednogłośnie przyjęła wniosek p. Cieślaka o dopisanie w § 6 ust. 3 „Nagrody będą wręczane z okazji Dnia Działacza Kultury”.

Radca Prawny p. Wojciech Górski – zasugerował jeszcze, by dopisać w § 6, że nie dotyczy to roku 2018.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 355/18 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Radna p. Ewa Joachimiak – podziękowała za wniosek oraz jego przyjęcie, ponieważ to bardzo cenna inicjatywa.

Obrady opuścili p. Joachimiak i p. Rogala.

Ad. 9f

Radca p. Wojciech Górski przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi Prokuratora Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 30 maja 2018 na Uchwałę nr 105/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Radny p. Tomasz Szamocki – zaproponował zmianę zapisu na 2 stronie w 3 akapicie uzasadnienia na „Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym do organu wykonawczego gminy, w tym wypadku Burmistrza Świecia, należy reprezentowanie gminy na zewnątrz.” P. Szamocki zapytał, czy wpłynęło od Prokuratora Okręgowego wezwanie do usunięcia naruszenia prawa oraz stwierdził, że Radni mogli wcześniej otrzymać odpis skargi, żeby móc się do niej ustosunkować.

Radca p. Wojciech Górski – odpowiedział, że wezwania do usunięcia naruszenia prawa nie było i z praktyki wie, że prokuratura takich wezwań nie przesyła. Co do zmiany uzasadnienia nie ma uwag.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że jest to zmiana stylistyczna, która poprawi brzmienie uzasadnienia.

Rada w wyniku głosowania jednogłośnie przyjęła wniosek p. Szamockiego.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 356/18 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9g

Kierownik OliR p. Ewelina Janiszewska przedstawiła projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Ośrodkowi Integracji i Rehabilitacji w Świeciu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Szamocki – poruszył temat omawiany na Komisji, a mianowicie konieczność rozszerzenia działalności poza gminę, co będzie skutkowało koniecznością zmiany statutu. Natomiast są głosy z poza terenu gminy, że potrzebna jest pomoc ze strony ośrodka, a dzięki temu nasz ośrodek będzie się rozwijał, ale to jest tylko taki głos na forum, do przemyślenia i ukłon w stronę Burmistrza, by rozważył w przyszłości zwiększenie zakresu działalności ośrodka.

Radny p. Adam Cieślak – zaproponował zmiany co do pisowni, tj.: dopisanie „jest” w § 2 oraz zmianę „w porozumieniu” na „w rozumieniu”, w pkt e skreślenie „projektów”.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 357/18 wraz z poprawkami w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9h

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przejęcia na własność gminy Świecie nieruchomości gruntowych stanowiących własność Skarbu Państwa.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest pozytywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 358/18 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9i

Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz zgłosiła poprawki wynikające z sugestii zgłoszonych na komisjach.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest negatywna,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził w imieniu Klubu, że nie mają uwag do samej treści oraz uważają, że uchwała jest dobrze przygotowana, mają uwagę dotyczącą tylko zapisu 12 ust. 5 ustawy, ponieważ nie ma opinii jednostek pomocniczych. W ustawie nie ma zapisu, o którym mówiła p. Kierownik „po konsultacjach z Sołtysami” mowa jest o opinii sołectwa. P. Cieślak jeszcze raz odczytał rozstrzygnięcie Wojewody unieważniające uchwałę z Tucholi i dodał, że ma obawy, iż podobnie będzie z naszą uchwałą oraz dodał, że jeśli uchwała zostanie przyjęta to, jako Klub wystąpią do Wojewody, ponieważ uważają, że jest to błąd w procedurze.

Radny p. Tomasz Szamocki – odnosząc się do zapisów art. 12 ust. 5 oraz do ustawy o samorządzie oraz naszego statutu, nie ma nigdzie zapisu, by sołtys mógł reprezentować sołectwo na zewnątrz. Dlatego wątpliwości Klubu Radnych wydają się słuszne i skłania się, że potrzeba czegoś więcej niż zdania sołtysa.

Radny p. Tomasz Chiliński – zapytał, co będzie, jeśli odbędą się zebrania sołeckie i opinia będzie negatywna? Jeśli nic, to przedłużanie procedury jest niepragmatyczne.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda - zacytował ze statutu sołectwa kompetencje zebrania sołeckiego.

Radny p. Tomasz Szamocki – zgodnie, z tym co Burmistrz wskazał „w szczególności”, czyli jest to katalog otwarty. Do statutu sołectwa nie ma dostępu i pytaniem jest, czy w dalszej części nie ma jeszcze zapisów rozszerzających te kompetencje. Nie ma nigdzie zapisów, by sołtys w imieniu sołectwa mógł przedstawiać jakieś oświadczenia.

Radny p. Adam Cieślak – podał przykład z Gminy Limanowa, w której poinformowano o zebraniach sołeckich, na których będą opiniowane projekty uchwał.

Przewodniczący p. Jerzy Wójcik – zaproponował zakończenie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Radny p. Adam Cieślak – zgłosił wniosku o odrzucenie projektu uchwały.

Przewodniczący p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że już raz dzisiaj było to głosowane na początku sesji i drugi raz nie będzie poddawał tego pod głosowanie.

Radny p. Adam Cieślak – wyjaśnił, że wtedy wnioskował o zdjęcie tego punktu z porządku obrad, a teraz wnioskuje o odrzucenie projektu uchwały.

Rada w wyniku głosowania większością głosów (5 za, 4 wstrzym. 6 przeciw) odrzuciła wniosek p. Cieślaka.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – zacytował § 18 statutu sołectwa, w którym zapisane jest reprezentowanie sołectwa na zewnątrz przez Sołtysa.

Rada większością głosów (11 za, 4 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 359/18 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9j

Kierownik Wydz. GRiW p. Justyna Brzoskowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia dla gminy Świecie liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem i w miejscu sprzedaży.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie – opinia klubu jest negatywne,
- PO i Centroprawica – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada większością głosów (13 za, 1 przeciw, 2 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 360/18 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9k

/zdjęty z obrad/

Ad. 10

Radny p. Maciej Chareński – przedstawił wniosek Komisji RZiOS o zlecenie niezależnej ekspertyzy raportu oddziaływania na środowisko przed wydaniem przez Burmistrza decyzji środowiskowej dla inwestycji polegającej na budowie chlewni w Czaplach.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że był jeszcze jeden wniosek Komisji RZiOS o zwrócenie się z apelem do Burmistrza, żeby powołał biegłego z zakresu ochrony środowiska, gdyż do komisji zwrócili się mieszkańcy Czapel z prośbą o reakcję. Dzięki temu wszyscy będziemy mieć jasność i czyste sumienia. W aktach znajdują się dokumenty, które zapewne udowadniają bezpieczeństwo inwestycji, ale są to dokumenty stworzone na zlecenie inwestora, a tu mielibyśmy opinię kogoś niezależnego.

Radny p. Zbigniew Rydział – komisja zwróciła się z wnioskiem o pomoc finansową dla rolników w związku z suszą, ponieważ ani Wojewoda, ani Ministerstwo nie uwzględnia tego złego stanu rzeczy.

Radny p. Sebastian Glaziński – zgłosił dwa wnioski Komisji OiK:

- zorganizowanie konsultacji naukowych dotyczących rewitalizacji zamku w celu przeanalizowania uwarunkowań historycznych i wykorzystania przestrzeni na zamku;

- przeanalizowanie zasadności tak rozbudowanej koncepcji zagospodarowania otoczenia zamku. Obawy dotyczą dewastacji tego terenu po rewitalizacji.

Przewodniczący p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że skoro nie ma więcej wniosków to przechodzi do kolejnego punktu.

Radny p. Tomasz Szamocki – zauważył, że ten drugi wniosek Komisji RZiOS był skierowany do Rady i powinien zostać przegłosowany, żeby Rada zwróciła się z apelem do Burmistrza.

Przewodniczący p. Jerzy Wójcik – dodał, że kiedyś Radni ustalili, że wnioski składane w tym punkcie, nie są głosowane.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że wnioski składane przez Komisje, składane są do Burmistrza, p. Burmistrz je sobie zapisuje i decyduje czy je uwzględnić, czy też nie. Ten wniosek jest skierowany w stronę Rady Miejskiej, czy chce zwracać się z apelem do Burmistrza, więc Rada powinna go przegłosować.

Przewodniczący p. Jerzy Wójcik – dodał, że każdy wniosek wiąże się z pieniędzmi, również to czy powołać biegłego. Ktoś musi za niego zapłacić. Zazwyczaj robi to inwestor.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że rozumie, ale prosi również o zrozumienie, że ten apel to nie jest wniosek formalny o powołanie biegłego, który Burmistrz musi uwzględnić, Natomiast my, jako Rada, dla spokoju swoich sumień oraz z szacunku dla ludzi, którzy napisali to pismo, to jedyne co możemy zrobić w tej sytuacji. Inwestycja budzi kontrowersje i taka ekspertyza rozwiałaby wątpliwości. Oczywiście wiąże się z jakimś kosztem, ale nie są to jakieś horrendalne kwoty. Jednak tu nie chodzi oto, by Burmistrzowi coś narzucić, tylko żeby zwrócić się z apelem, czy Burmistrz ten apel uwzględni to już decyzja Burmistrza.

Przewodniczący p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że oczywiście Rada może podjąć apel zgodnie ze statutem, ale trzeba było taki apel przygotować.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – dodał, że ma wrażenie, że ze strony komisji jest brak zaufania, przy tak ważnej decyzji. Odbyła się rozprawa administracyjna, na której były

zainteresowane strony. Opracowanie takich dokumentów nie jest zadaniem gminy i już było kiedyś nam zarzucone.

Radny p. Rogala opuścił obrady.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – przedstawiła procedurę wydawania decyzji środowiskowych oraz dodała, że inwestor musi przedstawić dokument, który zawiera kilkaset stron, o który wnioskuje p. Szamocki. Jeśli chodzi o zamek powtórzyła jeszcze raz, że przy wyborze pracy konkursowej uczestniczyły odpowiednie osoby, w tym historyk i konserwator zabytków.

Radny p. Zbigniew Podgórski – stwierdził, że jest wyrok NSA, iż w sytuacji, kiedy mieszkańcy nie zgadzają się z decyzją środowiskową, mogą wystąpić do Burmistrza o ocenę biegłego.

Burmistrz p. Tadeusz Pogoda – dodał, że w Świeciu była taka sytuacja, że nie została wydana decyzja środowiskowa i inwestor po odwołaniu wygrywał. To jest bardzo powszechne, gdy wszystkie warunki są spełnione.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że nie twierdzi, że tak nie jest, ale doświadczenie uczy, że było wiele takich przypadków, gdzie w dokumentach było wszystko zgodnie z prawem, a potem przyjeżdżała telewizja, która nagrywała niezadowolenie mieszkańców. Ten raport jest na zlecenie inwestora i wiadomo, że ma być dla niego korzystny, chociaż nie twierdzi, że tak jest. To nie jest nasz wniosek i na dobra sprawę Burmistrz nie musi się do tego odnosić. My, jako Radni otrzymaliśmy pismo i to jest jedyna forma reakcji z naszej strony.

Radny p. Janusz Domachowski – stwierdził, że jeśli społeczeństwo się obawia, to mogą sami się zebrać i zatrudnić takiego biegłego, ale nawiązując do absurdów to wywożąc nawóz naturalny na pole, mamy zaraz pod bramą Straż Miejską. Na terenach wiejskich zamieszkuje coraz więcej osób z miasta, którym przeszkadza praca rolników, w szczególności zapachy i kurz, a z czego mają żyć rolnicy?

Radny p. Topoliński opuścił obrady.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – dodała, że odbyło się wiele spotkań z mieszkańcami i nie było żadnych argumentów, tylko reakcje „nie, bo nie”. Sam protest

społeczeństwa nie daje możliwości Burmistrzowi wydania decyzji odmownej, gdy są spełnione warunki. Raport nie jest sam, bo jest. Dwa razy był uzupełniany i przygotowany przez kompetentne osoby, więc nie zabierajmy im tego.

Radna p. Ewa Joachimiak – dodała, że na zamek mamy wydać dużo milionów, ale niektóre elementy projektu będą generowały bardzo duże koszty, a niektóre nie przystają do historycznej warowni. Może jeszcze po ludzku trochę się nad tym tematem pochylić.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zaproponował, by komisja taki apel przygotowała na sesję w sierpniu.

Radny p. Tomasz Chiliński – przychylił się do opinii Przewodniczącego, ponieważ ma przekonanie, że społeczeństwo Czapel nie ma żadnych argumentów merytorycznych.

Ad. 11

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że wpłynęły zapytania i interpelacje oraz odpowiedzi na te przedłożone na poprzedniej sesji, które Radni otrzymali mailowo. Interpelacje niezwłocznie zostaną przekazane Burmistrzowi.

Radny p. Tomasz Szamocki – poprosił o odpowiedź na piśmie, na jakim etapie jesteśmy, jeśli chodzi o poprawki USC.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że dzisiaj wpłynął wniosek o uzupełnienie odpowiedzi na interpelację od p. Chabowskiej i p. Taracha w tej samej sprawie.

Radna p. Ewa Joachimiak – dodała, że poszerza pytanie o Izbę Regionalną, gdyż opady deszczu spowodowały kolejne problemy.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał o Duży Blankusz: poprosił, by częściej kontrolować wykonawcę i czy zostanie w tym roku zrealizowana inwestycja polegająca na połączeniu ulic Wodnej i Armii Krajowej oraz kiedy rozpocznie się inwestycja remontu parkingu przy stadionie?

Ad. 12

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XLIV Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jazdzewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Jerzy Wójcik

