

Protokół Nr XX/20

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniu 25 czerwca 2020 r. od godz. 12⁰⁰ do 18³⁰

Otwierając obrady XX Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 20 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Komendant SM p. Roman Witt,
- Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Przybylski,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- Prezes Vistula-Park p. Tomasz Keller,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik poinformował, że w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną oraz w trosce o zdrowie Radnych i pracowników Urzędu obrady będą prowadzone hybrydowo tj. stacjonarnie na sali konferencyjnej Urzędu oraz za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Burmistrza na temat realizacji wypoczynku letniego dzieci i młodzieży gminy Świecie w 2019 roku.
6. Raport o stanie gminy Świecie za 2020 rok i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Świecia wotum zaufania.
7. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Świecie za rok 2019 i sprawozdanie finansowe gminy Świecie za rok 2019:
 - a) opinia Komisji Rewizyjnej i Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy,
 - b) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy Świecie za rok 2019, sprawozdania finansowego za rok 2019, zatwierdzenia stopnia zaawansowania realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019-2025 oraz wykonanie planu Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu, Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Świeciu i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Świeciu,
 - c) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Świecia.
8. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) określenia zasad udzielania oraz sposobu rozliczania dotacji celowych ze środków budżetu gminy Świecie na zadania związane z ochroną środowiska i gospodarką wodną,
 - b) przystąpienia do procedury zmiany granic administracyjnych miasta Świecia i przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami,
 - c) zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania.
10. Zakończenie.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, iż ma wątpliwości dotyczące pkt 6, gdyż na stronie internetowej Urzędu błędnie podano dzień składania zgłoszeń udziału w debacie przez mieszkańców, ponieważ napisano, iż jest to 25 czerwca, a zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym powinien to być dzień 24 czerwca. W informacji prawidłowo opisano zapisy ustawy, ale w samej dacie nastąpił błąd. W związku z powyższym, jak mieszkaniec ma wziąć udział w debacie, jeśli zgłosi swój akces dzisiaj do godz. 15.00. Czy przyjęta uchwała nie będzie obarczona wadą prawną i czy mieszkaniec nie będzie mógł jej zaskarżyć?

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – wyjaśnił, że w informacji wkradł się błąd o charakterze redakcyjnym, z informacji wynika, że zgłoszenie należy dostarczyć w dniu poprzedzającym sesję. Nie ma tu żadnej wady prawnej, gdyż przede wszystkim obowiązują zapisy ustawy, a to jest tylko informacja Burmistrza, która nie jest źródłem prawa, w której prawidłowo zapisano przepisy ustawy.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że zapis „dzień poprzedzający” niczego nie usprawiedliwia, gdyż mieszkaniec nie musi wiedzieć, kiedy jest sesja.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, iż na tej samej stronie była również informacja o sesji przypadającej na 25 czerwca.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że rozmawiają o dwóch różnych dokumentach. Z informacji wynika, że mieszkaniec może przynieść zgłoszenie dzisiaj do 15.00, więc jak ma wziąć udział w sesji, która rozpoczęła się o godz. 12.00.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odezwał się, ponieważ chciał odpowiedzieć na pytanie „Skąd mieszkaniec ma wiedzieć, kiedy jest sesja?”, więc wiedzieć może stąd, że na tej samej stronie widnieje taka informacja łącznie z porządkiem obrad.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Ad. 4

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał o zarządzenia z:

- 22 maja br. dotyczące komunikacji miejskiej - o ile zostaną zmniejszone wpływy? Miała być przeprowadzona analiza obłożenia autobusów, a nadal jeżdżą puste;
- 5 czerwca br. – plakat wyborczy wisi na budynku należącym do Gminy, dlaczego?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że ilość miejsc siedzących jest regulowana w rozporządzeniu, a różnica wydatków zależy od ilości zrealizowanych wozokilometrów. Czasami autobus jedzie pusty, gdyż jedzie do lub z bazy.

Z-ca burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że zarządzenie dotyczące wyznaczonych miejsc na plakaty wyborcze to standardowe zarządzenie, które należy do obowiązków Burmistrza. Przypadków zajmowania obiektów gminnych w ostatnich tygodniach było kilkanaście, ale nie reagujemy tylko wtedy, gdy teren jest oddany w dzierżawę.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że dziwi postępowanie Burmistrza, który wynajął najemcy pomieszczeń również płot.

Z-ca burmistrza p. Paweł Knapik – dodał: czyli, gdy wynajmujemy budynek pod działalność handlową i obok jest pas zieleni, a budynek jest ogrodzony, to mamy wchodzić za to ogrodzenie i utrzymywać zieleń? Utrzymaniem terenu zajmuje się najemca.

Ad. 5

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił informację Burmistrza na temat realizacji wypoczynku letniego dzieci i młodzieży gminy Świecie w 2019 roku.

Informacja została dostarczona w formie pisemnej, przesłana do Radnych przed Sesją i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 6

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski przedstawił raport o stanie gminy Świecie za 2018 rok.

Raport o stanie gminy stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że spora część wniosków zgłoszonych w trakcie omawiania raportu za 2018 r. znalazła swoje odzwierciedlenie już w 2019 r., z czego jest

zadowolony, np. korekta zasad przyjmowania projektów w ramach budżetu obywatelskiego, rozważane są duże reklamy terenów inwestycyjnych oraz utworzenie terenów inwestycyjnych w Laskowicach, zmiany w komunikacji miejskiej, zmiany w obszarze terenów zielonych, a także powstanie zespołu do spraw strategii oświatowej. Zbyt mało poświęcono uwagi realizacji polityk, programów i strategii, a niektórych nawet nie wymieniono. Ponadto p. Woźniak poruszył temat powrotu kolei do Świecia i korzyści, jakie by to za sobą niosło dla Gminy (rozwój dróg, wykorzystanie terenów inwestycyjnych, większe wpływy do budżetu, poprawa demografii). Na kolej w przyszłej perspektywie unijnej będzie bardzo dużo środków, a co za tym idzie samorząd nie będzie musiał ponosić żadnych kosztów. Namawia o silny lobbying wspólnie z Marszałkiem o opracowanie koncepcji, której przykład p. Woźniak przedstawił. Jest to niepowtarzalna szansa dla Świecia, której nie możemy przepuścić.

Radny p. Adam Cieślak – podziękował p. Woźniakowi za przygotowanie wystąpienia. Jeżeli jest taka możliwość, by przez Świecie mogła przejeżdżać kolej to na pewno jest więcej plusów niż minusów. Jeśli chodzi o raport to brakuje dwóch elementów, czyli zbyt ogólne podejść do strategii, programów i planów, a przecież z nich wszystko się wywodzi. Z takiego opisu nie wynika, czy są one dokładnie realizowane. Raport jest doskonałym dokumentem dla mieszkańców Gminy, ale dla Radnych konieczne jest zajrzenie do poszczególnych programów i strategii. Na 135 zadań wymienionych w Strategii Rozwoju Gminy omówiono tylko 5, a to przecież nie wszystko, co było realizowane. Podobnie jest ze strategią mieszkaniową, w której określonych zostało 30 zadań, z których 17 mieliśmy zrobić w zeszłym roku. W raporcie znalazło się 7, więc można domniemać, że 10 nie zostało zrobionych (p. Cieślak wymienił poszczególne zadania, np. bank mieszkań do zamiany, dzielenie dużych mieszkań na mniejsze, forum zarządców budynków). Raport jest dobrze zrobiony, a Gmina jest dobrze prowadzona, ale czy sięgnięto do tych zadań, które miały być realizowane? Brakuje również krótkiej informacji o naszych spółkach. Dobrze, że w przyszłym roku będziemy omawiać plan ochrony środowiska, plan gospodarki niskoemisyjnej, plan mobilności miejskiej. P. Cieślak stwierdził, że w tym roku raport jest lepszy niż poprzedni, że wsluchano się w słowa Radnych oraz mieszkańców, wyłuszczone ważniejsze rzeczy, ale przede wszystkim wskazano pewne zagrożenia.

Radna p. Iwona Karolewska – zauważyła, iż raport o stanie Gminy powinien być świętem, w którym uczestniczą mieszkańcy, jednak ze względu na pandemię w tym roku nie było to możliwe. Jest to drugi raport o stanie Gminy, ale pierwszy przedstawiający działalność

Burmistrza p. Krzysztofa Kułakowskiego i zawiera to, czego mieszkańcy potrzebują, a więc zrównoważonego rozwoju, między innymi: prawie 80 inwestycji, stosunkowo niski wskaźnik zadłużenia, który krytykowano, jako zbyt ostrożny, a co zweryfikował rok 2020 pokazując, że było to właściwe posunięcie, bardzo dobra decyzja przekazania ośrodka w Decznie pod zarząd Vistuli Park, szeroka oferta kulturalna OKSiR oraz Izby Regionalnej. Martwi zwiększenie wydatków związanych z dewastacją terenów zielonych. Komisja PPPiSO wniosowała o rozbudowę monitoringu miejskiego i może uda się to zrealizować jeszcze w tej kadencji. P. Karolewska podziękowała Burmistrzowi oraz pracownikom Urzędu za wykonanie raportu.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że pochwały za pewne działania się należą. Za każdym razem uchwalając budżet martwimy się, czy wszystkie inwestycje zostaną zrealizowane, a jak się okazuje, udało się to zrobić w 84,4% pomimo problemów przetargowych, z którymi borykają się samorzady. Wszystkie wydatki budżetowe zostały 94,21% zrealizowane. Ilość inwestycji naprawdę cieszy, a w szczególności doświetlenie przejść dla pieszych, o którym p. Styczeń mówiła w swoim programie wyborczym, a o który nie musiała zabiegać, bo znalazł się program, dzięki któremu udało się to zrealizować. Może w miarę możliwości uda się również doświetlić inne ulice. Również nasze jednostki organizacyjne pracują bardzo rzetelnie oferując coraz szerszy zakres zajęć. Zgadza się z wcześniejszymi wypowiedziami, co do realizacji strategii nie będzie się wypowiadać, bo być może zostały zrealizowane. Ponadto zauważyła drobny błąd na str. 33. Klub OPS oraz Komisja PGiF wydały opinie pozytywne.

Radny p. Adam Kufel – zgadza się z przedmówcami, że jakość raportu w stosunku do poprzedniego jest wyższa. W raporcie zabrakło kwestii dotyczących wad kanalizacji w szczególności na części ul. Wojska Polskiego, a to jest podstawowe zadanie gminy, które tu zostało pominięte. Pominięto również ład przestrzenny: planów jest sporo, ale dotyczą poszczególnych działek, natomiast brakuje kompleksowego podejścia. Równie ważna jest kwestia komunikacji miejskiej, jak i kolei, gdzie Kwidzynowi udało się spowodować zmianę planów i zaprojektowanie szprychy biegnącej przez ich teren w kierunku Gdańska. Dlatego p. Kufel zachęca, by również o tym pomyśleć. Raport jest po to, żeby omówić kierunki dalszego rozwoju, a usytuowanie Świecia oraz połączenie go ze światem jest bardzo ważne, więc zachęca do wypracowania wspólnego stanowiska. Raport w stosunku do poprzedniego jest sporym postępem, ale to nie znaczy, że nic nie ma już do zrobienia.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – sadzi, że Świecie jest dobrym miejscem do życia, ale oczywiście może być lepiej chociażby poprzez budowę kolei, która ułatwiłaby dostęp do większych miast, a co za tym idzie do szerszych możliwości edukacji. W Świeciu jest wiele zdolnych osób, które dzięki temu będą mogły się rozwijać. Należy wykorzystać ten szum, który się teraz dzieje, żeby ktoś nie zdecydował za nas. Trochę brakuje szczegółowości, jeśli chodzi o strategię i powinniśmy dożyć, by te akty nie wynikały tylko z wymogów, ale żebyśmy chcieli je realizować. Realizacja ich będzie możliwa, gdy będziemy je sobie odświeżać nie co 10 lat, a co roku. P. Szamocki podkreśla, że ten raport jest o wiele lepszy niż poprzedni. Wiele wspomniano o naszej infrastrukturze, która świetnie się rozwija oraz o Decznie, którego przekazanie było doskonałym posunięciem. P. Szamocki pogratulował p. Stawskiemu, za dobre prowadzenie basenu. Jeśli chodzi o rozwój infrastruktury sportowej gminy Świecie, to niestety niektóre wsie nieco odstają, o czym należy pamiętać. Ponadto nie do końca wykorzystywane jest to co dostaliśmy w „spadku”, czyli Stara Fara, Zamek, który jest remontowany oraz inne zabytki. Brakuje informacji oraz tablic pamiątkowych, a szkoda. Cieszył fakt odnowy cmentarza w Kosowie, ale niestety znowu jest zarosnięty i zaniedbany. P. Szamocki chciałby, aby bardziej zadbano o historię. W przyszłym roku mamy 500-lecie konsekracji Starej Fary i jest to świetna okazja, żeby pochwalić się tym zabytkiem. Ze względu na epidemię wiele osób nie mogło uczestniczyć w sesji i brakuje słowa dziękuję w stosunku osób, które społecznie i wolontariacko działają na terenie naszej Gminy. Wspomniano o tym w raporcie, ale chciałby żeby wybrzmiało to mocno na Sesji, bo to między innymi dzięki tym osobom nasze miasto się rozwija i jest dobrym miejscem do życia. Cieszy również fakt, że postulat zmiany komunikacji miejskiej został usłyszany i dziękuje p. Karolczak za ogromny nakład pracy. P. Szamocki podziękował również za raport p. Burmistrzom i Radnym za kolejny rok współpracy.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że sprawa strategii i programów jest najważniejsza. W szczególności strategia mieszkaniowa, o której realizacji wiemy bardzo mało, a co powinno znaleźć się w raporcie. Ponadto kolej to bardzo ważna rzecz, gdyż wiele osób mogłoby studiować chociażby w Gdańsku nie mając środków na wynajęcie stacji, o czym wspomniał p. Szamocki. Są 3 duże fundusze: Fundusz Spójności, Fundusz Odbudowy COVID-19 i Fundusz Łącząc Europę. Zrobmy wszystko i przychylny się do inicjatywy Marszałka popierając ją. Klub Radnych NŚR będzie głosował indywidualnie, a p. Woźniak chciałby w

tym roku przeskoczyć o pozycje wyżej i wstrzymać się od głosowania, ale decydująca będzie opinia Burmistrza w tej sprawie.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że od 10 lat walczone o przejęcie Deczna i przekazanie go Vistuli. Przez 8 lat nie było reakcji, a dziś chwalimy, że to prawidłowa kolej rzeczy. Jednak, gdy wnioskowali o to Radni nie uwzględniono tego. Wnioskowano również o hotel dla sportowców i przyjezdnych. O 50% zmalały środki na wypoczynek letni w stosunku do zeszłego roku. Nie możemy realizować większych spotkań, wspólnych zajęć, bo brakuje hotelu.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że warto wspomóc działania Radnego p. Jana Chudzińskiego, gdyż mieszkańcy Gruczna skarżą się, że nie mogą dojechać do Świecia, ponieważ zlikwidowano połączenie, a chyba można im pomóc. Równie ważne są konsultacje społeczne, które są jak najczęściej realizowane.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że również kwestia granic miasta jest bardzo istotna. Proces w kwestii diagnozy w raporcie został pominięty. Również, gdyby Burmistrz mógłby w swojej wypowiedzi przedstawić swoje zdanie w sprawie kolei.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że raport jest za 2019 r., a uchwała będzie przyjęta w 2020 r., dlatego zaproponował, by nie decydować w głosowaniu o raporcie opierając się na kolei, tym bardziej że będzie sesja poświęcona tej sprawie.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że Burmistrz sam zadecyduje, czy chce o tym mówić.

Radny p. Sebastian Glaziński – podkreślił wagę sesji, w której podsumowuje się poprzedni rok. Podkreślić należy w szczególności stabilność finansową naszej Gminy, a poza tym bardzo dużo różnych inwestycji: dróg, nowy żłobek, budowę strażnicy, zieleń miejską. Ważne są wspomniane konsultacje społeczne, ale również spotkania z radnymi. Istotne było przejęcie Deczna, gdzie nowy zarządca wprowadził działania, które się sprawdzają. Plusem jest również powołanie zespołu do spraw Strategii Oświaty, pomimo że przyhamował nas nieco koronawirus. Raport jest dokumentem lepszym niż poprzedni, chociażby poprzez poprawę grafiki. P. Glaziński sądzi, że dzisiejsze uwagi zostaną uwzględnione w przyszłym roku, a Koalicja Obywatelska odbiera go pozytywnie.

Radna p. Grażyna Krzemińska – stwierdziła, że raport jest przejrzysty i chociaż są braki, to będą uzupełnione w przyszłym roku. Wracając do komunikacji, a przede wszystkim do kolei, do której początkowo była sceptycznie nastawiona, należy podkreślić, iż nowy projekt przebiega o wiele korzystniej. Kolej polepszy dostęp do specjalistów z dziedziny zdrowia, ponieważ nie wszystkich stać na własny dojazd.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że przypuszczał, iż skoro było spokojnie i miło na komisjach, to znajdzie się wiele uwag na sesji. Tak też się stało. Kwestie dotyczą różnych obszarów z zakresu działania Gminy. Raport jest dobrym dokumentem, ale rozmowa głównie dotyczy kolei. Raport jest od dwóch lat, a oprócz niego jest również sprawozdanie z wykonania budżetu, które jest równie obszernym dokumentem i nie sposób powielić niektóre informacje w obu dokumentach. Są oczywiście tematy, które można rozszerzyć. Najważniejszym dokumentem jest dla nas Strategia Rozwoju Gminy, gdzie w raporcie porusza się rozwój gospodarczy naszej gminy i te wszystkie 135 zadań, może nie w 100%, ale są realizowane. Wszystko jest wpisane, chociaż trzeba tych informacji nieco poszukać. Nie sposób odnieść się do wszystkich uwag, ale sprzeczenie się o to, kto 8 lat temu składał wnioski i co jest realizowane, nie jest wskazane. Burmistrz podkreślił, że kadencja trwa 5 lat i wszystkiego nie uda się zrobić w ciągu jednego roku, jest na to trochę czasu. Ostatecznym rozliczeniem będą kolejne wybory samorządowe. Burmistrz zadaje sobie sprawę, że potrzeb jest dużo, ale należy pamiętać również o tym, iż budżet jest ograniczony, uwzględniając po trochu wnioski wszystkich. Wspólnie decydujemy co jest ważniejsze, a co nie. Ponadto nie chce, żeby ktoś zmieniał zdanie w kwestii głosowania opierając się wyłącznie na opinii Burmistrza dotyczącej kolei, bo jeśli chciałby 100% poparcie dla wotum zaufania to mógłby skłamać, że jest za, a potem tego nie zrealizować, a takiej sytuacji nie chce, gdyż taki głos byłby nieszczerzy. Odbyło się spotkanie na temat kolei z p. Kuflem oraz p. Woźniakiem, które było bardzo ciekawe, ale Burmistrz podkreślił, że w poniedziałek odbędzie się spotkanie w szerszym gronie z całego naszego powiatu. Burmistrz nie jest przeciwny, ale decyzja zostanie podjęta po tym spotkaniu.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – nie zgodził się z Burmistrzem, gdyż po co byłaby dyskusja o raporcie, gdyby nie poruszano kwestii dotyczących problemów. Debata o stanie Gminy nie jest wyłącznie po to żeby się chwalić i dziękować. Padło wiele ciepłych słów i padły one słusznie. P. Szamocki stwierdził, że ceni pracę dwójki Burmistrzów, którzy są partnerami i wzajemnie się uzupełniają. Nie można mówić, że nie należy podnosić różnych

argumentów, bo to jedyna okazja w roku, by bez ograniczeń porozmawiać i nie chodzi o szczegółowe roztrząsanie wszystkiego. Niech czerwiec będzie taka pauzą w całorocznej pracy, by rozejrzeć się co zostało zrobione, a co jeszcze wymaga zrobienia.

Radny p. Adam Kufel – skorygował fakty, gdyż w zeszłym roku wstrzymał się w głosowaniu, a nie był przeciw. Poza tym raport to nie ma być tylko taka laurka, chociaż wiele rzeczy było dobrych, co zostało podkreślone we wcześniejszej wypowiedzi. Po to jest raport, żeby wyłuszczyć wszystko to, co jest jeszcze przed nami do zrobienia. Co do poniedziałkowego spotkania- my jesteśmy Radą, która reprezentuje naszych mieszkańców i niezrozumiałe, że głos innych wójtów jest ważniejszy niż nasze stanowisko i decydujący, tym bardziej że oni kolej mają. Niezrozumiałe jest, że w ogóle można się w tej sprawie zastanawiać. W XIX wieku państwo Pruskie wydało fortunę na kolej, a myśmy tę całą strukturę odziedziczyli. To nie jest rzecz nowa, a przepracowana przez wiele pokoleń i nie jest przypadkiem, że Unia chce w nią inwestować. Kuriozalne jest, że opinie Wójta Jezewa mogą wpływać na naszą opinię. Niech o tym, gdzie mają się zatrzymywać pociągi pośpieszne zadecydują sami pasażerowie. Podejście Burmistrza do tej kwestii rzutuje na podejście p. Kufla do spraw miasta. Jeden z radnych powiatowych powiedział, że to zależy od tego, kto zgłasza pomysł. My nie decydujemy, czy ma powstać kolej, ale decydujemy o tym, czy PKP ma przeprowadzić analizę, czy kolej ma u nas powstać i tej analizie mają decydować obcy wójtowie.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że Burmistrz mija się z prawdą, bo nie mówił, że Burmistrz dopisuje sobie coś do budżetu, tylko mówił o przejęciu Deczna przez OKSiR. Negowano postępowanie Radnych i tak się robi nadal. Dlaczego tak późno przejęto Deczna?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że w 2010 r. nie był nawet radnym i nie wie dlaczego nie przejęto Deczna. O to trzeba byłoby pytać p. Pogodę. Spółka, która była dzierżawcą podpisała umowę na 30 lat.

Radny p. Dariusz Woźniak – uważa, że pewne sprawy powinny być komunikowane wprost, a sprawa kolei jest dla niego tak ważną sprawą, że rzutuje wprost na jego głosowanie. Część osób twierdzi, że kto niby będzie jeździł koleją, a np. w Kartuzach po powstaniu kolei jeździ nią 70 tys. osób rocznie, poszerzenie połączenia pomiędzy Kościerzyną a Trójmiastem spowodowało wzrost o 30 tys. pasażerów rocznie. Cała Europa stawia na kolej ogromne fundusze, a taka szansa trafiła nam się po 170 latach i następnej takiej nie będzie. Jak wójt innej

gminy może nam blokować wykonanie analizy? Pokazano kilka wariantów i korzyści. Nie padło kategoryczne nie, prowadzi się konsultacje i to rozumie. P. Woźniak sądzi, że inni wójtowie widzą pewne zagrożenia dla siebie, że ich kolej przestanie być dotowana. P. Woźniaka satysfakcjonuje to, że p. Burmistrz jest otwarty na dyskusję.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że na spotkaniu poniedziałkowym Wójt Jezewa nie będzie o tym decydował. Postanowiliśmy się spotkać, żeby przedyskutować pewne sprawy, ponieważ się szanujemy i współpracujemy. Burmistrz jest przede wszystkim odpowiedzialny za Świecie oraz za naszych mieszkańców i chce dla nich jak najlepiej, dlatego prosi o zaufanie. Debata nad raportem o stanie gminy wpływa na wotum zaufania i tu chce, żeby była decyzją Radnych, opartą nie na tym co będzie w przyszłości. Na razie są te fundusze, ale jedna tragedia może spowodować, że środki będą przesuwane na inny cel. Burmistrz ma nadzieję, że będą nadal i jest jak najbardziej za.

Radny p. Zbigniew Rydział – stwierdził, że na wybrzeżu kolej jest opłacalna, gdyż tam brakuje już miejsca na parkowanie i jest tłok, u nas to co innego. Jeżeli kolej byłaby rentowna to by jej nie likwidowano. Weźmiemy na siebie pęto i będziemy dopłacać do tego, jak do komunikacji. P. Rydział może się zgodzić, żeby to wybudowali, ale my nie mamy do tego dopłacać. Nie można zmuszać kogoś do czegoś co było. To kolej powinna zdecydować, czy to się im opłaca. 3h debatujemy nad tym, a PKP i tak zadecyduje.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – stwierdził, że debata toczy się nie o raporcie, a o przyszłości. To nie jest tak, że kolej kiedykolwiek Świecie ominęła, ale dotarła na tyle daleko, na ile było to możliwe ze względu na Wysoczyznę Świecką, a takich różnic terenu ówczesna kolej nie pokonywała. Żaden radny nigdy kolei nie blokował. Dzisiaj kolej może przejść bliżej Świecia. Warto o tym rozmawiać. Trochę zamieszania zrobili sami radni, gdyż niewtajemniczeni dostali informację o powrocie kolei tylko do Przechowa i o tym, że samorząd ma to finansować, na co nikt rozsądny by się nie zgodził. Teraz koncepcje są zupełnie inne i dlatego też Burmistrz nigdy nie powiedział nie. To jest temat do rozważenia, a spotkanie, które się odbyło, było bardzo ciekawe i jego konsekwencją jest również spotkanie poniedziałkowe zorganizowane po to, żeby dojść z innymi do porozumienia. To czy się dogadamy to jest rzecz wtórna, ale to są nasi sąsiedzi i powinniśmy przynajmniej spróbować się spotkać i wyjaśnić nasz punkt widzenia. Ponadto p. Knapik chciałby wrócić do innego tematu, a mianowicie do ubywającej ilości mieszkańców, która stanowi poważny kłopot. Co

roku jest nas o około 200 osób mniej, a niestety nie ma żadnej recepty jak temu zaradzić. To jest nasz główny problem, by ta infrastruktura, czyli drogi, żłobki itp. w przyszłości nie stały puste. Powinniśmy szukać wszelkich sposobów, by ta liczba nam nie malała i oczywiście jednym z nich może być kolej. Co do różnych zarzutów dotyczących tego, czego nie ma w raporcie, to jest ich cały katalog i w przyszłym roku zapewne będzie podobnie. W zeszłym roku Radni chwaliли dział dotyczący zdrowia i słusznie, ale to tylko wycinek tematu, ponieważ nie ma tam nic na temat POZ-tów prywatnych, lecznictwa specjalistycznego, mamy bezpieczeństwo, ale nic na temat policji itd. Nie da się wszystkiego umieścić w raporcie i zawsze coś może się jeszcze znaleźć. Radni niech zgłaszają swoje uwagi, a my będziemy się starać je uwzględnić podobnie jak zrobiliśmy to w tym roku. Jeśli chodzi o komunikację do Gruczna to pracujemy nad tym, poczyniono pewne przesunięcia w naszej komunikacji. P. Knapik również cieszy się, że zauważono konsultacje społeczne, gdyż jako miasto, które robi tak wiele w tym kierunku zostaliśmy zaproszeni na ogólnoeuropejską konferencję w Bydgoszczy, a tak naprawdę jesteśmy na początku tej drogi. Nie ma znaczenia to jak duży procent powierzchni gminy mamy pokryty planami zagospodarowania przestrzennego, a jaki rodzaj terenów, gdyż sporo jest terenów lesistych i pól uprawnych. Oczywiście, gdybyśmy byli bardziej bogaci, to dobrze byłoby mieć 100%. Jeśli chodzi o budownictwo to na przestrzeni ubiegłego i tego roku powstaje 300 mieszkań, co zupełnie nie przekłada się na demografię. Z-ca Burmistrza podziękował za dyskusję, a kolej jest tematem na oddzielną sesję.

Radny p. Marcin Sarnecki – stwierdził, że temat dotyczy raportu o stanie gminy i sądzi, iż wszyscy już wyczerpali to co mieli do powiedzenia, a teraz zboczyliśmy na boczny tor dotyczący kolei, której będzie poświęcona oddzielna sesja, więc wnioskuje o zamknięcie dyskusji i ogłoszenie 5 minutowej przerwy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poprosił o jeden głos za i jeden głos przeciw.

Radny p. Dariusz Woźniak – zgłosił głos przeciw, gdyż zgodnie z ustawą o raporcie dyskusja jest nieograniczona i chciałby się jeszcze wypowiedzieć.

Radny p. Zbigniew Rydział – odpowiedział, że jest za wnioskiem, ponieważ słuchając tych wypowiedzi, dużo się powieli i jest to czcza dyskusja.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że w związku z tym, iż raport nie ma ram czasowych dopuszcza kolejny wniosek.

Radny p. Adam Cieślak – zgłosił wniosek o 15 min. przerwę.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – ogłosił 15 min. przerwę.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że przychyliła się do opinii p. Woźniaka. Można zastosować wniosek formalny, ale dyskusja powinna zakończyć się w sposób naturalny. Nasza dyskusja przeszła na inne tory, prowadzimy debatę nad raportem, ale za 2019 r. i prosi, by o tym rozmawiać. Co do kolei to nad tematem jeszcze porozmawiamy, by Radni i mieszkańcy zapoznali się z tematem bliżej. P. Styczeń stwierdziła, że niefortunne było sformułowanie p. Woźniaka, żeby uzależnić wyniki głosowania nad raportem za 2019 r. od tego, jaka zapadnie decyzja w roku 2020, dlatego prosi by to jeszcze rozważyć.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że nikogo do jeżdżenia koleją zmuszać nie będziemy. Sam pomysł poprowadzenia kolei poprzez obrzeża Marianek zaproponował Burmistrzowi już 3 lata temu, gdy jeszcze nie był Burmistrzem. Mówił, że to będzie projekt trudny, który niektórzy mogą wyśmiać. Odnośnie demografii, którą badał za 3 lata w związku z projektem unijnym p. Kufel wyjaśnił, iż wówczas byliśmy jedynym powiatem z dodatnim przyrostem naturalnym, ale ludności ubywało i sądzi, że przyczyną były również problemy komunikacyjne, w tym brak kolei. Trzy gminy Świecie, Pruszcz i Osie miały się dobrze, a pozostałe miały wręcz zapas demograficzną. To się wiązało z miejscami pracy oraz komunikacją. To wszystko ma wpływ na jakość życia i powinniśmy zrobić wszystko, by tę jakość życia podnosić, by Ci ludzie nie wyjeżdżali.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że nie będzie wchodził w kompetencje p. Rydziela, w których jest zapewne fachowcem, natomiast co do kolei prosi, by się tak kategorycznie nie wypowiadał, bo o tym nie ma pojęcia. Są różne warianty, w tym zajazd kieszeniowy, który również jest możliwy bez dofinansowania Gminy, a przejazdu jest chyba z 7 koncepcji i jest to bardzo skomplikowane. To co było już nie wróci, a Unia stawia na kolej.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że jest godz. 15³⁰ i nikt ze zgłoszeniem wzięcia udziału w dyskusji nie dotarł.

Radny p. Adam Cieślak – potwierdził słowa Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że w związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji można przystąpić do głosowania nad wotum zaufania.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- PiS – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Rada większością głosów (15 za, 1 przeciw, 3 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 162/19 w sprawie udzielenia Burmistrzowi Świecia wotum zaufania.

Ad. 7 a, b i c

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu za 2019 r., stopień zaawansowania realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019-2025 oraz wykonanie planu Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu, Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Świeciu i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Świeciu.

Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Świecie za 2019 r. oraz sprawozdanie finansowe gminy Świecie za 2019 r. stanowią załączniki do protokołu.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek - poinformowała, że Skład Orzekający Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy 3 kwietnia 2020 r. w uchwale nr 10/S/2020 pozytywnie zaopiniował sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Świecie za 2019 r.

Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak - przedstawił **Uchwałę Nr 1/KR/20 Komisji Rewizyjnej z dnia 10 czerwca 2020 r.** w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Świecia za rok 2019 wraz z uzasadnieniem oraz pozytywną opinią dot. wykonania budżetu Gminy za 2019 r. (tj. większością głosów - 4 głosy za, 1 przeciw) stanowiącą załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak – dodał, że wpłynęła uchwała Nr 14/Kr/2020 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 15 czerwca 2020 roku w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Świeciu w sprawie absolutorium dla Burmistrza Świecia za 2019 rok, który uznano za prawidłowy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – otworzył dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Świecie za 2019 r. oraz nad sprawozdaniem finansowym gminy Świecie za 2019 r.

Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak - stwierdził, że część członków Komisji Rewizyjnej miało wątpliwości, czy Gmina wykonuje wszystkie czynności związane z polityką rachunkowości w kwestii odzyskiwania zaległości. Stąd też poproszono p. Skarbnik o wyjaśnienia, które otrzymaliśmy w piśmie z dnia 4 czerwca 2020 r. omawiającym wszystkie kroki możliwe do wykonania przez Urząd Miejski i niestety innych kroków nie ma. Zaległości rosną co roku. P. Skarbnik omówiła każdą z tych firm oraz przekazała, że nie ma innych możliwości odzyskania należności.

Radna p. Grażyna Styczeń - stwierdziła, że nie sposób rozłączyć te dwa dokumenty, a dyskusja nad raportem była bardzo rozległa. Jeśli chodzi o finanse Gminy, jak widać po tym sprawozdaniu oraz pozostałych dokumentach, sytuacja jest bardzo dobra, a zagrożenia też zostały tu zawarte, w szczególności te wynikające z epidemii. Jakimi środkami będziemy dysponować w 2021 r. okaże się na koniec tego roku. Ze sprawozdania wynika bardzo dobre wykonanie dochodów w 2019 r. i dzięki temu wszystkie inwestycje mogły być zrealizowane w tak wysokim procencie. To sprawozdanie pokazuje bardzo dobrą sytuację naszej Gminy. Jak sytuacja będzie kształtowała się dalej okaże się w ciągu najbliższych miesięcy i oby była jak najlepsza.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- PiS – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Rada większością głosów (16 za, 1 przeciw, 3 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 163/20 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy Świecie za rok 2019, sprawozdania finansowego za rok 2019, zatwierdzenia stopnia zaawansowania realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019-2025 oraz wykonania planów finansowych Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu, Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Świeciu i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Świeciu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- PiS – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,

– Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – **jeszcze raz zapytał, czy są jakieś głosy w dyskusji.**

Nikt z Radnych nie zabrał głosu w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku głosów w dyskusji **Rada większością głosów (16 za, 1 przeciw, 3 wstrzym.) w głosowaniu jawnym imiennym, podjęła uchwałę Nr 164/20 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Świecia.**

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski - podziękował za udzielenie mu absolutorium oraz dodał, że takie "prawdziwe" jego absolutorium będzie w przyszłym roku, gdyż ten budżet był jeszcze przygotowany przez jego poprzednika. Podziękował wszystkim pracownikom Urzędu, a także swojemu Zastępcy, którego traktuje po partnersku. Swoje podziękowania skierował również do Radców Prawnych, p. Sekretarza i p. Skarbnik, Przewodniczącego Rady, Klubu Radnych OPS i KO oraz wszystkim pozostałym Radnych. Pierwszy rok był trudny i musieliśmy się dotrzeć. Pomimo, że nie zawsze mamy takie same poglądy to działamy dla dobra naszej społeczności. Przyłączył się do podziękowań p. Skarbnik skierowanych do Komisji Rewizyjnej i jej Przewodniczącego, która tak szybko i sprawnie przygotowała wniosek o udzielenie absolutorium wraz z opinią, która również może służyć, jako kompendium wiedzy, dla naszych mieszkańców.

Ad. 8

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał o harmonogram budżetu obywatelskiego.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że za budżet obywatelski odpowiada p. Sekretarz, który również odpowiada za wybory i jak tylko zakończą się wybory, to przystąpimy do uruchomienia harmonogramu budżetu obywatelskiego.

Ad. 9a

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak oraz Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawili projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania oraz sposobu rozliczania dotacji celowych ze środków budżetu gminy Świecie na zadania związane

z ochroną środowiska i gospodarką wodną wraz z autopoprawką wynikającą z uwag zgłoszonych przez p. Cieślaka na Komisji GPiOŚ.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zwrócił uwagę na uzasadnienie, które jego zdaniem jest przejrzyste, wyczerpujące, wyjaśniono, dlaczego uchwałę zmieniamy i chciałby żeby wszystkie uzasadnienia tak wyglądały.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że uchwała jest bardzo rozbudowana, co ma służyć mieszkańcom i ekologii. Trzeba zachęcać mieszkańców by z niej korzystali. Zgłaszana poprawka dotycząca fotowoltaniki również jest słuszna, gdyż ma służyć zmniejszeniu emisji dwutlenku węgla. P. Glaziński uznał, że jest to dobry projekt, który ma służyć poprawie jakości życia i zachęca do korzystania z dofinansowania.

Radny p. Bogdan Tarach – dodał, że na komisji GPiOŚ zgłosił wniosek, który został poparty o poszerzenie katalogu o kotły grzewcze na ekogroszek 5 generacji, które spełniają wszystkie warunki odnośnie emisji dwutlenku węgla. Są dofinansowywane z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, a nie wszyscy mieszkańcy mają możliwość podłączenia się np. do gazu. W naszych zasobach komunalnych również wykorzystujemy piece opalane węglem.

Radna p. Grażyna Styczeń – cieszy się, że zostały dodane budynki wielorodzinne, gdyż sama należy do największej spółdzielni w Świeciu. Dziękowała już na Komisji za tą propozycję. Dobrze byłoby, gdyby na przyszłość udało się również dofinansowanie pomp ciepła, ponieważ

baterie bez pomp nie ma racji bytu. Koszt pomp w budynku 3-klatkowym to kwota około 120 tys. zł i dlatego może w przyszłości również pochylimy się nad tym tematem.

Radna p. Iwona Karolewska – dodał, że to co ją najbardziej cieszy poza szerokim wachlarzem pomocy, to jest skierowanie jej do nowo budowanych budynków jednorodzinnych oraz to, że przedsiębiorcy również będą mogli skorzystać z tej formy dofinansowania.

Radny p. Zbigniew Rydział – zgłosił wniosek o zmianę pojemności zbiorników, gdyż powinna być taka sama wielkość pojemników podziemnych jak i naziemnych. 500 l to bardzo mało. W ciągu dwóch deszczowych nocy napełnił się zbiornik 1000 l. 5000 l to powinno być minimum. Jeśli chodzi o estetykę, to taka ładna baryłka, która stoi na twardej powierzchni. Dlatego wnioskuję o zwiększenie pojemników naziemnych również do 5 tys. m.

Radny p. Marcin Sarnecki – podziękował tym, którzy pracowali nad uchwałą, ponieważ włożyli w to dużo wysiłku. Cieszy zwiększenie dotacji na wymianę pieca i zapis o konieczności zdemontowania starego. Sądzi, że wnioski powinny być proste i przejrzyste, w związku z powyższym ile z tych pozycji wymaga pozwolenia na budowę, gdyż nie jest zwolnieniem dublowania pozwoleń, gdy nie jest to konieczne.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – cieszy się, że Radni doceniają, iż ta uchwała jest dobrze zrobiona, ponieważ jej przygotowanie zabrało prawie rok pracy. Jeśli chodzi o ekogroszek to technologia oparta na węglu, a zgodnie z dyrektywą unijną wszystkie technologie oparte na paliwach stałych do 2050 r. muszą zostać zupełnie zlikwidowane, a my w uchwale nie chcemy się cofać. Wcześniej nie mieliśmy wymiany palenisk, gdzie kwota z 3600 zł zmieniła się na 5400 zł, co ma zachęcać do tego typu działań również tych, którzy nie mają dostępu do gazu. Pojawiło się również kategoryzowanie, więc ktoś, kto wziął dotację na pelet, a dzisiaj chce przejść na pompę ciepła, może ponownie o dotację się ubiegać. W samych umowach dopisano zobowiązanie do likwidacji starego paleniska. Temat pomp ciepła w budynkach wielolokalowych znamy i na szybko udało nam się dołożyć fotowoltanikę, ale nie jest to jeszcze na tyle pilne, by się tym szybko zajmować, ponieważ jak do tej pory taki wniosek się nie pojawił. Jeśli taki się zdarzy, to z Radą znajdziemy rozwiązanie. Decyzja w sprawie pojemników należy do Radnych, ale to nowość i nie wiemy jakim zainteresowaniem będzie się cieszyć. W uchwale jest zapis „i powyżej” więc nikt nikomu nie broni wstawić większego zbiornika. Natomiast dotacja jest taka, a nie inna. Za rok będziemy mogli powiedzieć coś więcej.

Radny p. Adam Kufel – odpowiedział p. Sarneckiemu, że przydzielenie dotacji to sprawa wykraczająca poza zwykły zarząd i tak jak pozwolenie na budowę, tak dysponowanie nieruchomością oraz ewentualna egzekucja zobowiązań wynikająca przy okazji konieczności zwrotu tej dotacji, wymaga zgłoszenia wszystkich współwłaścicieli. P. Kufel rozumie intencje p. Sarneckiego, ale w tym przypadku dla spójności dysponowania i ewentualnych zobowiązań konieczni są wszyscy.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – dodał, że oczywiście nie będzie tak, że pod każdą rynną będzie można postawić oddzielny zbiornik. Dopiero zaczynamy z deszczówką, ale jeśli ma być zmieniony zapis to musi być sformułowany konkretny wniosek.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – ogłosił 2 min. przerwy.

Rada w wyniku głosowania większością głosów (7 za, 13 przeciw) odrzuciła wniosek p. Taracha o poszerzenie katalogu kotłów grzewczych kategorii piątej generacji na ekogroszek.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że wniosek p. Rydziela brzmiał inaczej i dotyczył wielkości pojemników, a nie ich podziemności, czy naziemności.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że w §30 ust. 2 pkt 2 w pierwszym punkcie mamy scharakteryzowane naziemne zbiorniki o pojemności od 200 do 500 l oraz o poj. powyżej 500 l, czyli to są te małe. Te duże zostały umieszczone w punkcie drugim, które dotyczą tylko pojemników podziemnych, ale o tych pojemnościach, o których mówił p. Rydziel. W związku z tym te pojemności, które były wnioskowane znajdują się w punkcie drugim i ma je zabezpieczyć zbiornik naziemny. Jeśli chodzi o stanowisko, to uważa, że dopuszczenie w domku jednorodzinny w mieście, tak dużych pojemności nie będzie estetyczne, a z tym wiąże się również hałas. Jedyne można to rozgraniczyć, iż zapis dotyczy tylko gospodarstwa rolnego. Były konsultacje, komisje i pracowaliśmy rok nad tym, zostawia decyzję Radnym.

Rada w wyniku głosowania większością głosów (3 za, 16 przeciw, 1 wstrzym.) odrzuciła wniosek p. Rydziela o dopisanie w paragrafie 30 ust. 3 pkt 2 "podziemnych oraz naziemnych zbiorników i systemów deszczowych..."

Rada większością głosów (19 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 165/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9b

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do procedury zmiany granic administracyjnych miasta Świecia i przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość - będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną, ale p. Tarach przedstawi wniosek,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Bogdan Tarach – odniósł się do terenów spółki Mondi należących do Polskiego Konopatu i wciągnięcie tego terenu nie rozwiąże problemu Mondi, ponieważ dojazd mamy od ul. Tucholskiej oraz ul. Bydgoskiej, chyba, że ul. Tucholską nazwiemy Bydgoską. Zwrócić należy uwagę na rolników, którzy obecnie mieszkają na terenie wiejskim i prowadzą działalność rolniczą, czy nadal będą mogli ją prowadzić? Ci ludzie również powinni wziąć udział w konsultacji. Obecnie mamy gminę Świecie łączącą miasto oraz wieś i to niczemu nie przeszkadza, każdy może migrować jak chce. Mieszkańcy Kozłowa na Zebraniu Wiejskim pozytywnie wyrazili się o powiększeniu miasta o tę większą działkę, natomiast nie zgadzają się na włączenie do miasta tej mniejszej działki należącej do KOWR-u. Kilka lat wcześniej p. Trach namawiał Burmistrza o przejęcie tej działki przez gminę, ale nie było zainteresowania. W ubiegłym roku podjął rozmowy z p. Dyrektorem o poszerzenie działki 26 arowej o tę działkę, żeby można było w tym miejscu wybudować świetlice wiejską. Mieszkańcy wiedzą, że nie ma przychylności władz w kwestii budowy świetlicy i z tym się już pogodzili, ale na Zebraniu

Wiejskim przegłosowano wniosek (40 za, 0 przeciw) o wycofanie tej działki z dalszego procedowania i ten wniosek p. Tarach chce, aby został przegłosowany przez Radę.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że Mondi sprawę przedstawia w ten sposób, iż zakład mają w Polskim Konopacie, a ulica, którą się jedzie jest w Świeciu i nazywa się Tucholska, co stanowi problem dla kierowców ciężarówek. Jeśli chodzi o działkę KOWR-u jest na samym obrzeżu wsi w sąsiedztwie OSP Przechowo i czy to dobra lokalizacja dla świetlicy, to należałoby się zastanowić. Lepiej byłoby wybudować ją w centrum wsi i tam znaleźć działkę, a Gminę stać na to, żeby tam działkę pozyskać. To nie jest tak, że rolnik mający ziemię w mieście nie może jej uprawiać rolniczo. Co więcej rolnicy w planie zagospodarowania przestrzennego mają grunty przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe jedno- i wielorodzinne oraz przemysł, ale nikt ich nie zmusi do tego, żeby tę ziemię zostawili. Można ją wykorzystywać tak długo jak się chce, a to jest tylko możliwość.

Radny p. Bogdan Trach – dodał, że jeżeli chodzi o świetlicę to przeszukano cały obszar i nie ma takiego terenu, który można by pozyskać. Nawet, jeśli nie będzie zgody na świetlicę i nie wykorzysta się tego terenu, to mieszkańcy i tak nie chcą być włączeni, ponieważ nie chcą mieszkać na terenie miasta. Mieszkańcy o to prosili, jest wniosek i powinien zostać przegłosowany. Jeżeli chodzi o prowadzenie działalności rolniczej typu hodowla to będzie już uciążliwe, dlatego prosi o uczciwą odpowiedź.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – stwierdził, że ciężko odnosić się do wniosku mieszkańców nie znając ich argumentów. Mieszkańcy widzą świetlicę na działce KOWR-u, ponieważ nie mogą znaleźć innej działki. Wszyscy chcą świetlice tak naprawdę w mieście Świeciu, bo chcemy doprowadzić do zatwierdzenia stanu faktycznego. P. Woźniak chciałby dołączyć tereny aż do obwodnicy, ale na to nas nie stać. Linia S5 powinna wyznaczać miasto. To miejsce na świetlicę nie jest właściwe, ponieważ tam nie ma Kozłowa. W marcu byliśmy umówieni na wizję lokalną, by zacząć szukać terenów pod świetlicę i od kogoś działkę odkupić, dalej jesteśmy na to otwarci. W Przechowie powinniśmy dojść do S5, bo to faktycznie jest Świecie. Czy ktoś ma się przebranzowić - należy pamiętać o tym, że my podwyższamy majątek wszystkim, którzy mają działki na tych terenach. Czy ktoś będzie uprawiał ziemię czy nie, na pewno jeszcze długo będzie, ale patrząc na górne Marianki wszyscy po kolei sprzedają działki, gdyż to potrafi zabezpieczyć ich na kilka pokoleń. To jest dopiero przystąpienie do konsultacji,

więc dyskusja z mieszkańcami Kozłowa powinna toczyć się po podjęciu tej uchwały. Ostateczna decyzja należy do Radnych, ale proponuje, by została podjęta za kilka miesięcy, gdy będziemy przystępowali do właściwej uchwały.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że to jedna z ważniejszych dzisiaj uchwał, jesteśmy już trochę zmęczeni, trochę brakuje prezentacji i zabrakło analizy plusów i minusów związanej z większym, bądź mniejszym poszerzeniem miasta. Parę argumentów padło, ale nie zostały jeszcze wyczerpane. Przemawia wzrost wartości nieruchomości i na tym mieszkańcy tych działek skorzystają. Przykład Marianek jest doskonały, bo zapytajmy tamtejszych właścicieli działek, czy są niezadowoleni z możliwości sprzedaży działek. P. Woźniak jest za jeszcze odważniejszym posunięciem i poszerzeniem granic nawet za obwodnicę. Szanuje głos mieszkańców Kozłowa, to jest tylko projekt, który zostanie poddany konsultacjom i Burmistrz na pewno tam się pojawi. Na komisji zastanawiano się, czy są jakieś plusy w kwestii łatwiejszego zainwestowania, jeżeli coś znajduje się na terenie miasta. Jeżeli tak to można by tym argumentować poszerzenie granic.

Radny p. Adam Kufel – zapytał ile osób, które się pod tym podpisały mieszka po tej stronie Kozłowa?

Radny p. Bogdan Tarach – odpowiedział, że osoby objęte tym planem przyszły w 80%. Ludzie uciekali z miasta, gdyż przemysł przenoszono na obrzeża i żeby znowu nie stało się podobnie.

Radna p. Iwona Karolewska – rozumie wypowiedź p. Taracha, jako dobrego gospodarza, ale jego wniosek jest przedwczesny, ponieważ ta uchwała o niczym nie decyduje, a jedynie wyrażamy zgodę na konsultacje społeczne. Minusem będzie uszczuplenie funduszu sołectkiego i diety sołtysa, ale to są niewielkie koszty, natomiast część mieszkańców obawia się wzrostu podatków, co jest nieprawdą, gdyż na terenie miasta jest jedna stawka. Mieszkańców nam ubywa, a bloków przybywa i te granice powinny się poszerzyć, jednak my o tym w tej chwili jeszcze nie decydujemy.

Radny p. Sebastian Głaziński – stwierdził, że zajmujemy się ważną sprawą i musimy zadać sobie pytanie, w którą stronę rozwój miasta ma przebiegać. Miasto dynamicznie się rozwija. Dobrze, że są różne opinie, ponieważ jesteśmy na początkowym etapie poszerzania. Będą

konsultacje, spotkanie to jest dopiero początek drogi. Być może po konsultacjach mieszkańcy zmienią zdanie.


Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że granice poszerzaliśmy ponad 60 lat temu, a Świecie jest jednym z bardziej zaludnionych miast, to wyraźnie pokazuje, że inicjatywa Burmistrza jest bardzo dobra. To jest projekt maksimum, a z konsultacji może wyjść projekt ewentualnie mniejszy, a nie większy. P. Woźniak jest zwolennikiem większego poszerzenia o np. Sulnowo, gdzie są całe osiedla domków jednorodzinnych i cała strefa inwestycyjna. Poszerzenia odważniejszego, takiego jak dokonali nasi przodkowie przyłączając Przechowo. Nam jest to łatwiej zrobić, gdyż jesteśmy gminą miejsko-wiejską i wypracuje się optymalną propozycję.

Radny p. Leszek Piotrowski – zauważył, że nie wszystkie działalności mogą być prowadzone na terenie miasta, co jest ograniczone prawem. Znowu idziemy w kontekście wybiórczym, tu kawałek, tam kawałek, a czemu nie zastanawiamy się nad dołączeniem Sulnowa, gdzie jest zwarta zabudowa, działki po 500m. Robimy coś na siłę.

Radny p. Bogdan Tarach – zwraca się z prośbą o przegłosowanie tego wniosku, bo nie ma innego miejsca pod świetlicę, a nie przegłosowanie spowoduje, że w ciągu 3 lat nie powstanie żadna świetlica. Kobiety chciałyby mieć miejsce na koło gospodyń wiejskich, a nie mamy nic.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zwrócił uwagę na jeden szczegół, że na tym zebraniu był obecny pracownik Urzędu, który miał szansę przekonać ludzi, a tego nie zrobił. Rozumie, że my dzisiaj nie przystępujemy do zmiany granic, ale prosi się nie dziwić p. Tarachowi, gdyż 100% uchwałą został zobowiązany do przedstawienia tego wniosku. Mówiąc o rolnikach, należy przypomnieć słowa radnego p. Domachowskiego, który informował, że ludziom na wsi przeszkadzają gospodarstwa rolne. P. Szamocki zdaje sobie sprawę, że nie przesądzamy, ale musimy mieć to na uwadze. W 100% mieszkańcy Kozłowa nie wyrażają zgody na przyłączenie tej działki i nie udało się pracownikowi Urzędu ich przekonać. Dyskusja pokazuje nam również niedoskonałość naszego Statutu, bo nawet jak miałyby zadać pytanie p. Tarachowi, to nie uzyska odpowiedzi, ponieważ skończył mu się limit.

Radna p. Grażyna Styczeń – odpowiedziała, że nie do końca się zgadza z tym, że p. Tarach nie może zabrać głosu, gdyż ograniczenie nie dotyczy radnego sprawozdawcy.



Radny p. Zbigniew Rydział – stwierdził, że nie robiłby takiej tragedii, ponieważ to jest tylko przystąpienie do konsultacji, na których Burmistrz będzie. Obawy wiadomo są, jak podejździe do tego administracja i agencja, chociażby w przypadku dotacji. Podobnie było z wiatrakami, gdzie zmieniono zasady i mamy jak mamy. Będą konsultacje i niech się mieszkańcy sami wypowiedzą. Przed chwilą p. Rydział miał telefon od jednego mieszkańca Kozłowa, że ma działkę na sprzedaż pod świetlicę, tylko musi być konkretna propozycja. Głównie chodzi o to, czy rolnicy będą mogli funkcjonować jako rolnicy, a jest również kwestia finansowa. Będzie konsultacja i mieszkańcy zadecydują.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – mieszkańcy już zadecydowali, bo jest uchwała z zebrania i dlatego p. Tarach o to wnioskuje. Słusznie poruszono temat dopłat i programów, gdyż często dotyczą terenów wiejskich, ale to temat na przyszłość. P. Szamocki nie zgadza się z p. Styczeń, gdyż sprawozdawcą jest osoba przedstawiająca projekt uchwały, no chyba, że jako sprawozdawcę będziemy traktować każdego radnego, który w imieniu klubu będzie zabierał stanowisko.

Radny p. Dariusz Woźniak – powtórzył, że brakuje rzetelnej analizy plusów i minusów.

Radny p. Adam Kufel – z dyskusji jedno widać, że generalnie większość jest za koncepcją poszerzenia, ale różnice są w szczegółach. Może rozważyć warto pozostawienie działki w Kozłowie, a poszerzyć o zwarta zabudowę Sulnowa. Może warto potraktować to w sposób bardziej otwarty. Co do świetlicy to p. Kufel sady, że lepiej byłoby ją usytuować w centrum Kozłowa, ale jeśli mieszkańcy Kozłowa chcą pozostać na wsi, to powinno się to w dużej mierze uwzględnić i włączyć inne tereny.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że wniosek był głosowany na Komisji GPiOŚ i zdobył większość, a więc jest wnioskiem komisji i za chwilę będzie głosowany.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że tereny, o których toczy się rozmowa, na nich nie ma działalności rolniczej, są tam tylko tereny mieszkalne. Tam nie ma gospodarstw. Co do dopłat bezpośrednich jest brane pod uwagę faktyczne przeznaczenie terenu, natomiast faktycznie gdybyśmy włączyli samo gospodarstwo mogłyby się pojawić problemy z dopłatami na modernizację rolnictwa z Agencji Restrukturyzacji. Z tego względu w Sulnówku, tam gdzie jest duży gospodarz, nie bierzemy tego terenu pod uwagę, żeby mu nie

blokować możliwości pozyskania dopłat. Odstępy między węzłami są tak określone, że w przyszłości, jeśli zdarzy się taka możliwość, postaramy się o budowę węzła. Podobnie, jeśli kiedyś pojawi się kolej to będzie możliwość dobudowy węzła.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że padło dużo uwag bardzo istotnych, podpisów jest 40, ale trzeba wziąć pod uwagę ilu ogólnie jest mieszkańców. Chociaż te głosy są także ważne. Świecie musi się rozwijać.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że zgadza się z p. Kuflem, w wyniku konsultacji społecznych teren może być węższy nie szerszy, więc jeśli ma być włączone Sulnowo to trzeba dzisiaj zgłosić wniosek. Dobry jest pomysł z tym przyczółkiem i węzłem w Sulnówku, ale może warto bardziej odważnie iść.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – dodał, że trzeba określić konkretne tereny. To było wszystko bardzo szczegółowo analizowane. Nie wie jak jest z terminami, ale czy po wakacjach można uchwałę podjąć, by w ciągu dwóch lat zmienić granice.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że w tej sprawie trzeba być delikatnym, ponieważ łatwo można komuś pomóc lub mu zaszkodzić. Jednego rolnika z Sulnówka prowadzącego dużą świniańnię specjalnie ominęliśmy, podobnie włączenie np. Bartu również może im zaszkodzić, ponieważ mogą mieć uruchomione programy dla obszarów wiejskich. Trzeba to skonsultować. Byliśmy ostrożni i wzięliśmy obszar minimum. Zobaczymy skutki i wówczas będziemy myśleć o dalszym poszerzeniu.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zgłasza wniosek o wycofanie tego projektu uchwały z obrad, chyba, że Kierownik zdoła go przekonać. Z-ca Burmistrza sprowokował go do złożenia tego wniosku i może warto to jeszcze przeanalizować oraz być może włączyć część Sulnowa, tym bardziej że jest to tak ważna uchwała. Wróćmy do tego w sierpniu. Czas pozwoli nam lepiej przygotować projekt uchwały.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – ogłosił 10 min. przerwy.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że przeanalizowano sytuację i nie ma większego kłopotu, żeby zdjąć projekt uchwały z obrad. Natomiast może zdarzyć się tak, że

w konsultacjach wyjdzie dużo więcej terenu, to wówczas potrzeba będzie więcej pieniędzy i cała procedura przedłuży się o rok. Jeśli Radni myślą o konkretnych terenach to do 10 lipca prosi, aby te propozycje spłynęły do Urzędu. Jednak delikatnie sugeruje, by nie mówić o całym Sulnowie.

Rada w wyniku głosowania jednogłośnie przyjęła wniosek o zdjęcie punktu z obrad.

Ad. 9c

Kierownik OPS p. Marzena Brac przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – zauważył, że bardzo dobrze, iż Gmina korzysta z programu 75+ i pozytywnie ocenia tę zmianę. Będą głosować za.

Radny p. Sebastian Glaziński – również podziękował, ponieważ jest coraz więcej osób starszych, którzy potrzebują pomocy, a każde wsparcie sprawia, że większej liczbie osób możemy pomóc.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 166/20 w przedmiotowej sprawie.

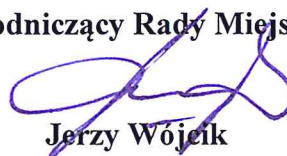
Ad. 10

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XX Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Jerzy Wójcik