

## Protokół Nr XXI/20

### **Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniu 30 lipca 2020 r. od godz. 12<sup>00</sup> do 16<sup>00</sup>**

Otwierając obrady XXI Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 20 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

*Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Udział w sesji wzięli:**

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik poinformował, że w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną oraz w trosce o zdrowie Radnych i pracowników Urzędu obrady będą prowadzone hybrydowo tj. stacjonarnie na sali konferencyjnej Urzędu oraz za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość.

## Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park I na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym,
  - b) przystąpienia do procedury zmiany granic administracyjnych miasta Świecia i przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami,
  - c) zmieniająca uchwałę Nr 51/19 Rady Miejskiej w Świeciu w sprawie nadania nazwy ulicom położonym na terenie Sulnowa,
  - d) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Sulnowo, gmina Świecie,
  - e) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren położony przy drodze powiatowej nr 1260C we wsi Kozłowo, gmina Świecie,
  - f) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 18 położonej w Wiągu, gmina Świecie.
7. Zakończenie.

### Ad. 2

**Rada większością głosów (18 za, 1 wstrzym.) przyjęła protokół z poprzedniej sesji.**

### Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał o wizytę Premiera p. Morawieckiego i zachowanie p. Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wyjaśnił, że dobrym zwyczajem jest powiadamianie miasta o wizytach, a w tym przypadku takiego powiadomienia nie było, więc byłem tam obecny prywatnie i z tego tłumaczyć się nie muszę. Ponadto to był dzień roboczy Premiera, a on przyjechał robić kampanię wyborczą. Poza tym p. Premier był tu obecny razem z Wojewodą i jednym z Ministrów między innymi po to, by przekazać środki na dokończenie budowy Remizy Państwowej Straży Pożarnej i p. Wójcik uważa, że w takiej sytuacji Burmistrz, bądź Starosta powinni być powiadomieni. Za to był obecny Prezes PiS w Świeciu. Gdy brakowało 800 tys. zł na rozpoczęcie budowy remizy wówczas Wojewoda znał drogę do Burmistrza i wiedział, że należy go powiadomić. Przewodniczący stwierdził, że nie był zaproszony, był prywatnie i nie musi się tłumaczyć.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że nie przystoi Przewodniczącemu Rady gwizdać na Premiera, tym bardziej że poniekąd reprezentuje całą Radę.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – podkreślił, że Premier przyjechał tu nie pełnić swoje służbowe obowiązki, a prowadzić kampanię, ale cieszy się, że za to jego kandydat uzyskał tak dobry wynik.

#### **Ad. 4**

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał o:

- spotkanie w sprawie kolei i jaki był efekt tych rozmów,
- zarządzenie z 6 lipca br. w sprawie umorzenia kosztów dzierżawy dla Parku Wodnego – jaki był termin i kwota,
- zarządzenie z 6 lipca dot. nie wyrażania zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości gruntowej w Sulnowie pod budowę elektrowni słonecznej – jakie czynniki wpłynęły na taką decyzję,
- zarządzenie z 5 lipca w sprawie wszczęcia postępowania przetargowego na przebudowę boiska sportowego w Terespolu. Ma tam powstać boisko trawiaste, gdy takie samo boisko w Czaplach obecnie wygląda fatalnie. Komisja STiR była tam 4 lata temu i boisko nie nadawało się do użytku i teraz ma być zrobione takie same boisko? W Grucznie buduje się trybunę krytą, a tu boisko trawiaste. P. Piotrowski nie rozumie postępowania Burmistrza, który sam jest sportowcem i uczestniczył w komisjach, gdy była mowa o kompleksowych boiskach wielofunkcyjnych z zapleczem socjalnym. To ma być nie tylko dla szkoły, ale całego społeczeństwa Terespoła.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że oczywiście chcielibyśmy, żeby każde miejsce w naszej Gminie miało takie boisko za 2 mln jak Szkoła Podstawowa nr 5. Gdy p. Piotrowski będzie burmistrzem wówczas będzie mógł takie decyzje podejmować, patrząc na równomierne dysponowanie środków z uwzględnieniem liczby mieszkańców sołectwa oraz liczby dzieci uczęszczających do danej szkoły. Burmistrz przypomniał, że trybuna kryta w Grucznie to inicjatywa obywatelska w ramach budżetu obywatelskiego i gdy pojedzie p. Piotrowski na jej otwarcie, to zobaczy jak pięknie może wyglądać trawiasta murawa boiska, gdy się o nie dba. W szkole w Czaplach murawę robili mieszkańcy w swoim zakresie, a tu po przetargu wykonawca przez rok czasu będzie musiał o nią dbać, by się właściwie zakorzeniła i urosła. W szkole w Terespolu jest około 70 dzieci i Burmistrz zna dobrze nauczyciela W-F-u z tej szkoły, który jest bardzo zadowolony z takiego rozwiązania. W budżecie, który był głosowany w grudniu, przeznaczono na ten cel 500 tys. zł i Burmistrz nie wie, czego p. Piotrowski spodziewał się za tę kwotę. Jako nauczyciel bardzo by się cieszył z takiego boiska z bieżnią i skocznią, na którym można trenować wszystkie dyscypliny.

Jeśli chodzi o spotkanie w sprawie kolei, to zaproszeni byli radni Sejmiku, przedstawiciele Starostwa, wszyscy Burmistrzowie i Wójtowie naszego Powiatu oraz dwóch Dyrektorów z Urzędu Marszałkowskiego ds. Strategii i Transportu, niestety nie wszyscy byli obecni. Było to bardzo ciekawe, merytoryczne spotkanie, na którym mogliśmy dowiedzieć się z samej góry, jakie są plany oraz jak to wygląda. Ustalono, że w Strategii Rozwoju Województwa, która jest już od wtorku na konsultacjach, zapisano, że Zarządowi Województwa zależy na przywróceniu kolei do Świecia, ale nie określono, w jaki sposób. Są za to trzy możliwości: większe skomunikowanie autobusowe Terespoła, zajazd kieszeniowy do Przechowa i uruchomienie stacji w mieście. Burmistrz razem ze Starostą skieruje pismo do Dyrektora, aby w ich imieniu wystąpił do PKP z zapytaniem, czy podejmą się analizy, czy wariant kolei bliżej miasta będzie mógł być zrealizowany. Oczywiście analiza zapewne będzie kosztowna i nie wiadomo, kto będzie to finansował. Przedstawione zostało również pismo od Wójta Jeżewa, który bardzo zabiegał, by pozostawiono dotychczasową infrastrukturę i odpowiedź PKP, w której stwierdzono, że na razie żadnych inwestycji się nie planuje, a jedynie modernizację istniejących linii. Podsumowanie było jednak takie, że wsłuchują się w głosy społeczeństwa.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że jeśli chodzi o wniosek na wydzierżawianie gruntu na Vistuli II, Gmina w każdy metr tego gruntu włożyła minimum 40

zł i jesteśmy za tym, by powstawały tam zakłady, które będą zatrudniać ludzi, a nie bezobsługowe farmy fotowoltaiczne.

Jeśli chodzi o umorzenie dla Parku Wodnego to wiadomo, że parki wodne w całym kraju do 6 czerwca były zamknięte i w związku z tym Burmistrz w ramach swoich kompetencji proporcjonalnie umorzył dzierżawę w kwocie 1333,35 zł.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że w okresie międzysesyjnym w mediach pojawiła się informacja o akcji promocyjnej terenów inwestycyjnych i chciałby wyrazić swoje uznanie za konkretne działanie. Wspomina o tym, gdyż dwa lata temu Komisja Rewizyjna kontrolowała to zagadnienie i miała wątpliwości, czy we właściwy sposób wydawane są środki na promocję Gminy. To wydaje się być strzał w dziesiątkę, gdyż za 20 tys. zł ze środków Gminy (133 tys. łączny koszt) będziemy mieli przez kilka miesięcy 7 olbrzymich billboardów.

Radny p. Dariusz Woźniak – podziękował za odpowiedź Burmistrza w sprawie kolei, która jest satysfakcjonująca. Chciałby również poruszyć temat boiska, ponieważ nie wie jak było naprawdę, ale doszły do niego słuchy, że była mowa o sztucznej nawierzchni i należy się spodziewać pisma w tej sprawie. Jaki byłby koszt sztucznej nawierzchni i czy nie można tego rozważyć? Terespol to jedno z największych sołectw i jeszcze dwa sąsiednie sołectwa mają z tego korzystać, więc może warto to jeszcze przemyśleć. Poza tym p. Woźniak zapytał o unieważnienie konkursu na dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1, gdyż zaistniała tam dziwna sytuacja związana z błędem liczenia głosów zauważonym przez pracownika OOiW. Wybór zakończył się protokołem i przeliczeniem głosów przez 4-osobową Komisję Skrutacyjną i na tym powinien być koniec. Co dalej z tą sytuacją?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że być może na zebraniu sołeckim była mowa o sztucznej nawierzchni, ale należy pamiętać, iż na tym boisku asfaltowym będzie nawierzchnia poliuretanowa. Nam głównie zależało na poprawie funkcjonowania szkoły, która ma bardzo małą salę gimnastyczną. Udało nam się uzyskać 500 tys. zł dofinansowania z Ministerstwa Sportu i pomimo, że nie było to nigdzie zapisane, na szybko wprowadziliśmy to zadanie, by poprawić komfort życia trzech sołectw. Za kilka lat się przekonamy, czy boisko spełnia swoją funkcję i czy są osoby chętne do korzystania z niego. Jeśli chodzi o konkurs to bardzo dziwna sytuacja, chcemy to rozwiązać w taki sposób, żeby nikogo nie skrzywdzić.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – wyjaśnił, że po przeprowadzeniu konkursu w organie prowadzącym pojawiły się przesłanki, iż mogło dojść do błędu w liczeniu głosów i jedynym rozwiązaniem, jakie mógł podjąć Burmistrz, było unieważnienie konkursu oraz rozpisanie go na nowo. Jednak nadal pojawiały się informacje, zastrzeżenia i wątpliwości, co do samej formuły jego przeprowadzenia. Dlatego Burmistrz zaproponował spotkanie wszystkich stron wraz z kandydatkami. Doszliśmy do porozumienia, że najuczciwiej będzie, iż organ do tego powołany zbada, gdzie doszło do nieprawidłowości, czy też była to zwykła pomyłka. Na ten czas, do rozwiązania tej sytuacji, obowiązki będzie pełniła p. Wicedyrektor. Uściślając, nie było żadnego ponownego przeliczania głosów, ale pracownik podczas czynności typowo archiwizacyjnych zauważył błędny wynik, o czym został powiadomiony organ prowadzący.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że nie rozumie „prywatnej wycieczki” Burmistrza. P. Piotrowski nigdy nie miał aspiracji by być burmistrzem. Ponadto wie, z jakich środków powstają trybuny. Burmistrz odnosi się do klubów piłkarskich, a p. Piotrowski mówi o szkołach i stąd też różnica w jakości trawy. Burmistrz zapewne pamięta jak te 2 mln były wywalczone na tej sali. Dlaczego nie robimy wstępnej kalkulacji do planowanego zadania? Wtedy będzie wiadomo, ile środków potrzeba i ile można uzyskać z Ministerstwa Sportu.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – dopytał o konkurs, gdyż w lokalnej prasie jest mowa o zawiadomieniu do prokuratury. W związku z powyższym, jakiego typu dokumenty zostały przygotowane, czy to jest rzeczywiście zawiadomienie, w jakiej formie będzie się to odbywało i czy Burmistrz w ramach własnych kompetencji planuje dokonać analizy zaistniałej sytuacji? Poza tym, czy te osoby wcześniej były członkami komisji konkursowych? W kwestii technicznej p. Szamocki dodał, że p. Piotrowski zgłosił się w trybie ad vocem, więc powinien zabrać głos przed wszystkimi.

Radny p. Adam Kufel – zapytał, czy były prowadzone rozmowy z Komisją Konkursową i ona podtrzymała stanowisko, że dobrze przeliczyła głosy?

Radny p. Adam Cieślak – również jest zaniepokojony zaistniałą sytuacją, gdyż jeden urzędnik podważa działalność 12-osobowej komisji oraz Komisji Skrutacyjnej. Gdyby było 700 głosów to rozumie, że można się pomylić, ale przy 12 głosach? Opinia Komisji powinna być

ostateczną, ponieważ teraz pojawiają się pytania: kto przygotował karty, jakie były na nich pieczętki itp. Urzędnik podważa działania komisji i jest to jakiś absurd.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – odpowiedział, że właściwie padła odpowiedź, nikt z nas naprawdę nie wie co się wydarzyło. Opcje są dwie: albo nastąpił błąd przy liczeniu głosów, albo ktoś podmienił karty. P. Kaźmierczak nie chce się zbytnio wypowiadać, gdyż nie chce powiedzieć o dwa słowa za dużo. Droga jest taka, żeby organy właściwe to sprawdziły. Nie możemy przejść do porządku i uznać wyniku Komisji Skrutacyjnej, gdy jest notatka służbowa mówiąca o błędzie. My nie jesteśmy w stanie sprawdzić autentyczności tych kart.

Radny p. Adam Kufel – powtórzył pytanie.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – wyjaśnił, że przekazanie sprawy do prokuratury wynika z tego, że wersje przedstawiane przez członków Komisji ewoluują i nie jesteśmy w stanie dojść do tego, czy ktoś mówi prawdę.

Radna p. Grażyna Styczeń – potwierdziła, że to jest zbyt mało głosów, by mogło dojść do pomyłki i faktycznie Komisja Skrutacyjna zamyka sprawę, ale gdy pracownik archiwizując widzi, iż doszło do pomyłki, ma udawać, że tego nie widzi, czy ma to zgłaszać?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że sprawa trafi do prokuratury, na tej sali nie da się tego rozstrzygnąć, więc prosi zakończenie tej dyskusji.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że dokumenty są przygotowywane i zawiadomienie będzie wysłane w tym tygodniu.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał, czy dobrze zrozumiał wypowiedź Radcy „twarde stanowisko Komisji Skrutacyjnej” i nie do końca zgadza się z p. Styczeń, że po zakończeniu prac komisji ktoś jednoosobowo podważa jej pracę. No, ale to już było, minęło i zgadza się z p. Przewodniczącym, że nie da się tego teraz rozstrzygnąć. Jakie więc było stanowisko Komisji Skrutacyjnej?

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – dodał, że również nie do końca zgadza się z p. Styczeń, ale należy pochwalić postawę pracownika, że nie zamiótł sprawy pod dywan. Czy ze spotkania, które się odbyło jest tylko notatka służbowa, czy jest też jakiś protokół? Czy ewoluujące relacje członków komisji są gdzieś zapisane? Poniekąd zgadza się z p. Przewodniczącym, ale sprawa jest bardzo ważna i Rada powinna o niej rozmawiać pamiętając jednak o zasadzie domniemania niewinności.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że powiedziała to, co Radni właśnie powtórzyli. Rozumie, że decyzja Komisji Skrutacyjnej jest decyzją ostateczną, zamykająca całą procedurę i tak powinno być. Następnie zadała pytanie, co z tą wiedzą ma zrobić pracownik? Dlatego nie bardzo p. Styczeń rozumie, z którą częścią jej wypowiedzi Radni się nie zgadzają?

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – odpowiedział, iż sytuacja jest kuriozalna i ikt nie miał zamiaru po Komisji prowadzić jakichś czynności, ale na spotkaniu zadaliśmy pytanie, co w przypadku, gdy taka sytuacja się pojawiła. Co do twardego stanowiska i jego ewoluowania – do Burmistrza zostało skierowane pismo Komisji z twardym stanowiskiem, iż wszystko odbyło się prawidłowo. Jednak na końcu pisma zaznaczono, że jeśli Burmistrz nie powoła wybranej kandydatki, to będą musieli powiadomić prokuraturę. Stąd też zorganizowano spotkanie, gdzie nastąpiła ewolucja tego stanowiska i sugestie po co ta prokuratura. W tej sytuacji jedyną opcją jest przekazać sprawę do organu właściwego. Oczywiście sporządzono protokół i wszystkie obecne osoby podpisały oświadczenie, że chcą skierowania sprawy do prokuratury dla transparentności całego procesu konkursowego.

#### **Ad. 5**

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zapytał o pożar na basenie: czy ktoś zawinił, na jakim etapie usuwania skutków jesteśmy, czy była to wada urządzeń, czy jest jeszcze na gwarancja i kto poniesie koszty nowych urządzeń?

Radna p. Grażyna Styczeń – poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Polityki Gospodarczej i Finansowej przy obecności Z-cy Burmistrza p. Pawła Knapika przedyskutowano temat dotyczący uchwały w sprawie poszerzenia granic Świecia i zaproponowano poszerzenie granic o część Sulnowa za obwodnicę, przez Chmielniki do ul. Długiej w Sulnowie oraz część terenów za Chmielnikami do Sulnówka. Radni otrzymali to w autopoprawce, a dyskutować o tym Rada będzie później.

Radny p. Adam Kufel – odnośnie technicznej sprawy siedzenia obok siebie – nie tylko członkowie Klubu siedzą koło siebie, ale również pracownicy Urzędu, w tym Burmistrzowie i Radcy. Jeśli mamy siedzieć dalej od siebie, to Radni powinni być rozsadzeni w ramach klubów, a nie rozstrzeleni po sali. Radnym PiS jednak to nie przeszkadza.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że zwrócił uwagę Radnym, bo od tego jest, a pracownikom może zwracać uwagę Burmistrz. Zwrócił się z prośbą, ale jeśli nie to jest to wybór Radnych.

Radny p. Ariel Stawski – wyjaśnił, że przyczyną pożaru na saunie była lampa. Jesteśmy po wizycie biegłego z zakresu pożarnictwa powołanego przez ubezpieczyciela i winy naszej nie stwierdził, a jedynie wadę urządzenia. Jesteśmy po wypłacie pierwszej transzy i od przyszłego tygodnia ruszają prace. Założenie jest takie, by zakończyć prace do końca września/października, ale wszystko wyjaśni się pod koniec tygodnia.

Radny p. Dariusz Woźniak – zgłosił dwa wnioski:

- złożenie wspólnie z gminą Pruszcz wniosku do tzw. funduszu autobusowego o połączenie autobusowe Topolno-Topolinek-Chrystkowo-Gruczno-Świecie, gdyż byłaby możliwość pozyskania dopłaty 3zł i udział własny Gminy oscylowałby w granicy 10% oraz podziękował za wspólne połączenie z Chełmnem,
- okazało się, że Gmina otrzyma dopłatę z Funduszu Inwestycji Lokalnych w wysokości ponad 5mln zł i w imieniu Klubu NŚR prosi o spotkanie Burmistrza z przewodniczącymi klubów w sprawie podziału tych środków.

Radny p. Sebastian Glaziński – w imieniu Komisji Oświaty i Kultury zgłosił wniosek o:

- zakup skanera fotograficznego dla Izby Regionalnej,
- kontynuację i rozbudowy zabezpieczeń finansowych dotyczących Parku Miniatur.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że również oglądał telekonferencję z Wojewodą i rozmawia z Burmistrzem Chełmna o uruchomieniu dodatkowego połączenia, ponieważ jest takie zapotrzebowanie mieszkańców. Gmina Chełmno brałaby to na siebie, a my partycypowalibyśmy w kosztach. Możemy również rozmawiać z Wójtem Pruszcza oraz zorganizować spotkanie z przewodniczącymi klubów. Cieszymy się z 5 mln i będziemy chcieli dobrze je rozdysonować, tym bardziej że mamy wiele inwestycji wieloletnich, które

w przyszłości mogą pochłonąć wszystkie środki na inwestycje. Liczymy również na kolejne rozdanie, ponieważ też mamy kilka pomysłów.

#### **Ad. 6a**

Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park I na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że cieszy zapełnianie terenów inwestycyjnych i powstawanie nowych miejsc pracy. Sam będzie tylko drażył temat trzeciego terenu inwestycyjnego w Sartowicach, który dałby szansę na duże inwestycje, a tym samym na większe dochody z podatku od nieruchomości.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 167/20 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 6b**

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do procedury zmiany granic administracyjnych miasta Świecia i przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – będą głosować indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość - będą głosować indywidualnie,

- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną oraz wnioskuje o zmianę w § 3 o objęcie konsultacjami społecznymi nie tylko mieszkańców Świecia i kilku sołectw, ale całej gminy.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że cieszy poszerzenie projektu o Sulnowo, chociaż jest zwolennikiem jeszcze szerszego podejścia. Ponadto p. Woźniak podziękował członkom Komisji PGiF za merytoryczną dyskusję i wypracowanie konsensusu. P. Woźniak przedstawił również dane statystyczne w porównaniu z Brodnicą pod względem liczby ludności i powierzchni miasta pokazujące, że jest u nas zbyt ciasno. Dobrze byłoby pójść jeszcze dalej w prawa stronę ul. Laskowickiej, ale rozumie, iż jest to jakiś kompromis. To, że przyłącza się Sulnówko jest oczywiste. Są pewne uwagi w Kozłowie, ale my tym projektem otwieramy dopiero drogę zmian, w wyniku których możemy ewentualnie zmniejszyć ten obszar. Na pewno to jest dużo lepszy wariant, niż ten czerwcowy.

Radny p. Bogdan Tarach – zabrał głos w imieniu mieszkańców Kozłowa, którzy nie chcą włączenia w granice miasta, dlatego składa wniosek o wycofanie dwóch części przy drodze powiatowej od ul. Sportowej do obwodnicy Świecia. Natomiast mieszkańcy akceptują poszerzenie o tereny przyległe do os. Marianki. Wycofanie wiąże się z tym, że:

- po lewej stronie jest zabudowa mieszkaniowo-usługowa oraz rolnicza i tamtejsi mieszkańcy chcą mieszkać w Kozłowie, chcą również korzystać z projektów unijnych. Na tym terenie jest gospodarstwo agroturystyczne, które chce dalej je prowadzić swoją działalność.
- po prawej stronie jest również gospodarstwo agroturystyczne, kopaliny, transport a także firma Konar, która może stracić możliwość dofinansowania.

P. Tarach prosi o wycofanie tych dwóch terenów, żeby umożliwić stabilne prowadzenie działalności. Obowiązujące plany zagospodarowania mówią o budownictwie, przemyśle i usługach, a jak w zeszłym roku p. Tarach wnioskował o ich poszerzenie to spotkał się z odmową.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że podoba mu się nowa propozycja Komisji, ale nie podoba mu się linia odcięcia, gdyż Świecie powinno kończyć się na Vistuli, ponieważ są już tam wytyczone małe działki, które nie są włączone do miasta. Pociągnijmy ten teren dalej. Dlaczego tego nie robimy? Tam jest duży przedsiębiorca, którego może bronić ktoś w tej radzie, albo wyżej, a małego przedsiębiorcę w Kozłowie nie broni nikt. Mały przedsiębiorca też korzysta z dotacji. Chrońmy wszystkich niezależnie od wielkości. Żadne duże przedsiębiorstwo nie może prowadzić działalności w mieście, więc nie wciągajmy na siłę tych, którzy nie chcą.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, iż rozszerzenie granic miasta na pewno jest potrzebne, okazuje się bowiem, że Marianki są jednym z najbardziej zaludnionych miejsc w Polsce. Natomiast uważa, że rozszerzenie w kierunku Sulnowa jest niewystarczające. Podczas dyskusji na Komisji GPiOŚ p. Kufel zapytał, dlaczego nie można włączyć całego Sulnowa z bardzo zwartą zabudową, poza istniejącymi tam firmami, Vistulą oraz gospodarstwami rolnymi? P. Kufel rozumie również argumentację p. Ratkowskiego, że przedsiębiorstwa i rolników należy pominąć, gdyż utraciliby dotacje i nie byłoby to korzystne dla nich, jednak te same argumenty powinny być wykorzystane w stosunku do Kozłowa. Początkowo p. Kufel był za rozszerzeniem granic aż do obwodnicy, jednak dzięki dyskusji zrozumiał potrzebę wyłączenia niektórych terenów. P. Kufel jest za rozszerzeniem granic, ale z równą empatią dla wszystkich, również mieszkańców Kozłowa, którzy tego nie chcą.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że na Komisji GPiOŚ zaproponował zmianę w § 3, która została przedstawiona, dlatego że na spotkaniu Klubów Radnych zaproponowano taką zmianę. P. Cieślak przestudiował uchwałę dot. konsultacji społecznych i co do formy konsultacji, to decyduje o tym Burmistrz, ale mogłoby się okazać, że np. mieszkańiec Gruczna ma nieruchomość na terenie objętym uchwałą i nie może się wypowiedzieć. Druga sprawa dotyczy pisowni: w uzasadnieniu powinien być zapis Dz. U. z 2014 r. poz. 310.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że przychylił się do zmiany w § 3, ponieważ nie wyobraża sobie, żeby o tak ważnej sprawie nie mogli decydować wszyscy mieszkańcy naszej Gminy. Natomiast, co do Kozłowa to przyszli tutaj mieszkańcy oraz już na poprzedniej sesji walczył p. Tarach, a w uzasadnieniu nie ma nic co by wskazywało konieczność poszerzenia miasta o ten teren. Jeśli włączy się te kilka domów w Kozłowie, to Gruczno już dawno stało się miastem. Istnieje jeden poważny problem,

ponieważ Ci ludzie mają ułożone życie, prowadzą różnego typu działalność, w tym agroturystykę, czy stadninę koni, a w uchwale dotyczącej regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Świecie w § 21 zapisano: „Zakazuje się utrzymywać zwierzęta gospodarskie na terenach zabudowy mieszkaniowej w mieście, w nieruchomościach niebędących gospodarstwami rolnymi”. Co mają zrobić Ci ludzie – sprzedać ten majątek i zamknąć działalność? O wiele łatwiej będzie można wytoczyć komuś proces o prowadzenie działalności uciążliwej, gdy będą to tereny miejskie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zauważył, że w cytowanym przez p. Szamockiego zapisie § 21 stwierdzono, iż dopuszcza się utrzymywanie zwierząt, jeśli są to gospodarstwa.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że w uzasadnieniach nie można się ograniczać tylko do argumentów formalno – prawnych. Należy przedstawić, czym się sugerujemy i przyczyna powinna zostać określona. P. Kufel dodał, że druga części zdania cytowanego przez p. Szamockiego zapisu, odnosi się do terenów wiejskich. W tej sytuacji p. Kufel prosi o uwzględnienie argumentów p. Ratkowskiego również w przypadku Kozłowa.

Radny p. Dariusz Woźniak – wyjaśnił, że nie zgadza się z argumentem dotacji, ponieważ niedługo może ich nie być. Natomiast ważniejszy wydaje się argument wynikający z cytowanego regulaminu. P. Woźniak chciałby potwierdzenia tego faktu przez Radcę Prawnego. Konsultacje społeczne będą trwały dłuższy czas, a Ci ludzie będą żyć w pewnym zawieszaniu nie wiedząc, co Rada robi, więc ta argumentacja jest bardzo istotna.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że zgadza się z przedmówcą i zna ten teren Kozłowa dość dobrze, dlatego dla niej również jest ważne wyjaśnienie zapisu regulaminu. Należy jednak pamiętać, iż włączenie działek z gruntu podnosi ich wartość. P. Styczeń zapis regulaminu rozumie w ten sposób, że w przypadku zarejestrowanej działalności rolniczej nawet w mieście można utrzymywać zwierzęta gospodarskie. W tej chwili nie decydujemy jeszcze, czy tak się stanie, będą jeszcze prowadzone konsultacje społeczne, które może wyjaśnią wiele wątpliwości. Większy teren jest korzystniejszy do konsultacji, bo ograniczyć go zawsze można, ale poszerzyć już nie.

Radny p. Bogdan Tarach – stwierdził, że ceny nieruchomości po drugiej stronie obwodnicy są wyższe niż po tej stronie. Oferujemy grunt niezabudowany, na którym są zarówno

nieruchomości prywatne jak i gminne, ale nie wchodźmy tam, gdzie mieszkańcy sobie tego nie życzą.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – dodał, że mieszkańcy już na Zebraniu Sołeckim przed poprzednią sesją jasno określili swoje zdanie nie wyrażając zgody na ich włączenie, co przedstawił p. Tarach. P. Szamocki znalazł informację mówiącą o awanturze w Bydgoszczy w sprawie stadniny koni na ternie miasta, której chciano się pozbyć ze względu na uciążliwe zapachy. Czy ktoś widział stadninę w mieście? Tak samo jak swego czasu rewitalizowano miasta zabudowując je betonem, a teraz szuka się terenów zielonych, tak teraz my nie idźmy zbyt daleko w urbanizację. Wieś, która się dobrze utrzymuje niech nią pozostanie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że w Starogardzie Gdańskim jest stadnina koni.

Radny p. Adam Kufel – zastanawia się, czy faktycznie istnieje groźba utraty dotacji, jeśli to nie jest prawdą, włączmy do miasta całe Sulnowo. P. Kufel czuje się zdezorientowany.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zwrócił uwagę, że również mieszkańcy chcieliby zabrać głos.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że jeszcze wszyscy Radni nie zabrali głosu, ani nie wypowiedział się p. Burmistrz.

Z-ca Burmistrz p. Paweł Knapik – zaczął od słów p. Woźniaka, że jest w polowie zadowolony, uważając, że to jest i tak bardzo dobrze. P. Knapik sądzi, że gdy dojdziemy do finiszu, który będzie za wiele miesięcy, to wówczas będzie więcej zadowolonych osób. Padło również stwierdzenie, że Świecie rozwija się bardzo dynamicznie i potrzebuje terenów na nowe inwestycje, dlatego też przedstawiono ten projekt uchwały. Wersja minimum Burmistrza została przedstawiona na poprzedniej sesji i wówczas pojawiły się głosy, że jest za mało. To, że Rada spotyka się w lipcu, wynika ze zdjęcia projektu z poprzednich obrad, ponieważ włączany teren był zbyt mały. Dzisiaj przedstawiana jest wersja znacznie poszerzona, z której p. Burmistrz się cieszy, ale jest zdania, że naturalną granicą miasta powinna być obwodnica. To jest przyszłość. Oceniając poszczególne działki indywidualnie są

to trudne decyzje, ale rozwój wymaga trudnych decyzji. Nie można prowadzić tak poważnej dyskusji w oparciu o bzdurne argumenty tego typu, że ktoś z miasta będzie musiał likwidować firmę – firm transportowych w Świeciu nie ma? W przypadku dotacji, jeśli rolnik prowadzi działalność rolniczą, to w zależności od rodzaju prowadzonej działalności otrzymuje dotacje bezpośrednie i nie ma znaczenia, gdzie ta ziemia leży. Utracić można ewentualnie kiedyś potencjalne dotacje, które dziś można uzyskać, ponieważ są dotacje kierowane dla terenów wiejskich, bądź miejskich. Jeśli w momencie podpisania umowy na dotacje i w trakcie realizacji projektu warunki się zmieniają, to nie będzie miało żadnego wpływu na realizację podjętych zobowiązań. Były toczony długie dyskusje na temat Sulnowa, gdzie między Świeciem, a Sulnowem teren jest właściwie zurbanizowany, tylko włączając te wszystkie tereny, Świecie zwiększyłoby się x2. Dzisiaj robimy pierwszy krok i jeśli za kilka lat uzna się, że było zrobione to dobrze, to do tematu będzie można ponownie podejść. Pamiętać należy, że w konsultacjach można tylko zmniejszyć ten obszar, a nie zwiększyć. Oczywiście podatki zarówno w mieście, jak i na wsi są takie same, chociaż Rada może różnicować podatki na wiejski i miejski. Wzrost wartości nieruchomości jest rzeczą oczywistą. Wniosek Komisji GPiOŚ jak najbardziej może zostać przyjęty, jak i poprawka p. Cieślaka.

Radny p. Bogdan Tarach – stwierdził, że Burmistrz wprowadza w błąd, ponieważ gospodarstwa agroturystyczne oraz rolne nie będą mogły korzystać z programu obszarów wiejskich, tak samo podmioty gospodarcze. Żaden Burmistrz, ani radny nie zagwarantuje również swobody gospodarczej, ponieważ jesteśmy z wyboru jeszcze na 3 lata. Kwestia podniesienia wartości jest propagandowa, mieszkańcy mogą tylko na tym stracić, a koszty pokryje Gmina, gdyż mieszkańcy będą mogli wnioskować o zadośćuczynienie.

Z-ca Burmistrz p. Paweł Knapik – odpowiedział, że włączenie terenów do miasta nie powoduje wyłączenia ich z produkcji rolnej. Co do działalności gospodarczej określa to ustawa o działalności gospodarczej i nie Radni będą o tym decydować. Dyskusja toczy się o Kozłowie, a dlaczego nikt nie wspomina o rolnikach, którzy są koło żłobka? Dlaczego nie rozmawia się o terenach w Morsku koło McDonald'a, które są teraz na wsi? Po to są konsultacje, żeby przyszli mieszkańcy wypowiedzieli się co do konkretnych działek.

Wiceprzewodniczący Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że pierwszy zgłosił się p. Tarach.

Przewodniczący p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że p. Tarach wyczerpał już ilość wypowiedzi.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że teraz otwierana jest procedura i nikt w tej chwili nie decyduje. Może warto spotkać się na zebraniach sołeckich, na konsultacjach i wysłuchać argumentacji np. Burmistrza oraz uzyskać odpowiedzi na swoje wątpliwości. Dopiero potem Rada stanie przed trudną decyzją określenia granic miasta.

Wiceprzewodniczący Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że skoro p. Tarach na początku tego punktu złożył wniosek formalny w imieniu swojego Klubu, w tej sytuacji ma charakter sprawozdawcy, dlatego powinien mieć możliwość wypowiedzania się bez limitu.

Przewodniczący p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że wniosek będzie dopiero głosowany, p. Tarach zabierał głos w imieniu Klubu, przedstawił wniosek i wykorzystał cały limit wypowiedzi. Osoba przedstawiająca uchwałę jest sprawozdawca, a nie każdy kto złoży wniosek w imieniu Klubu. Przewodniczący nie udziela głosu p. Tarachowi.

Radny p. Dariusz Woźniak – poprosił o dopuszczenie do głosu, któregoś z mieszkańców obecnych na sesji.

Przewodniczący p. Jerzy Wójcik – dodał, że zapewne Radni pamiętają, jak miesiąc temu dopuścił do głosu dodatkowo p. Taracha, ale teraz wykorzystał swój czas oraz powiedział wcześniej, że po zakończeniu dyskusji pozwoli wypowiedzieć się mieszkańcowi. Dlatego prosi o wytypowanie jednej osoby, która wystąpi w imieniu mieszkańców pamiętając, że to nie jest jeszcze ostateczna decyzja i że dopiero zaczną się konsultacje.

Przedstawicielka mieszkańców Kozłowa – podziękowała za możliwość wypowiedzi oraz stwierdziła, że cieszy ją fakt rozwoju miasta, ale nie można tego robić kosztem ludzi tu mieszkających. Pani jest mieszkanką Kozłowa od wielu lat i początkowo prowadziła hodowlę owiec, ale po wielu zmianach prowadzi hodowlę koni i przykro jest jej słuchać, iż w mieście można prowadzić taką działalność. To nie jest takie proste. Sprawa nie dotyczy tylko dotacji, ale też tego, czy komuś podoba się taka działalność, czy też nie. Nasze społeczeństwo korzysta z tego typu działalności, ponieważ sporo osób przyjeżdża do niej ciesząc się, iż mogą spędzić czas w trochę inny sposób. Nie po to zamieszkała na wsi, żeby teraz z tego

rezygnować i sprzedawać, gdyż ceny gruntu będą wyższe i Mieszkanka Kozłowa nie sądzi, że są na to inni chętni. Mieszkańcy Kozłowa chcą korzystać z możliwości jakie daje im ten teren. Sporo firm powstało właśnie, dlatego że nie jest to w mieście, że nikomu nie przeszkadza. Przykre jest to, że niektórzy to lekceważą i że chroni się dużego przedsiębiorcę, a o mniejszych zapomina. Pani chciałaby, żeby wzięto to pod uwagę. Mieszkańcy Kozłowa już to konsultowali, dyskutowali i dowiadywali się, jak to wygląda w innych miejscach w Polsce. Dla przykładu nie można rozrzucać obornika na terenie miasta, a już teraz są tacy, co się na to skarżą. Nie jest prawdą, że to nie ma żadnego znaczenia, dlatego prosi Radnych, żeby się nad tym pochylili.

Radny p. Adam Kufel – wnioskuje o dopuszczenie jeszcze kogoś z mieszkańców, jeśli chce zabrać głos, żebyśmy jako Radni nie czuli niedosytu.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – potwierdził słowa p. Knapika, że wydział bardzo długo pracował nad tym projektem i uważa, że projekt, który przedłożył na poprzedniej sesji był bardzo dobry, ponieważ wynikał z wniosków zarówno mieszkańców jak i przedsiębiorców. Jednak była dyskusja, iż jest to szansa raz na 60 lat i należy pójść bardziej szeroko. Zdjęto projekt z porządku obrad i byliśmy otwarci na dyskusję. Ten projekt jest pierwszym krokiem do zmiany granic, który należy zrobić. P. Tarach zorganizował spotkanie z mieszkańcami niestety żaden z Burmistrzów nie mógł na nie przybyć. P. Kułakowski rozumie również fakt, że mieszkańcy Kozłowa na Zebraniu Sołeckim podjęli uchwałę, iż nie chcą być przyłączeni do miasta. Następnym krokiem są konsultacje społeczne, a dopiero potem uchwała. Burmistrz obiecuje mieszkańcom Kozłowa, gdyż nikt nie chce ich skrzywdzić, że jeżeli po konsultacjach społecznych padną te same argumenty z ich strony, opinia mieszkańców będzie brana pod uwagę przy ostatecznej decyzji.

Przewodniczący p. Jerzy Wójcik – odpowiedział p. Wiceprzewodniczącego odsyłając go do §28 ust. 2c, to nie był wniosek formalny, tylko wniosek Klubu Radnych.

Radny p. Dariusz Woźniak – zgłosił wniosek formalny o 10 minut przerwy.

*Przewodniczący p. Jerzy Wójcik – ogłosił 10 min. przerwy.*

Z-ca Burmistrz p. Paweł Knapik – złożył autopoprawkę, by wycofać z projektu uchwały załącznik nr 2 dotyczący Kozłowa i wprowadzić załącznik z projektu uchwały

proponowanego na poprzedniej sesji. To nie będzie ten duży teren, tylko mniejsze części i ta sytuacja powinna wszystkich satysfakcjonować.

Radny p. Bogdan Tarach – dodał, że w związku z powyższym wycofuje wniosek o pomniejszenie terenu o omawiane wcześniej dwie części Kozłowa po obu stronach drogi powiatowej.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 168/20 w przedmiotowej sprawie.**

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że Radni mogą pogratulować sobie współpracy.

#### **Ad. 6c**

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę Nr 51/19 Rady Miejskiej w Świeciu w sprawie nadania nazwy ulicom położonym na terenie Sulnowa.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził konieczność naniesienia poprawki w treści projektu uchwały wszędzie tam, gdzie występuje słowo „firma”, dlatego że zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego „firma” jest oznaczeniem przedsiębiorstwa, a nazwa nie może występować sama do organów. Można słowo „firma” wykreślić, zostać samo „Bart” lub spółka. Ponadto p. Szamocki zwrócił uwagę na uzasadnienie, które jest dość czytelne, ale wyłącznym organem decydującym o nazewnictwie ulic jest Rada Miejska, więc dlaczego do

projektu nie załączono wniosku spółki, skoro Radni mają podjąć taką decyzję? Rada powinna mieć możliwość zapoznania się z argumentacją spółki.

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – odpowiedział, że w kwestii słowa „firma” decyzja należy do Radnych, ale nie uważa, iż jest to błędem, ponieważ nie stosuje tego oznaczenia oddzielnie zapisując „przedsiębiorstwo prowadzące działalność pod firmą”. Nie ma żadnych przeszkód, żeby sama „firma” pozostała, ale może budzić pewne wątpliwości, więc najlepiej będzie to zmienić.

Radny p. Adam Kufel – przychylił się do wypowiedzi p. Szamockiego. Nadawanie nazw ulicom należy do wyłącznej kompetencji Rady i negocjowanie nazwy przez firmę Bart z Burmistrzem wykracza poza kompetencję. Burmistrz może złożyć wniosek i mieć własny pomysł na nazwę, również firma Bart może z takim pomysłem wystąpić, ale Rada nie może otrzymać gotowego wyniku negocjacji.

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – wyjaśnił, że z tym stanowiskiem nie może się zgodzić, gdyż każdy projekt uchwały przedstawiany w ramach wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej byłby naruszeniem, a przecież Burmistrz ma kompetencje do przedstawiania projektów uchwały. To jest właśnie przedstawiony projekt uchwały, natomiast o tym, jaka nazwa będzie zadecyduje Rada.

Radny p. Adam Kufel – odpowiedział, że p. Mecenasa nie do końca go zrozumiał, ponieważ mówił, iż Burmistrz ma prawo zgłaszać wnioski, ale nie powinien za „plecami” Rady Miejskiej negocjować nazwy ulicy. Do Rady powinien wpłynąć wniosek firmy Bart, być procedowany przez odpowiednią komisję i tak samo Burmistrz mógł swój projekt przedstawić.

### **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 169/20 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 6d**

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Sulnowo, gmina Świecie wraz z autopoprawką.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że ponownie jest to robione wybiórczo po jednej działce. Dlaczego nie jest to traktowane całościowo i nie włącza się do planu działek sąsiednich? Co chwilę do tego wracamy włączając poszczególne działki. Plan zagospodarowania powinien zostać zrobiony raz globalnie, powinna zostać stworzona wokół miasta jedna, całościowa strefa budownictwa mieszkalnego.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że to nie pierwszy raz p. Piotrowski zarzuca, że Burmistrz powinien przyjąć zarządzenie i wskazać, gdzie plany zagospodarowania będą zrobione. Burmistrz średnio raz na rok, półtora przyjmuje zarządzenie i wyznacza obszary, w których będą robione plany zagospodarowania przestrzennego i to też jest robione w oparciu o takie zarządzenie, na które powołano się w tej uchwale. Dla Sulnowa mamy plan przyjęty 2010 r. obejmujący kilkaset hektarów, a zabudowana jest około 1/3 tego obszaru i nie musi być, ponieważ część tych działek zostało zakupionych jako lokata. W Sulnowie mamy dużo terenów do uzbrojenia, do budowy ulic, położenia kanalizacji i mimo, że również widzimy te wolne działki, nie uważamy, iż jest to pilna sprawa. To są głównie wnioski mieszkańców i staramy się robić to racjonalnie nie obciążając zbyt budżetu, gdyż w takiej sytuacji trzeba wykupić grunty pod drogi i uzbroić teren. Niedawno przyjęliśmy plan dla Sulnowka, a za chwilę będziemy przyjmować plan dla Kozłowa i mamy sporo niezabudowanych działek.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że istotą planu zagospodarowania przestrzennego jest kształtowanie ładu przestrzennego nie dla jednej działki, a dla szerszego obszaru. Oczywiście p. Kufel jest za uwzględnieniem wniosków osób, które o to wystąpiły, ale robiąc plany dla

poszczególnych działek nie spełniamy istoty tej regulacji. Zadaniem gminy jest kształtowanie ładu przestrzennego, a nie decydowanie o tym, co jest na jednej działce.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – stwierdził, iż jest bardzo czuły na takie wypowiedzi. Plany zagospodarowania przestrzennego przyjmuje Rada Miejska, więc jeśli ktoś uważa, że jakiś kolega koledze przyjął jakiś plan to bardzo niedobrze. Natomiast w Wydziale Budownictwa, który pod niego podlega, do przesady przestrzegane są zasady przejrzystości wnioskowania i każdy wniosek jest starannie analizowany. To jest wielka niesprawiedliwość, w ten sposób oceniać prace zespołu profesjonalnych osób, które się tym zajmują.

Radny p. Adam Kufel – odpowiedział, że nic takiego nie powiedział i w wyjątkowo specyficzny sposób Burmistrz odebrał jego wypowiedź. P. Kufel powiedział to, co powiedział i nie było tam żadnego większego dna, no chyba, że takie większe dno jest...

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wtrącił, że odnosił się do wypowiedzi p. Piotrowskiego.

**Rada większością głosów (18 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 170/20 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 6e**

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren położony przy drodze powiatowej nr 1260C we wsi Kozłowo, gmina Świecie.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Bogdan Tarach – stwierdzi, że z jednej strony jest bardzo duże zadowolenie, iż taki plan powstał, ponieważ jest bardzo duże zainteresowanie działkami budowlanymi w Kozłowie, ale z drugiej strony jest niedosyt, że nie przyjęto terenu do drogi gminnej, której wylot jest przy działkach w Sulnówku. Gdyby ten teren został przyjęty, byłoby mniej dróg, więcej terenów budowlanych. Mieszkańcy Kozłowa spodziewali się czegoś innego, bo chyba najlepszy teren pod zabudowę mieszkaniową został pominięty, chociaż mieszkańcy o to wnioskowali.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że Burmistrz został upoważniony do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z odpowiednią uchwałą o przystąpieniu do opracowania planu zagospodarowania tego terenu. Burmistrz nie miał kompetencji sam, bez zgody Rady, zmieniać opracowania. Poza tym p. Tarach wspomniał, że mieszkańcy przychodzą do niego, a mieszkańców należy kierować do organu, który prowadzi postępowanie. Skoro nie przyszli to albo nie zostali właściwie pokierowani, albo nie mieli takich potrzeb, ponieważ było wyłożenie planów i właściciele gruntów objętych tym planem przyszli wnieść uwagi, które w większości zostały uwzględnione. Po czym nastąpiło ponowne wyłożenie planów.

Radny p. Bogdan Tarach – odpowiedział, że nie do niego wnioski składano, a do Burmistrza o poszerzenie planu zagospodarowania przestrzennego do drogi gminnej i za nią. Wniosek był przedstawiany w zeszłym roku i to Rada zadecydowała o takim zakresie planu.

**Rada większością głosów (18 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 171/20 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 6f**

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 18 położonej w Wiągu, gmina Świecie.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,

- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że projekt uchwały przedstawiony przez p. Ratkowskiego różni się od tego, który Radni mają w tabletach. Prawdopodobnie wynika to stąd, że zauważono błąd, który poprawiono w BIP-ie natomiast nie przesłano tej wersji ponownie do Radnych. P. Cieślak zgłasza problem, iż może się zdarzyć tak, że Rada przegłosuje projekt w innej treści niż przedstawia Burmistrz. Wiemy, że nie można zmienić nawet przycinka, a tutaj zmieniane są całe zdania.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – podziękował za zwrócenie uwagi i dodał, że będzie to podpisywał przed wysłaniem do Wojewody i będzie tożsame z tym co będzie w BIP-ie.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że przedstawiona przez p. Cieślaka sytuacja mogła wywołać wadę oświadczenia woli, Radni pod wpływem błędu podjęliby uchwałę. Trzeba pilnować, aby takie wypadki się nie zdarzały.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że chodziło o spostrzeżenia p. Radnego na Komisji dotyczące podstawy prawnej. P. Ratkowski przedstawiał projekt po tych poprawkach z pieczętką Radcy Prawnego, a Radni otrzymali projekt uchwały jeszcze przed tymi zmianami. Tylko tego może to dotyczyć, ponieważ tylko do tego odnosił się Radca Prawny, bo reszta to merytoryczne rozstrzygnięcia urbanisty.

**Rada większością głosów (17 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 172/20 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 7**

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XXI Sesji Rady Miejskiej.

**Protokolant:**

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'J. Wójcik', written over the printed name below.

**Jerzy Wójcik**