

Protokół Nr XXV/20

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniu 26 listopada 2020 r. od godz. 12⁰⁰ do 18²⁰

Otwierając obrady XXV Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 19 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska,
- Z-ca Kierownika Wydz. ROŚiGK p. Magdalena Arczyńska,
- Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Przybylski,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik RM p. Anna Jasionek,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- Prezes Vistula-Park p. Tomasz Keller,
- Przedstawiciel Polskiego Centrum Opieki p. Stanisław Malinowski,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik poinformował, że w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną oraz w trosce o zdrowie Radnych i pracowników Urzędu obrady będą prowadzone hybrydowo tj. stacjonarnie na sali konferencyjnej Urzędu oraz za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Przewodniczącego Rady za miniony rok działalności.
6. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Świecie,
 - b) wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku,
 - c) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego,
 - d) zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Świecie”,
 - e) przyjęcia wniosków po przeprowadzonej kontroli problemowej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świeciu w dniach 10 marca - 21 października 2020 roku,
 - f) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny położone między ulicami Małcużyńskiego, Wojska Polskiego, Jesionową i drogą ekspresową S5 w Świeciu,
 - g) przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Świecie,
 - h) wystąpienia gminy Świecie ze Związku Miast Nadwiślańskich,
 - i) w sprawie wyrażenia woli zawarcia przez Gminę Świecie porozumienia z Gminą Miasta Chełmna w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego.
8. Zakończenie.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Ad. 4

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zapytał o przetarg na obsługę strefy płatnego parkowania:

- ile podmiotów przystąpiło do przetargu,
- jakie były różnice w cenach,
- do kiedy będzie obowiązywała umowa?

Ponadto, co stanie się w przypadku unieważnionego przetargu na usługi pocztowe, gdy do końca umowy nie zostanie wyłoniony nowy operator?

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał o zarządzenia dotyczące oddania nieruchomości w dzierżawę w strefach rozwoju gospodarczego: jakich dotyczy to działek, jakiej wielkości, czy ktoś podpisał już umowę?

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, iż do tej pory procentowo określano dochód dla grupy, która obsługuje parkingi, obecnie przedstawiono ceny. Jeśli nie zbiorą 360 tys. zł to miasto będzie dopłacać do parkingów? W zarządzeniach nie widać zredukowania przejazdów komunikacji miejskiej, a obecnie dużo mniej osób z tego korzysta, tym bardziej że młodzież nie uczęszcza do szkół.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że do przetargu na strefę płatnego parkowania przystąpiła jedna firma, a kwota została określona procentowo, ta wymieniona kwota to szacunek z poprzednich lat i w tej kwocie powinniśmy się zmieścić. Obecnie kwota wynosi 65,5%, czyli wzrost poniżej inflacji. Jest to umowa roczna. Jeśli chodzi o komunikację miejską to nie zamierzamy jej zmieniać, gdyż liczy się dla nas pewność komunikacji, limity obecnie są większe niż były na wiosnę.

Sekretarz p. Leszek Żurek – wyjaśnił, że przetarg na usługi pocztowe został unieważniony, ponieważ nie wpłynęła żadna oferta i została podpisana umowa z wolnej ręki z jedyną firmą obecną na rynku, która może wykonywać takie zadania tj. z Poczta Polska. Aktualnie

przygotowujemy się na kolejny przetarg i mamy nadzieję, że tym razem Poczta Polska złoży ofertę, gdyż inne firmy nie są zainteresowane.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że w przypadku nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy na terenie Vistula Park, to w trzech przypadkach jest to przedłużenie istniejącej dzierżawy. Pojawią się dwie nowe firmy na terenie Vistuli I z Bydgoszczy i Bukowca.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – przedstawił projekt przebudowy baro-kawiarni w Ośrodku Wypoczynkowym w Decznie.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – przedstawił informację na temat panelu mieszkańca oraz Smart City, a także omówił sposób działania tablicy informacyjnej i zakładkę na stronie Urzędu dotyczącą harmonogramu wywozu odpadów komunalnych.

Radny p. Zbigniew Rydział – zwrócił uwagę na wykonanie dachu, tak, aby nie było podobnych problemów jak w przypadku hali.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że projekt jest imponujący i ciekawy, ale nie jest przekonany, czy jest to wystarczająca informacja o jednej z ważniejszych inwestycji w naszej Gminie. Czemu Radni nie otrzymali tej informacji wcześniej, żeby móc się z nią zapoznać i ewentualnie móc na ten temat podyskutować? Dlaczego Komisja Sportu nie zajęła się tym projektem? Wiele osób jest zainteresowanych inwestycją, i pomimo, że p. Szamocki darzy Burmistrza zaufaniem oraz od momentu zmiany zarządcy ośrodka, która przyniosła wiele pozytywów, sędzi iż ta informacja nie jest wystarczająca. Dlatego też p. Szamocki prosi o przesłanie projektu drogą mailową.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - dodał, że z tego co zrozumiał, to jeszcze nie jest to skończone.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, iż trwają prace końcowe, ale chciał wtajemniczyć w nie Radnych. Jeżeli ktoś z Radnych był zainteresowany mógł uczestniczyć w spotkaniach, tak jak zrobił to p. Glaziński. Tempo prac jest ogromne, o czym Radni byli informowani. To jest wersja ostateczna, która wpłynęła dzisiaj i dlatego chciał się tym

podzielić z Radnymi. Ponadto Burmistrz zapewnił, że do pietra dojedzie się windą, ale można będzie korzystać z kawiarni również na dole i dach również nie będzie przeciekał.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – dodał, że Burmistrz mógł od razu powiedzieć, że dostał projekt dzisiaj, wówczas ton wypowiedzi byłby inny. W tej sytuacji zwraca honor Burmistrzowi. P. Szamocki cieszy się, iż będzie można otrzymać ten projekt i wnieść swoje propozycje. Im więcej osób się nad tym pochyli, tym lepiej. P. Szamocki podziękował, że tak szybko Radni zostali powiadomieni i że otrzymają projekt na maila.

Radny p. Szamocki opuścił obrady.

Radny p. Zbigniew Rydział – przeprosił za swoje uwagi, ale na takich obiektach „przejechał się” w swoim życiu nie raz, gdzie powtórnie były wydawane środki, chociażby w przypadku błędów w wybudowanej świetlicy w Czaplach, gdzie ciekło z dachu. Trzeba uczyć się na błędach, czasami są to drobne rzeczy, ale później wychodzą i p. Rydział nie chciałby sytuacji, że znowu pół miliona trzeba będzie dać jak na pływanię.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że szkoda, iż p. Szamocki wyszedł, ale dobrze, że sam zabrał głos ad vocem i wycofał się z tej retoryki, ponieważ o wiele prościej i przyjemniej będzie podczas obrad, gdy mając jakieś wątpliwości po prostu zapyta się, a nie prowadzić rozmowę w tonie zarzutu. Na dowód tego co mówił p. Burmistrz, w poniedziałek odbyło się spotkanie Klubu OPS i również nie zapoznaliśmy się wówczas z projektem, a widzimy go po raz pierwszy dzisiaj. Dlatego p. Styczeń prosi, by bardziej ważyć swoje słowa.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że nie podoba mu się wypowiedź p. Styczeń, gdyż p. Szamocki wyszedł, a trzeba było mu to powiedzieć, gdy jeszcze był. Podobna sytuacja miała miejsce również w jego przypadku i jest to nieeleganckie.

Radna p. Grażyna Styczeń – odpowiedziała, że zgłosiła się szybciej, ale nie wie, dlaczego p. Rydział miał prędzej udzielony głos i ma nadzieję, że p. Szamocki się o to nie obrazi. Prośba jest skierowana do wszystkich Radnych, nie tylko do p. Szamockiego.

Ad. 5

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację za miniony rok działalności.

Ad. 6

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że złożył pismo do Burmistrza w sprawie Deczna, na które dostał odpowiedź oraz podziękował Burmistrzowi za przedstawienie koncepcji, ale sądzi, że cała Komisja Sportu powinna dać do tego opinię. Poza tym p. Piotrowski zapytał, czy w tym piśmie Burmistrz występuje jako obrońca firmy Jabex? Wszystko co się tam działo, co zostało zrobione, było finansowane przez miasto. Żaden kajak, czy rower nie został przekazany przez firmę Jabex. P. Piotrowski był na terenie ośrodka i stwierdził, że obecnie jest tam gruzowisko oraz ma wątpliwości, czy prace zakończą się do kolejnego sezonu. Poza tym uważa, że inne budynki też nie są najlepszej jakości.

Radny p. Dariusz Woźniak – wrócił do sprawy kolei, gdyż do kolejnego II etapu projektu Kolej+ zakwalifikowało się 79 projektów, w tym wnioski z Chełmna, Grudziądza, Koronowa i Żnina. My uznaliśmy, że ten projekt nie sjest dla nas i poszliśmy inną drogą. Na jakim etapie jest nasza sprawa, czy na pismo z sierpnia, które Burmistrz skierował do p. Marszałka otrzymaliśmy jakąś odpowiedź?

Radny p. Leszek Piotrowski – nie był obecny na poprzedniej sesji, ale zdziwiła go sytuacja dofinansowania basenu, której był przeciwny. Za miliony wykonujemy nieckę basenu, a za dwa lata robimy nową i tracimy gwarancję, dlatego się z tym nie zgodził.

Radny p. Sebastian Głaziński – zapytał, czy w tym roku będzie otwarta biblioteka?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że jest to zależne od rządu, jak minie pandemia to biblioteki zostaną otwarte.

Radny p. Ariel Stawski – stwierdził, że gwarancja dotyczyła zewnętrznej powierzchni położonej na niecce, czyli samego polimocznika. W uzasadnieniu napisano, iż dofinansowanie dotyczy tego co znajduje się pod tą warstwą zewnętrzną.

Radny p. Zbigniew Rydział – nie zgadza się z wypowiedzią poprzednika, ponieważ ten co kładł tę nawierzchnię, chyba widział na co ją kładzie.

Radny p. Dariusz Woźniak – poprosił, żeby już nie brnąć w tę sprawę, gdyż jest to nie do obronienia, tylko wyciągnijmy wnioski na przyszłość.

Radny p. Krzysztof Kułakowski – po raz kolejny wyjaśnia, że Radni zabezpieczają środki w budżecie, z których realizowane są różne zadania. W sierpniu Burmistrz prosił o zabezpieczenie w budżecie 220 tys. na ewentualne roszczenia poprzedniego dzierżawcy. Ostatnio mówiliśmy, że jest podpisane porozumienie i kwota już wynosi około 100 tys., ale nie jest jeszcze ostateczna. Nie wpłynęła żadna zwrotna informacja na temat kolei, jutro Burmistrz wykona telefon, żeby zapytać jak wygląda sytuacja. Na ostatniej sesji była również dyskusja na temat basenu i Radni podjęli decyzję, za co Burmistrz dziękuje, że przeznaczą środki na jego remont. Ekspertyza wykazała, że winna nie jest powłoka polimocznikowa, a płytki pokrywające nieckę. Zrobimy wszystko, żeby problem się nie powtarzał, chcemy zrobić to raz, a dobrze.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak – poinformował, iż Komisja została zobowiązana przez Radę Miejską do przeprowadzenia w listopadzie 2020 roku kontroli problemowej zwalczania narkomanii i działań na rzecz profilaktyki narkomanii. Z powodu pandemii kontrola się nie odbyła, ale ze względu na zbliżający się termin przyjęcia nowego budżetu p. Cieślak zwrócił się do Koordynatora Programu Profilaktyki Zwalczania Problemów Alkoholowych o przesłanie dokumentów. Najważniejsze dokumenty zostały skumulowane w jeden dokument i przesłane do Radnych wraz z załącznikami. W 2019 r. planowane było 36 tys. zł na zwalczanie narkomanii, wykonano niecałe 33 tys. i dlatego warto się zastanowić, czemu tak się dzieje. Najważniejsze jest jednak kontrolowanie pieniędzy wydawanych z organizacjami pożytku publicznego (protokół z kontroli został przesłany Radnym). P. Cieślak ma nadzieję, iż dokumenty pomogą Radnym w podjęciu decyzji w sprawie nowego budżetu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 5 min. przerwy.

Ad. 7a

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest negatywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię negatywną.

Radny p. Zbigniew Rydział – stwierdził, że rolnikom trzeba dać satysfakcję z tego co robią. Chociaż ciężko będzie przy tym, co proponuje rząd. Proponowane stawki przez GUS to fikcja, ponieważ ich wysokość w kujawsko-pomorskim jest taka, za jaką nikt by tego żyta nie kupił, a najwyższa cena u jednego z rolników wyniosła 45 zł. GUS przejada pieniądze podatników. Komisja Rolnictwa nie może się zgodzić na taką kwotę. Tarcza nie działa, nie ma żadnego dofinansowania z powodu pandemii, a z tego powodu cena świń spadła do kwoty sprzed 30 lat. Do jednego tuczniaka trzeba dołożyć 145 zł, a na dodatek sprowadza się tańsze zwierzęta z zagranicy. Podatek rolny to nie tylko podatek za żyto, ale za cały obrót w gospodarstwie. Żeby wyśrodkować chociaż trochę p. Rydział proponuje stawkę 40 zł za kwintal.

Radny p. Dariusz Woźniak – ma wrażenie, że jest w Sejmie, ponieważ po raz kolejny omawiane są sprawy centralne. Dyskusja powinna dotyczyć projektu uchwały, gdzie Burmistrz proponuje ponad 60% podwyżkę. Rolnicy to również przedsiębiorcy, a odbyło się również posiedzenie Społecznej Rady Gospodarczej i p. Woźniak chciałby poznać wyniki głosowania oraz strukturę gospodarstw na terenie naszej Gminy. Podwyżka inaczej dotknie duże gospodarstwa, a inaczej te małe, tym bardziej że dotknęły ich różne obostrzenia związane z pandemią np. zakaz handlu. Dlatego p. Woźniak namawia do głosowania przeciwko projektowi uchwały w całości.

Radny p. Bogdan Tarach – złożył wniosek o obniżenie podatku rolnego do 34 zł. Przez 5 lat obowiązywała stawka 27,8 zł, a teraz stał się cud i tak nagle rolnikom się polepszyło. P. Tarach rozmawiał z rolnikami i są zgodni, że Radni mogą podnosić stawki, ale stopniowo. To, że w tym roku zboża tak obrodziły, spowodowało najniższe ceny w skupie, a najbardziej

ucierpieli na tym mali gospodarze. Ceny zaczęły wzrastać teraz od października, ponieważ są deficyty na rynkach światowych, ale nie każdy miał, gdzie przechować zebrane zboże. Koszty zbirów nie pokrywają często kosztów upraw. W tym roku mamy pandemię i dodatkowe problemy z rynkami zbytu. Dlatego nie podwyższajmy stawki o 60 %, a zrobimy to stopniowo. P. Tarach kilka lat temu rozmawiał z Ministrem i ostrzegał, że będzie likwidacja małych ubojni. Wówczas uzyskał odpowiedź, że mamy wolny rynek i nic z tym się nie zrobi. Tak właśnie jest, cała nadwyżka półtuszy z Niemiec trafiła do nas, a nasi rolnicy nie mogą teraz sprzedać swoich zwierząt. A my teraz podnosimy podatki? Tereny wiejskie to nie tylko podatek rolny, ale również podatki od nieruchomości, od podmiotów gospodarczych. To są spore wpływy. Nie prawdą jest, że miasto utrzymuje wieś, gdyż na terenach wiejskich jest sporo podmiotów gospodarczych np. Modni. Rolnicy ponoszą największe koszty tych transformacji, bo na terenach wiejskich są największe uciążliwości z zakładów przemysłowych, jest również składowisko odpadów. W innych gminach w takiej sytuacji rolnicy są zwalniani z podatku.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że w centrum naszej gminy mamy nasze piękne miasto, a na około są wsie, w których bardzo dużą rolę odgrywają rolnicy i ich praca. Podwyżka jest znacząca i jest wielu rolników, którzy z niepokojem czekają na decyzję Radnych. Oprócz tego co się dzieje na górze, Radni mają realny wpływ na to co się dzieje na tej sali. Za dzisiejszą decyzję nie będzie odpowiedzialny rząd, a Radni, dlatego p. Szamocki jest przeciwny temu projektowi uchwały.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, iż Radni mają rację mówiąc o różnych rządach, ale Rada jest tu i teraz, a na to co się dzieje w rolnictwie ma wpływ obecny rząd. W poprzedniej kadencji, gdy p. Styczeń była Radną, w 2015 r. stawka wynosiła 37 zł i została obniżona na prośbę Radnych do 27 zł. Ta obniżka miała być na jeden rok, a została utrzymana przez 5 lat. Gdyby odnieść się do propozycji Komisji Rolnictwa, czyli 40 zł to kwota 37 zł, to w 2021 r. kwota tak naprawdę zostaje podniesiona o 3 zł. Rolnicy mają swoje złe i lepsze okresy i my o tym wiemy. P. Skarbnik tłumaczyła, że jeśli w rolnictwie dzieje się źle można wystąpić o ulgi bądź umorzenia, czy rozłożenie na raty. Podniesienie innych podatków uderza nie tylko we wieś, ale również w miasto. Nie do końca można się zgodzić, że wieś utrzymuje miasto, czy miasto utrzymuje wieś, te dwie strony muszą ze sobą współpracować. Jak wygląda podatek w gminach sąsiednich?

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że prawdą jest, iż w Polsce rządzi obecnie zjednoczona prawica i ma krytyczne zdanie na temat podatków i opłat serwowanych przez rząd. Tak samo jak krytykuje rząd za podatki, tak samo krytykuje podatki lokalne. To Burmistrz i Koalicja OPS i KO przedstawia podatek rolny podwyższony o 60%. O tym powinni Radni dyskutować, nie o podatkach centralnych. Oczywiście jest możliwość ulg i rozkładania na raty, ale chyba nie o to chodzi. Wszyscy chcemy je płacić, niech są niższe, ale płacone przez wszystkich, a tylko umarzane w przypadkach losowych. Czegoś takiego się nie robi, że w momencie kryzysu podwyższa się podatek o 60%. P. Woźniak będzie głosował przeciw i również do tego namawia, gdyż to jest raptem 100 tys. zł ubytku dochodów.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – dodał, że krytycznie podchodzi do cedowania odpowiedzialności na inne osoby tj. na rząd, na Burmistrza, który ma podejmować decyzję o rozłożeniu na raty, a to Rada ma podjąć decyzję w tej chwili. Czy rolników nie dotyczy Covid, czy rolnicy nie są na kwarantannach? Wszystkich nas dotyczy tak samo i ten czas jest złym na podnoszenie podatków.

Radna p. Grażyna Styczeń – odpowiedziała, że można zaklinać rzeczywistość, ale to nie rolnicy ustalają ceny w skupach, a z powodu Covid'u nie stanie całe miasto i z tego powodu Rada nie uchwali budżetu. Dobrze wiadomo, że dochody są o 8 mln zł mniejsze, a wniosków wpłynęło ponad 300 i albo jesteśmy odpowiedzialni za realizację tego budżetu, albo możemy chować głowę w piasek i udawać, że wy jesteście Ci dobrzy, a my Ci źli, bo podniesiemy podatek. Podatek podniesiemy również sobie.

Radny p. Bogdan Tarach – odpowiedział, że umorzenie podatku rolnego nie jest takie proste, ponieważ trzeba to we właściwy sposób uzasadnić, musi być bardzo ważna przyczyna.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że bardzo dobrze przejrzał budżet i w następnym punkcie przedstawi trzy metody uzyskania wyższych dochodów bez podnoszenia podatków.

Radny p. Adam Kufel – odniósł się do stwierdzenia p. Styczeń odnośnie obniżenia podatku kilka lat wcześniej: czy wówczas uchwała była źle sformułowana, albo Rada miała inną intencję, że nie zrobiono tego na rok tylko na kilka lat? W ten sposób dyskutować nie można. Co do ustalania cen skupu, z wypowiedzi wynikało, że to rząd ustala ceny skupu, a przecież mamy wolny rynek wspólny Unii Europejskiej i w tym zakresie to nie jest zaleta. Rząd

cudotwórcom nie jest i tylko w pewien sposób może rynek stymulować, ale nie mamy cen urzędowych. Spadły dochody z podatków od osób fizycznych oraz prawnych i chcemy przerzucić swoje kłopoty na rolników. Kłopoty finansowe są, ale dlaczego mamy szukać środków u kogoś innego w kieszeni. Dochody z podatku rolnego nie spadną, więc dlaczego rolnik ma pokrywać problemy w innych dziedzinach, jakie ma Gmina.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że nie do końca o tym mówiła. Burmistrz wraz z współpracownikami przygotowując nowy budżet uwzględnił dochody po podjęciu tej uchwały, więc mimo tej podwyżki będzie o 8 mln mniej wpływów.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że p. Styczeń potwierdziła to co powiedział wcześniej. Problemy w obrębie innych dochodów powetować ma ta uchwała poprzez wzrost podatku rolnego. To nie podatek rolny spowodował problemy budżetowe.

Radny p. Zbigniew Rydział – dodał, że ta uchwała to jest decyzja Rady i że nie ma to nic wspólnego z rządem. P. Rydział uważa, iż ma to bardzo dużo wspólnego z rządem, bo gdyby były prawdziwe ubezpieczenia jak w całej UE, to rolnicy staliby o 100% lepiej. Gdyby można było np. ubezpieczyć się od suszy to p. Rydział nie mówiłby w tej chwili o obniżeniu podatku. To co się dzieje u góry, ma odbicie na dole. W Niemczech cena tucznika rośnie, gdzie u nas idzie w dół.

Radny p. Adam Kufel – odpowiedział, iż rząd nie zabrania się ubezpieczyć, a rynek ubezpieczeń też mamy wspólny.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że nie zgadza się z p. Rydziałem, ponieważ to p. Rydział swoim głosem będzie odpowiadał za tę podwyżkę. Będzie jednym z tych minimum 11, który będzie za to odpowiadał i p. Woźniak mieszkańców o tym poinformuje.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że to Rada podejmuje uchwały, a nie poszczególni Radni.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że spodziewał się dyskusji, ponieważ nikt nie lubi podnosić podatków. Żaden rząd o tym nie decyduje, ale od tego, jakie będą podatki zależą nasze wpływy do budżetu Gminy. Każdy ma swoje racje. Jednak obniżony podatek w

latach ubiegłych był pomocą i nie było to określone, na jaki okres ma przysługiwać. Najwidoczniej mieliśmy cykl lat, w których była potrzebna. Kwota z 37 zł była zdjęta do 27, a w 2018 r. symbolicznie podniesiona o 80 gr. Do kwoty 40 zł proponowanej przez Komisję Rolnictwa, tak naprawdę niewiele brakuje. Wiemy, że wokół Świecia są wsie, a wokół naszej Gminy są inne, a nasz podatek rolny jest jednym z najniższych, jeśli nie najniższym w Polsce. Obok naszych rolników są sąsiedzi z innych Gmin, którzy płacą podatek w maksymalnej kwocie, a robią zakupy w tych samych sklepach. Problemy związane z Covid'em dotyczą wszystkich. Przy 191mln zł budżetu, tylko 600 tys. jest wpływów z podatku rolnego, a ile przez te 5 lat inwestycji było zrobionych na terenach wiejskich. Jedna droga w jednym sołectwie, która ma być zrobiona w przyszłym roku przebija całe dochody, a tych zadań jest mnóstwo. To jest podwyżka, którą traktujemy, jako wyrównanie do 2015 r. i po tej podwyżce podatek będzie najniższy w naszym powiecie. Społeczna Rada Gospodarcza nie wypowiedziała się w tej kwestii. Poza tym Burmistrz pozytywnie odnosi się do propozycji Komisji Rolnictwa i prosi o jej przyjęcie.

Radny p. Bogdan Tarach – odpowiedział, że Burmistrz po raz kolejny twierdzi, że wpływy z terenów wiejskich to 600 tys. zł, a wydatki na inwestycje wyniosły 6 mln zł. To nie jest prawdą i p. Tarach chciałby, żeby przygotowano szczegółowy wykaz dochodów od osób fizycznych, prawnych i nieruchomości z terenów wiejskich. Wówczas zobaczymy faktyczne dochody.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że nie mówił o 6mln zł, wspominał tylko o jednej inwestycji w kwocie 540 tys. zł. Pracujemy tu dla dobra całej Gminy i Burmistrz nie rozróżniania tego gdzie, kto mieszka. Wpływy z dochodów, tak jak mówi p. Tarach zapewne byłyby wyższe, ale wydatki na inwestycję byłyby ogromne, chociażby 40 mln zł na Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów, z którego owszem korzysta cała gmina. Dlatego nie rozróżniamy w ten sposób. Fundusz sołecki nie jest obowiązkiem, ale my jednak go przyznajemy. Można z niego zrezygnować, podobnie jak z budżetu obywatelskiego i przeznaczyć te środki na dodatkowe zadania. To narzędzie, które mamy teraz jest dobre i nie chcemy z niego zrezygnować.

Radny p. Sebastian Glaziński - dodał, że p. Woźniak mówił, iż nie jesteśmy w sejmie, ale sam próbuje takie metody stosować strasząc, że umieści informacje na swoim Facebooku. P. Glaziński źle się czuje w związku z tego typu wypowiedziami. Sesja jest transparentna, są

media oraz transmisja jest udostępniona w internecie, więc nie trzeba straszyć Radnych wynikami głosowań, tak jakby zostali umieszczani na jakiejś czarnej liście. Jesteśmy wybrani przez naszych wyborców i oni będą nas w przyszłości rozliczać. Podwyżki to trudny temat, ale musimy sobie zdawać sprawę z tego, iż jesteśmy gminą miejsko-wiejską, odpowiadamy za jej równomierny rozwój, a podatki wpływają zarówno z obszarów miejskich jak i wiejskich. Gmina funkcjonuje dzięki podatkom i wszyscy składamy się na jej rozwój. P. Glaziński popiera propozycje p. Rydziela.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że również źle się czuje w związku ze zmianami w Statucie i ograniczeniem ilości i długości wypowiedzi. P. Kufel oglądał obrady rządu i nawet minister miał ograniczony czas, a tu radni mają ograniczony czas, a pozostali nie. Tego rodzaju złe samopoczucie mamy non stop.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że najpierw p. Woźniak mówił, że ograniczyliśmy im czas, teraz mówi to p. Kufel. Nie, to my jako Rada ograniczyliśmy czas wszystkim Radnym. Czas jest równo pilnowany zgodnie ze Statutem, a p. Wójcik uważa, że jest go i tak o wiele za dużo.

Radny p. Tomasz Szamocki – odpowiedział, że ograniczyliście nam czas, ponieważ my się temu sprzeciwialiśmy. Jeśli nie chcecie, to nie musicie z tego czasu korzystać, ale my chętnie z tego korzystamy i te ograniczenia w nas uderzają. To, że podatek jest najniższy w powiecie nie jest argumentem. To, że nie był podwyższany, to co, to było niedopatrzenie, czy celowe działanie Burmistrza. Na początku roku zawsze znajdują się pieniądze. Podobnie było z sytuacją, kiedy mówiono, że nie będzie środków na remonty mieszkań, a potem te środki się znalazły. P. Szamocki wyraził szacunek w stosunku do Burmistrza, który mówił, że chodzi o nasz budżet i nie chował głowy w piasek innymi tematami.

Radny p. Sebastian Glaziński – odpowiedział, że prawa co do wypowiedzi są równe dla wszystkich Radnych, a wypowiedź dotyczyła tego, że Radni będą na Facebooku. Wszystko jest jawne i mieszkańcy się do wiedzy, więc nie trzeba straszyć.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że podatek rolny pozostawał obniżony, ponieważ dochody z innych sektorów były bardzo dobre. Teraz sytuacja jest inna, brakuje

8 mln zł i liczy się każdy grosz. Z tego co dostajemy z podatków rozdziela się na inne zadania, nie tylko na inwestycje, ale i bieżące utrzymanie.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że było 621 gospodarstw ze spisu rolnego.

W wyniku głosowania Rada:

- ***większością głosów (13 za, 4 przeciw, 1 wstrzym.) przyjęła wniosek p. Rydziela o obniżenia stawki do 40 zł,***
- ***większością głosów (3 za, 14 przeciw., 2 wstrzym.) odrzuciła wniosek p. Taracha o obniżenie stawki do 34 zł.***

Rada większością głosów (14 za, 4 przeciw, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 195/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad.7b

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku.

Prezes Społecznej Rady Gospodarczej p. Szymon Waclawik przedstawił pozytywną opinię Społecznej Rady do projektu uchwały.

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest negatywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że teraz będzie miał więcej czasu, którego zabrakło mu w poprzednim punkcie, by wypowiedzieć się na temat podatków. Opinia Rady

Gospodarcej nie jest jednoznaczna, ponieważ jest 4 do 2. Przewodniczący powiedział, że podatki będą bardzo bolały przedsiębiorców, więc jeśli wiedziałby, że są inne możliwości bez podnoszenia podatków, być może zmieniłby zdanie, ponieważ kierował się dobrem Gminy i wznosił się ponad swój interes, co p. Woźniak bardzo ceni. P. Woźniak ma trzy propozycje na zwiększenie środków w budżecie bez podnoszenia podatków:

- analizując projekt budżetu znalazł 1.234.000 zł, które zapewne będą wprowadzone w pierwszej nowelizacji, jako dotacja z funduszu dróg samorządowych na przebudowę ul. Kazimierza Wielkiego. Wprowadzając to teraz można by całkowicie zrezygnować z podwyżek podatków, z których prognozowane zyski dałaby 800 tys. zł;
- utworzenie strefy inwestycyjnej w Sartowicach, o którą wnioskował p. Woźniak, dałoby podwyższenie bazy podatkowej. Na tym terenie mogłyby się usadowić firmy, które spowodowałyby wzrost ilości podmiotów, a tym samym wzrost wpływów podatku od nieruchomości.
- ograniczenie wydatków bieżących i lepszy nadzór nad inwestycjami. Jest dużo obszarów do poprawy np. nietrafione inwestycje typu basen, drogie toalety, fontanna, ale również ograniczenie wydatków administracyjnych, gdyż ograniczenia należy zacząć od siebie.
- zdecydowana poprawa pozyskiwania środków zewnętrznych, chociażby z funduszu dróg samorządowych. Powinniśmy postawić na dobrze przygotowane strategie, wieloletnie plany i na profesjonalistów w urzędzie, którzy będą się tym zajmować.

To wszystko spowodowałoby, że podatki nie musiałyby wzrosnąć.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że podoba mu się postawa Radnych, którzy nie tylko składają wnioski, ale również pokazują możliwości zwiększające dochody, za co dziękuje p. Woźniakowi. Jednak nie do końca może się zgodzić, ponieważ ul. Kazimierza Wielkiego otrzyma dofinansowanie, ale 10 Lutego jest na liście rezerwowej. Wydatki bieżące rosną, gdyż inwestycje, które powstały wymagają bieżącego utrzymania. Mamy 29 mln na inwestycje, z czego pozostało 12 mln, a sama Wieloletnia Prognoza Finansowa już pochłania całą rezerwę na inwestycje, plus wnioski mieszkańców, które gdybyśmy chcieli wykonać w całości potrzebowalibyśmy drugi taki budżet. To, że jakieś dodatkowe środki dostaniemy, to przy pierwszej zmianie pokażemy być może jakieś nowe zadania. My mamy na co wydawać, wniosków w kolejce jest bardzo dużo. Decyzja o podniesieniu podatków jest bardzo potrzebna. Wydatki bieżące również cięliśmy i to bardzo. Subwencja na oświatę wzrosła nam o 150 tys., a podwyżki dla nauczycieli to skutek wysokości 2 mln zł. Mamy też zadania ze Starostwem Powiatowym np. te trzy ronda, do których dołożymy 7 mln., a i tak

niektóre inwestycje musimy odłożyć w czasie. Burmistrz nie może się zgodzić również z wcześniejszym projektem i kosztorysem, bo jedno jest zależne od drugiego. Na Kazimierza Wielkiego mamy już kosztorys i mogliśmy wystąpić o dofinansowanie, ale nie chcieliśmy robić pod górkę Powiatowi, który straciłby dofinansowanie od Marszałka. Mogliśmy otrzymać 50% dofinansowania, czyli 1,5 mln zł, gdybyśmy byli profesjonalistami, a Burmistrz uważa, że w tym wydziale pracują sami profesjonalisci. Burmistrz jest bardzo zadowolony z pracy tego Wydziału, który pozyskał m.in. 6 mln na Żłobek. Co do planów, kosztorys na 3 runda miał wynieść 12,5 mln, gdzie pierwszy przetarg wyszedł 34 mln, a drugi 19 mln. Składamy wnioski wszędzie, gdzie pojawiają się możliwości. Do końca tygodnia ma zostać rozstrzygnięty konkurs funduszu inwestycji lokalnych, gdzie złożyliśmy wnioski na rozbudowę Deczna oraz mieszkania chronione. Szybko wprowadziliśmy zadanie budowy ścieżki rowerowej z Gruczna do Chrystkowa i możemy starać się o kolejne środki zewnętrzne. Każdy ma swoje zdanie, ale podwyżka podatków jest potrzebna iłoży się na nią zarówno zwykły Kowalski jak i zwykły Kułakowski. Przedsiębiorcy rozumieją misję Gminy, widzą jak się rozwija. Urzędnicy nie będą mieli podniesionych wynagrodzeń i wszystkie te dochody przełożą się na wydatki, żeby w tym pandemicznym czasie rozwijać gminę.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że ma mieszane uczucia odnośnie Rady Gospodarczej, gdy występuje Przewodniczący Rady, prezes Vistuli Hotel, który występuje o ulgi i je dostaje. To jak on może nie być za tym, żeby podnieść podatek. Ile osób takich jak p. Piotrowski, prowadzących działalność na wynajmie zgłosiło się o ulgi? Kogo ten Pan reprezentuje? P. Piotrowski zapytał, czy Vistula Hotel ma podpisaną jakąś umowę z miastem?

Prezes Społecznej Rady Gospodarczej p. Szymon Waclawik – stwierdził, że nie wie od czego zacząć, ponieważ tylu oszczerstw nie słyszał dawno. Styl, w jakim p. Piotrowski zadaje pytanie jest godny pożałowania. Vistuli Hotel nie łączy żadna umowa ani z Urzędem Miasta, ani z Vistula Park, ani z żadnym innym organem. P. Waclawik docenia oratorskie umiejętności p. Woźniaka, ale skupmy się na meritum. Istnieje coś takiego jak społeczna odpowiedzialność biznesu i nasze stanowisko, jako Społecznej Rady Gospodarczej wyczerpuje to pojęcie. Jako przedsiębiorcy wiemy na co możemy liczyć od miasta oraz wiemy co temu miastu musimy dać i w jaki sposób. P. Piotrowski podniósł temat, że korzystaliśmy ze zwolnień. Owszem korzystaliśmy, tak jak wszyscy przedsiębiorcy, ponieważ była taka uchwała. To są dokumenty wychodzące z Urzędu Miasta i nie wie jak to p. Piotrowskiemu umknęło.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – przeprosił p. Wacławika, ponieważ sam go zaprosił na sesję i stwierdził, iż jest bardziej przyzwyczajony do wypowiedzi Radnego, który najpierw feruje wyroki, a później dowiaduje się jak jest, albo zapomina o uchwałach, które sam głosował. Podczas Rady Gospodarczej była bardzo ciekawa dyskusja, chociaż nie wszystkie rzeczy, które się słyszy są przyjemne. Najwięksi przedsiębiorcy opowiedzieli się za podwyżkami. Ci, którzy ponoszą największy ciężar podwyżki, to ci, którzy płaca najwięcej. Po zakończeniu posiedzenia Rady dodzwonili się dwaj przedsiębiorcy, którzy nie mogli uczestniczyć w spotkaniu i również pozytywnie wyrazili się na temat podwyżki.

Radny p. Bogdan Tarach – stwierdził, że będzie za, ponieważ grupa gospodarcza przedstawiła 4 głosy za, a to są głosy branży papierniczej, czyli są w dobrej kondycji pomimo pandemii. P. Tarach głosowałby za tą uchwałą, gdyby można było rozdzielić podwyżki dla tych, których stać oraz dla tych, których nie stać. Jako Rada musimy skupić się nad tymi w najtrudniejszej sytuacji, czyli ci którzy najbardziej zostali poszkodowani podczas pandemii, mali przedsiębiorcy typu fryzjerzy, rodzinne sklepiki, gastronomia itp. Ulgi podatkowe nie są taką prostą sprawą. Nie powierzchwnia gospodarcza czyni różnicę, a koniunktura gospodarcza i dlatego będzie głosował przeciw. Tak samo Urząd Miejski, gdzie mamy zamrożone wynagrodzenia pracowników, a to się przekłada na jakość życia. Bogata Gmina, a społeczeństwo będzie ubożało i dlatego będzie głosował przeciw. Gdyby te bogate przedsiębiorstwa solidaryzowały się z biedniejszymi i chciały społecznie wesprzeć nasze przedsięwzięcia, to np. przekazałyby środki mieszkania chronione, wówczas p. Tarach byłby za.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że Społeczna Rada Gospodarcza jest ciałem doradczym Burmistrza, ale ostateczną decyzję podejmie Rada. Pracownicy, którzy pracują w Urzędzie nie dostaną podwyżek, ale nie są przedsiębiorcami, a podwyżka dla lokali mieszkalnych wynosi tylko 2 gr. I tak samo w przypadku małych przedsiębiorców, gdyż w większości oni nie są właścicielami lokali, które użytkują, a podatek płaci właściciel lokalu. Cena wzrostu podatku dla lokali użytkowych to też tylko 69 gr. To nie są duże kwoty, a najwięcej będą płacić Ci najwięksi.

Radny p. Dariusz Woźniak - stwierdził, że za każdym razem w dyskusji mówi się, iż to są małe jednostkowo podwyżki, ale one się sumują z innymi podwyżkami, dlatego jest przeciwny, by robić to w tym momencie. W kwestii pozyskiwania środków zewnętrznych

widać poprawę w ciągu ostatnich dwóch lat i to p. Woźniak pochwalił. Jednak czuć niedosyt i można to wykonywać jeszcze bardziej efektywnie: wcześniej ogłaszać przetargi w listopadzie, grudniu na inwestycje przyszłoroczne, a także zwiększyć bazę inwestycyjną.

Radny p. Adam Kufel – zwrócił uwagę na to, że podwyższając podatki w momencie, gdy maleją dochody społeczeństwa, powodujemy wzrost innych cen. Podwyżki mają charakter pośredni. Właściciel nieruchomości dostając podwyżkę, będzie żądał większej opłaty za czynsz. Podwyżki zostaną wliczone w ceny usług i towarów. Również, jako Gmina zapłacimy więcej za towary i usługi, więc zwiększone dochody się zdevaluują. De facto realne dochody Gminy będą malały.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że to chyba nie nam trzeba te słowa mówić, bo jest podatek cukrowy, opłata przekształceniowa OFE, podatek handlowy sieci wielkopowierzchniowych, zmiana struktury VAT-u, podatek od deszczu i to tylko niektóre podatki z ostatnich miesięcy. Nie zaklinajmy rzeczywistości. To, że zmaleł nam budżet o 8 mln to nie Covid, na który można część zrzucić, ale problemy mamy z powodu zwolnienia z podatku dochodowego z powodu wieku, zmiany struktury i progów podatkowych, zmiany sposobu opodatkowania w CIT, zmiany sposobu rozliczania zaliczek w VAT. To, że mamy problemy to nie my je załatwiliśmy, tylko kto inny. P. Knapik stwierdził, że zgadza się z p. Kuflem, ale adresaci są nie na tej sali, a gdzieś indziej i ma nadzieję, że dojdzie jest i ktoś wreszcie tego posłucha.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że to nie jest tak, że adresaci są gdzieś indziej, adresatami są wszyscy, którzy w tym uczestniczą. Nie można krytykować innych, a tak samo robić. Trzeba zdać sobie sprawę ze skutków. My jesteśmy Ci dobrzy, a tamci są źli. Kondycja gospodarki w zeszłym roku była zdecydowanie lepsza i Covid ma wpływ bezpośredni i pośredni. W momencie kryzysu nie powinno się podnosić podatków.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że Ministerstwo zwiększyło możliwość podwyżki podatku o 3,9%, a my zaproponowaliśmy 3%. Może to nie jest najlepszy moment, ale my też zadłużamy Gminę, zapełniamy strefy inwestycyjne i chcemy stworzyć nową, ale zanim to zaprocentuje to na pewno nie ta kadencja. Nie dajemy maksymalnych stawek. Możemy spierać się na argumenty, ale chciałby, aby Radni zagłosowali za projektem uchwały.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że nie jest z PiS-u, więc krytykuje zarówno to, o czym mówił p. Knapik, jak i to co dzisiaj uchwała Rada. To jest hipokryzja, bo krytykuje się podatki centralne, a podwyższa się podatki lokalne. P. Woźniak jest przeciwny wszystkim podwyżkom podatków. Spadek dochodów wynika głównie ze spadku CIT (około 10 mln), który płaci nam największa firma w naszej Gminie, a nie z powodu pandemii i innych opłat.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że zostało to uzasadnione w projekcie uchwały tj. zbyt mała subwencja oświatowa, udział w podatku CIT to nie tylko ta największa firma.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że doskonale pamięta uchwałę o zwolnieniu z podatku od nieruchomości. Jeżeli Vistula prowadzi działalność na swojej nieruchomości, to może być zwolniona, a ludzie, którzy prowadzą działalność nie na swojej nieruchomości, nie mogą z tego korzystać. P. Piotrowski chciałby, żeby p. Knapik zapoznał się z uchwałą, a nie zarzucał, że p. Piotrowski nie wie, za czym głosował. Stawki podatku od nieruchomości dajemy prawie maksymalne, na jakie pozwala nam rząd, a w przypadku podatku rolnego obniżamy je w stosunku do maksimum. Rząd podaje maksymalną stawkę na Marszałkowskiej, a czy Świecie jest Marszałkowską?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, iż jest taka ulica w Świeciu, która przypomina Marszałkowską i zna ludzi, którzy mają przy niej nieruchomości. Samo widełkowanie podatku od nieruchomości jest niewłaściwe. Co do uchwały zwalniającej, to p. Knapik zna ją bardzo dobrze, ponieważ długo nad nią pracował. Znowu p. Piotrowski wie, że gdzieś dzwoni, ale nie do końca wiadomo, że tak, a nie inaczej Rada mogła postąpić i nikogo innego zwolnić nie mogła.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że nie ma już Przewodniczącego Rady Gospodarczej, ale przykro było słuchać jak został potraktowany przez p. Piotrowskiego, że przyszedł nie wiadomo, po co i nie wiadomo, kogo sobą reprezentuje. P. Waclawik przyszedł przedstawić stanowisko Rady i nie można tego traktować w ten sposób, że te dwa głosy wstrzymujące są na nie, bo być może są na tak. Oznaczają tylko tyle, że te dwie osoby nie wiedziały, na co głosować. Dla p. Styczeń głosy wstrzymujące w ogóle powinny być zlikwidowane, bo albo wiemy co chcemy, albo nie. To byłoby bardziej czyste i przejrzyste. Dlaczego rosną ceny, to już przedstawił p. Z-ca Burmistrza, ale również zostaliśmy pozbawieni części wpływów z jednej z dużych firm tylko, dlatego, że są tam tory, a z drugiej strony Gmina może wejść

w program kolei, ale wnosząc jakąś opłatę. Takich opłat zabiera się dużo. Poza tym zostały wprowadzone pieniądze na rynek, które zostały dodrukowane. Inflacja jest jedną z najwyższych w Europie i możemy udawać, że tego nie widzimy, ale p. Styczeń to dostrzega. To, co chcemy uchwalić to konsekwencja działań rządu. Zamyka np. instytucje kulturalne, które były jednymi z lepiej zabezpieczonych pod względem sanitarnym. Cała ta sytuacja powoduje frustrację społeczeństwa, a to wyjście gdzieś, gdzie można odpocząć psychicznie i to się ludziom odbiera. Tarcza natomiast skierowana była do tych, którzy mają poodkładane pieniądze na kontach. Jeśli ktoś wnosi do Gminy o zwolnienie z podatku od nieruchomości to bierze się pod uwagę całą jego działalność i jeśli np. p. Piotrowski chciał pomóc swoim najemcom to mógł odroczyć im płatności, rozłożyć na raty. Przy zwolnieniu z podatku od nieruchomości brana jest pod uwagę cała działalność i jeśli w ogólnym rozliczeniu wychodzi dobrze to niestety niema tego zwolnienia.

Radny p. Leszek Piotrowski – odpowiedział, że p. Przewodniczący Rady na początku wypowiedzi stwierdził, że jest za podwyżką, nie powiedział tego, jako rada. P. Piotrowski stwierdził, że w czasie epidemii jego najemcy mogą liczyć na obniżki, ale p. Piotrowski nie prowadząc osobiście tej działalności, nie może wystąpić do urzędu o umorzenie podatku.

Radny p. Waldemar Chudy – dodał, że jako mały przedsiębiorca, większe koszty jakie będzie musiał płacić to około 60 zł rocznie i raczej nie przerzuci ich na koszt świadczonych usług. Oczywiście cieszyłby się z mniejszych podatków, ale widzi, co się dzieje w Gminie i chociaż zdarzają się poprawki w inwestycjach, to przede wszystkim gołym okiem widać efekty inwestycji. Podobnie fryzjer, który za lokal w roku zapłaci 12 zł więcej nie będzie podnosił kosztów usług. Mali przedsiębiorcy widzą, co jest robione oraz jakie Gmina ponosi koszty. Tych pieniędzy może nie będzie dużo, ale dzięki temu mogą być realizowane nasze wnioski. Z ulg można było i będzie można skorzystać.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że Przewodniczący Społecznej Rady Gospodarczej nie był proszony na akademię z okazji podziękowań dla rady, a był proszony na merytoryczną dyskusję na temat stawek podatku. Swoboda wypowiedzi jest ważniejsza niż czołobitne spojrzenia. P. Styczeń powiedziała tak, jakby te pomoce były wątpliwe, ale Gmina otrzymała 5 mln zł z funduszu inwestycji lokalnych i to była rekompensata. To były środki od państwa na inwestycje, żeby nie przejeść tego. P. Kufel nie wie czy ta pomoc nie była większa, niż faktyczne skutki pandemii. Z jednej strony podnosimy podatki, a z drugiej strony za

podatkiem wypowiada się ktoś, kto korzystał z ulg, które mają charakter uznaniowy. My nie powinniśmy podnosić podatków i manipulować ulgami, tylko powinniśmy stworzyć prawo powtarzalne dla nieskończonej liczby sytuacji i jednolite dla nieskończonej liczby adresatów.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdził, że nie można nie widzieć tego, co się dzieje. Podobnie jak powiedział p. Chudy, że 69 zł nie zrukuje jego działalności, podobnie p. Przewodniczący Rady Społecznej jest za podniesieniem podatku, ale również przedstawił stanowisko całej Rady. P. Styczeń ma wrażenia, że jeśli będzie zaproszony ktoś, kto powie coś co się nie spodoba Radnym, to będą niezadowolone, ale nigdy nie spodziewa się jednomyślności po stronie opozycji. Wiadomo, że decyzji o podniesieniu podatku nikt nie chce podejmować, ale jesteśmy odpowiedzialni za budżet.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że otrzymaliśmy 5 mln od rządu, które możemy wydatkować od września 2020 do 2022r., czyli jest to rekompensata na 3 lata. Wprowadzimy te środki na 2021 r., czyli nie zostawimy na 2022. Środki z podatku to jest nasz dochód, który przeznaczymy na zadania. Rada Społeczna działa od 2019 r. i p. Waclawik został wybrany jej przewodniczącym, kiedy nie było jeszcze pandemii. W zeszłym roku również uchwała była opiniowana i przez pewne niedomówienia omyłkowo część osób zagłosowało przeciw. Tak się niestety stało, że Przewodniczącego branża została objęta kryzysem i otrzymał pomoc od Gminy, ale to jest pozytywny przykład pomocy, w sytuacji, gdy przedsiębiorcy zastanawiają się nad zwolnieniami lub zamykaniem działalności. A tu pojawiły się jakieś dziwne insynuacje, nie łączmy funkcji, którą w wyborach wewnętrznych p. Waclawik piastuje, z pomocą, jaką otrzymał. Nie przyszedł tu reprezentować swoje przedsiębiorstwo, a przyszedł w imieniu Rady.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zastanawia go jedna rzecz, że gdy kilka miesięcy temu jakaś uchwała była negatywnie zaopiniowana przez Społeczną Radę wówczas nikt z przedsiębiorców nie przyszedł, ale kiedy stanowisko jest pozytywne to mamy na sesji Przewodniczącego. Dobrze, bo to jest pewien argument, jednak zastanawia pewien dualizm i gdy opinia była negatywna, to nie przejął się nią nikt, bo uchwała i tak została podjęta. P. Burmistrz mówił, że „przeciętny Kowalski, przeciętny Kułakowski zapłaci”, ale żaden burmistrz nie jest przeciętnym mieszkańcem danego miasta ze względu na swoją funkcję, ze względu na zaufanie społeczne i ze względu na uposażenie, którym dysponuje. Jeszcze jedna rzecz rzuca się w oczy, a mianowicie różnica między 2020 a 2021 r., przy osobach prawnych

to 535.708, czy nie o pół miliona zwiększaliśmy budżet na remont basenu? Przyglądając się inwestycjom, moglibyśmy racjonalniej wydawać środki. Budżet mamy duży i fajnie szasta się pieniędzmi, a to jest dokładnie ta kwota. Przedsiębiorcy walczą w dobie pandemii, p. Styczeń przedstawiła bardzo jednostronną wizję, a sam p. Chudy przyznał, że nie skorzystał z pomocy. P. Szamocki skorzystał z pomocy tarczy i wielu przedsiębiorców skorzystało i to jest niepełny obraz tego jak wygląda sytuacja. Przedsiębiorcy w całym kraju walczą o utrzymanie miejsc pracy oraz o utrzymanie działalności, a my podobnie jak w rolników, uderzamy w nich. Tak jak w przypadku podatku rolnego mamy jeden z najniższych w kraju, tak w przypadku podatku od budynków lub jej części związanej z prowadzeniem działalności mamy 96% stawki maksymalnej. P. Szamocki przypomina, że podczas wyborów na banerach często pisano, że będzie się za przedsiębiorcami, również miał hasła i chyli czoła tym, którzy są za podniesieniem podatku. Chociaż Rada nie jest ograniczonym gronem, a większość też nie była znacząca. P. Szamocki szanuje tę opinię, ale mając na uwadze innych przedsiębiorców, jest przeciwko projektowi uchwały.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że sesje są nagrywane i można oglądać retransmisje i z tej mównicy Burmistrz przedstawił negatywną, chociaż omyłkową, opinię Społecznej Rady rok temu. Żeby nie było podobnych niedomówień jak w zeszłym roku, został zaproszony Przewodniczący, żeby sam tę opinie przedstawił. Podobnie było z Decznem, chcieliśmy dobrze, a wyszło źle. P. Kułakowski jest w samorządzie od 2010 r. najpierw, jako radny, teraz jako burmistrz i chce powiedzieć publicznie, że jest osobą przeciętną, gdyż burmistrzem się bywa, a funkcję sprawuje z pełną odpowiedzialnością. Jednak mimo wszystko p. Kułakowski ma się za przeciętnego obywatela miasta i ta podwyżka dotknie również jego. Taki stara się być i tak chce być również traktowany przez swoich pracowników jak i mieszkańców Świecia, jako przeciętny człowiek, który również czeka w kolejce do lekarza. Decyzja o przekazaniu środków na remont basenu została podjęta, uszanujmy ją i nie wracajmy do tego. Wniosków p. Radny złożył bardzo dużo, ale nie da się wszystkiego zrealizować, chociaż widzimy Pana zaangażowanie i współpracę z mieszkańcami. Podatki przekładają się na wydatki i odpowiedzialnie podejmijmy decyzję.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – dodał, iż sytuacja Burmistrza podobnie jak dużych podmiotów jest inna niż mniejszych i podwyżka nie dotknie wszystkich w ten sam sposób. Taka jest rola Radnego, by składać wnioski, gdy przychodzą z prośbą mieszkańcy

i podobnie rolą Burmistrza oraz Rady jest weryfikowanie tych wniosków. Wyrzucanie takich rzeczy jest nie na miejscu, ale p. Szamocki cieszy się, że jednak dobrze się dogaduje.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – przypomniał, że gdy było ustalane wynagrodzenie burmistrza, wówczas p. Wiceprzewodniczący chciał na próbę dać niższą pensję i pewnie ta próbna zostałaby do dziś, a to nie jest najwyższa kwota. Niestety p. Kaczyński zdecydował o obniżeniu wynagrodzeń całej administracji oraz posłom i tak pozostało.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że podwyżka była przygotowana zarówno dla posłów, jak i administracji, ale jak było dalej to wszyscy wiedzą, a swoją drogą był za wyższym wynagrodzeniem dla Burmistrza.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że odnosił się do wypowiedzi osoby, która była za obniżeniem.

Rada większością głosów (13 za, 7 przeciw) podjęła uchwałę Nr 196/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7c

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, czy mamy wpływ na rozkład jazdy?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że organizatorem jest Powiat i to on odpowiada za rozkład jazdy, ale i również za rozliczenia. Sugestie mieszkańców będziemy na bieżąco zgłaszać do Powiatu.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 197/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7d

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Świecie”.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – pochwalił Gminę za pozyskiwanie środków, ale przy okazji powtórzy proponuje zweryfikować podejście do inwestycji i zbudować wieloletni plan inwestycji rowerowych. Strona 135 stanowi zamkniętą listę ścieżek, które będziemy robić i co pół roku będziemy zmieniać dokument strategiczny, gdy przyjdzie nam do głowy nowa droga. Na przyszłość warto się zastanowić i podejść w sposób strategiczny i wskazać wszystkie ścieżki, które chcemy robić, co pozwoli na skuteczne pozyskiwanie środków.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – przypomniała, że w 2021 r. plan będzie aktualizowany i środki zostały już na ten cel zabezpieczone.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 198/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7e

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia wniosków po przeprowadzonej kontroli problemowej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świeciu w dniach 10 marca - 21 października 2020 roku.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – podziękował za przeprowadzenie kontroli w trudnym czasie, a zalecenia są realizowane. Zawsze również dziękował wolontariuszom, bo oni również na to zasługują. Pozytywna jest również niewielka ilość psów w schronisku.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – podziękował wszystkim, którzy są zaangażowani w funkcjonowanie schroniska, wielkie ukłony za włożoną pracę, bo to dzięki wam schronisko tak dobrze działa.

Radny p. Ariel Stawski – przychylił się do podziękowań i zaprosił do odwiedzenia schroniska oraz przypomniał hasło „nie kupuj, adoptuj”.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – podziękował p. Cieślakowi za kontrolę, bo dzięki niej wiemy jak tam wygląda oraz wszystkim zaangażowanym w jego funkcjonowanie.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 199/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7f

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

obejmującego tereny położone między ulicami Małcużyńskiego, Wojska Polskiego, Jesionową i drogą ekspresową S5 w Świeciu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – poruszył temat powstania wieżowców, z jednej strony cieszy, a z drugiej strony, czy nie będzie problemów podobnych jak w przypadku budynku biurowca na terenie jednostki. Wokół widać małe zabudowania, czy nie będzie problemów z ograniczeniem prywatności mieszkańców tych terenów.

Radny p. Dariusz Woźniak – kontynuując, popiera projekt uchwały. Pewnym z aspektów rozwoju miasta jest powstawanie budynków wielokondygnacyjnych, ale z drugiej strony ma lekkie obawy, ponieważ nie wie jak to będzie wyglądało. Jak to będzie wyglądało docelowo?

Radny p. Sebastian Glaziński – cieszy rozwój tej lokalizacji, ale czy są już wykonane analizy oddziaływania na środowiska, czy jest też dalszy plan tego obszaru? To coś nowego w Świeciu i świadczy o rozwoju Gminy.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że nie jest tworzone coś nowego, tylko są wprowadzane zmiany do już istniejącego planu. Chcemy przyrzeć się całej sprawie i po całej procedurze, jak nie będziemy do końca przekonani wrócić do Radnych o wydanie decyzji. Dziś tylko pytamy, czy pozostawiamy te rejony z tymi kondygnacjami, które są przewidziane, czy wyrażamy zgodę na ich zwiększenie. Jesteśmy optymistycznie do tego nastawieni, ale podchodzimy z dużą ostrożnością, gdyż pierwsze rozmowy odbyły się już 2 dwa lata temu, ale wówczas było zbyt mało informacji na ten temat. Plan jest znany od dwudziestu lat i Ci, którzy się budują muszą sobie zdawać sprawę z tego, że wokół będą budynki

kilkukondygnacyjne, i będą zaglądać im do ogródka. Ważnym elementem będzie określenie dominanty krajobrazowej, gdyż pojawienie się takich budynków dość mocno wpłynie na krajobraz całego miasta. Druga rzecz to oddziaływanie na budynki sąsiednie z punktu widzenia zacienienia. Problematiczne również będzie dostarczanie wody oraz odpowiedni sprzęt straży pożarnej.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – dodał, że budownictwo wielorodzinne pojawiło się 35 lat temu. Sprawy oświetlenia regulują odpowiednie przepisy i to oraz wpływ na krajobraz będzie oceniane. Takich dokumentów oczekiwaliśmy od inwestora od dwóch lat. Straż Pożarna będzie miała odpowiedni sprzęt w przyszłym roku, ale to jest już ostateczność, najważniejsze jest odpowiednie zaprojektowanie klatek. Co do wody, to należy zaprojektować odpowiednie pompy w budynkach oraz nie wolno instalować gazu.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 200/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7g

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – popiera projekt uchwały, ale czy nie można by na przyszłość szerzej opisać w uzasadnieniu tego, co omówił przed chwilą p. Ratkowski, ponieważ z map nie każdy potrafi czytać. Sartowice to bardzo dobry kierunek i zapewne pomysłodawca p. Chiliński jest zadowolony, że w końcu trafia to pod obrady. P. Woźniak zapytał również

o teren za stadionem Wdy, co tam jest planowane? Docelowo to byłoby dobre miejsce na hotel.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – w części są to grunty gminne, a w części prywatne, ale realne jest pozyskanie tych terenów. Jest to teren przy trzeciej płycie, klub rozważa powstanie kolejnego kortu lub lodowiska. Teren bezpośrednio nie przylega do ul. Działkowców i najbliższej byłoby do ul. Chmielniki.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że cieszą prace nad Vistula Park III, ponieważ łatwiej będzie pozyskać inwestorów ze względu na rozległość terenu. Ponadto ciekawy jest pomysł rozszerzenia obszaru stadionu, a to są ostatnie tereny, które dają nam taką możliwość. Klub się rozwija i potrzebuje więcej terenu. Trzeba zastanowić się, czy nie kupić jeszcze więcej terenu.

Radny p. Waldemar Chudy – zapytał, czy na kopalnie kruszywa w Grucznie wyrazi zgodę Nadwiślański Park Krajobrazowy, ponieważ to jest ich teren? To duża inwestycja ingerująca w krajobraz.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że decyzja będzie należała nie do Parku, a do Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 201/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7h

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik przedstawił projekt uchwały w sprawie wystąpienia gminy Świecie ze Związku Miast Nadwiślańskich.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

– Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że nie do końca jest przekonany, ponieważ wszedł na stronę stowarzyszenia i coś jednak się dzieje. Między innymi odbyło się forum, które daje możliwość pozyskania środków zewnętrznych oraz spotkanie członków zarządu w sprawie budowy stopnia wodnego we Włocławku. Stowarzyszenie jest mniej aktywne i być może naszą rolą byłoby zaktywizowanie takiego związku, gdzie Świecie mogłoby być lider, bo potencjał jest poprzez budowę ścieżek rowerowych wzdłuż wału, czy pozyskiwanie środków zewnętrznych.

Radny p. Bogdan Tarach – również ma wątpliwości, tym bardziej że kwota nie jest duża, a jesteśmy miastem nadwiślańskim, zagospodarujemy okolice zamku, w strategię mamy żeglugę śródlądową. Dwa lata temu była propozycja zorganizowania zawodów żeglarskich na wysokości zamku do Grudziądza. Tu może się dużo dziać, a dąży się do udroźnienia żeglugi na Wiśle.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że wspomniano, iż strona stowarzyszenia jest martwa, a tymczasem jest Program dla Wisły i dorzecza z 2020 r., aktualności są też uzupełniane. P. Szamocki ma wątpliwości, żeby nie było podobnie jak z Kociewiem, że raz przystępowaliśmy, raz występowaliśmy ze stowarzyszenia. Może najpierw pisemnie zainterweniować, tym bardziej że kwota członkowska jest niewielka, a członkami są miasta otaczające nas. Szkoda byłoby tracić współpracę. Zastanawia stwierdzenie, że nic się tam nie dzieje. Czy nie powinniśmy się bardziej zaangażować?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że wejście Polski do UE bardzo mocno zmieniło sytuację, w stosunku do roku 1997, a tym samym sposób patrzenia na Wisłę jako na rzekę oraz drogę transportową. Dwadzieścia lat temu mówiono o turystycznym ożywieniu Wisły. Po wejściu do Unii próbowano uznać Wisłę jako korytarz transportowy, co się niestety nie udało, a najnowsze zarządzenie określające korytarze wodne nie obejmuje Wisły. Jest to tak istotne, ponieważ pojedyncze miasto nie ma tak dużej siły przebicia, jak duże regiony. Sytuacja zmieniła się w 2011 r. kiedy utworzono Stowarzyszenie Polskich Regionów korytarza Bałtyk-Adriatyk i to jest główna organizacja samorządowa z pozycji województw, która prowadzi intensywne działania, jakie niegdyś postawiło sobie stowarzyszenie, w którym jeszcze jesteśmy. Forum, o którym wspomniał p. Woźniak zostało właśnie zorganizowane,

nie przez stowarzyszenie, z którego występujemy, a przez Stowarzyszenie Regionów Bałtyk-Adriatyk, które mają możliwość bezpośredniego pisania projektów na wspólne przedsięwzięcia. Chociażby transport towarów barką z Gdańska do Warszawy, który był jednym z dużych projektów. To są tak poważne projekty, że z poziomu miasta nie jesteśmy w stanie ich zrobić. My możemy zrobić festyn, wydać ulotki lub foldery. Pojawiają się również informacje o innym projekcie wartym miliony euro, w który zaangażowana jest Bydgoszcz pn. Kombajn, którego celem jest przygotowanie studium wykonalności dla portu multimedialnego między Bydgoszczą a Solcem Kujawskim. Działań popieranych przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego jest bardzo dużo. Wiślana trasa rowerowa Eurovelo to projekt zrealizowany ze środków unijnych ze współpracy Urzędów Marszałkowskich poszczególnych regionów. Bardzo dużą uwagę zwraca się na przywrócenie dawnej świetności Wiśle i my również bierzemy w tym udział. Jesteśmy po indywidualnych spotkaniach z pełnomocnikiem rządu, gdzie uwagę zwracano na dopływ na Wdzie i studium, w którym nasze uwagi będą we wstępnej koncepcji, która będzie wchodziła pod ocenę Rady Ministrów, czy Polska na Wisłę jakieś pieniądze przeznaczy. To stowarzyszenie jest malutkie i na dodatek niewiele robi, więc pozwólmy działać regionom.

Radny p. Marcin Sarnecki – stwierdził, że przeglądał tę stronę, która jest przestarzała, bo ostatni wpis w kalendarium to 2014 r., a w sprawozdaniach 2013 r., dlatego nie ma sensu w tym uczestniczyć.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał, czy rozmawiano z władzami stowarzyszenia na temat naszej inicjatywy, żeby nie byli zaskoczeni.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że nie rozmawiano, a w Urzędzie nikt nie pamięta, żeby był na spotkaniu stowarzyszenia.

Rada większością głosów (14 za, 3 przeciw, 3 wstrzym) podjęła uchwałę Nr 202/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7i

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia przez Gminę Świecie porozumienia z Gminą Miasta Chełmna w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że jest zadowolony z porozumienia, jest to wyraz zacieśniania współpracy. Ponadto ma to wpływ na decyzję jednego z przewoźników o utrzymaniu linii. Dobrze, że udało się to tak szybko wprowadzić. Poza tym jest jedna uwaga: w §5 ust. 1 powinno być zapisane „Miasta Chełmno”.

Radny p. Sebastian Glaziński – podziękował Burmistrzom za nawiązanie takiej współpracy, ponieważ utrudniłoby to dojazd wielu pracownikom. Jest to obopólna korzyść dla mieszkańców obu miast, dlatego dobrze, że tak szybko zareagowano na tę sytuację.

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał o koszty i opłaty ustalane przez Chełmno i jakie ulgi będą mieli nasi mieszkańcy, czy będzie możliwość wykupu biletów miesięcznych? Poza tym 21 razy dziennie, na obecny czas to zbyt często.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że w ciągu doby autobus będzie robił 10 tras. Zapotrzebowanie widzi Burmistrz Miasta Chełmno, który to analizował. My deklarujemy kwotę w wysokości do 20 tys., pozostała kwotę pokryje Chełmno. Bez dopłaty z funduszu każde z miast musiałby zapłacić po 58 tys. zł, jednak rynek jest taki, a nie inny, przewoźnicy biją się o trasy, więc możemy spodziewać się, że całość realizacji zadania będzie to kwota około 27 tys. zł, a jeszcze trzeba doliczyć przychód ze sprzedaży biletów. Wysokość opłat ustali Rada Chełmna.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że projekt budżetu jest nieaktualny w tym zakresie, ponadto zauważył, że Miasto Chełmno powinno już złożyć wniosek o wsparcie rządowego

funduszu. W przypadku, gdy pozytywnie zostanie rozpatrzony, dopłata z naszej strony nie będzie zbyt wysoka. Kursy między miastami są tańsze i kształtują się w granicach między 2,80 a 3,50 zł. Nie musi tego robić Powiat, można robić to w ramach porozumienia między miastami, wracając do rozmowy, gdzie p. Woźniak proponował kurs do Laskowic.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że porozumienie daje nam to, że Chełmno weźmie na siebie koszt rekompensaty i wyłoży w tym roku środki na ten cel. Chełmno miało złożyć wniosek i tak zrobiło, ale nie wiadomo, czy nie zostanie odrzucony z przyczyn formalnych. Na razie budżet nasz jest aktualny. Bez wsparcie Gminy same tego nie udźwigną. Miejmy nadzieję, że nasz Wojewoda zakwalifikuje ten wniosek.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 203/20 w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – przypomniał o konieczności zaopiniowania projektu budżetu do 7 grudnia i zaproponował wspólne spotkanie wszystkich komisji w dniu 3 grudnia.

Ostatecznie ustalono, że komisja odbędzie się 3 grudnia o godz. 10.00.

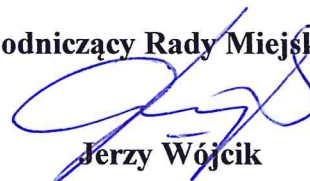
Ad. 8

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XXV Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Jerzy Wójcik