

Protokół Nr XXVI/20
Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej
w dniu 29 grudnia 2020 r. od godz. 10⁰⁰ do 19⁵⁰

Otwierając obrady XXVI Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 19 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska,
- Z-ca Kierownika Wydz. ROŚiGK p. Magdalena Arczyńska,
- Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Przybylski,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Kierownik ŚDS p. Aleksandra Ostrowska,
- Prezes Fundacji Stabillo p. Łukasz Braniszewski,
- ekspertka ds. konsultacji społecznych p. Sylwia Kowalska,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik poinformował, że w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną oraz w trosce o zdrowie Radnych i pracowników Urzędu obrady będą prowadzone hybrydowo tj. stacjonarnie na sali konferencyjnej Urzędu oraz za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2021-2026,
 - b) uchwalenia budżetu gminy Świecie na rok 2021,
 - c) wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020,
 - d) przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021 rok dla gminy Świecie,
 - e) „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Świecie”,
 - f) określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów,
 - g) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - h) określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - i) zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym,
 - j) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej,

- k) ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Świecie,
- l) ustalenia cen maksymalnych za usługi przewozowe osób środkami publicznego transportu zbiorowego w komunikacji miejskiej, organizowanej przez gminę Świecie,
- m) wyrażenia woli zawarcia przez Gminę Świecie porozumienia z Gminą Miasta Chełmna w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego,
- n) wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Świecie-Bukowiec,
- o) przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Świecie,
- p) zmieniająca uchwałę w sprawie reorganizacji jednostki organizacyjnej gminy Świecie – Ośrodka Oświaty i Wychowania w jednostkę organizacyjną spełniającą funkcję centrum usług wspólnych dla Żłobka Miejskiego w Świeciu i placówek oświatowych prowadzonych przez gminę Świecie,
- q) określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania,
- r) zmiany uchwały Rady Miejskiej w Świeciu nr 165/20 z 25 czerwca 2020 r. w sprawie określenia zasad udzielania oraz sposobu rozliczania dotacji celowych ze środków budżetu gminy Świecie na zadania związane z ochroną środowiska i gospodarką wodną.

7. Zakończenie.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 6r i przenieść go na kolejną sesję, ponieważ konieczne jest przygotowanie załącznika do projektu uchwały oraz p. Szamocki chciałby dotrzeć na wszystkie posiedzenia Komisji, gdyż tym razem się to nie udało.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (8 za, 6 przeciw, 5 wstrzym.) odrzuciła wniosek p. Szamockiego.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Ad. 4

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał o zarządzenie z 2 listopada 2020 r. dotyczące kontroli punktów sprzedaży alkoholu, ponieważ dziwi termin wprowadzenia kontroli działalności gospodarczej, która w tej chwili w zasadzie nie jest prowadzona, co trochę wygląda jak gnębienie przedsiębiorców. Czy Burmistrz przewiduje zwolnienie z opłat punktów prowadzących sprzedaż alkoholi podobnie jak we wrześniu?

Koordinator GKPA p. Klaudia Subkowska – wyjaśniła, że zarządzenie pojawiło się, gdyż coraz częściej otrzymują informacje o łamaniu zasad uzyskania koncesji tj. nie sprzedawanie alkoholu osobom poniżej 18 roku życia oraz pod wpływem alkoholu. Odbyło się szkolenie dla osób prowadzących taką działalność, którego celem było przedstawienie zasad i przepisów sprzedaży alkoholu. Na podstawie zaświadczenia o ukończeniu szkolenia wystawione zostały koncesje, a potem odbywały się kontrole sprawdzające przestrzeganie zasad. Równocześnie prowadzone są zajęcia profilaktyczne dla dzieci.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, pytanie dziwnie zabrzmiało, gdyż z jednej strony p. Woźniak wspomniał o gnębieniu przedsiębiorców, a z drugiej potwierdził skuteczność pomocy. Na razie obostrzenia obowiązują do 17 stycznia, a zwolnienia obowiązują do końca roku, zobaczymy co będzie dalej i podejmiemy właściwe kroki pomagające przedsiębiorcom.

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział, że może tak to zabrzmiało, ale chciał dopytać, ponieważ z tytułu zarządzenia nie można tego wywnioskować, ale odpowiedź p. Subkowskiej jest satysfakcjonująca i rozumie, że kontrole dotyczyły sklepów. Mimo wszystko p. Woźniak prosi o szybką reakcję, gdyż obostrzenia zapewne potrwają dłużej.

Prezes Fundacji Stabillo p. Łukasz Braniszewski oraz ekspertka ds. konsultacji społecznych p. Sylwia Kowalska przedstawili wyniki konsultacji społecznych dotyczących zmiany granic administracyjnych Świecia.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że jest pod wrażeniem profesjonalizmu konsultacji oraz zapytał jak kształtuje się reprezentatywność w stosunku do innych konsultacji przeprowadzanych przez Fundację. P. Woźniak jest oczywiście zwolennikiem rozszerzenia granic, ale zaskoczyły go bardzo ciekawe pytania.

Prezes Fundacji Stabillo p. Łukasz Braniszewski- wyjaśnił, że porównując wyniki do ponad 70 przeprowadzonych konsultacji, to są bardzo dobre, gdyż średnio wypełnianych było 20-30 ankiet. Bardzo dobrze odbywała się współpraca z Urzędem i jest to dowód, że da się skutecznie konsultować w dobie pandemii.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – podziękował Fundacji za bardzo dobrą współpracę oraz dodał, że jest to dopiero początek prac nad zmianą granic. Najpierw do końca marca trzeba przygotować wniosek, który powinien zostać zaopiniowany przez Wojewodę, a następnie przesłany do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, który wyda swoją decyzję do 31 lipca, a następnie będzie uchwała Rady Ministrów o zmianie granic i jeśli by się to udało to 1 stycznia przyszłego roku zmiany zostałyby dokonane. Nie wiadomo, czy uda się to z powodu pandemii.

Ad. 5

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że na poprzedniej sesji zadał pytanie, za co został upomniany, gdyż obraził Przewodniczącego Społecznej Rady Gospodarczej. Pytanie brzmiało: czy w 2020 r. podpisano umowy z Vistula Park. Otrzymał obszerną odpowiedź, że podpisano, natomiast w artykule prasowym przedsiębiorca podtrzymuje, że nie podpisał żadnej umowy. To, kto kogo obraził? Druga sprawa to wypowiedź p. Knapika, który stwierdził, iż Radny najpierw feruje wyroki, a potem dowiaduje się jak jest. To p. Knapik powinien zapoznać się, co powiedział do prasy. To Przewodniczący Społecznej Rady Gospodarczej obraził nas wszystkich. Jest ogólnodostępna informacja o umorzonych podatkach, na której to przedsiębiorstwo widnieje bardzo często i jak on może być przedstawicielem wszystkich przedsiębiorców w mieście? Czy tak można obrażać Radnego i podawać do prasy, że płaci podatki od 79 r. P. Z-ca Burmistrza nie jest dobrym gospodarzem

skoro, jako osoba od spraw związanych z ośrodkiem w Decznie nie potrafi uzyskać od swojego kolegi partyjnego środków za sprzęt pływający.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że nie udzielał, żadnego wywiadu i go to nie interesuje. Jest nagranie z poprzedniej sesji i można sobie sprawdzić, kto kogo obraził i prosi żeby nie wykrzykiwać na Burmistrza.

Radny p. Dariusz Woźniak – powołując się na słowa Frederica Bastiat „co widać i czego nie widać” dodał:

- w protokole z poprzedniej sesji Przedsiębiorca powiedział, że nie łączy go żadna umowa z Gminą, czego na tamten czas nie widać, a dzisiaj widać umowę na kwarantannę zbiorową,
 - w protokole widać zapis, iż istnieje społeczna odpowiedzialność biznesu, a nie widać wykazu osób, którym Burmistrz udzielił ulgi w podatku od nieruchomości, gdzie na drugim miejscu widnieje Vistula Partner,
 - widać pozytywne wyniki głosowania Społecznej Rady Gospodarczej nad uchwałą w sprawie podatku od nieruchomości, ale nie widać, że na 17 osób 4 głosy były za, ponieważ reszta była nieobecna, nie widać apelu Pracodawców Pomorza i Kujaw wnioskujących o nie podwyższanie podatków i opłat lokalnych,
 - w protokole widać wypowiedź p. Knapika przeproszającego p. Waclawika za wypowiedź p. Piotrowskiego, który jego zdaniem najpierw feruje wyroki, a potem dowiaduje się jak jest, nie było widać, że p. Piotrowski nie ferował wyroków, tylko pytał, ponieważ chciał podważyć opinię Społecznej Rady i jak się okazuje miał rację.
- P. Woźniak ma nadzieję, że zobaczymy przeprosiny p. Knapika w stosunku do p. Piotrowskiego.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – dodał, iż większość języków świata stworzonych jest tak, że funkcjonuje czas teraźniejszy, przyszły oraz przeszły i jak ktoś zadaje pytanie to musi wiedzieć, o co pyta. Na ostatniej sesji padło pytanie, czy spółkę wiąże jakaś umowa z Gminą i padła odpowiedź, że nie wiąże żadna umowa. Prawdziwa odpowiedź na zadane pytanie. Natomiast to, o czym Panowie mówią to pytanie, czy w tym roku jakaś umowa została podpisana, odpowiedź brzmi tak i wszyscy o tym wiedzieli, jednak w trakcie zadawania pytanie w czasie teraźniejszym nie obowiązywała. Widać i słysząc. Trzeba wiedzieć, o co się pyta.

Radny p. Sebastian Glaziński – niedawno została ogłoszona informacja o przyznaniu środków z Funduszu Inwestycji Lokalnych i zapytał, jakie wnioski złożyła Gmina, na jaką kwotę oraz jakie były kryteria przyznawania środków? W Świeciu był Premier i p. Glaziński wie, że Gmina otrzymała obiecane środki.

Radny p. Adam Kufel – odniósł się do wypowiedzi przedmówców i odpowiedzialności za słowo, ponieważ ewidentnie można się przekomarzać stwierdzając, że coś było w czasie teraźniejszym, czy przeszłym, ale to nie przystoi Burmistrzowi. P. Waclawik i p. Knapik minęli się z prawdą i to nie ulega wątpliwości. Całe nasze prawodawstwo jest naszpikowane różnego rodzaju przepisami, które mają służyć podejmowaniu decyzji w sposób wolny. Jak wygląda wiarygodność Przewodniczącego Społecznej Rady Gospodarczej, który mówi, że to przedsiębiorcy ponoszą największe ciężary, gdy sam takich nie ponosi, ponieważ firma przez niego reprezentowana korzystała z ulg nie w roku pandemii, ale już w zeszłym roku i latach wcześniejszych. Podobnie, w tym samym kontekście, jak wiarygodny jest p. Z-ca Burmistrza. Osoba reprezentująca podmiot gospodarczy permanentnie korzystająca z różnych form pomocy, nie powinna być twarzą argumentującą celowość podwyżek. Podejmowana była również uchwała w sprawie podatku rolnego i nikt nie pytał o opinię Izby Rolniczej i nie było jej przedstawiciel. Wszystkich trzeba traktować jednakowo.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, iż część radnych próbuje wejść w jego buty i podejmować decyzje za niego, nie ponosząc za to odpowiedzialności. Powołanie Społecznej Rady Gospodarczej, jako organu doradczego to decyzja Burmistrza. Wracanie do tego, że p. Waclawik jest Przewodniczącym Rady jest niepotrzebne, gdyż został wybrany przez Radę, a urażeni mogą poczuć się również ci, którzy podjęli w 2010 r. uchwałę o udzielaniu pomocy w formie umorzenia podatku. Każda decyzja w tej sprawie jest dogłębnie analizowana. Chcieliśmy dobrze zapraszając p. Waclawika, żeby opinię przedstawił ktoś inny, podobnie jak chcieliśmy dobrze przedstawiając koncepcje remontu w Decznie i też padły słowa krytyki, że za późno. Jak dalej tak będzie, to trudno się będzie współpracować. Staramy się traktować wszystkich równo. Każdy może głosować jak uważa to za stosowane i Rada podwyżki przyjęła i trzeba to uszanować. Wspólnie musimy podejmować odpowiedzialne decyzje, czasami bardzo trudne.

Radny p. Adam Kufel – dodał, iż przez myśl mu nie przeszło, że chciałby wchodzić w kompetencje Burmistrza, który powołał Radę Gospodarczą, jako organ doradczy

Burmistrza, nie Rady. Rada podejmując uchwały musi zwracać uwagę, żeby wszystkich obywateli traktować równo.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że ceni Burmistrza, ale też wie, że wszystkich radnych szanuje. Jednak chciałby pokazać statystykę na temat wyciągania ręki: na 200 głosowań p. Woźniak 85% razy był za, a odwrotnie może 5% naszych propozycji jest akceptowanych. Przykładem jest dzisiejszy wniosek PiS.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że lista dotacji i ulg dotyczy już 2007 r. i już wówczas ten Pan z nich korzystał. P. Piotrowski sam przechodził Covid i chciałby zapytać, jak w naszej Gminie wygląda sytuacja szczepień?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik - wyjaśnił, że Miejsko-Gminna Przychodnia zgłosiła się do programu szczepień i zostanie uruchomiona, gdy szczepienia będą dostępne dla wszystkich.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że do drugiego etapu Funduszu Inwestycji Lokalnych Gmina złożyła dwa wnioski do mieszkań wspomaganych i chronionych oraz na przebudowę Deczna. Żaden z tych wniosków nie otrzymał pozytywnej opinii. Trzeba było spełnić 8 kryteriów, które spełnialiśmy, ale nie otrzymaliśmy żadnej informacji, dlaczego nasze wnioski odrzucono. Powtórnie złożyliśmy te wnioski oraz na mniejsze zadanie budowy ul. Kazimierza Wielkiego i czekamy na wyniki.

Radny p. Dariusz Woźniak – zgadza się, że to bardzo dobre wnioski i szkoda, że ich nie przyjęto, podobnie jak wniosków Powiatu. Na 12 samorządów, 6 otrzymało środki. Po wizycie p. Premiera otrzymaliśmy środki, które są w budżecie na przyszły rok i ma nadzieję, że w tym trzecim rozdaniu uda się pozyskać środki.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że mówiąc szczerze, te 5 mln otrzymaliśmy, bo była kampania wyborcza, a w tej chwili środki otrzymali Ci, którzy są związani z przywódcami PiS-u.

Radny p. Adam Kufel – odpowiedział, że jako opozycja odnosimy takie wrażenie, że nasze wnioski są odrzucane, nawet te najbardziej oczywiste. My również chcielibyśmy, by nasza Gmina otrzymała środki, ale swoją drogą wszyscy dostać tego nie mogli. Gmina Świecie nie

jest najbiedniejszym samorządem, a Ci co dostali są biedniejsi. P. Kufel nie przesadzałby z tym politykowaniem.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że to nie jest politykowanie tylko prawda i nie zmieni się do puki nie zmieni się rząd. P. Kufel jest ostatnią osobą, która powinna wymieniać punkty konstytucji, gdyż to jego organizacja partyjna robi, to co robi.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że sprawdzał i nie ma listy rankingowej przyznania środków. Ciężko stwierdzić, na jakiej podstawie przyznawano środki, a tak ważna jest transparentność, o czym p. Kufel często wspomina. P. Kufel mówi, że wykazujemy się hipokryzją, a teraz działa podobnie. Jeśli ktoś jest przedstawicielem partii, która działa niezbyt klarownie, to nie powinien w ten sposób się wypowiadać i zwracać innym uwagę.

Radny p. Waldemar Chudy – złożył wniosek o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poprosił o jeden głos za zakończeniem dyskusji, jeden głos przeciw.

W związku z brakiem głosów dyskusja zostaje zakończona.

Ad. 6a

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski i Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawili projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2021-2026.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że uchwała jest zrobiona zgodnie z przepisami, co potwierdza pozytywna opinia RIO oraz dodał, iż grupa Radnych złożyła wniosek do budżetu o zabezpieczenie 50 tys. zł na opracowanie koncepcji zrobienia bulwarów przy Wdzie, co pomoże w pozyskiwaniu środków zewnętrznych na ten cel. W związku z powyższym konieczna będzie zmiana załącznika 1 do WPF-u tj. w 2021 r., w kolumnie 2.1.1, w odpisie na pracownicze plany kapitałowe zmniejszyć plan o wspomniana kwotę. Adekwatnej poprawki trzeba będzie dokonać w planie wydatków w budżecie i przenieść środki na wydatki bieżące. Nie spowoduje to żadnych problemów, ponieważ przystąpienie 90% pracowników do planów kapitałowych jest nierealne. Jest to dobry moment na opracowanie koncepcji, ponieważ przystępujemy do wdrażania nowego budżetu UE, środków będzie sporo na tego typu przedsięwzięcia. Żeby móc z nich skorzystać, musimy być przygotowani od strony koncepcyjnej. To jest na razie tylko przygotowanie koncepcji, to nie jest większe zobowiązanie. P. Woźniak prosi o przychylne ustosunkowanie się do tego wniosku.

Radny p. Bogdan Tarach – stwierdził, że gdyby osobiście składał wniosek to zostałby poprawnie złożony. Wniosek dotyczy waloryzacji płac i to nie jest podwyżka, a utrzymanie płac na dotychczasowym poziomie. Proponuje zwiększenie kwoty na wynagrodzenia o 3%, a więc o 350 tys. zł, które pokryte mają być z wydatków majątkowych na wykup gruntów na terenie Vistula Park II, dlatego że plan zagospodarowania obejmuje tereny obok, a inwestor nie musi kupować gruntów za pośrednictwem urzędu, a bezpośrednio od osoby, która je posiada. Pracownicy zasługują na waloryzacje płac, godząc się na zamrożenie pensji, ale nie na ich obniżenie. W listopadzie podważyliśmy podatki też tylko o 3 %. P. Tarach rozmawiał z przedsiębiorcami, którzy również mają zamiar podwyższyć wynagrodzenia pracownikom, podwyższona zostaje również płaca minimalna, a więc i nasi pracownicy na to zasługują. Ostatnia podwyżka była w 2018 r. po 12 latach i pracownicy mieli nadzieję, że będzie przynajmniej waloryzowana. Wniosek został również złożony przez Związki Zawodowe

Ośrodka Pomocy Społecznej, którego pracownicy bardzo ciężko pracowali w tym roku. Zmiana wiąże się z koniecznością dokonania adekwatnej zmiany w WPF-ie. Wracając do rozmowy na temat rządzących p. Tarach dodał, że złożył 10 wniosków, między innymi o przeprawę mostową w Kozłowie, gdzie most grozi katastrofą budowlaną. Swego czasu p. Tarach rozwiewał z Wojewodą o wsparcie finansowe, ale jest potrzeba złożenia chociażby planów finansowych, których nie ma. Nie mówmy o tym, że jesteśmy dyskryminowani, skoro sami nie dajemy odpowiedzi. Na trzy miesiące zostanie zamknięty przejazd wiaduktem w Kozłowie, dojazd będzie przez Sulnówko, Sulnowo i Świecie. Brakuje przeprawy mostowej w Kozłowie. Czy planujemy w przyszłości jakiegokolwiek ruchu w tej sprawie? Kolejna sprawa to również oczyszczalnia ścieków, której również brakuje w WPF-ie. Czy Burmistrz planuje jakiegokolwiek ruchy w tych kierunkach?

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – stwierdziła, że 27 listopada wpłynęła pozytywna, bez uwag opinia RIO oraz dodała, że nie ma potrzeby wpisania do WPF-u koncepcji, ponieważ jest to zadanie jednoroczne i nie wie jak p. Tarachowi wyszło 350 tys., ponieważ z jej wyliczenia jest to kwota około 600 tys. Podwyżki są różne, również waloryzacyjne, a więc 3% to również podwyżka. W wielu miejscach takich waloryzacji nie było od lat, chociażby dla Radnych, czy w sferze budżetowej. Podwyżki wynagrodzeń dla pracowników były co roku 3-8% i raz ta duża zgłoszona w budżecie. Poza tym p. Skarbnik zapewnia, że wszyscy pracownicy ciężko pracowali, nie tylko z OPS-u, chociażby przygotowując budżet, gdzie część pracowników było chorych, bądź na kwarantannie. Doceniamy pracę pracowników OPS-u w związku z zaistniałą sytuacją. Pracownicy są doceniani na bieżąco otrzymując dodatkową gratyfikację.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że mówiąc o wskakiwaniu w buty burmistrza miał na myśli między innymi p. Taracha. Opracowując budżet pracowano na założeniach do budżetu przyjętych we wrześniu. Rolą Burmistrza, jako pracodawcy jest decydowanie o wynagrodzeniach pracowników, co było uargumentowane na spotkaniach z kierownikami, czy pracownikami. Burmistrz nie wyraża zgody na realizację tego wniosku i wprowadzenie go do budżetu. Podobnie jest z koncepcją bulwarów. Był dobry czas, gdy realizowaliśmy wiele zadań. Pomysł jest ciekawy, ale nie jest na to odpowiednia pora. Musimy zwolnić, wyrzuciliśmy lodowisko i zabraliśmy się za Deczno, co wymaga bardzo kosztownych prac i co jest dla nas priorytetem. Oprócz baro-kawiarni jest przygotowywana koncepcja tego miejsca, która pokaże nam jak ośrodek może wyglądać i ile to może kosztować. Wszyscy

wiedzą ile mamy środków na wydatki. Część środków z 2021 zostało w WPF-ie przeniesionych na kolejne lata, ponieważ to już by nam pochłonęło wszystkie środki, które mamy na inwestycje. Żeby móc zrealizować chociaż kilka wniosków Radnych, przesunęliśmy pewne rzeczy w WPF-ie. Burmistrz chce żeby Gmina rozwijała się w sposób zrównoważony poprzez inwestycje drogowe, obiekty kubaturowe, dom seniora, Deczno, budowę mieszkań chronionych, ścieżki rowerowe itd., które znalazły się w budżecie. Poza tym remontowany jest zamek, gdzie już wydano 6,5 mln zł i chcemy realizować drugi etap jego odbudowy, czyli 11 mln zł. Mamy jeszcze 5 ha terenów zielonych przy zamku, które również chcemy zagospodarować. Kwota na to zadanie to ponad 5 mln zł. Na razie czekamy na pozwolenie na budowę. Teren, który ma powstać przy zamku, blisko rzeki Wdy ma pełnić różne funkcje: wypoczynkową, rekreacyjną, komunikacyjną, czyli swego rodzaju bulwary. Czy dzisiaj jest pora, żeby robić kolejny dokument do szuflady? Raczej nie jest to odpowiedni moment. Mamy również koncepcję zadaszenia amfiteatru, gdzie najtańsza opcja to 4 mln zł. Zróbmy najpierw to co musimy, a jak będziemy dobrze stać finansowo, to zabierzemy się za kolejne projekty i proszę o nie przyjmowanie tych dwóch wniosków.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – dodała, że projekt oczyszczalni nie znalazł się w budżecie, ponieważ uchwałą Rady dokapitalizowany został ZWiK i całość zadania została przekazana do tej spółki. Został sporządzony projekt organizacji ruchu w Kozłowie przez zarządcę drogi i jest zakaz ruchu pojazdów ciężarowych powyżej wysokości 3m. Kontrola łamania przepisów nie jest rolą zarządcy, a policji. My zgłaszamy takie sytuacje, jeśli takie zdarzenia mają miejsce i jutro zostanie wysłane zgłoszenie pisemne.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że nie wnioskuję o zmianę z załączniku nr 2 (przedsięwzięcia), a wnioskuję o zmianę w załączniku nr 1, ponieważ proponowane do budżetu zmiany są związane ze zmianami WPF. Jeżeli w budżecie p. Woźniak będzie wnioskował w ramach wydatków bieżących przesuniecie 50 tys. zł z płac na usługi to konsekwencją tego jest zmiana w załączniku nr 1 WPF w pozycji 2.1.1 dla roku 2021. Tylko od dobrej woli zależy to, czy wniosek zostanie przyjęty. P. Woźniak ma wrażenie, iż jest negatywne podejście do wniosku tylko, dlatego że złożyła go opozycja.

Radny p. Bogdan Tarach – dodał, że szanuje wszystkie grupy pracownicze, a powołał się na pracowników OPS, ponieważ ich związki zawodowe złożyły taki wniosek. Podwyżka była w 2017 r., kiedy grupa 3 radnych „weszła w buty burmistrza” składając wniosek o zmianę

budżetu. Ani p. Tarach, ani żaden Radny nie wchodzi w buty burmistrza, ale każdy Radny ma prawo złożyć wniosek o zmianę w budżecie. Burmistrz przygotowuje propozycję budżetu dla Radnych, a Radni ją przyjmują bądź nie. To Radni decydują o kształcie budżetu.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że dostrzega sprzeczność we wnioskach radnych, gdyż jeden wnioskuje, by zabrać środki z wynagrodzeń, a drugi, żeby je tam dołożyć. P. Styczeń jest przekonana, że raczej nie można zabierać środków zabezpieczonych na pracownicze plany kapitałowe. Może lepiej złożyć ten wniosek w trakcie roku w czasie nowelizacji budżetu. Gdy był składany wniosek o podwyżki dla pracowników, to był on skierowany wyłącznie dla pracowników urzędu i to Burmistrz, stwierdził, że nigdy nie różnicował pracowników. Teraz p. Tarach robi odwrotnie, wnioskują tylko pracownicy OPS, a podwyżka ma być skierowana dla wszystkich pracowników, mimo, że inni kierownicy o to nie wnioskowali. W tamtym czasie wszyscy pracownicy otrzymali podwyżkę, gdyż na wniosek Klubu OPS, po rozmowie z Burmistrzem i p. Skarbnik, wprowadzono zmianę nie zabierając z niczego, a korzystając z nadwyżki budżetowej z poprzedniego roku. To nie było tak, że nagle znalazły się środki na remont mieszkań, tylko były z nadwyżki bilansowej. Jest nas 13 i mamy większość, więc jeśli na wspólnym Klubie koalicyjnym mamy pewne kwestie uzgodnione, to nie może być tak, że wnioski są składane lub bojkotowane tylko po to, żeby było widać opozycję, jak stwierdziła to jedna z osób z waszej strony. Na bulwary to nie jest właściwy moment, ponieważ mamy bardzo dużo inwestycji związanych z terenami zielonymi. To jest bardzo dobry pomysł, ale nie na ten moment. Jako Klub i Komisja wnioskowaliśmy o powstanie koncepcji Vistuli Park III i to jest ważna rzecz, ponieważ jeśli wejdą tam przedsiębiorcy, to wygeneruje nam dodatkowe dochody do budżetu. Wówczas będą środki na inwestycje, być może również na bulwary. P. Styczeń ma wątpliwości, co do konieczności zmiany WPF w związku z podwyżką oraz dodała, że rewaloryzacja jest również zaliczana do podwyżek.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – potwierdził, wypowiedź przedmówczyni, gdyż ustawa obliuguje pracodawcę do zabezpieczenia pełnego odpisu na pracowników na plany kapitałowe. Dopiero po niewykorzystaniu tych środków za dany okres, można je zdejmować, więc argumentacja wniosku powinna zostać zmieniona.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że nie do końca się z tym zgadza, ale nie będzie w to brnął. Jednak stwierdził, że p. Styczeń, jako przewodnicząca Komisji Finansowej wykazała

się „himalajami” niekompetencji, gdyż wnioski nie są sprzeczne z sobą, ponieważ dotyczą różnych paragrafów. P. Woźniak przewidując sytuację podał różne inne źródła finansowania: niedoszacowane dochody z tytułu dotacji z Funduszu Dróg samorządowych na budowę drogi Kazimierza Wielkiego, zaniżony udział w PIT, zawyżone środki w ramach rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe, wykup gruntów, a mówimy tylko o 50 tys. zł. Takich źródeł można by wskazać o wiele więcej, ale nie chcecie tego zadania. Co do terenów inwestycyjnych, został zaakceptowany wniosek o stworzenie koncepcji zgłoszony przez Klub OPS oraz przez Komisją PGiF, natomiast wniosek złożony przez p. Woźniaka o stworzenie terenów inwestycyjnych w Sartowicach nie został zaakceptowany – jak to rozumieć? Było to tematem prac komisji na wniosek p. Woźniaka, komisja się odbyła, opinia została sformułowana, więc, o jaki teren inwestycyjny wam chodzi w Topolinku? P. Woźniak sądził, że to już jest przesądzone.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że hipotezą jest cały budżet, to jest plan. Z wypowiedzi p. Styczeń wynika, że jeśli Burmistrz proponuje podwyżkę to jest ona dobra, ale gdy proponuje ją np. p. Tarach to jest zła oraz że jest finansowana z różnych źródeł. Podwyżka jest finansowana z jednego źródła, z budżetu Gminy. Powinno wszystkim zależeć na płacach pracowników. Ceny idą w górę i trzeba w jakiś sposób indeksować tę kwestię. Poza tym żeby mieć narzędzie do korzystania z różnych środków, trzeba mieć opracowaną koncepcję. Zdajemy sobie sprawę, że wszystkich projektów nie da się zrealizować. Pomysł koncepcji bulwarów byłby wnioskiem w zanadru. Mogą znaleźć się źródła, z których takie wnioski będą realizowane. P. Kufel prosi Radnych, którzy stanowią większość w Radzie, by zachowali chociaż pozory, że to co służy Gminie będzie naszym wspólnym konsensusem.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że się nie wstydy i powiedziała to na samym początku, że się nie zna na finansach, aż tak dobrze. Na komisji rozmawialiśmy o Vistuli Park III, ale rozmawialiśmy o koncepcji i projekcie. P. Woźniak nie widzi różnicy, gdzie p. Styczeń złożyła wniosek o koncepcję, a p. Woźniak o stworzenie Vistuli. To są niewspółmierne koszty. P. Styczeń stwierdziła, że nie podoba jej się ten rodzaj dyskusji, w której chce się kogoś upokorzyć. Nie musi się znać na wszystkim, ale gdy coś wie, to się tym dzieli. To jest właśnie tak, że nie przyjmujecie nawet najmniejszego słowa krytyki. Mamy prawa do wypowiedzi i gdy nie ma ktoś racji, to o tym mówi. Jeśli chodzi o płace nie istotne jest kto składa wniosek, ale najgorszą rzeczą jest wchodzenie w kompetencje pracodawcy, który porozumiał się z pracownikami.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że wy tych bulwarów nie chcecie...

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że oczywiście, że nie. Jeśli będziemy chcieli to potwierdzimy to w głosowaniu.

Radny p. Dariusz Woźniak – podziękował za potwierdzenie. Z każdym źródłem finansowania tak można byłoby się rozprawić, dlatego przedstawiliśmy ich pięć. Środki z Kazimierza Wielkiego można by już wprowadzić, ale różnimy się i dobrze. Źródłem finansowania można przedstawić jeszcze 15. Jeśli chodzi o Sartowice, to jeszcze ile lat będziemy opracowywać tzw. koncepcję. P. Woźniak nie ma wniosku p. Chilińskiego. Poszliśmy za tzw. ciosem i przekonał Komisję oraz Radę, by zająć się tym tematem. Zajmowaliśmy się koncepcją, sprawdzaliśmy klasę gruntów, ile ich jest i od kogo moglibyśmy je kupić. Ile lat jeszcze będziemy to robić? Dlatego ten wniosek idzie trochę dalej. Obudzimy się za rok i znowu będziemy składać wniosek o koncepcję? To jest bardzo dobry wniosek i nie łapmy się za słówka.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że kiedy obradowała Komisja to prace już dawno trwały, więc p. Woźniak nikogo do niczego nie przekonywał. Wówczas na sesji mówiliśmy, że jesteśmy po spotkaniach i te spotkania trwają nadal. Niedawno, bo miesiąc temu Radni przyjmowali uchwałę dotyczącą studium, która obejmuje również te tereny. Na pewno strefa nie powstanie w tym roku, ponieważ nie ma takich możliwości prawnych.

Radny p. Bogdan Tarach – dodał, że już kilkakrotnie na sali padły słowa, że wnioski są kierowane do Taracha. Wnioski są kierowane do Burmistrza, a p. Tarach o nich po prostu wie. Jeżeli chodzi o poprzednie podwyżki to p. Tarach nie wstawiał się za pełną grupą pracowników i to było celowe działanie, bo nie dostałby ich wtedy nikt. Tylko, dlatego że dostali podwyżkę pracownicy urzędu, to dostali ją również pozostali. Żaden z ówczesnych Radnych nie chciał przychylić się do podwyżek, argumentując to przyjęciem ich w następnej kadencji. Teraz widzimy, jaka byłaby podwyżka w tej kadencji.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, iż p. Styczeń pierwsza zaczęła taką dyskusję. Wszyscy powinni baczyć na swój język, a wówczas lepiej będzie się rozmawiało. P. Szamocki nie bardzo rozumie argument relacji pracodawcy z pracownikami. Poza tym argument, że jeśli ktoś chce podejmować decyzje, to niech sobie zostanie

burmistrzem, to słaby argument, który nie powinien padać w oficjalnym gremium. Każdy z nas wygrał wybory i został obdarzony pewnym zaufaniem publicznym. Rolą radnego jest przedstawienie głosu ludzi. Jeśli pracownicy zwracają się do radnego, ponieważ nie mają odwagi zwrócić się do Burmistrza, to radny ma się od nich odwrócić i powiedzieć, że nie złoży wniosku? Nikt z radnych tak by nie zrobił. P. Szamocki chciałby, żeby padały tu argumenty merytoryczne i rozumie argumentację Burmistrza, że spotkał się z pracownikami, nie rozumie za to argumentów „proszę sobie wygrać wybory i zostać burmistrzem”. P. Szamockiemu kwestia bulwarów leży bardzo na sercu. Należy patrzeć perspektywicznie i nie chodzi o wydawanie milionów, a o 50 tys. zł. Będą plany, będą dotacje i być może będzie można z nich skorzystać. O tym, jak potrzebny społecznie jest to projekt świadczy fakt, że złożyło go troje radnych z różnych ugrupowań. P. Szamocki ma w zwyczaju kontaktować się z mieszkańcami we wrześniu, a potem przedkłada ich wnioski. Oczywiście zdając sobie sprawę, że nie wszystko zostanie zrealizowane. Mamy piękne stare miasto, za chwile będziemy mieli piękny stary zamek i wyrwę pomiędzy nimi. O powstaniu bulwarów mówiliśmy już przy powstawaniu koncepcji zagospodarowania zamku, gdzie proponowana była kładka przez Wdę. Wiele osób dyskutowało o tym, że szkoda, iż odchodzimy od tego pomysłu. Wielu znajomych przyjeżdżających do Świecia od ul. Wodnej twierdzi, że szkoda, iż tak ładny teren nie jest zagospodarowany. Tereny spacerowe są bardzo potrzebne i jest ich sporo, ale cieszą się ogromnym zainteresowaniem. Po drugiej stronie rzeki mamy dwa zabytki i warto byłoby rzekę zagospodarować. To byłby cenny punkt nie tylko dla mieszkańców, ale i ludzi z zewnątrz. Argumentem jest również kompleksowe działanie, w tym również wzmocnienie atrakcyjności starego miasta, a co za tym idzie wzmocnienie gospodarcze ludzi prowadzących tam działalność. Ten element przyciągnąłby zarówno mieszkańców, jak i turystów w tę część miasta. My mówimy o przygotowaniu tylko planów, które w przyszłości może pozwolą pozyskać środki zewnętrzne, tak by nie obciążać budżetu miasta. Koncepcja to tylko 50 tys. zł i nie zachwieje 200-milionowego budżetu.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że inne są kompetencje burmistrza, a inne radnego oraz odczytał przepisy mówiące o kompetencjach dotyczących budżetu. Wprowadzanie zmian do budżetu jest kompetencją wyłącznie Burmistrza. Zapewne budzi to wiele kontrowersji, ale ustawodawca tak ustalił i dał radnym inne kompetencje. Burmistrz podkreślił, że sprzeciwia się obu wnioskom. To nie jest tylko 50 tys. zł, ponieważ każdy mógłby pokazać zadanie, które mógłby zrealizować zadawając swoich wyborców. Inwestycji w poczekalni jest bardzo dużo. Za miesiąc lub dwa będziemy zmieniać budżet i będzie masa

pomysłów, ale najważniejsze jest, żeby nie zadłużyć Gminy. Oszczędności są w każdym budżecie, ale do niektórych inwestycji, może okazać się po przetargu, że należy dołożyć. Nie dostaliśmy wsparcia zewnętrznego, więc musimy liczyć na siebie.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że Burmistrz bardzo wybiórczo potraktował zapis art. 18 ustawy o samorządzie gminnym, ponieważ do wyłącznej właściwości rady gminy należą wymienione numeratywnie zadania, których nie może wykonywać nikt inny, ale w ust. 1 mówi się, że do właściwości rady należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy o ile ustawy nie stanowią inaczej. Tu mogą być wyłączenia, o których wspominał Burmistrz. To nie jest tak, że Rada nie może zająć się niczym innym spoza katalogu, a wręcz przeciwnie ust. 1 mówi zupełnie o czym innym. Należy również pamiętać o art. 23 ust. 1 mówiącym o stałym kontakcie z mieszkańcami. Szanujmy nasze role i merytorycznie odnośmy się do siebie.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że Burmistrz w swojej wypowiedzi nie wyraża zgody, ale instytucja weta w takim przypadku nie jest znana. Burmistrz może wyrazić swoje zdania, ale to nie oznacza, że Rada nie może zgłaszać wniosków. Jedynym warunkiem jest wskazanie źródła finansowania w budżecie. Burmistrz może nie wyrazić zgody, ale tylko wówczas, gdy Rada Miejska na to zezwoli. Oba wnioski wskazały źródła finansowania i spełniają zapisy ustawowe. Burmistrz może się z nimi nie zgadzać, ale nie powinien wypowiadać się w taki kategoryczny sposób, jakby było to wiążące, co nie jest prawdą. To brzmiało tak, jakby radni nie mieli prawa zgłaszać wniosków. Kto więc, w kogo buty wchodzi? Burmistrz konstruuje budżet, ale odbieranie tego prawa, to wchodzenie w buty radnych.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że p. Szamocki w swojej wypowiedzi odpowiedział na to mówiąc o innych przepisach stanowiących inaczej. Burmistrz przytoczył ten przepis z ustawy o finansach publicznych. W protokole musi być wyraźnie napisane, że Burmistrz nie wyraża zgody na zmiany, ponieważ w innym wypadku można się od tego odwoływać. Dlatego Burmistrz to podkreślił, ponieważ trzy lata wcześniej właśnie tego podkreślenia opinii Burmistrza zabrakło. Każdy ma swoje argumenty i można się spierać, ale zapewne nikt nikogo nie przekona.

Radny p. Bogdan Tarach – dodał, że w odniesieniu do budżetu prosi o ponowne pochylenie się w najbliższym czasie nad wnioskiem Komisji Rolnictwa o zabezpieczenie środków na wykonanie dokumentacji strategii obszarów wiejskich na lata 2021-2026.

Przewodniczący rady p. Jerzy Wójcik – przypomniał, że na razie omawiany jest WPF.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że nie do końca się zgadza z tym, gdyż wnioski we wrześniu zostały poprawnie złożone, zgodnie z przepisami, nie zwiększały długu oraz deficytu. Ostatecznie rada zatwierdza budżet i jeśli większość byłaby na nie, to nie byłoby budżetu. Ponadto stwierdził, że p. Styczeń sprowokowała charakter rozmowy i p. Woźniak przeprosił, że dał się sprowokować i że to stwierdzenie było niepotrzebne. Ponadto p. Woźniak stwierdzi, iż opozycja może czuć się nieco niepotrzebna, ponieważ nie pamięta, by kiedykolwiek zdarzyło się, iż odrzucono wniosek Burmistrza o zdjęcie czegoś z porządku obrad. Dzisiaj, p. Szamocki prosił o zdjęcie uchwały po to, żeby ją poprawić i zostało to nieprzyjęte. Dlatego nie powinno nikogo dziwić, że tak emocjonalnie do tego podchodzimy, gdy wnioski Klubu Radnych NŚ są odrzucane. Wniosek o bulwary zgłasza naprawdę wielu mieszkańców. P. Szamocki bardzo dobrze i merytorycznie to argumentował, to jest przygotowanie koncepcji, żeby skorzystać ze środków zewnętrznych. P. Woźniak prosi o przegłosowanie wniosku i niech Rada zadecyduje.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że nie ma limitu wypowiedzi w dyskusji nad budżetem, ale to do czego dochodzi zakrawa na śmiech. Z jednej strony opozycja twierdzi, że czuje się nie potrzebna, ale gdy ze strony koalicji głos zabrała tylko jedna osoba p. Styczeń, to od razu wszyscy ze strony opozycji odpowiedzieli jej ad vocem. Przewodniczący ogląda sesje innych gmin i tam nie zdarza się nic takiego. Gdy p. Skarbnik mówi, że czegoś nie można zrobić, to tak jest. Gdy wypowiada się prezydent, czy wójt to się do upadłego się z nim nie dyskutuje. Szacunek tego wymaga. Oczywiście można przedstawić swoje argumenty, ale nie do upadłego udowadniać swoją rację. Przewodniczący zdaje sobie sprawę, że zaraz będzie z 5 ad vocem. Na poprzedniej sesji p. Kufel powiedział, że nawet minister ma ograniczony czas, więc Przewodniczący prosi, żeby p. Kufel obejrzał sobie obrady nie w TVP tylko w innej telewizji i jak się traktuje posłów opozycji, których wypowiedzi TVP nie transmituje. U nas nie ma tego. Nie ma limitu wypowiedzi, ale Panowie opamiętajcie się, na jedna naszą wypowiedź tyle wypowiedzi ad vocem. Wiceprzewodniczący powiedział na ostatniej sesji, że w wielu sprawach zgadza się z Burmistrzem, ale po to został

wybrany przewodniczącym, żebyśmy się z wszystkim zgodzali. Jednak p. Wiceprzewodniczący nie może się ze wszystkim zgodzić. Gdy każda złotówka, o którą p. Wiceprzewodniczący prosił, była zatwierdzona przez Burmistrza, nawet na wyposażenie kuchni nowej strażnicy, to wówczas się zgadzał, ale gdy chodzi o przepis, to udowadnia, iż Burmistrz nie ma racji. Burmistrz ma trzech prawników i też mógłby dyskutować, ale to się mija z celem.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – odpowiedział, że wyposażenie strażnicy było z budżetu obywatelskiego. Swoją wypowiedzią p. Przewodniczący przedłuża dyskusję, gdy ona się już kończy. Przewodniczący rozgorzał dyskusję na nowo komentując wypowiedzi innych radnych, które z resztą były merytoryczne i miały na celu uzasadnienie wniosków. Być może Przewodniczący jest zwolennikiem postawy, iż słowo Burmistrza bądź Skarbnika to prawda objawiona, ale to jego pogląd. Są osoby, które mają wiedzę i kompetencje, by podjąć dyskusję, jak np. p. Woźniak będący skarbnikiem. Rada Miejska to gremium różnych ludzi, o różnych kompetencjach i to jest jej największa wartość. Różne kompetencje pozwalają czasami udowodnić, że również Urząd się myli, co czasami się zdarzało. P. Szamocki nie po to został radnym, żeby ze wszystkim się zgadzać, ale w sytuacjach, gdy z czymś się nie zgadza również to przedstawić, szanując zdanie innych.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał: to Pan uważa, że ja nie mam prawa zabrać głosu?.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał, czy dobrze usłyszał. Czy Przewodniczący powiedział do p. Szamockiego, że został wybrany po to, żeby się zgadzać?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że po to został wybrany, żebyśmy się razem zgodzili, żeby ta kadencja była zgodna dla wszystkich.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że w takim razie źle to zinterpretował.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że ze słów Przewodniczącego wynika, iż Radnych obowiązkiem jest zgadzanie się ze Skarbnikiem. To nie jest demokracja, chociaż być może kiedyś w radzie tak było. P. Kufel nie przyszedł do rady po to, żeby się ze wszystkim zgadzać, ale żeby móc wyrazić swoje zdanie i prosi, żeby mu tego prawa nie odbierać.

Ponadto wypowiedź Przewodniczącego nie była merytoryczna, ponieważ nie dotyczyła zmian w WPF. Przewodniczący robi sobie indywidualne wycieczki odnośnie wypowiedzi radnych. To jest nie na temat w tym punkcie. Dlaczego Przewodniczący wypowiada się na temat tego, że radni śmieją się wypowiadać? Kto dał mu takie prawa?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik- odpowiedział, że prosi p. Kufla, aby sobie odsłuchał transmisję obrad i wówczas zobaczy, że Przewodniczący miał prawo zabrać głos.

W wyniku głosowania Rada większością głosów:

- (9 za, 11 przeciw) odrzuciła wniosek złożony przez grupę radnych reprezentowanych przez p. Woźniaka,
- (5 za, 12 przeciw, 3 wstrzym.) odrzuciła wniosek złożony przez p. Taracha.

Rada większością głosów (13 za, 7 przeciw) podjęła uchwałę Nr 204/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad.6b

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Świecie na rok 2021 oraz pozytywną opinię RIO.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną,

– Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak - wracając do zadanych wcześniej pytań w miejscu, gdzie mówi się o deficycie jest 5 mln z Funduszu Inwestycji Lokalnych i to są te środki, które obiecał mieszkańcom p. Premier. Podsumowując projekt budżetu p. Woźniak uważa, że to najgorszy budżet od 2018 r. Jest mało ambitny, budżet transferów społecznych (ponad 30% to opieka społeczna). Oczywiście p. Woźniak nie jest przeciwko opiece społecznej, ale należy zadbać by pozostałe 68% tj. oświata i inwestycje infrastrukturalne wysunęły się na pierwszy plan. Zgadza się z p. Skarbnik, że mamy dużą niepewność, ale nie jesteśmy samotną wyspą, ponieważ dotyczy to wszystkich samorządów. P. Woźniak mierzy to kwotą wydatków inwestycyjnych, gdzie w 2018 r. było to 35,8 mln, w 2019 r. 41,6 mln, w 2020 r. 32 mln i w 2021 r. 29,3 mln. Znajduje to odzwierciedlenie w obiektywnych rankingach, gdzie np. w rankingu „Wspólnoty” w 2018 r. byliśmy na 4 miejscu, w 2019 r. 22, a w 2020 r. 43 miejsce. P. Woźniak nie krytykuje dla samej krytyki, dlatego wskazuje pewne kierunki, których niestety się nie przyjmuje. Po pierwsze aktywniejsza powinna być koncepcja pozyskiwania środków zewnętrznych i inna koncepcja w stosunku do planowania, czyli nie wpisano dochodu z Funduszu Dróg Lokalnych w kwocie 1,2 mln zł, który jest w zasadzie pewny. Zmieniłoby to o tyle, że mając już w pełni zabezpieczone środki na realizację budowy ul. Kazimierza Wielkiego, moglibyśmy szybciej ogłosić przetarg nawet w listopadzie, czy grudniu, dzięki czemu osiągnęlibyśmy niższą cenę inwestycji. Dlatego na przyszłość pozyskane w 100% środki powinno się wpisywać do budżetu oraz składać więcej wniosków. Trzecia kwestia to planowanie wieloletnie, którego przykładem jest odrzucenie koncepcji bulwarów. W każdej chwili mogą pojawić się dotacje, z których nie skorzystamy. Udało nam się pozyskać środki na ścieżkę rowerową z Gruczna do Topolinka, ale gdyby był wieloletni plan wówczas skuteczność pozyskiwania środków byłaby większa, a co za tym idzie większe byłyby wydatki inwestycyjne i pozycja w rankingach lepsza. Sytuację mogłoby również poprawić korzystanie z takich mechanizmów jak partnerstwo publiczno-prywatne jak np. rozwój sieci kanalizacyjno-wodociągowej w Nowym Sączu. Naszą metodą robiliby to 70 lat. Ostatnia kwestia, to korzystanie z długu i pewnym rozsądnym długiem można finansować inwestycje, dzięki czemu dodając środki zewnętrzne wartość inwestycji może być większa. Planowany dług można by praktycznie spłacić w półtorej roku. Również tutaj zbyt ostrożnie działamy, tym bardziej że mamy bardzo niskie stopy procentowe. To są środki, które spowodowałyby, żebyśmy nie staczali się przez te lata. P. Woźniak będzie głosował przeciw budżetowi.

Radny p. Sebastian Glaziński – odpowiedział, że chyba nie został dobrze zrozumiany przez przedmówcę, gdyż pytał o drugie rozdanie Funduszu Inwestycji Lokalnych, gdzie przeznaczono na nie ponad 4 mld zł, z których nie otrzymaliśmy środków finansowych nie mając uzasadnienia, dlaczego tak się stało. Jest jeszcze trzecie rozdanie na ponad 1 mld zł, z którego Gmina również próbuje pozyskać środki. Nadal nie znamy kryteriów przyznawania środków, a powinniśmy. Wydaje się, że środki były przyznawane uznaniowo przez Premiera.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że ma inne stanowisko i sądzi, iż w tych trudnych czasach ten budżet jest budżetem ambitnym. Jeżeli chodzi o rankingi, to miło, gdy w nich występujemy. W rankingu najbogatszych miast powiatowych byliśmy na 11 miejscu. Ranking inwestycji nie jest zbyt obiektywny, ponieważ budując za kilka lat oczyszczalnię za 60 mln znowu trafimy na pierwsze miejsce. Gdybyśmy budowali trzy ronda, to też byśmy byli wyżej. Szybsze ogłaszanie przetargów, nie koniecznie daje niższe koszty, gdzie dla przykładu w sołectwach na położenie masy asfaltowej mieliśmy zabezpieczone 1,2 mln zł, a po otwarciu najniższa oferta to 600 tys. zł, a kolejne były po 800 tys. Dzisiaj odbył się przetarg na wspomnianą ścieżkę rowerową, gdzie kwota wyniosła 1,3 mln zł za 2 km drogi, gdzie kilkanaście lat temu za 1,2 km do ogródków działkowych „Przylesie” wybudowaliśmy za 1,5 mln zł. Nam aż tak na rankingach nie zależy, bardziej chodzi o to, żeby mieszkańcom dobrze się tu mieszało. Podobnie w przypadku większej ilości składanych wniosków z Funduszu Dróg Samorządowych po raz kolejny powtórzył, iż nie złożyliśmy wniosku na drogę od ul. Witosa do Wodnej, by nie zaszkodzić Powiatowi. Projekt ronda przy Szpitalu w 100% wykonała Gmina ze swoich środków i miała je wykonać, tylko po wspólnych ustaleniach stwierdzono, że to zarządzający, czyli Powiat powinien złożyć wniosek. Burmistrz stwierdził, że jest bardzo zadowolony z pozyskiwanych środków. Podobnie było w zeszłym roku, gdzie prawdopodobnie p. Woźniak był jedynym radnym, który głosował przeciw budżetowi, a rok był rekordowy pod względem inwestycji, z którymi sobie poradziliśmy. Burmistrz sądzi, że również teraz sobie poradzimy. W przypadku rankingów i pozyskiwanych środków, jest wiele zależnych, z którymi musimy się liczyć. Burmistrz miał właśnie odbierać nagrodę za rozwój terenów inwestycyjnych, niestety uroczystość z powodu pandemii musiała być przełożona. Należy być obiektywnym i mówić o wszystkich rankingach, a budżet jest bardzo dobry, gdyż gwarantuje zrównoważony rozwój.

Radny p. Dariusz Woźniak – oczywiście nie dziwi fakt, iż Burmistrz broni swojej decyzji, ale prosi, aby sugestii nie traktować w kategorii krytyki, raczej jako konstruktywne rady.

Z większością wypowiedzi p. Woźniak się zgadza, ale wyciąga nieco inne wnioski. Np. ścieżki rowerowe – szybko, to znaczy ogłaszanie pod koniec roku przetargów na inwestycje kolejnego roku. W nowym roku ruszy wiele inwestycji i stawki będą wyższe. Ranking, w którym znaleźliśmy się na 11 miejscu pod względem dochodów powinien nieść za sobą podobne miejsce pod względem wydatków. Na temat inwestycji Powiatu nie będzie się wypowiadał, ponieważ jest tutaj radnym miejskim.

Radny p. Bogdan Tarach – odniósł się do kwestii odrzuconego wniosku Komisji Rolnictwa, gdzie szeroko dyskutowano na temat stworzenia strategii obszarów wiejskich, po to, by wiadomo było, w jakim kierunku się to rozwija, jakie inwestycje planowane są w danym roku. Zadanie nie tylko pomogłoby sołtysom, ale również Burmistrzowi i samym mieszkańcom. Obszary wiejskie to nie tylko rolnictwo, ale i usługi, czy przemysł. Nie wiadomo, w jakim kierunku idziemy. Strategia wyznaczałaby nie tylko inwestycje dotyczące infrastruktury, ale pokazywałaby również kierunki rozwoju. P. Tarach ma nadzieję, że Burmistrz pochyli się nad tym wnioskiem w kolejnych miesiącach. Wniosek o podwyżkę wynagrodzeń został odrzucony, ale jeśli chodzi o pozyskiwanie środków zewnętrznych, to na kim bazujemy jak nie na pracownikach. Czy brak waloryzacji jest motywujący? P. Tarach ma nadzieję, że Burmistrz w najbliższym czasie da odpowiedź, w jakiej formie ma zamiar to zrekompensować. Przykład już był w tym roku, gdzie na jedno stanowisko urzędnicze zgłosiły się dwie osoby, z czego jedna osoba przeszła, a potem w krótkim czasie zrezygnowała, ponieważ znalazła lepsze wynagrodzenie w innej jednostce samorządowej. Czy jesteśmy konkurencyjni? P. Tarach mówi przynajmniej o waloryzacji. Żaden z wniosków p. Taracha nie przeszedł i nie ma o to żalu, bo było ich ponad 300, ale był wniosek z Kozłowa o budowę drogi od mostu do Wyrwy, gdzie były prowadzone rozmowy o pozyskanie środków zewnętrznych i chodziło o wycenę zadania, ale niestety wniosek został odrzucony, pomimo że były uzgodnienia w tej sprawie. Obrażamy się na Wojewodę, jeżeli nie idzie w tych kierunkach. Budżet jest jaki jest, ale p. Tarachowi zależy na dobru Gminy. Podsumowując jak Burmistrz planuje rekompensować waloryzację wynagrodzeń?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że podoba mu się postawa polegająca na dbaniu o dobro Gminy, ponieważ mu też na tym zależy. Podchodzimy do wszystkich pracowników tak samo, niezależnie czy dany wydział pozyskuje środki, czy też nie. Burmistrz nie chce w tej chwili niczego obiecywać, zobaczymy, co przyniesie kolejny rok. Owszem rozmawialiśmy na temat tej drogi i we wrześniu również byliśmy optymistami

i sądziliśmy, że więcej zadań uda się zrobić. Wydatki bieżące stale rosną, ponieważ powstają nowe inwestycje, które trzeba utrzymać. Poza tym należy pamiętać, że wydatki bieżące były bardzo mocno cięte, ponieważ każdy ma świadomość tego, iż od ich wysokości zależy ilość środków na inwestycje. Na pewno w ciągu roku będziemy zmieniać budżet i zobaczymy, co da się zrealizować, czy podejmować się kolejnych zadań, czy wprowadzać podwyżki.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – odniosła się do wypowiedzi p. Woźniaka, gdzie uwagi zeszłoroczne się powtarzają, a w zeszłym roku nie mogła się do tego odnieść. W wielu miejscach się zgadza, dlatego iż budżet staje się coraz bardziej transferowym, ale wynika to z programów społecznych. 65 mln zł dostajemy dotacji, które przechodzą przez nasz budżet, ale musimy je wypłacić. Mówi się, że co 7 lat budżet się podwaja. U nas jest to nawet częściej z powodu tych dotacji. Wysokość wydatków na pomoc społeczną nie wynika z tego, że tak funkcjonuje Gmina, to są wytyczne z budżetu państwa. Nie tak dawno na pierwszym miejscu były wydatki Ośrodka Oświaty i Wychowania. W momencie, gdy byliśmy na 11 miejscu mieliśmy 21 mln kredytu, no można i tak działać. Jesteśmy w roku kryzysowym i trzeba brać to pod uwagę. Zawsze polityka prowadzona była w ten sposób, że byliśmy ostrożni, ale się rozwijaliśmy i ponad 20% środków przeznaczaliśmy na inwestycje. Budżet jest rozwojowy, gdyż zadań inwestycyjnych jest 58, a część zadań jest zadaniami bieżącymi, remontowymi, które nie są kwalifikowane jako inwestycyjne, ale de facto je stanowią np. remont zamku, czy szkół. Programy partnerstwa publiczno-prywatnego odradza się wszystkim, gdzie najlepszym przykładem jest Sopot. Skoro PPP to tak dobry program, to dlaczego tak mało zadań jest realizowanych? Jeśli chodzi o obligacje to nasza Gmina realizowała je już w 2000 r., ale obecnie są droższe od kredytów, dlatego z tego zrezygnowaliśmy. Emitowaliśmy dwie edycje obligacji i przy pierwszych pomagała nam firma, która nas uczyła, a drugą emitowaliśmy własnymi siłami. Jeśli chodzi o konkurencyjność pracowników to w Wydziale Finansowym wymieniło się sporo pracowników, którzy odeszli na emeryturę, a nie z powodu niskiego wynagrodzenia. Na jedno wolne miejsce było od 8-15 osób chętnych. Z powodu wynagrodzenia przyjęliśmy 4 pracowników z innych jednostek. Nasze średnie wynagrodzenie brutto to kwota 5 tys. zł. Może na początku roku może łatwiej przeprowadzić przetargi, ale mamy 58 zadań i nie jesteśmy w stanie zrealizować ich w przeciągu miesiąca. Dlatego robione są sukcesywnie. Na koniec roku przygotowujemy się do zadań na kolejny rok. Podsumowując, tak działa gospodarka, że raz jest kryzys, raz rozwój gospodarki i cytując pewną książkę ekonomiczną „w okresach kryzysu widać, kto pływa nago”. Nasza gmina „nie pływa nago” i jesteśmy z tego dumni.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że patrząc historycznie na budżety, to gdyby było w budżecie 20% na inwestycje, to byłby zadowolony, bo jest tylko 14%, czyli 29 mln, a powinno być 40 mln. Powiat też emitował obligacje, ale nie brał żadnego eksperta do pomocy. Jeśli chodzi o PPP, to przez ostatnie lata bardzo się to zmieniło, również sama ustawa. Na rynku jest kilkadziesiąt takich inwestycji: parkingi podziemne, drogi, oświetlenie. P. Woźniak prosi, by patrzeć trochę bardziej nowocześnie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że się okaże, iż budżety na następne lata będą jeszcze mniej inwestycyjne. Im więcej budujemy, tym więcej mamy wydatków, oświata i opieka społeczna zwiększają się co roku. Budujemy ulice, robimy tereny zielone i to nie przynosi pieniędzy, ale trzeba je utrzymać. Gdyby nie środki unijne, to nie byłoby inwestycji. Raczej nie wrócimy do tego, że 40% przeznaczano na inwestycje. Kiedyś 40 % budżetu to była oświata, ale z jednej firmy Mondi Świecie wpływało do nas tyle środków. Rozbudowa zamku będzie skutkowała tym, że trzeba będzie na niego łożyć. Jaki budżet takie wydatki i ile by go nie było, to wydatki zawsze będą większe.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że nie chce odnieść się do budżetu, że jest mało ambitny, gdyż ma to pejoratywne znaczenie. Budżet jest ostrożny, co poniekąd Burmistrz przyznał i temu się nie dziwi. Po wielkich inwestycjach mamy apetyt na kolejne i czegoś dużego nam brakuje. Zgadza się, że to generuje duże koszty utrzymania tak jak basen, czy hala widowiskowa. Administracja nie władca nie powinna być ukierunkowana na generowanie dochodu, ale z drugiej strony te pieniądze skądś trzeba brać i tu bardzo dobry pomysł terenów inwestycyjnych. Nie jest przeciwny budżetowi jednoznacznie, chociaż boją go te bulwary. Dyskusja Burmistrza i p. Woźniaka była bardzo ciekawa. Każdy miał swoje racje oraz argumenty były merytoryczne i nie personalne. Gratuluje tej dyskusji. P. Szamocki ma nadzieję, że pandemia w końcu odpuści i że następne zmiany budżetu będą dużymi zmianami i może to 50 tys. się znajdzie. Chciałby, żebyśmy wrócili do kondycji sprzed pandemii i życzy, by budżet w przyszłym roku był zmieniany, ale na plus, nie ściągając zadań, a je dokładając.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że to budżet, który ma coraz więcej wydatków i coraz mniej można inwestować. Wiele gmin w Polsce musi ciąć wydatki. Bardzo głęboko trzeba się zastanawiać nad każdą inwestycją. Byliśmy określani, jako bogata Gmina, ale studnia nie jest bez dna i trzeba będzie zastanawiać się nad priorytetami. Należy pamiętać, iż stoimy przed

jednym niebezpieczeństwem, a mianowicie budową oczyszczalni ścieków. Być może decyzje trzeba będzie podejmować szybko, jeszcze za tej kadencji. Odnosząc się do bulwarów, trzeba się zastanowić, czy to faktycznie jest taki priorytet, czy ważniejsza nie jest oczyszczalnia ścieków, albo Vistula Park III, która będzie przynosić dodatkowe dochody oraz nowe miejsca pracy. Gdybyśmy pytali mieszkańców, być może część z nich powiedziała, że nie stać nas na bulwary. Poza tym to byłyby poważne prace techniczne, gdyż są to tereny zalewowe. To nie jest czas na bulwary, ale przyjdzie na nie czas. Oczywiście można zarzucić, że to jest tylko projekt, ale często jest tak, że gdy jest projekt to są zarzuty, dlatego go nie realizujemy. Mieszkańcy kontaktują się zarówno z p. Szamockim jak i p. Glazińskim i nie wszyscy muszą być za tymi samymi inwestycjami. Tak było w przypadku parku przy ul. Słowackiego. Potrzebne są dogłębne analizy. Kolejne inwestycje wymagają bardzo wielu środków na utrzymanie. Budżet jest trochę okrojony, ale mimo to, jest sporo inwestycji: zamek, Deczno, ścieżki rowerowe, ronda itd. P. Glaziński podziękował, że znalazły się środki na ogródki działkowe, z których w dużej mierze korzystają seniorzy.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – dodała, że to, iż otrzymaliśmy 55 mln dotacji na programy społeczne spowodowało wzrost budżetu, a wskaźniki inwestycyjne poleciały w dół. Gdybyśmy odjęli to 55 mln od budżetu, to będzie to 150 mln, z czego 20% to 30 mln zł, czyli ten wskaźnik, który mieliśmy zawsze. Wydatki inwestycyjne generują wydatki bieżące i tak np. powstała nowa siedziba OPS, schronisko dla bezdomnych, żłobek, Deczno, hala, mieszkania wspomagane. Wszystko to powoduje, że na bieżące utrzymanie musimy zwiększyć środki. To, że jest niecałe 2 mln na oświatę, wynika z tego, że obciążymy wydatki i nie wiemy, czy na koniec roku nie będziemy musieli z wolnych środków, oszczędności, czy rezerw przeznaczać środków na wynagrodzenia. W tym roku nam się udało, ale praktycznie z wszystkiego przenosiliśmy środki. Mówi się o inwestycjach pomnikach i inwestycjach silnikach. My już ze środków przedakcesyjnych robiliśmy tereny inwestycyjne, które przynoszą teraz dochody. Nie można nam zarzucić, że się nie rozwijamy. Mieszkańcy bogatszych gmin, mają wysokie oczekiwania, ponieważ te podstawowe potrzeby są już zabezpieczone. Apetyt rośnie w miarę jedzenia. Na początku Gmina realizowała zadania potrzebne do podstawowej egzystencji mieszkańców, a po latach inwestycje to już swego rodzaju dobra luksusowe, które generują wydatki bieżące. Jeśli chodzi o 50 tys. zł, to przy takim budżecie zawsze jesteśmy w stanie je wygenerować, ale chodzi o coś więcej, ponieważ to początek dużej inwestycji. Na zamek i tereny wokół wydamy 15-20 mln zł i to jest bardzo dużo dla naszego budżetu na tzw. pomnik. Odpowiadając p. Szamockiemu, do p. Skarbnik

przyjeżdżają znajomi, których zawsze zabiera na Diabelce i twierdzą, że to jest świetne miejsce, które nie jest wybrukowane i zurbanizowane.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że p. Glaziński często mówi, iż zgłosili się do niego mieszkańcy i ich prośby są realizowane, ale zastanawia, w czym Ci mieszkańcy są lepsi od tych, którzy zgłaszają się do niego i składany jest wniosek do budżetu, który wówczas wymaga konsultacji. Taki wniosek złożyło troje radnych z różnych ugrupowań, więc to świadczy o dużej potrzebie społecznej. Utrzymywanie stałych kontaktów z mieszkańcami jest zadaniem każdego radnego zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym. P. Szamocki nie widzi konieczności przy każdym wniosku, czy inwestycji przeprowadzać konsultacji i analiz, w szczególności, gdy wniosek składa trzech radnych. P. Szamocki zgadza się z p. Skarbnik, co do Diabelców, ale mowa jest o bulwarach, które mogłyby uzupełnić ofertę i ma nadzieję, że do tego wrócimy.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że nikt w Urzędzie nie zwolnił się z powodu dochodów, a ze względu na obowiązki, które go przerosły. Tym bardziej potwierdza to opinię, że pracownicy Urzędu to ludzie znający się dobrze na swojej pracy. Każdy pracodawca chciałby płacić jak najlepiej i oczywiście, jeśli przyjdzie ku temu okazja, to Burmistrz zapewne tak zrobi. Ponadto p. Knapik w odpowiedzi do p. Woźniaka stwierdził, że nie da się trochę być radnym, trochę być skarbnikiem, zależnie od tego, kiedy to pasuje. Nie można się tak zachowywać, że p. Woźniak wykorzystuje informacje, które zna wtedy, gdy jest to wygodne. To jest nie fair. Np. była mowa o drogach samorządowych oraz zbyt małej ilości złożonych wniosków i Burmistrz wyjaśnił, dlaczego tak się stało. P. Knapik dodał, iż Gmina nie ma dróg, które spełniają kryteria, w przeciwieństwie do Powiatu. Równie dobrze możemy zapytać, dlaczego Powiat nie składa wniosków do FOGR-u - bo nie ma dróg tam się kwalifikujących. Zarzuca nam się również, że nie mamy planu na ścieżki, ale jeśli Powiat miałby plany na ścieżki, to moglibyśmy złożyć bez naszego kombinowania gotowy wniosek na ścieżkę do Gruczna, ponieważ to droga Powiatu. Robimy zadania Powiatu i będziemy je robić dopóki będzie na to starczać. Do programu partnerstwa publiczno-prywatnego Powiat też nie przystąpił. W ilu konkursach i działaniach Gmina może składać wnioski o dotacje? Powiat głównie infrastruktura drogowa. P. Knapik zapytał, czy ma komentować stan infrastruktury szkolnej powiatowej, która funkcjonuje od 30 lat bez sali gimnastycznej, a zajęcia prowadzone są do godz. 18.00 w wynajmowanych od nas salkach konferencyjnych. U nas jest wszystko źle, krytykowane jest wszystko. Samochód wjeżdża w lampę, nie działa

oświetlenie przez dwa dni, to się biega po mieście i nagrywa filmiki, ale gdy przy innej inwestycji Powiatu uszkodzi się kabel i oświetlenie głównej ulicy w mieście nie działa przez kilka tygodni, to jest cisza. Nie możemy dać sobie wmawiać innej rzeczywistości niż jest. P. Knapik bardzo szanuje każdą wypowiedź, która mówi o konkretach np. budżet jest zły, bo wskaźniki są takie, bo za mało na tereny inwestycyjne, bo za dużo wydajemy na tereny zielone, a jest ich dużo itd., ale jest dobry jak damy 50 tys. zł na koncepcję. To nie jest argumentem do rzeczowej dyskusji, nie traktuje się tak partnera do dyskusji.

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział, że p. Z-ca Burmistrza jest nieorientowany w ustawach, bo do FOGR-u Powiat nie może złożyć wniosku, ponieważ podmiotowo jest wykluczony. Jeśli chodzi o Fundusz Dróg Samorządowych, to nic nie stoi na przeszkodzie, by składać tych wniosków więcej, gdyż kryteriów jest bardzo dużo. Burmistrz Augustowa składał dwa lata temu 12 -13 takich wniosków. P. Woźniak prosi, by nie wprowadzać radnych w błąd i to nie jest krytyka, a dobra rada. Powiat istnieje 21 lat, a nie 30 i sala przy ZSP powstanie. Jeśli chodzi o partnerstwo publiczno-prywatne, to projekty, które generują przychody, a Powiat nie ma takich zadań. P. Woźniak mówiąc o wydatkach inwestycyjnych nie wspomniał Powiatu, ale trzy ronda na Wojska Polskiego to 19 mln zł, czyli z 9 mln zł na kilometr, gdzie przeciętna droga powiatowa kosztuje maksymalnie 1mln zł. Dlatego, że w ramach tej inwestycji więcej niż 50% to zadania własne Gminy. Tak jest bardziej optymalnie dla mieszkańców, gdy Powiat współpracuje z Gminą. Sama nakładka asfaltowa kosztowałaby 2-3 mln zł. Powiat skupił się na inwestowaniu w pierwszej kolejności w drogi, a nie ścieżki, ponieważ jest ich 600 km. Tak de facto, to p. Knapik, jako radny sejmiku wstrzymał się przy głosowaniu dotacji 20 mln dla Powiatu na drogi. Od wielu lat mamy wieloletnie plany na drogi, ale należy pamiętać, że mamy również ponad 30 mostów, co rzutuje na ogromne koszty utrzymania. P. Woźniak został wywołany do wypowiedzi na temat Powiatu, a punkt dotyczy budżetu Gminy.

Radny p. Sebastian Glaziński – odpowiedział, że mieszkańcy mają różne potrzeby i mają prawo mówić, że na ten moment nie są sprzyjające warunki do robienia bulwarów, ale mają też prawo go popierać. Raz p. Szamocki jest za konsultacjami, a gdy są niewygodne to jest przeciw. Inwestycja będzie zapewne kosztować grube miliony, a opierać powinno się na priorytetach. Każdy ma inne zdanie i tak samo mieszkańcy mają do nie go prawo. Nie ma mieszkańców ważniejszych i mniej ważnych, każdy głos jest istotny. Tak samo jak na sesji. Znając szacunkowe koszty inwestycji moglibyśmy dać się wypowiedzieć mieszkańcom, ale

pamiętając o innych inwestycjach, które mamy do dokończenia oraz o zagrożeniach typu oczyszczalnia ścieków.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiadając p. Woźniakowi, stwierdził, iż po to podał przykład FOGR-u, by pokazać, że nie można żonglować pewnymi informacjami nie mówiąc o konkretach. Drogi są doskonałym przykładem, gdzie można PPP wykorzystywać, ale mało kto się na to pisze, chyba, że zostaje przymuszony sytuacją budżetową. Projekt PPP w dłuższej perspektywie podraża koszty, przerzucając je na mieszkańców i podobnie byłoby w sprawie naszej oczyszczalni. Jeśli można, to lepiej inwestycje wykonywać z własnych funduszy Gminy. Odkryto nawet spotkanie z prywatnym inwestorem, na którym p. Radny był obecny. Podawanie, że gdzieś w Polsce w ramach PPP powstaje sieć wodociągowa i tam to robią to jest dobrze, a u nas jest źle, ale nie wiemy, czy tam sieć w ogóle była, albo w jakim była stanie. Może u nas nie ma potrzeby inwestować w sieć wodociągową, ponieważ co roku przeznaczamy na to środki. Łatwo rzucać takie hasła, ale nie powinno to podlegać dyskusji.

Radny p. Dariusz Woźniak – nie zgodził się co do PPP w odniesieniu do dróg, ponieważ istotą takiego projektu jest spłacanie go z przychodów, które generuje inwestycja. Dlatego drogi są najgorszym przykładem, gdyż nie pobieramy takich opłat. Dla dróg PPP będzie droższe niż nawet finansowanie z kredytu. Natomiast jest cała grupa projektów, które wpisują się w zadania własne gminy, które jako PPP mogą być korzystniejsze niż kredyt. Dlatego wspominał o wodociągach, kanalizacji, czy parkingu podziemnym, a jeszcze najlepiej jak da się to połączyć z projektami unijnymi.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że spierajmy się na argumenty. To banalne stwierdzenie, czasami nadużywane, ale dziś z dyskusji p. Kufel dowiedział się, jak duży udział w podatkach dla miasta miały wpływy z Mondy i to, że w tym roku nastąpił duży spadek tych wpływów niezwiązany z pandemią, a ze sposobem rozliczania się przez spółkę z podatku CIT. Budżet charakteryzuje się dużą dozą uznaniowości związanej z wyborem inwestycji. Uznaniowość zawsze budzi kontrowersje. Ta uznaniowość została skrytykowana przez Radnych w odniesieniu do drugiej transzy rozdziału środków z Funduszu Inwestycji Lokalnych, gdzie nasza Gmina nie otrzymała tych środków. Tym porównaniem p. Kufel chciał, żeby znaleźć empatię również dla ich wniosków. Oczywiście p. Kufel życzyłby sobie, aby Gmina jak najwięcej tych środków dostawała, ale w niektórych wypowiedziach wybrzmiało, że nasz wniosek nie został zrealizowany, gdyż w ramach uznaniowości Gmina tych środków nie

dostała. Tak jak sami jesteśmy oceniani, to tak samo oceniamy innych, żeby każdy z nas postarał się zdobyć dystans do tego. W dyskusji zaczęły odgrywać rolę emocje, a nie jest eleganckie wiązać negatywne załatwienie wniosku grupy radnych, z tym, że miasto nie dostało środków z drugiej transzy Funduszu Inwestycji Lokalnych. Nie jest to merytoryczne. Mniej emocji i oceniamy innych taką miarą, jaką sami chcielibyśmy być oceniani.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał, czy ktoś powiedział, że nie przyjęto bulwarów, bo nie otrzymaliśmy środków z FIL. Spierajmy się na argumenty. Przykro nam, że nie otrzymaliśmy tych środków, ale nie ma to nic wspólnego z tym, o czym mówicie.

Radny p. Adam Kufel – odpowiedział, że nie usłyszał tego od p. Przewodniczącego, ale w trakcie referowania wniosków przez p. Woźniaka oraz p. Taracha, jeden z radnych tę sprawę podejmuje, to można to tak skojarzyć.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że nie miał tego na myśli.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że za budżet odpowiada burmistrz i nic takiego nie powiedział. Powiedział natomiast, że jest wiele wniosków również Radnych i gdybyśmy dostali 4 mln z drugiego rozdania, to moglibyśmy zrealizować kolejne zadania, które czekają w kolejce. Nie kojarzmy różnych zadań, tylko realizujemy swoje zadanie, ponieważ schodzimy z najważniejszego dla nas tematu, a mianowicie budżetu.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że nie chciał podejmować dyskusji, ale musi wspomnieć o zwiększeniu dotacji dla basenu, gdzie lampy się nie palą, są różne formy wsparcia, tarcze itp. P. Piotrowski jest temu przeciwny, w sytuacji, kiedy basen jest zamknięty. Dla pracowników basenu jest dotacja. P. Piotrowski przechodzi 20 budżet i zawsze brał udział w głosowaniu. Z-ca Burmistrza uspokajał p. Piotrowskiego, że zbyt emocjonalnie podchodzi, dlaczego w takim razie sam tak emocjonalnie podchodzi do p. Woźniaka, a p. Przewodniczący nie zwraca na to uwagi. Takiego budżetu nie pamięta, teraz za dużo polityki wkradło się w budżet. Zwracanie się z takimi emocjami nie wróży nic dobrego.

Radny p. Sebastian Glaziński – w odpowiedzi do p. Kufla stwierdził, iż zadał tylko pytanie i został źle zrozumiany przez p. Woźniaka. Oczywiście p. Kufel ma prawo interpretować to

w taki sposób jak chce, ale nie należy insynuować, że ktoś miał takie intencje. Intencją było tylko zadanie pytania, które dotyczyło drugiego rozdania, czy dostaliśmy środki i w jakiej wysokości.

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział, że bardzo dobrze zrozumiał, iż pytanie dotyczy drugiego rozdania. Natomiast w wypowiedzi padło pytanie, na co poszły te pieniądze, które latem obiecał p. Premier. P. Woźniak to wyjaśnił i z tych niespełna 30 mln przeznaczonych na inwestycje, to 5 mln zł właśnie jest finansowane z tych pieniędzy. Inna kwestia to nieczytelność podziału środków w drugiej turze, ale poczekajmy do trzeciego rozdania.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał o ile mamy zmniejszonych subwencji i dotacji na 2021 r.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – wyjaśniła, że subwencje oświatową mamy zwiększona o 150 tys. zł, natomiast skutki podwyżki wynagrodzeń dla nauczycieli w tym roku wyniosły 2 mln zł, a subwencji otrzymaliśmy 250 tys. zł. Natomiast dotacje i dofinansowania na programy społeczne otrzymaliśmy wyższe niż w ubiegłym roku. Wydatki te są niedoszacowane o około 10 mln zł. Otrzymaliśmy około 8 mln więcej i na koniec roku będzie brakowało około 10 mln zł.

Radny p. Dariusz Woźniak – złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji, gdyż wszystko zostało już powiedziane, trochę dyskusja schodzi na inne tematy, a jeszcze sporo punktów pozostało w porządku obrad.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poprosił o jeden głos za i jeden przeciw wnioskowi. Nie było głosów za i przeciw.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (18 za, 1 wstrzym.) przyjęła wniosek p. Woźniaka.

Rada większością głosów (15 za, 2 przeciw, 3 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 205/20 w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – pogratulował przyjęcia budżetu.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – podziękował za przegłosowanie budżetu i że udało się przekonać więcej osób, gdyż spodziewał się trudności. Tylko zgoda i merytoryczne dyskusje, uważne inwestycje wpisywane w WPF spowodują, że będziemy mogli w przyszłość patrzeć z optymizmem. Jeżeli pojawią się jakieś zagrożenia to wspólnie podejmiemy odpowiedzialne decyzje o chwilowej rezygnacji z niektórych inwestycji. Podziękował wszystkim, którzy pracowali przy przygotowaniu budżetu, ale również Radnym, że 15 głosami dali zielone światło na 2021 r.

Ad. 6c

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 206/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6d

Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021 rok dla gminy Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosować indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,

- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że na temat środków przeznaczonych na zwalczanie narkomanii rozmawiał kilkakrotnie z p. Kierownik i otrzymał wyjaśnienia, ale jest napisane, że środki są przeznaczone dla dzieci ze szkół podstawowych i gimnazjalnych, ale gimnazjów już nie ma. Poza tym, ta kwota powinna być zwiększona. Jeśli od początku nie będziemy uświadamiać dzieci o szkodliwości narkotyków, to w przyszłości możemy się spodziewać, iż to będzie naturalny środek, który każdy będzie używał. P. Piotrowski pytał Komendy Powiatowej Policji, dlaczego nie reagują, gdy pod szkołą handluje się narkotykami. Odpowiedzieli, że to nie ich zadanie, a my wspieramy policję w budżecie. Te dotacje, które idą na policję, powinny być skierowane na zwalczanie narkomanii.

Radny p. Sebastian Głaziński – zapytał jak w dobie pandemii docieramy z profilaktyką do dzieci, które zamknięte są w swoich domach? Czy są jakieś pomysły na zdalne zajęcia? Problem dotyczy również dorosłych, którzy coraz więcej nadużywają alkoholu.

Radny p. Bogdan Tarach – zauważył, że dzieci mają coraz szybszy kontakt z alkoholem, gdzie już małe dzieci częstowane są szampanem bezalkoholowym. Dlatego powinno się pomyśleć o zajęciach dla dorosłych. Druga sprawa to diagnozowanie dzieci w kierunku FAS, czy nie powinniśmy iść w tym kierunku oraz rozwiniecie profilaktyki przed koncepcyjnej.

Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska – wyjaśniła, że jest duża różnica wydatków, ale wynika z tego, że część środków przeznaczonych na przeciwdziałanie alkoholizmowi stanowi pokrycie wydatków związanych ze świetlicami Gniazdo. Na warsztaty, o których p. Piotrowski wspomniał przeznaczonych jest 20,5 tys. zł, na warsztaty z zakresu narkomanii 15 tys. Jednak należy pamiętać, że te tematy są często prowadzone równoległe, gdyż się wzajemnie przenikają. Dostęp do osób jest bardzo utrudniony. Największy kontakt z dziećmi mają nauczyciele, którzy zostali odpowiednio przeszkoleni. W poprzednich latach zakupione zostały materiały dydaktyczne. Natomiast kontakt z dorosłymi, to osoby uzależnione są wzywane na spotkania Gminnej Komisji i czynny udział w zajęciach terapeutycznych. Są również kierowane wnioski do sądu oraz osoby są kierowane do poradni odwykowych.

W tym roku były dwa szkolenia dla sprzedawców w sprawie sprzedaży alkoholu nieletnim, prowadzone były warsztaty dla młodzieży, gdy zajęcia się jeszcze odbywały. Takie warsztaty były prowadzone również dla rodziców, ale każdy ma świadomość, że coraz rzadziej przychodzą na wywiadówki, tym bardziej trudno skłonić ich do posłuchania o tym, że dziecko może robić coś złego po lekcjach. Robimy co w naszej mocy. W zeszłym roku zorganizowana została konferencja na temat FAS, w tym roku też była zaplanowana, ale nie było możliwości zorganizowania jej ze względu na panującą sytuację. Oczywiście p. Subkowska nie zamyka drogi w kierunku diagnozowania dzieci. Poza tym młodzież jest edukowana w tej tematyce.

Radny p. Bogdan Tarach – zapytał, czy można zorganizować zajęcia dla rodziców pod kątem alkoholu.

Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska – odpowiedziała, że oczywiście, można takie spotkanie zorganizować, gdy tylko będzie taka możliwość w szkołach, gdyż nie ma innej możliwości, by rodzice przyszli gdzie indziej w swoim wolnym czasie.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 207/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6e

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek przedstawiła projekt uchwały w sprawie „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Świecie”.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, iż dobrze się stało, że do dopuszczono stosowanie innych pojemników niż typu dzwon na nieruchomościach wielolokalowych. Pojemniki typu dzwon na papier są mało funkcjonalne. Powinniśmy iść w kierunku dużych pojemników. W starych lokalizacjach pewnie trudno, ale pewnie można obudować to wiatami.

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek – odpowiedziała, że chcemy głównie trzymać się dzwonów, zmiana wynika z sytuacji, jaka wyniknęła w nowych budynkach posiadających pomieszczenia wewnątrz budynku, gdzie pojazd z dźwigiem się nie mieści. Chodzi tu również o koszty, ponieważ większy pojemnik będzie kosztował więcej. Dzwony na papier nie mogą mieć większych otworów, gdyż zgromadzona wewnątrz makulatura mogłaby nawilgnąć i nie nadawałaby się do użytku. Problem stanowi zachowanie mieszkańców, którzy zostawiają duże kartony pod śmietnikiem.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał o sytuacje dzikich wysypisk. Poza tym stwierdził, iż mieszkańcy zwracają uwagę na zbyt małe otwory w dzwonach, ale rozumie wyjaśnienia p. Kierownik. Natomiast, jeśli chodzi o utrzymanie czystości, problem w szczególności w przypadku stanowią ludzie spożywających alkohol, którzy notorycznie śmiecą pomimo dobrze zlokalizowanych koszy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał, czy byłaby możliwość udostępnienia większych pojemników wspólnocie, która wystąpiłaby o to i skłonna byłaby dopłacić.

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek – wyjaśniła, iż Gmina bierze na siebie obowiązek wyposażenia w odpowiednie pojemniki, dlatego jeżeli mieszkańcy chcieliby mieć większe pojemniki, to odbije się na opłatach dla wszystkich mieszkańców.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 208/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6f

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 209/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6g

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – pochwalił ten projekt uchwały, ponieważ puki co nie podnosimy stawek, a stawka 13,50 zł jest jedną z niższych. Dopłacamy do tego, więc wszyscy się na to rzucamy, ale zdajemy sobie sprawę, że podatnik musiał wyłożyć kiedyś w swoich podatkach na wybudowanie wysypiska. Niestety wszystkie opłaty środowiskowe w przyszłości będą miały wpływ na wysokość opłat, a w uzasadnieniu zapisano, iż po rozstrzygnięciu przetargu zostanie to skalkulowane.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 210/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6h

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 211/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6i

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 212/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6j

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 213/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6k

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 214/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6l

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia cen maksymalnych za usługi przewozowe osób środkami publicznego transportu zbiorowego w komunikacji miejskiej, organizowanej przez gminę Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał, jakie są prognozowane przychody z biletów, a z drugiej strony koszty obsługi sprzedaży biletów. P. Woźniak zadaje to pytanie w kontekście rozważenia w przyszłości bezpłatnej komunikacji. Czy zamierzamy skorzystać z dotacji na zakup autobusów w ramach programu Zielony transport publiczny z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, na który przewidziano 1,3 mld zł. W pierwszym roku dopłata do autobusów elektrycznych wyniesie 80%, do autobusów z wodorowymi ogniwami paliwowymi 90%. W kolejnych latach będzie malała o kolejne 10%. Będziemy ogłaszać przetarg na wybór operatora, a jest możliwość prawna, by zakupiony autobus dać w dzierżawę firmie, która opłatą dzierżawczą przez 10 lat spłaci nam go.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że idziemy w pozytywnym kierunku dzięki elektronicznemu biletowi. Trzeba będzie zweryfikować rozkład jazdy. Dobrym pomysłem jest łączny bilet strefowy. Warto rozważyć, jakie autobusy mają w przyszłości być oraz czy

będzie można pozyskać środki na zakup autobusów. Poza tym, kiedy rozpocznie się promocja elektronicznego biletu?

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał, czy przy płatnościach gotówkowych nie można zaokrąglić cen biletów, by usprawnić ich sprzedaż?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, iż rocznie z biletów mamy około 230 tys. przychodów, spadło to przez rozszerzenie karty seniora oraz z powodu pandemii. Koszt obsługi biletu elektronicznego, to prowizja, która jest niewielka, kilkuprocentowa i nie powinno to znacząco wpłynąć na dochody z tego tytułu opłat. W strefie płatnego parkowania płatności mobilne dochodzą do kilku procent miesięcznie, więc jeszcze długa droga przed nami, jeśli chodzi o korzystanie z nowych technologii. Nie ma konieczności zmiany stawek, ponieważ system będzie dopuszczał dwojaki sposób rozliczenia: podpięcie pod system swojej karty kredytowej lub doładowanie konta w aplikacji. To są górne stawki, nie ma w mieście stawek 2 zł. Pozbyliśmy się 5 gr końcówek. Ułatwi to również rozliczenie w przypadku przejazdów łączonych. O komunikacji i o tym co dalej, będziemy rozmawiali za niecały rok. Zostały zabezpieczone środki na dokonanie dogłębnej analizy.

Radny p. Dariusz Woźniak – spodziewał się większych wpływów ze sprzedaży biletów, tym bardziej przekonuje do zastanowienia się nad bezpłatną komunikacją. Chociaż należy pamiętać o różnych opłatach z tym związanych.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – w przypadku wprowadzenia bezpłatnej komunikacji należy pamiętać o dwóch aspektach. W kilku miejscach zdecydowaliśmy się na uruchomienie linii mało przepustowych, które są dużo tańsze i były problemy na kilku liniach. W przejazdach płatnych mamy problemy z dostarczeniem pojazdów o odpowiedniej przepustowości w kilku określonych godzinach. Gdybyśmy zdecydowali się na bezpłatną komunikację należy liczyć się z tym, że te małe pojazdy będą niewystarczające, a więc koszty utrzymania systemu będą większe. Wiąże się to również z likwidacją wszystkich przejazdów komercyjnych przewoźników. Przejazdów Czaple-Wiąg my nie finansujemy, więc gdy przewoźnikowi odejdzie część trasy przez Świecie, to przestanie mu się to opłacać. Podobnie z Terespolą. Trzeba to bardzo całościowo przeanalizować.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że uchwałę czytał dokładnie i pytał, czy nie można zniwelować np. 2,80 zł tylko 3 zł. Nie było mowy o obniżeniu, czy podwyższeniu, tylko p. Piotrowski odnosił się do załącznika do uchwały. Politykować p. Knapik mógł w Sejmiku, a nie tu.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – stwierdził, że nie tylko on ma czasami problem ze zrozumieniem pytań p. Piotrowskiego i przeprasza, jeśli p. Piotrowski poczuł się urażony. Aktualne nasze stawki wynoszą 1,60 zł, więc aby je wyrównać, to musielibyśmy wprowadzić kolejną obniżkę, albo podwyżkę do cen maksymalnych.

Rada większością głosów (19za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 215/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6m

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia przez Gminę Świecie porozumienia z Gminą Miasta Chełmna w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 216/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6n

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Świecie-Bukowiec. Wypowiedź uzupełniła

p. Helena Goderska Kierownik Zespołu ds. Aglomeracji w Agencji Wspierania Ochrony Środowiska.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że ma wątpliwość co do zapisów uzasadnienia, że w ciągu 3-4 lat powinna być wybudowana nowa oczyszczalnia, a jednocześnie mówi się, że uchwała nie powoduje żadnych skutków finansowych, zarówno dla gminy Świecia jak i Bukowiec. Czy nie będzie tak, że trzeba będzie dofinansować ZWiK, więc skutek będzie bardzo duży?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że samo opracowanie wskazuje tylko na konieczność budowy, sama decyzja dopiero zostanie podjęta w momencie zabezpieczeniu środków w budżecie. Sama uchwała mówi o wyznaczeniu granic aglomeracji Świecie-Bukowiec.

Rada większością głosów (19za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 217/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6o

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,

- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał, czy dobrze rozumie, że zmiana w załączniku związana jest z budową hotelu, o którym była mowa rok temu na sesji? Dlaczego Wojewoda skarżył ten projekt uchwały? Czy to zaskarżenie jest główną przyczyną tego, że ten hotel jeszcze nie powstał? Kiedy jest szansa na jego powstanie?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że kompetencją Wojewody jest sprawdzanie wszystkich uchwał Rady, ale tych w szczególności, ponieważ stanowią prawo miejscowe, które ma to do siebie, że można je zakwestionować po kilku latach. Wojewoda może sam uchylić uchwałę w ciągu 30 dni, ale jeśli się nie wyrobi, to może to zrobić dużo, długo później, zaskarżając ją do sądu. Wojewoda wniósł skargę do sądu, a sąd na sześć wniesionych argumentów podzielił jeden oraz wniósł jeszcze jeden, którego nie było w uzasadnieniu ustnym. Na razie inwestor ma problem, ponieważ jeszcze raz musimy przystąpić do studium i ponownie podjąć uchwałę w sprawie zagospodarowania przestrzennego, ponieważ ona została wycofana z obiegu prawnego przez sąd. Inwestor przez ten rok nic nie zrobił, ponieważ trwa konflikt z współwłaścicielem. Konieczna będzie interwencja sądu, bo na zgodę nie ma szans.

Radny p. Dariusz Woźniak – doskonale pamięta dyskusję między tymi panami, a teraz jest przeszkoda formalna, ale też jest przeszkoda po stronie inwestora. Być może odświeży się temat browaru przy ul. Nadbrzeżnej, połączonego z naszymi bulwarami.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 218/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6p

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie reorganizacji jednostki organizacyjnej gminy Świecie – Ośrodka Oświaty

i Wychowania w jednostkę organizacyjną spełniającą funkcję centrum usług wspólnych dla Żłobka Miejskiego w Świeciu i placówek oświatowych prowadzonych przez gminę Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 219/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6g

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Kufel – zgłosił jedną uwagę. Upoważnienie jest takim samym problemem dla osoby obłożnie chorej, co podpisanie wniosku, ponieważ de facto to ta sama czynność. W kodeksie karnym jest dopuszczalne, że w sytuacji, gdy np. osoba starsza ma takie trudności opiekun może się zwrócić, nie pytając o zgodę. Być może warto przyjąć takie rozwiązanie.

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – stwierdził, iż kodeks postępowania karnego nie ma tutaj znaczenia. W prawie rodzinnym jest taka instytucja jak kurator, ale w tym przypadku nie ma zasadności wprowadzania takiego zapisu. Jeżeli chodzi o upoważnienie to jest najbardziej obiektywna forma występowania z takim wnioskiem. Jeżeli faktycznie nie będzie możliwości podpisania takiego upoważnienia, to zgodnie z kodeksem rodzinnym jest możliwość ustanowienia kurateli.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że nie chciał się do kodeksu karnego odwoływać wprost, tylko podał jako przykład rozwiązania. Samo podpisanie wniosku niczym się nie różni od podpisania upoważnienia, a wręcz dla wielu ludzi sformułowanie upoważnienia może być czymś skomplikowanym. Kuratela to jeszcze większy problem prawny. Chodzi o prostotę rozwiązania.

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – odpowiedział, iż głównym celem upoważnienia było uproszczenie tej sprawy. Są dwie takie sytuacje, gdy chora osoba da radę podpisać i pełnomocnik dostarczy wnioski wraz z tym upoważnieniem. Natomiast, gdy nie da rady podpisać to wystarczy upoważnienie ustne i dwóch świadków. Kontakt z tą osobą będzie realizowany przez szkołę i to będzie grupa ludzi, którzy będą chcieli pomóc.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że zakładowy fundusz świadczeń socjalnych zakłada, że ze świadczeń mogą korzystać również członkowie rodziny i przyjęcie, iż członek rodziny może zwrócić się z takim wnioskiem ułatwiłoby procedurę. P. Kufel nie będzie się przy tym upierał, ale chciałby to usprawnić.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 220/20 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6r

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Świeciu nr 165/20 z 25 czerwca 2020 r. w sprawie określenia zasad udzielania oraz sposobu rozliczania dotacji celowych ze środków budżetu gminy Świecie na zadania związane z ochroną środowiska i gospodarką wodną.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

– Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,

- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest negatywne,
- OPS – stanowisko jest negatywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię negatywna,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – opinia nierozstrzygnięta (2 za, 2 przeciw).

Radny p. Adam Kufel – przytoczył argumenty, które padły na posiedzeniu Komisji GPiOŚ o ilości spodziewanych wniosków, których rocznie może być 3-4. P. Kufel widzi tu brak woli politycznej, a nie wagę argumentów. Wszyscy jesteśmy po to, by być dla mieszkańców. Gmina ma się troszczyć o realizację wspólnych celów i przede wszystkim tych usługowych, w ramach zadań, które wykonuje, a wniosek te wymogi spełnia.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że Klub NŚ będzie głosował za projektem uchwały, ponieważ dodajemy kolejne źródło ciepła mające niższą emisyjność niż już istniejące, co sprzyja ochronie środowiska. Jeżeli prawda jest, że rocznie będzie to kilka wniosków, to finanse nie powinny stanowić dużej przeszkody. P. Woźniak ma podobne wrażenie jak przedmówca, iż tak jak z bulwarami, powodem odrzucenia projektu jest zły wnioskodawca.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że opinia p. Burmistrza jest negatywna, jeśli chodzi o finanse, a poza tym w załączniku do uchwały wymienione są źródła ciepła, natomiast proponowana zmiana dotyczy odbiornika ciepła.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – dodał, że nikt nie neguje tego, że Gmina od wielu lat wspiera montaż ekologicznych źródeł ogrzewania, ale patrzmy w przyszłość. Idźmy do przodu i bądźmy nowoczesną Gminą otwartą na inne możliwości. W opinii Burmistrza brakuje spójności, gdyż z jednej strony mówi się, iż jest to coś nowego, co dopiero wchodzi, a z drugiej ma zrujnować budżet Gminy, ponieważ tyle będzie wniosków. Nie ma nigdzie ani w uchwale, ani w ustawie problemu dotyczącego tego, czy coś jest źródłem ciepła, czy odbiornikiem. Ustawa o ochronie środowiska mówi o przedsięwzięciach związanych z ochroną powietrza i wniosek wpisuje się w te zapisy. P. Szamocki zanim złożył

wniosek zapytał o zainteresowanie i odpowiedź była taka, że mieszkańcy pytają o to, ale niezbyt często. Jeśli chodzi o program czyste powietrze, to minister wskazuje przede wszystkim systemy ogrzewania elektrycznego. Blisko 40 miast wprowadza podobne rozwiązania, w tym również Kraków, jak i partnerskie Pieszyce. My nie będziemy dofinansowywać ogrzewania domu grzejnikiem elektrycznym, czy farelką, a dofinansowywać będziemy folie i maty grzewcze, czyli całopowierzchniowe ogrzewanie domu. Ktoś, kto buduje dom i montuje sobie panele fotowoltaiczne, będzie chciał również mieć czyste ogrzewanie domu, ale być może również na terenie starego miasta będzie można zamontować ogrzewanie elektryczne. To czy nie warto wspomóc mieszkańców w działaniach ograniczających smog? Czy nie lepiej, żeby ludzie montowali coś takiego, niż palili w piecach kaflowych? W Gminie mamy 20 wsi, z czego gaz jest doprowadzony do dwóch i jaką alternatywę ma inwestor chcący zainwestować w ekologiczne źródła energii, skoro nie ma gazu? Jest budynek budowlany, więc dlaczego mamy rezygnować z tego, żeby ktoś zamontował całkowicie czyste ekologiczne źródło ciepła? Możemy się spierać czy to jest źródło ciepła, czy odbiornik ciepła, ale nie ma definicji w uchwale, problem polega na tym tylko, by to wprowadzić, a nie zrukuje to naszego budżetu. Być może polepszy to jakość powietrza zarówno na wsi jak i w centrum miasta. Chcemy być eko, więc bądźmy eko.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, nie ma definicji źródła ciepła, ale w tabeli są przyłącze gazowe, czy fotowoltaika, czyli źródła ciepła i do tego dopłacamy. Czy program Czyste Powietrze dopłaca do mat? Nie, dopłaca do fotowoltaiki i dla ludzi, którzy zarabiają poniżej 100 tys. rocznie. Burmistrz napisał opinię, która nas obliuguje. Jest ona negatywna i p. Wójcik będzie głosował przeciw.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że p. Szamocki napracował się przygotowując się do przedstawienia projektu uchwały i go to przekonuje, tym bardziej że centralne programy to finansują.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wtrącił, iż to jest ekologiczne źródło i można sobie je założyć, ale jak ktoś dostanie dofinansowanie do fotowoltaiki, to czemu ma dostać jeszcze dopłatę do mat? O tym Burmistrz właśnie w swojej opinii pisze.

Radny p. Dariusz Woźniak – tak jak Przewodniczący powiedział, jak najbardziej można, ponieważ jest to ekologiczne źródło poprawiające jakość powietrza. Dużo się mówi o Covid,

ale jak do tej pory z tego powodu zmarło około 28 tys. osób, a z powodu chorób wywołanych zanieczyszczeniem powietrza grubo ponad 40 tys. osób.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że tak jak wcześniej wspomniał program Czyste Powietrze mówi o elementach ogrzewania elektrycznego, ale przytoczył również przykłady gmin, w tym naszego miasta partnerskiego, które nie limituje tego typu inwestycji. Źródło ciepła – w przypadku ogrzewania elektrycznego pieca nie ma, ponieważ potrzebna jest energia przetwarzana na ciepło, więc czy tym źródłem nie jest panel lub folia, która to ciepło emituje? Nie chodzi tu o żadne przenośne urządzenia, chodzi o instalacje, które mają służyć ogrzaniu nieruchomości. Tak dużo rozmów dotyczy kopciuchów na starym mieście, a być może to byłoby wyjście z sytuacji. Co jest priorytetem: to, że w tabeli nazwano coś źródłem ciepła, czy ratowanie powietrza w naszej Gminie?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, iż źródłem ciepła jest prąd, który fotowoltaika wytwarza i ten prąd uruchamia maty itp. To już nie jest źródło ciepła, a odbiornik.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, iż w fizyce jest tak, że grzeje nas energia, a nie kaloryfer, ani mata. Intencją uchwały było to, żeby promować inwestycje stosujące taki sposób wytwarzania energii, który nie będzie powodować zanieczyszczenia środowiska. A to w jaki sposób wyprodukowaną energię przekłada się na ciepło, to jest sprawa wtórna. Maty i to wszystko, o czym mowa, to jest już rzecz wtórna, bo to jest przetworzenie energii już wyprodukowanej. Tę samą energię można również przełożyć na światło i cokolwiek, co ktoś sobie wymyśli. Oczywiście mówiąc o matach równocześnie powinno się mówić o picach na gaz, o kaloryferach itd. Możemy jako Gmina dotować zakup rowerów elektrycznych itp. Możliwości i tematów do dyskusji jest dużo, ale w tej tabeli mowa o energii elektrycznej już jest np. kotłownie na prąd elektryczny. Opinia Burmistrza, to głębokie przemyślenia w tej sprawie i zbyt powierzchownie oraz szybko jest to w tej chwili traktowane. Być może jest to warte przemyślenia w szerszym zakresie, czy powinniśmy w ogóle tak szeroko finansować te wszystkie inwestycje w nowym budownictwie. Dzięki nowej uchwale osoba wymieniająca starego kopciucha dostaje więcej dotacji niż osoba, która robi nowe ogrzewanie, a musi skorzystać z nowych rozwiązań, ponieważ tak to projekt przewiduje. Zachęcaliśmy p. Szamockiego, żeby się wstrzymał z tą propozycją i wrócić do tematu, gdy przyjdzie na to czas, bo tematów do przemyślenia jest wiele, a w uchwale jest kilka tematów do zmienienia, o czym już wcześniej wspominaliśmy.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że okazją na przemyślenie i wstrzymanie się był złożony na początku sesji wniosek p. Szamockiego, żeby przełożyć to o miesiąc. Natomiast po raz pierwszy jak p. Woźniak jest radnym, taki wniosek nie przeszedł. Rozwiązanie proponowane przez wnioskodawcę poprawia jakość powietrza i ten argument jest wzmocniany tym, że takie rozwiązanie jest stosowane w kilkudziesięciu gminach oraz programie rządowym. P. Woźniak nie zgadza się z Przewodniczącym Rady, że skoro jest opinia Burmistrza, to tak trzeba zagłosować. Każdy sam sobie rozważa zasadność.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że został źle zrozumiany, nie wszyscy muszą, tylko Przewodniczący będzie tak głosował. Nic nie musimy. Tylko przy innych projektach uchwał, gdyby była opinia negatywna, to głosowalibyście przeciw. Raz nie było opinii komisji, to nie chcieliście głosować.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – dodał, że nad wzorcową uchwałą pracowano ponad półtora roku, odbyło się wiele spotkań ze specjalistami, pracownicy zostali przeszkoleni, a mieszkańcy nadal próbują wzywając nas do rozliczenia pompy ciepła pokazując nam klimatyzator wiszący na ścianie. To nie są rzeczy, które powinno się robić na szybko.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – odpowiedział, że nikt nie mówi o tym, żeby się spieszyć i jest zszokowany tą wypowiedzią, skoro sam został zmuszony do przygotowania załącznika w przerwie sesji. P. Szamocki chciał to zdjąć z obrad, popracować nad tym i zrobić to porządnie. Projekt uchwały był złożony w październiku i nikt z Państwa nie mówił, żeby się wstrzymać i zrobić to kompleksowo. P. Szamocki rozumie, że pracowano nad tym dużo czasu, ale wprowadzenie jednego dofinansowania nie wymaga takiej pracy. P. Szamocki cały czas powtarzał, że był otwarty na rozmowy i dyskusję, ale nikt się nie odzywał. Na komisji również nie było żadnych wniosków. Gdyby Burmistrz powiedział, że trzeba zmienić jeszcze te dziewiątkę, albo znieść to i dorzucić temat w styczniu, byłby za. Cały czas zastanawia ten upór i trzymanie się niezdefiniowanego źródła ciepła. Dziwna logika.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, iż projekt wpłynął w październiku, a opinia Burmistrza przed sesją. Podobnie jak było z projektami Klubu NŚ. Te opinie są na sam koniec, tak chyba po złości. Opinie prawne się zmieniają nawet, gdy zostają uwagi naniesione, to pojawiają się nowe. P. Szamocki chciał nad tym lepiej popracować, a się na to nie zgodzono.

Radny p. Marcin Sarnecki – uważa, że temat został wyczerpany i wnioskuje o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poprosił o głos za, i głos przeciw wnioskowi.

Nikt z radnych się nie zgłosił.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (13 za, 3 przeciw, 3 wstrzym.) przyjęła wniosek p. Sarneckiego.

Rada większością głosów (8 za, 11 przeciw) odrzuciła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – życzył wszystkim dobrej realizacji budżetu, a przede wszystkim dużo zdrowia w nadchodzącym nowym roku.

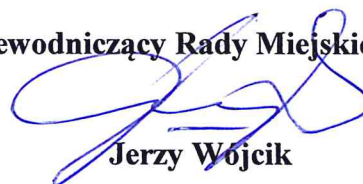
Ad. 8

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XXVI Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Jerzy Wójcik