

## Protokół Nr XXVII/21

### **Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniu 4 lutego 2021 r. od godz. 12<sup>00</sup> do 17<sup>15</sup>**

Otwierając obrady XXVII Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 20 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

*Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Udział w sesji wzięli:**

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Przybylski,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Specjalista ds. ZK p. Marcin Kulewski,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska,
- Kierownik OliR p. Ewelina Janiszewska,
- Kierownik ŚDS p. Aleksandra Ostrowska,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik poinformował, że w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną oraz w trosce o zdrowie Radnych i pracowników Urzędu obrady będą prowadzone hybrydowo tj. stacjonarnie na sali konferencyjnej Urzędu oraz za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość.

## Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Burmistrza o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.
6. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) ustalenia planu pracy Rady Miejskiej w Świeciu na 2021 rok,
  - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2021-2026,
  - c) zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2021,
  - d) wyrażenia opinii dotyczącej zmiany granic administracyjnych miasta Świecia,
  - e) wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenu inwestycyjnego na obszarze Vistula Park II na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym,
  - f) udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasta Chełmno,
  - g) zwolnienia z części opłat za zezwolenia na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych do spożycia w miejscu sprzedaży.
8. Zakończenie.

### Ad. 2

**Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.**

### Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym. Ponadto p. Przewodniczący odniósł się do poprzedniej sesji, w szczególności do umieszczonego w mediach społecznościowych przez p. Woźniaka fragmentu transmisji, który zmanipulował opinię publiczną nie pokazując całości wypowiedzi p. Wójcika, tylko jego część i twierdząc, że opozycji knebluje się usta oraz skrytykował komentarz p. Szamockiego pod tym nagraniem.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że skoro jest mowa o Facebook’u to w okresie międzysesyjnym Przewodniczący Rady odniósł się do artykułu na stronie gminy Jeżewo dotyczącego powstania dworca w Laskowicach. 13 stycznia był Minister Infrastruktury p. Adamczyk ...

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – przerwał wypowiedź twierdząc, że nie dotyczy to obrad sesji.

Radny p. Dariusz Woźniak – wtrącił, że to jest właśnie to kneblowanie, ponieważ chciał zadać pytanie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, iż prosi sobie przeczytać art. 29 Statutu, to nie dotyczy tego punktu obrad, w związku z tym zamyka dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że wypowiedź p. Przewodniczącego w stosunku do jego osoby jest żenująca, niepoważna i śmieszna. Ciężko to określić, p. Szamocki czuje się jak w przedszkolu omawiając na sesji profile Facebook’owe. Po pierwsze to nie był profil p. Szamockiego i on nie publikował tego filmu i nie wie, na czym miała polegać manipulacja, w której miał uczestniczyć. Po drugie, komentarz, który napisał został umieszczony, ponieważ w filmie pada jego nazwisko, a także z powodu komentarzy, jakie umieszczali inni. Szkoda, że Przewodniczący nie przytoczył ich wszystkich oraz nie podał ile było polubień, bo może do tego zejdziemy. To, co powiedział p. Wójcik jest nieprawdą i nie przedstawił żadnych dowodów na to, że p. Szamocki uczestniczył w tworzeniu tego filmu. Nazywanie tego dopuszczeniem się przez p. Szamockiego współmanipulacji jest kłamstwem i żąda przeprosin od p. Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że p. Szamocki widzi, jaki jest bezczelny mówiąc, że Przewodniczący przekręca sprawy, a sam tak robi. Przewodniczący mówił o tym, co p. Szamocki napisał pod postem, a nie mówił nic o współtworzeniu filmu. P. Szamocki napisał, że nie może się ze wszystkim zgadzać, a kto każe się ze wszystkim zgadzać? Trzeba było do końca wysłuchać transmisji. Ludzie oglądający filmik nie wiedzą o dalszym ciągu dyskusji i dlatego Przewodniczący postanowił przedstawić to wszystkim, ponieważ Radni wiedzą co było dalej, ale osoby z Facebook’a o tym nie wiedzą. P. Wójcik nie ma zamiaru przeproszać p. Szamockiego, ponieważ słusznie powiedział, że to co

p. Szamocki napisał było we współpracy z p. Woźniakiem. P. Przewodniczący sądzi, że przedstawił to rzetelnie i nie życzy sobie wiecznego mówienia o kneblowaniu, skoro jest to nie prawdą. Poza tym Przewodniczący nie udzielił głosu p. Woźniakowi, ponieważ wypowiedź jest nie na temat.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – odpowiedział, iż nie jest zdziwiony postawą p. Przewodniczącego, ponieważ nie podejrzewa go, że ma tyle klasy, żeby powiedzieć przepraszam za to co się powiedziało. Sam powiedział, że skoro p. Szamocki napisał komentarz to przypuszcza, iż brał w tym udział. P. Szamocki nie brał udziału w żadnej manipulacji, a komentarz nie przedstawiał jakiegokolwiek nieprawdy. P. Szamocki nie musi się ze wszystkim zgadzać, dba jedynie o dobro Gminy oraz jej mieszkańców i nie widzi w tym żadnej manipulacji.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że jest manipulacja, ponieważ przed chwilą przekazał, co p. Wiceprzewodniczący powiedział w poście i to jest manipulacja, gdyż nie wziął pod uwagę drugiej części filmiku, którego nie było w poście p. Woźniaka. Nikt p. Szamockiemu nie knebłował ust. Przeprasin żąda ktoś, kto nazwał p. Przewodniczącego despota? Czy Przewodniczący kiedykolwiek nazwał kogoś inaczej niż pan/pani radny/radna? P. Szamocki to zrobił i jeszcze śmie mówić o przeprasinach. Słowa, które Pan wypowiedział prosi przypisać sobie i przeczytać definicję słowa despota, bo to dotyczy nie Przewodniczącego, a Pana Szamockiego.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że to co robi p. Przewodniczący to kpina...

Radny p. Adam Kufel – dodał, że Rada jest w punkcie „Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym” i jak to się ma do wystąpienia p. Przewodniczącego, które miało tutaj miejsce? Zachowanie Przewodniczącego oraz wykorzystywanie funkcji przewodniczącego rady do osobistych wycieczek i przepychanek to kpina z pełnionej przez p. Wójcika funkcji. To urąga powadze Gminy i tej Rady. Przewodniczący nie umie rozdzielić swoich osobistych emocji od kwestii merytorycznych, a punkt Statutu, na który się powołuje, że może w każdej chwili zabrać głos, dotyczy techniki prowadzenia obrad, a nie osobistych wniosków. Przewodniczący może się z tym nie zgadzać, ale to nie jest czas i miejsce, żeby sobie organizował takie wystąpienia.

P. Wójcik nie zna umiaru, nie zna zasad i kompromituje Radę oraz Gminę. Trzeba raz na zawsze nazwać rzeczy po imieniu – p. Przewodniczący nie wie co to jest równość podmiotu wobec prawa. Przewodniczący ma prawo zabrać głos w każdej chwili w kwestiach technicznych kierowania obrad, a nie żeby móc komentować wypowiedzi wszystkich. Przewodniczący nie ma elementarnego pojęcia o zasadach demokracji. P. Kufel jest oburzony, ponieważ to obraża inteligencję wszystkich mieszkańców Świecia. P. Wójcik obraża swoim zachowaniem, swoim brakiem zrozumienia zasad. Jak w XXI wieku można w ten sposób prowadzić obrady i sobie robić z tego podwórko? To jest nie do pomyślenia, to jest nieprzyzwoite. Równość wszystkich wobec prawa, to elementarna zasada, która nie musi być nigdzie zapisana. To jest podstawowe prawo człowieka i jeśli Przewodniczący tego nie wie, to warto to przypomnieć. Przewodniczący myśli, że może więcej, że w każdej chwili może mówić wszystko, co jest nieprawdą i tak się po prostu nie godzi.

Część Radnych nagrodziła oklaskami wypowiedź p. Kufla.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że p. Kufłowi najmniej wypada się odzywać o moralności, o prowadzeniu obrad, porównując do tego jak jego ugrupowanie je prowadzi. Dobrym przykładem dla p. Kufla jest wypowiedź Marszałka p. Terleckiego „pajac, czy durna opozycja”. Takie są u was standardy w PiS-ie i p. Kufel ma najmniej prawa, żeby nauczać Przewodniczącego, jak się prowadzi sesje. Przewodniczący nikogo nie obraził i p. Kufel nie będzie go umoralniał, bo jest ostatnią osobą, która może to robić.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik nie chciał udzielić kolejnych głosów i Radni weszli z nim w polemikę.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że nie ma osób mniej lub bardziej upoważnionych. P. Kufel jest pełnoprawnym radnym i tylko w oczach Przewodniczącego ma mniejsze prawa. P. Kufel nie wstydzi się swojego zachowania i wyprasza sobie odbieranie przez Przewodniczącego prawa do swojego poglądu oraz do tego, żeby poprzez jakieś sytuacje ogólnopolityczne w kraju go deprecjonować. To jest kolejny argument, że p. Przewodniczący się ośmiesza.

Radny p. Dariusz Woźniak – przeprosił p. Szamockiego, ponieważ on w żadnej manipulacji nie uczestniczył. P. Woźniak sam zrobił ten film i nadal by to zrobił, ponieważ ta druga część,

to było tylko kręcenie. Tak to zinterpretował i ma do tego prawo. Podtrzymuje swoje zdanie, że p. Przewodniczący powiedział, iż p. Szamocki musi się z Przewodniczącym zgadzać i musi głosować tak jak chce koalicja. A odnośnie omawianego właśnie punktu obrad p. Woźniak ma pytanie: czy Przewodniczący jest przewodniczącym Rady Miejskiej w Świeciu, czy Rady w Warlubiu? W komentarzu na Facebook'u mówił, że to bardzo dobry kierunek, iż będą robione dworce w Laskowicach i Warlubiu, a pominięte są dworce w Terespolu, czy w Świeciu. P. Woźniak zacytował komentarz p. Wójcika: „Nareszcie obrali właściwy kierunek rozwoju kolei, brawo, gratulacje p. Wójcie”. Jakiej Rady jest p. Przewodniczącym?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że ta wypowiedź jest niepoważna. Post dotyczył Laskowic i do tego się odniósł.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, iż miesiąc temu podważał wiarygodność Społecznej Rady Gospodarczej, którą udało mu się potwierdzić, a nieprawdę próbowano mu wmówić. Beneficjentem Urzędu jest zarówno Prezes jak i 6 członków tej Rady. W ten sposób p. Piotrowski poczuł się urażony. Próbował to udokumentować pokazując Przewodniczącemu Rady artykuł w gazecie, ale on nie chciał zobaczyć swojej wypowiedzi w gazecie. Na przeprosiny czeka miesiąc czasu. Wystarczyło jedno słowo, bo jest beneficjentem ulg podatkowych. W artykule nie było, że obrażono p. Piotrowskiego, który jest 23 lata radnym i dba o gospodarność naszego miasta. Nieprawda była wypowiedziana przez przedstawiciela Rady Społecznej, że nie ma umowy z Miastem i że nie ma żadnych ulg z Miasta. P. Piotrowski został sprowokowany do tej wypowiedzi poprzez krytykowanie wszystkich, a Przewodniczący jest kryształowy. Szanujmy się. 6 osób z Rady Społecznej było za podniesieniem podatku, ale jak mają nie być, skoro dostają ulgi. Rada powinna być niezależna i niepowiązana z miastem.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że p. Woźniak udzielał wywiadu tej gazecie, a on nie udzielał żadnego wywiadu i dlatego nie chciał czytać tego artykułu.

Radny p. Leszek Piotrowski – w artykule było podpisane nazwiskiem p. Wójcika oraz Z-cy Burmistrza.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – jeszcze raz podkreślił, że nie udzielał żadnego wywiadu i nie będzie za to przeproszał.

Radna p. Iwona Karolewska – stwierdziła, że kandydowała do rady z chęcią pracy na rzecz Gminy oraz miała bardzo dobre doświadczenia z pracą Rady Powiatu poprzedniej kadencji, jak wspólnie działali na rzecz lokalnej społeczności. Pierwsze rozczarowanie pojawiło się przy II turze wyborów na Burmistrza, kiedy pojawił się hejt i wulgaryzmy na plakatach oraz zrywanie banerów. Potem zaczął się linch medialny Radnych współodpowiedzialnych za dobro tej Gminy. Oczywiście p. Karolewska chciałaby podatki były jak najniższe, ale z tych podatków tworzą się inwestycje i Radni muszą przyjmować odpowiedzialność za rozwój tej Gminy, za co jesteśmy napiętnowani. Kolejnym punktem był hejt, który rozkręcił się latem na p. Stawskiego potem na p. Przewodniczącego. Tak jest, że treść jest w porządku, ale forma nieodpowiednia. Często tak jest, że nawet, jeśli treść jest dobra, to dla zasady część radnych się nie zgadza. Jednak to co jest najtrudniejsze dla p. Karolewskiej to fakt, że od lat pracuje na dobry wizerunek Powiatu, a na tych utarczkach, które tu się odbywają cierpi Powiat Świecki i jego pracownicy. Dlatego jeszcze raz podkreśla, że ani ona, ani p. Skarbnik nie reprezentują tutaj p. Starosty i bardzo prosi, żeby na tych utarczkach nie cierpiał Powiat Świecki, bo sobie na to nie zasłużył.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – po raz kolejny został wymieniony w dyskusji i chciałby się upewnić, czy p. Piotrowski, zarzucił mu kłamstwo, czy się zagalopował, przejęzyczył się i chciałby przeprosić?

Radny p. Leszek Piotrowski – odpowiedział, że jakby p. Burmistrz dobrze gazetę czytał...

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – „Czy Pan zarzucił mi kłamstwo, czy się Pan przejęzyczył?”

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że p. Knapik go obraził mówiąc, że on obraził Prezesa Rady Społecznej i niech p. Knapik przeczyta sobie artykuł. Czekał miesiąc na przeprosiny.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że od tego jest prawo prasowe oraz jeszcze raz zapytał: „Czy Pan zarzucił mi kłamstwo, czy się Pan przejęzyczył?”

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał, jakie kłamstwo?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – p. Piotrowski mówił, że mijaliśmy się z prawdą w zeszłym miesiącu, a przed chwilą powiedział, że na tej sali padały kłamstwa. P. Knapik chciałby jasno usłyszeć, czy kłamał, czy może p. Piotrowski nie mówił o nim, a jeśli nie o nim to, o kim?

Radny p. Leszek Piotrowski – odpowiedział, że mówił o p. Knapiku, że na tej sali była rada...

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział: „dziękuje bardzo”.

Radny p. Leszek Piotrowski – na tej sali była Rada Społeczna, która wypowiadała się, że nie ma podpisanej żadnej umowy z Miastem, a umowa się ukazała po jego interpelacji potwierdzając jej podpisanie.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że z przykrością słucha tych burzliwych wypowiedzi i chciałyby, żeby emocje zostały pochamowane. Nie da się słuchać tego jak na każdej praktycznie sesji atakujecie Przewodniczącą Rady. Ma prawo się wypowiadać, ma prawo zajmować głos w każdym momencie trwania sesji. To prawda, że czasami emocje biorą górę, ale u Państwa też i dyskusja płynie nie w tę stronę. Część radnych manipuluje informacjami wychodzącymi na zewnątrz. Dobrze, że p. Woźniak przeprosił p. Szamockiego, ponieważ bez jego zgody i wiedzy wrzucono ten filmik, a p. Szamocki świetnie sam sobie radzi i jest w stanie sam siebie wybronić. To co zrobił p. Woźniak również można nazwać manipulacją, ponieważ w dalszej części filmiku było i widać, i słyszeć jak p. Woźniak powiedział „no dobrze, to ja przepraszam, ja inaczej to zrozumiałem”. P. Woźniak później to zrozumiał, z czym p. Styczeń nie miała problemu, gdyż stanowisko wiceprzewodniczącego zostaje oddane do opozycji, żeby lepiej się współpracowało. Może niefortunnego sformułowania użył p. Przewodniczący, ale na pewno nie chodziło o to, żeby p. Wiceprzewodniczący na wszystko się zgadzał i to p. Przewodniczący wyjaśnił. Wrzucenie tego filmiku i powodowanie negatywnej dyskusji na temat p. Wójcika, to rola jaką p. Woźniak sam sobie wybrał. Jest jeszcze jedna smutna rzecz, o której dowiedziała się p. Styczeń, że p. Woźniak idzie do swojego przełożonego i mówi, iż p. Styczeń atakowała Powiat na ostatniej sesji. Jest to smutne i p. Styczeń prosi, aby jeszcze raz przesłuchać sobie transmisję z ostatniej sesji. P. Styczeń od 6 lat jest radną i jeszcze się nie zdarzyło, żeby ktoś wymyślał na jej temat rzeczy, które nie miały miejsca. Możecie Państwo bronić siebie nawzajem, tylko sprawdźcie informacje. Jeśli chodzi o artykuł, o którym mówił p. Piotrowski to rozumie, że mógł go

zaboleć, ale ten artykuł napisał dziennikarz i z nim powinno się wyjaśniać sprawę. Nie można zabraniać komuś, kto wejdzie do Społecznej Rady Gospodarczej korzystać z tarczy, czy ulg, które proponuje Gmina. To są ludzie mający swoje biznesy i jeśli im prawo daje możliwość skorzystania z ulg, to z tego korzystają. To jest bicie piany i robienie burzy w szklance wody. P. Styczeń rozumie, że ktoś chce budować swój kapitał polityczny, ale niech robi to na podstawie zdroworozsądkowej, a nie na piachu, który się rozsypie za chwilę. Obrażacie koalicję, że jest tylko od podnoszenia ręki, a skąd wiecie, na jakie tematy dyskutuje. Czy ktoś z Radnych koalicji kieruje się do was jakimiś inwektywami? P. Wójcika mieszkańcy wybrali na radnego, a Radni wybrali go Przewodniczącym i nie możecie odebrać mu praw, które z mocy ustawy ma jako radny. Być może przydałaby się przerwa, by wyciszyć emocje i wrócić do normalnych obrad.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że po rozpoczęciu pandemii trzeba było na zlecenie Wojewody wskazać miejsca kwarantanny zbiorowej. Zostały one utworzone na początku na Hali Widowiskowej i OSP Przechowo. Później Z-ca Burmistrza zaproponował miejsce kwarantanny w hotelu, który stał pusty. Za kwarantannę zbiorową płacił Wojewoda. Dzięki temu hotel funkcjonuje nadal i nie został zamknięty. W ten sposób pomogliśmy również innym Gminom. Na tak zadane pytanie przez p. Piotrowskiego, owszem mieliśmy podpisaną umowę z Vistula, ale nie zapłaciliśmy za to ani złotówki. Społeczna Rada Gospodarcza to tylko organ opiniujący, w którego skład dobrowolnie wchodzi 18 podmiotów.

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział, że p. Styczeń ma prawo do swojego zdania, ale on ma również to prawo. Jeśli chodzi o wypowiedź p. Piotrowskiego to nie chodzi o to, że firmy mają pomoc z Tarczy. Próbowaliśmy wykazać, iż pewne podmioty mogą być nieobiektywne, poprzez prowadzenie np. spółki, w której Gmina ma udziały.

Radna p. Iwona Karolewska – zgłosiła wniosek o zakończenie dyskusji.

Radny p. Adam Kufel – przedstawił głos przeciw. Rozumie, że dyskusja może być niekomfortowa, ale jest to element kneblowania. Gdy jedna ze stron słyszy rzeczy niewygodne, to może dyskusję przerwać, by ich nie usłyszeć. Odpowiedź Burmistrz świadczy o tym, że można inaczej odpowiadać.

Radny p. Ariel Stawski – wyraził głos za wnioskiem, ponieważ emocje już tak kipią, że zasadne jest zakończenie dyskusji.

***W wyniku głosowania Rada większością głosów (13 za, 5 przeciw, 1 wstrzym.) przyjęła wniosek p. Karolewskiej.***

#### **Ad. 4**

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że w sprawozdaniu brakuje informacji na temat porozumienia z firmą Jabex. Nie ma ustaleń co z budynkiem, który jest zdewastowany i nadal to postępuje. Dzierżawca zobowiązany jest oddać go w stanie nie gorszym niż przyjął. Czy rozliczony został sprzęt pływający? W sprawozdaniu nie ma również informacji, że p. Z-ca Burmistrza jest Wiceprezesem Klubu Sportowego. P Piotrowski nie jest przeciwnikiem dotacji dla klubów, ale uważa, że nie jest moralne prezesowanie klubowi, który otrzymuje dotacje. Czy jest prowadzona statystyka na temat doprowadzenia gazu do mieszkań komunalnych w ramach gazyfikacji wykonywanej przez miasto? Czy te linie przesyłowe są wykorzystane?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że w latach 90 został przyjęty program gazyfikacji Starego Miasta na 10 lat, żeby ograniczyć poziom zanieczyszczenia powietrza. Następnie Rada podjęła uchwałę o udzielaniu dotacji dla osób wymieniających piece na ekologiczne źródła energii i ten program trwa od 20 lat. W zeszłym roku udzieliliśmy ponad 350 dotacji 1,2 mln zł. W poprzednich latach było ich nieco mniej. Nie prowadzimy statystyk dotyczących Starego Miasta, ale mamy ewidencje udzielonych dotacji co najmniej od 2011 r. i jeśli jest taka potrzeba, to taką informację możemy przygotować pisemnie później.

Z-ca Burmistrz p. Paweł Knapik – dodał, że znowu jest mu przykro, iż dyskusja zaczyna się od tego, kto się moralnie zachowuje, zamiast zadać normalnie pytanie. Od zeszłego roku nic w przepisach się nie zmieniło i nadal można być prezesem klubu pod warunkiem, że nie korzysta się z mienia Gminy. O moralności p. Knapik nie będzie przypominał, kto ma jakie historie za sobą, bo to nie miejsce, ani sposób.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że o porozumieniu nie było nic napisane, ponieważ zostało podpisane w zeszłym roku, najprawdopodobniej we wrześniu. Przy uchwale

zmieniającej będziemy rozmawiać na temat tego już starego zadania, które Rada wprowadziła w uchwale zmieniającej z końca sierpnia. O Decznie rozmawiamy praktycznie co miesiąc. Do byłego dzierżawcy poszło pismo o zaprzestanie rozbiórki, do czego on się przychylił. Mógłby uporządkować teren, ale my nie wyrażamy na to zgody. Wczoraj miało się odbyć otwarcie ofert, ale wpłynęło bardzo dużo zapytań i termin został wydłużony do 19 stycznia. Firma, która wygra przetarg zabezpieczy to tak, aby w miarę estetycznie wyglądało. Nie da rady ukończyć inwestycji do rozpoczęcia sezonu kąpielowego, dlatego będziemy rozmawiać o ogrodzeniu terenu budowy.

Radny p. Leszek Piotrowski – uważa, że wycena tego majątku była rzeczywista, ale dziś się tego nie robi, nawet tego sprzętu pływającego. Dzierżawca sprzęt przejął, a nie zdał żadnego, budynek nadający się do prowadzenia działalności, zburzył. Zakazano mu dalszej rozbiórki. P. Piotrowski wie, że będzie to rozbierane, ale nie możemy się zgodzić na płacenie z pieniędzy podatnika, na które się nie zasługuje.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że wiemy jak wyglądał ośrodek za poprzednich dzierżawców i tak by wyglądał gdyby rozebrano budynek do końca. Barokawiarnia została rozbudowana i pokryta blachodachówką. Były dzierżawca chce to teraz zabrać, ale my tego nie chcemy. Pieniądze, jakie daliśmy firmie Jabex, zostały przeznaczone na przejęcie sprzętu. Poprzedni dzierżawca zrobił listę rzeczy, które zakupił jako swój majątek i Prezes Vistuli nie był zainteresowany rowerami wodnymi, a jedynie wykupem wyposażenia.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że kilkanaście lat temu dzierżawca otrzymał określony majątek, a teraz jest tam goła gleba, czyli Gmina przekazała kawiarnię o wartości x, a otrzymała gołą glebę (x - ileś). Kto jest stratny na tej nieruchomości i kto komu ma płacić?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił ponownie, że była barokawiarnia, którą zaczął dzierżawić nowy dzierżawca w 2010 r. Postanowił zwiększyć powierzchnię zadaszoną i ją rozbudować. Teraz my od blisko roku określiliśmy, czym Gmina jest zainteresowana: wiatą dla sędziów, marina itp., ale nie jest zainteresowana barokawiarnią. Te nakłady, które dzierżawca dokonał w 2010 r. chciał ściągnąć, na co my nie wyraziliśmy zgody. Rozbiórka została powstrzymana i wygląda to tak, jak wygląda. Gdyby dzierżawca zdażył rozebrać swoje wszystkie nakłady, budynek wyglądałby tak jak w 2010 r.

### Ad. 5

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił informację Burmistrza o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

### Ad. 6

Radna p. Iwona Karolewska – złożyła wniosek w imieniu Komisji PPPiSO o rozważenie możliwości podjęcia czynności w celu pozyskania pomieszczeń po straży pożarnej przy ul. Laskowickiej. Wcześniejsze rozmowy Komisji z Komendantem SM świadczyły o tym, że dalsza rozbudowa monitoringu miejskiego jest niemożliwa ze względu na małą powierzchnię pomieszczeń. Przeznaczenie pozyskanych pomieszczeń na nową siedzibę Straży Miejskiej polepszyłyby warunki ich pracy.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że to świetny pomysł, ponieważ jest gotowe pomieszczenie dla monitoringu, jest gotowa serwerownia, ale również wspaniałe pomieszczenia, garaże i lokalizacja. Przeniesienie Straży Miejskiej w to miejsce byłoby świetnym pomysłem, ale zobaczymy co jeszcze z innymi pomysłami, które będzie miał Wojewoda, czy Starosta. Wniosek jest bardzo dobry.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że po raz kolejny jest zaniepokojony pozyskiwaniem środków zewnętrznych i nie wie czy nie konieczne byłoby wzmocnienie odpowiednich komórek, a swoją tezę opiera na odpowiedzi, którą otrzymał na zapytanie. Gmina złożyła 5 bardzo fajnych wniosków do Krajowego Planu Odbudowy, niestety żaden z nich nie uzyskał pozytywnej rekomendacji Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Nie można tu mówić o żadnej politycznej rozgrywce, a to kolejny dowód na to, że słabo pozyskujemy środki zewnętrzne. Być może warto byłoby uwzględnić to w planie pracy Komisji Polityki Gospodarczej i Finansowej. Sytuacja bardzo niepokoi, ponieważ to są duże środki zewnętrzne, które ruszą w czwartym kwartale. Druga sprawa dotyczy mieszkań komunalnych, których sporo odwiedził p. Woźniak w styczniu i uważa, że od złej strony zabieramy się za remonty wrzucając sporo pieniędzy w remonty klatek, mieszkań, a budynki od zewnątrz wyglądają fatalnie. Są często niedocieplone, pozostawione gołe cegły oraz stare piece. P. Woźniak uważa, że powinno się przystąpić do wieloletniego planu termomodernizacji, a także zmienić źródła zasilania, czyli np. przejść na zasilanie gazowe. Tu również można skorzystać z dofinansowania zewnętrznego. P. Woźniak służy radą, gdyż kiedyś wspólnie z p. Cieślakiem udało się przeforsować dużą termomodernizację budynków Spółdzielni

Mieszkaniowej. To są nasze lokale, ale ludzie mieszkają w złych warunkach i to bardzo często nie jest ich wina, że lokale są zagrzybione i zawilgocone. P. Woźniak złożył dwie propozycje do planu pracy Komisji PGiF i prosi o ich poparcie.

Radny p. Leszek Piotrowski – poruszył temat, o który walczy od 15 lat, a mianowicie ulokowanie sanitariatów dla postojów taksówek przy dworcu. Powstały korporacje taksówkarzy, a w weekend do bram przy ul. Wojska Polskiego nie da się wejść. W sklepach po drugiej stronie ulicy są toalety, ale są dostępne tylko w godzinach otwarcia sklepów. Wydział Promocji, który odpowiada za taksówki nie zajmuje się tym.

Radna p. Iwona Karolewska – odpowiedziała, że Komisja PPPiSO w ubiegłorocznym planie miała odwiedzenie mieszkań komunalnych, niestety ze względu na pandemię nie było możliwości realizacji tego tematu. Komisja ma zamiar realizować temat w tym roku, więc p. Karolewska zaproponowała wspólne posiedzenie.

*Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min. przerwy.*

#### **Ad. 7a**

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia planu pracy Rady Miejskiej w Świeciu na 20201 rok.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną,

- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – przypomniał osobom, które są zdalnie za pośrednictwem platformy Teams, by w przypadku chęci zabrania głosu włączyły przycisk podniesionej ręki. Ponadto p. Glaziński poruszył temat odśnieżania chodników i zaproponował, by używać mniejsze pojazdy, by nie uszkodzić nawierzchni chodników. Popiera przejęcie pomieszczeń po remizie strażackiej dla Straży Miejskiej. Członkowie Komisji są zainteresowani sprawą mieszkań komunalnych i temat zostanie ujęty w planie pracy.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zaproponował naniesienie zmiany poprzez zapisanie łącznie w miesiącu lutym sesji XXVII i XXVIII, ponieważ już jest luty, a w styczniu nic się nie działo. P. Szamocki nie upiera się przy tym, ale czuje taki pewny dysonans.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że przyjmuje tę uwagę, jako słuszną. W momencie przygotowywania projektu planu nikt się nie spodziewał, że sesja zostanie przesunięta o tydzień, ale wspólnie z Burmistrzem zdecydował, że ze względu na zmianę budżetu sesja odbędzie się na początku lutego. Jeśli Radni się na to zgadzają, to zmiana zostanie naniesiona.

Nikt z Radnych nie wyraził sprzeciwu.

Radna p. Grażyna Styczeń – zapytała, co w związku z tym z informacją na temat działań Gminy w związku z pandemią?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wyjaśnił, że prawdopodobnie w lutym odbędzie się jeszcze jedna sesja.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 221/21 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 7b**

Skarbnik p. Marzena Rzymek przedstawili projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2021-2026.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

**Rada większością głosów (19 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 222/21 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 7c**

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2021.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że będzie głosował przeciw ze względu na nieckę, która jest przykładem polityki OPS, czyli podwyższanie podatków dla przedsiębiorców i niegospodarne szastanie pieniędzmi podatników, gdzie na nowy 5-letni obiekt trzeba łożyć

tyle środków. Na mocy tej poprawki chcemy zwiększyć środki o 400 tys. zł, natomiast z otwarcia ofert kwota, zabezpieczona w budżecie wynosiła około 350 tys. zł. Z uzasadnieniem p. Woźniak po części się zgadza, że tą korektą wprowadza się coś, co było zatwierdzone w poprzednim roku, ale dodatkowo zwiększamy środki na ten cel o około 40 tys. zł, czyli prawie tyle ile zabrakło na dokumentację na bulwary.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że ta wycieczka do OPS była niepotrzebna. Poza tym Burmistrz wyjaśnił, iż w ramach zadania zrobiona miała być niecka i sufit basenu. Na sufit nie trzeba było robić przetargu, umowa została podpisana, co pozwoliło na przeniesienie zadania do zadań niewygasających. Równocześnie był jeszcze zapis, że do zabezpieczonej kwoty potrzebne będzie wykonanie projektu niecki za kwotę, o której p. Woźniak mówił, że brakuje. Zadanie było szacowane, jak każde inne albo środki są dokładane, albo są oszczędności. Była zrobiona ekspertyza niecki, z której wynikała szacunkowa kwota 400 tys. zł, zabezpieczona w budżecie. Nie przewidziano konieczności wykonania projektu, ale z przetargu kwota mieściła się w zabezpieczonych środkach. Dalej stoimy na stanowisku, że trzeba zrobić to raz, a dobrze i firma, która wygrała przetarg ma doświadczenie w tego typu zadaniach. Nie wracajmy już do bulwarów. W budżecie są wolne środki, a ta zmiana wprowadza najpilniejsze zadania, w późniejszych zmianach budżetu będą dokonywane kolejne przesunięcia, wniosków w kolejce jest dużo, ale poczekajmy jak rozstrzygnięte będą inne przetargi.

Radny p. Leszek Piotrowski – po raz kolejny poruszył temat rozliczenia z byłym dzierżawcą Deczna. Burmistrz będąc członkiem Komisji Sportu uczestniczył w posiedzeniach, na których trwały dyskusje na temat wywiązywania się z umowy dzierżawy. Dzierżawca przez 10 lat nie zakupił żadnego sprzętu pływającego, a zdając ośrodek nie przekazał żadnego roweru, ani kajaku. W umowie był wyraźny zapis, że dzierżawca przejął określoną ilość sprzętu i taką też powinien zwrócić. Kiedy była robiona przez rzeczoznawcę wycena ośrodka, za który teraz mamy zapłacić 200 tys. zł? Dzierżawca żadnego sprzętu nie zakupił, a zużył przejęty.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że to co przejął dzierżawca, był już tak stary, że się zużył. Prawda jest jednak taka, że kilka rowerów kupił, ponieważ nawet tutaj na sesji była mowa o awarii jednego z nich. Na posiedzenia Komisji Burmistrz owszem jeździł i pamięta te uwagi, ale zapewne nowi dzierżawcy nie chcieli tego sprzętu. Woleli zakupić nowy sprzęt.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że były zrobione dwie wyceny w 2019 r., jeśli p. Piotrowski chce to wycena zostanie mu udostępniona. Jeśli chodzi o sprzęt pływający to firma Jabex zakupiła 3 rowery i chciała je odsprzedać Vistuli, ale oni nie byli zainteresowani. Były też kajaki z Klubu Turystów Wodnych Celuloza, ale zainteresowanie nimi było znikome, więc po jednym, czy dwóch sezonach zniknęły.

Radny p. Ariel Stawski – potwierdził słowa poprzedników, że była oferta rowerów wodnych, ale nie byli nimi zainteresowani i kupi nowe. Ponadto p. Stawski podziękował tym, którzy zagłosują za projektem uchwały, ponieważ sądzi, że to zakończy problem ostatecznie. Pandemia i to co się teraz dzieje, pozwoliły na kompleksowe zajęcie się tematem i zbadać co się dzieje. To pomoże zażegnać kłopoty, ale również zmieni nieco charakter basenu, ponieważ będzie można go dostosować do wymogów FINA. Mamy prężnie działający klub sportowy, a takie dostosowania do wymogów międzynarodowych są dla nich bardzo ważne. Dlatego p. Stawski dziękuje głosującym oraz Burmistrzowi za zielone światło dla remontu.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że czegoś nie rozumie: Jabex przejął 5 rowerów i 5 powinien zdać, a on chce nam odsprzedać rowery, które zakupuje. Co do wymogów basenu, to brakuje kilku centymetrów, żeby był on pełnowymiarowy i mogły się na nim odbywać zawody.

Radny p. Ariel Stawski – odpowiedział, że owszem nasi zawodnicy będą jeździć na zawody na inne obiekty, ale będą mieli doskonałą przestrzeń do treningów. My nie będziemy organizować mistrzostw ani Polski, ani świata, ale dajemy im takie warunki, na jakich przygotowują się ich koledzy z innych klubów.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że zgadza się z tym co powiedział jego przedmówca, ale ta inwestycja od początku była źle przemyślana i źle zaplanowana. W związku z tym teraz ponosimy niepotrzebne koszty. Mści się wykorzystanie niecki, a poza tym można było przemyśleć to już wtedy i teraz nie poprawiać. P. Woźniak nie aprobeuje takiej niegospodarności. Trzeba było posłuchać młodych, którzy zebrali ponad tysiąc podpisów, a którym p. Stawski również pomagał i w głębi serca po cichu się z nimi zgadzał.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że ośrodkiem nad jeziorem Deczno najpierw przez 20 lat zajmowała się spółka Hajne&Hajne. Gmina w tym czasie nie

zakupiła żadnego sprzętu wodnego. Potem ośrodek przejęła spółka Jabex i Gmina również nie kupiła żadnego sprzętu pływającego. W związku z tym, jaki sprzęt miała zwrócić firma Jabex, skoro ten co przejęli od Hajne&Hajne już pewnie miał z 10 lat i zakończył swój techniczny żywot. W umowie było zapisane, że nakłady w środki trwałe będą rozliczone oraz że dzierżawca ma zakupić 5 rowerów i 5 kajaków, z czego nabyto 3 rowery.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że przypomina, iż rozmowa dotyczy niecki basenu, a nie jego lokalizacji. Ciągłe poruszane są te same argumenty. W 2019 r. przez basen przewinęło się 190 tys. osobo/wejść, czyli 520 osób dziennie skorzystało z parku wodnego w tej lokalizacji. Jeśli to jest argument, że basen jest źle usytuowany, to Burmistrz prosi o wskazanie innego basenu w Polsce, który osiągnął podobne wyniki. To była dobra decyzja, że tam on stoi, ponieważ mamy tańsze ciepło z Mondy, tańsze bieżące utrzymanie. Owszem mamy problem z niecką i o tym możemy dyskutować, i ten problem chcemy naprawić.

Radny p. Ariel Stawski – stwierdził, że Burmistrz go ubiegł z większością argumentów, ale jest jeszcze jedna rzecz, a mianowicie ekspertyza mówi, iż stan niecki jest dobry. Problem dotyczy samego dna i ścian, ale sama konstrukcja jest w stanie dobrym.

Radny p. Leszek Piotrowski – przeprosił Burmistrza oraz p. Ratkowskiego, że nie miał racji w sprawie zakupu sprzętu pływającego, ponieważ cały czas był przekonany, iż sprzęt nabyło Miasto.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że ponownie powoła się na francuskiego ekonomistę mówiąc o tym co widać, a czego nie. Widać ile osób teraz korzysta z basenu w tej lokalizacji, ale nie widać ile by korzystało, gdyby basen był na Mariankach. Być może byłoby to 200-300 tys., może mniej by śmierdziało i basen mógłby bardziej się rozwijać. Burmistrz ma taką opinie i p. Woźniak ją szanuje, ale on ma inną i nikt go nie przekona do jej zmiany. To była zła lokalizacja, a problemy z niecką związane są z tym, że budowaliśmy na starej niecce. Dlatego porusza ten argument, bo głosować Rada będzie nad wydaniem 400 tys. zł.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że również szanuje zdanie p. Woźniaka, ale jesteśmy od tego, żeby reagować. W interpelacjach p. Woźniak poruszał temat Mieszkań+, w których czynsz byłby większy niż w TBS-ie. Czy gdyby p. Woźniak podjął decyzje o ich budowie, to czy by się z niej wycofywał, czy dalej w nią brnął. Radny mówił

również o przejściu dworca w Terespolu oraz dworca PKS. Dworzec PKS prawdopodobnie przejmie nowa firma i wybuduje nową galerię, a my obok zrobimy dworzec. Można się spierać, taka decyzja była podjęta i trzeba doprowadzić do tego, aby basen funkcjonował. Więcej ludzi raczej nie mogłoby być, ponieważ przepustowość basenu jest określona.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – dodała jeszcze jeden argument, który był podawany przy wyborze lokalizacji. Basen byłby co najmniej 1,5 mln droższy gdybyśmy wymieniali nieckę i dodając teraz 400 tys. to nadal inwestycję mamy o 1 mln zł tańszą.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że spółka Vistula Park dobrze zarządza basenem, problem jest i trzeba go naprawić. P. Kufel pamięta jak tłumaczono mu, że przez wykorzystanie starej niecki basen jest o 10 cm płytszy. Problem trzeba rozwiązać, ale przy planowaniu basenu popełniono pewne błędy, czyli spłylenie basenu, nie robienie nowej nawierzchni. W szkole, w której p. Kufel pracuje korzysta się z pływalni, ale gdyby zlokalizowana była w Świeciu, dojazd nie stanowiłby dodatkowego utrudnienia.

Radny p. Ariel Stawski – odpowiedział, iż przypomina sobie tę rozmowę, ale pamięta również burę, jaką dostał jeden z robotników, ponieważ spłylenie basenu okazało się anegdotą.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że pamięta jak będąc licealistą chodził na salę sportową na Miasteczko, która jest pewnie 200 m od basenu. Nie stanowiło to większego problemu, a nie było wówczas ścieżek rowerowych i tyłu połączeń komunikacyjnych.

Przewodniczący rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że był jednym z radnych, którzy podjęli decyzje o lokalizacji basenu oraz o pozostawieniu niecki i do dziś tego nie żałuje, ponieważ oddalenie go o niecałe 2 km od Świecia jakim jest argumentem, gdy np. mieszkańcy z jednej części Bydgoszczy mają basen w drugiej jej części. Jak odnosiliby się mieszkańcy 800-lecia, gdyby basen był na Mariankach. Burmistrz podał argumenty: tańsze ciepło, budynek już tam był i dzisiaj nie powinniśmy tego żałować.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że być może Burmistrz dobrze wspomina ten okres, ale dla dyrektora może nie jest to problem faktyczny, a logistyczny i od strony przepisów bhp, organizacji planu oraz połączenia z innymi szkołami. Błędem było to, że osoby, które

zamówiły basen, potem go nie eksploatowały, kto inny był w trakcie budowy, a potem przyszła spółka Vistula Park. Tak nie prowadzi się inwestycji i to był błąd taktyczny.

Radny p. Iwona Karolewska – odpowiedziała, że zarówno sprawa niecki oraz Deczna były bardzo szczegółowo omawiane na sesji sierpniowej i październikowej w ubiegłym roku. P. Sadowski wytłumaczył rys historyczny oraz co przeważało nad tym, że basen został w tym miejscu. Większość obecnych Radnych nie podejmowała tej decyzji, ale teraz staramy się nie generować problemu tylko go rozwiązać. Na decyzji zaważył ponad 1 mln zł różnicy kosztów inwestycji. Jeżeli chodzi o Deczno warunki umowy tłumaczył Radca Prawny p. Kazimierzczak i że koszty rozliczenia zostaną oparte na podstawie operatu przygotowanego przez Gminę. Szacunek został wykonany i kwota była bardzo wysoka, ale kwota zabezpieczona w budżecie, to nie kwota, którą chcemy dać, tylko zabezpieczenie ewentualnych roszczeń. Postępowanie polubowne jeszcze się toczy i do końca jeszcze nie wiemy jak to się zakończy.

Wiceprzewodniczący rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że ciągle się pojawia pytanie: dlaczego. Dlaczego najpierw była fontanna, dlaczego teraz basen, a za chwile pojawi się coś innego. P. Stawski mówi, że powoli problem zaczyna być zażegnany, że jest okazja porozmawiać z fachowcami, ale pytanie brzmi, dlaczego dopiero teraz? Dlaczego wcześniej nikt nie powiedział, że malowanie kafelek, czy kładzenie kolejnych warstw, to zły pomysł? Wtedy nie było fachowców od basenów? Wszyscy zdawali sobie sprawę, że to jest stara konstrukcja. Dlaczego trzy razy trzeba było dokładać pieniądze do fontanny, zanim zaczęła działać. Ten budynek ma dopiero 5 lat i p. Szamocki jest za jego naprawą, ale dlaczego nikt nie zastanawia się kto popełnił błąd i nie pociągamy go do odpowiedzialności, tylko lekką ręką dokładamy kolejne środki. Przed chwilą podniesiono podatki i tak łatwo przerzucamy pieniądze. W kwestii bulwarów Burmistrz mówi, żeby do tego nie wracać, może kiedyś, ale ironiczne jest, że dokładamy właśnie to 40 tys. zł. Za chwilę wrócimy do kolejnego tematu, bo jak długo będziemy czekać, aż ścieżka rowerowa w Grucznie się rozpadnie? Z tym też nikt nic nie robi. Znowu będzie projekt uchwały, bo trzeba będzie kolejną warstwę podłożyć. Dlaczego dopiero teraz, dlaczego tak późno?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że kwota już była zabezpieczona, a zwiększyła się tylko z powodu projektu, bo szacunek był dobry. Burmistrz pamięta jak p. Szamocki mimo, iż może nie był zadowolony, uważał że skoro powiedziało się A to trzeba zrobić B i chyba nawet głosował za zabezpieczeniem tych środków. To nie jest nic więcej,

tylko tyle, że w zeszłym roku nie zdążyliśmy rozstrzygnąć przetargu i podpisać umowy. Mogliśmy oszacować ciut więcej i nie byłoby tej rozmowy. Jest problem i spróbujemy go rozwiązać. Burmistrzowi też osobiście się to nie podoba, ale trzeba sytuację naprawić, bo problem będzie się nawarstwiał.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – dodał, że owszem była o tym mowa, ale o innych pieniądzach. Skoro mamy tak złą kondycję, że musimy podnieść podatki, to dlaczego nie unieważnimy przetargu i rozpiszemy go na nowo? Może byłoby taniej. Elektroniczny system obecności pracowników Urzędu Miejskiego to też jest gadzeczkarstwo i chociaż w wielu miejscach funkcjonuje. Mamy pandemię, Gmina jest w złym stanie finansowym, podnosimy podatki i nie mamy wykonanych zadań itd., dlatego tego typu inwestycje można odłożyć na przyszłość.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że musi wrócić do tego co było kilka miesięcy temu, a dotyczyło Pana rozmowy z Przewodniczącym na temat strażnicy OSP Ratownik. W budżecie na ten cel mieliśmy zabezpieczone 1,5 mln zł, a po przetargu wyszła kolosalna kwota i przetarg został unieważniony. Po ogłoszeniu kolejnego przetargu, bez rezygnacji z pierwotnych wymagań, czyli bez kolumn, o co walczył p. Szamocki, okazało się, że wyszło jeszcze drożej. W rezultacie dołożyliśmy około 1 mln zł. To są takie przykłady, że gdzie można dokładamy i stąd też prośba, by dołożyć również teraz. Wówczas p. Szamocki przyszedł do Burmistrza prosić o pomoc i Burmistrz w drugą stronę również tego oczekuje.

Wiceprzewodniczący rady p. Tomasz Szamocki – dodał, że tu jest mała różnica, że strażnica to nowy budynek, do którego ma nadzieję, że nie będzie potrzeby dokładać, a tu jest mowa o budynku, który stoi od 5 lat i ma wady konstrukcyjne, które pojawiły się na etapie projektowym. Gdyby budowano basen i przetarg wyszedłby drożej to p. Szamocki z czystym sumieniem podniósłby rękę, bo trudno to oszacować. Irytujące jest to, że oddaje się coś nowego, a za chwile trzeba to bez przerwy poprawiać. To nie jest tożsamość sytuacji.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że p. Szamocki rozpoczął od słów: „mam nadzieję, że nie będziemy musieli do tego dokładać”. Zapewne Ci, którzy przyjmowali otwarcie basenu, też mieli taką nadzieję, podobnie my mamy taką nadzieję w stosunku do Żłobka. Burmistrz ma nadzieję, że to ostatni raz kiedy dokładamy do basenu i że problem zniknie, ale nikt tego nie zagwarantuje.

Radna p. Grażyna Styczeń – wróciła do sesji z 29 października 2020 r., gdzie była rozmowa na temat basenu oraz tych kwot, czyli 540 tys. zł, z czego 140 tys. zł miało być przeznaczone na gzyms, a 400 tys. na nieckę. W tej chwili nic nie dokładamy, zostało to zdjęte z tamtego roku i p. Styczeń nie pamięta jak wówczas kto głosował, ale wprowadzamy to, by zdanie dokończyć.

Radna p. Iwona Karolewska – odpowiedziała, że wówczas 18 osób głosowało za i tylko 1 osoba była przeciwna. Nie było nas wtedy, gdy podjęto taką decyzję, ale teraz staramy się to naprawić. Jeżeli p. Szamocki wspomina o ewentualnym unieważnieniu przetargu, to im bliżej sezonu letniego, tym przetargi wychodzą drożej.

Radny p. Dariusz Woźniak – wrócił do lokalizacji, gdyż jest związek przyczynowo-skutkowy między lokalizacją, a wydaniem tych 400 tys. zł. Poza tym wspomina o tym, żeby wyciągnąć wnioski na przyszłość, bo komu przychodzi do głowy, by lokować basen w strefie przemysłowej, żebyśmy nie wycinali tam dalej lasu i nie wpadli na pomysł budowy lodowiska. P. Woźniak nie może się zgodzić z Przewodniczącym w tej kwestii, ponieważ widzi basen w innym miejscu przede wszystkim ze względu na możliwość rozwoju przestrzennego obszaru rekreacyjnego. To stało u podstaw pomysłu tej bardzo mądrej młodzieży gimnazjalnej, która reprezentowana przez p. Chabowską wyszła z inicjatywą. P. Woźniak ma obawy, czy za 4 lata znów nie wrócimy do tematu i czy to 400 tys. wystarczy. To, że każdy będzie miał jakąś odległość, to oczywiste, ale najwięcej ludzi mieszka na Mariankach, więc najwięcej osób miałoby najbliżej do tej pięknej lokalizacji na górze, z zagospodarowanym Blankuszem, widokiem na dolinę Wisły, dobrym dojazdem oraz dużą przestrzenią z możliwością rozwoju. Tanie nie zawsze okazuje się najlepsze.

Radny p. Jan Chudzinski – stwierdził, że Radni rozmawiają o czymś, co już było, o basenie, który już stoi i trzeba zrobić wszystko, żeby funkcjonował, ponieważ teraz już nie przeniesiemy go w inne miejsce. Po co dyskusja nad innym miejscem, skoro on już stoi. Pomóżmy go wyremontować. Czas, który teraz jest poświęcony na dyskusję nad lokalizacją już nic nie da. Zróbmy to co trzeba, bo może okazać się, że kolejny przetarg będzie jeszcze o 500 tys. droższy.

Radna p. Grażyna Styczeń – poparła wypowiedź przedmówcy, ponieważ ona również nie brała udziału w głosowaniu nad lokalizacją. Basen już stoi, więc zróbmy wszystko, żeby było

jak najlepiej. P. Szamocki jest członkiem OSP Ratownik i p. Styczeń zadeklarowała wsparcie, gdyby pojawiła się jakaś awaria strażnicy i będzie głosowała za naprawą awarii.

Radny p. Sebastian Glaziński – rozmowa toczy się nad przeszłością, ale jest tu i teraz. Musimy się skupić nad tym, żeby problem rozwiązać. Wielu z obecnych radnych nie brało udziału w głosowaniu nad lokalizacją, ale ma wpływ na jego naprawę. Jeśli przetarg rozpiszemy ponownie, nie mamy gwarancji, że kwota będzie mniejsza, a stracimy kolejne tygodnie do otwarcia basenu. Park utrzymujemy obecnie z budżetu miasta i on w tej chwili nie zarabia na siebie. P. Glaziński pamięta wcześniejszą rozmowę oraz jak wielu radnych było za naprawą niecki, a także nad właściwym nadzorem inwestorskim. Dlatego p. Glaziński zaproponuje do planu pracy Komisji STiR odwiedzenie parku wodnego, żeby zobaczyć jak proces naprawy jest przeprowadzany. Na tym należy się skupić. Zaskakująca jest wypowiedź p. Woźniaka, który deklaruje głosowanie przeciw, czyli jest przeciwny remontowi? Dobrze wykonany remont będzie służył zarówno mieszkańcom jak i sportowcom.

**Rada większością głosów (12 za, 1 przeciw, 7 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 223/21 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 7d**

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany granic administracyjnych miasta Świecia.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – będą głosować indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosować indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Bogdan Tarach – zgłosił wniosek o wycofanie małej części Kozłowa łącznie z gruntem KOWR. Na sesji czerwcowej był przedstawiony projekt obejmujący wymieniony teren ok. 4ha. Na zebraniu wiejskim, w którym uczestniczyła p. Arczyńska, mieszkańcy przegłosowali wniosek o wycofanie tego terenu z dalszego procedowania. Zagłosowało 100% obecnych na zebraniu osób. Na sesji w czerwcu zdjęto ten punkt z obrad, a na lipcowej poszerzono teren o dwie części do obwodnicy i nie zdjęto wnioskowanego terenu. Na tym posiedzeniu zdjęto dodatkowe tereny, które pojawiły się po czerwcu, ale teren pozostawiono zapewniając mieszkańców, że jeżeli dalej będzie utrzymane ich stanowisko to teren ten nie zostanie wcielony w granice miasta. Konsultacje społeczne, które miały się odbyć w Terespolu zostały odwołane i odbyły się w formie online. Wzięło w nich udział 11 osób, z czego 7 było przeciwnych. Mieszkańcy przygotowali pismo do p. Burmistrza, na którym podpisali się wszyscy, że nie chcą wcielenia tego małego terenu, wierząc, że Burmistrz dotrzyma słowa. Do czego służą zebrania wiejskie, czy one są w ogóle niepotrzebne. P. Tarach na pewno będzie głosował przeciw. Czy te 4 ha zbawią Miasto? Zastanówcie się Radni, nad czym głosujecie i jaki macie szacunek dla wyborców.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że jest w trudnej sytuacji, ponieważ jest gorącym zwolennikiem poszerzenia granic. Jednak nie może obojętnie przejść obok woli mieszkańców Kozłowa, gdzie Burmistrz składał obietnicę o wycofywaniu się. P. Woźniak jest zaskoczony, że ten teren nadal jest w projekcie uchwały. Było zebranie wiejskie, na którym było 40 osób, czyli duża frekwencja, mieszkańcy przyszli na sesję lipcową i zostają zapewnieni przez Burmistrza o rezygnacji z tego terenu. Na konsultacjach frekwencja faktycznie była kiepska, ale jest pandemia. Mimo wszystko dalej jest przewaga osób przeciwnych włączeniu tego terenu, więc Radni powinni mieć szacunek dla nich i nie upierać się przy swoim. Może Burmistrz autopoprawką wycofa to, żeby radni nie musieli tego głosować. P. Woźniak ufa p. Tarachowi, który jako sołtys spotyka się z mieszkańcami i wie, czego im potrzeba.

Radny p. Adam Kufel – podobnie jak p. Woźniak jest za maksymalnym rozszerzeniem granic miasta, ale również był świadkiem rozmów na lipcowej sesji i dlatego ma ogromną prośbę do Burmistrza o wniesienie autopoprawki. Jeśli Rada ma zmienić granice, to niech zrobi to bez kontrowersji, dla pomyślności dalszego procedowania. To ani miastu, ani Burmistrzowi ujmy nie zrobi, najwyżej będzie pozytywny odzew. Taka drobna korekta, a tyle dobrego może zrobić.

Radny p. Marcin Sarnecki – składa wniosek o zakończenie dyskusji, ponieważ były konsultacje, była możliwość wypowiedzenia się, a jak widać zainteresowania nie było. Pandemia nie jest usprawiedliwieniem. Osoby, które chciały się wypowiedzieć były na poprzedniej sesji i jakichś zmian nie trzeba robić.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że ze zdumieniem, słucha takiego stanowiska, które nie pozwala mu wypowiedzieć się nawet pierwszy raz. To, że były konsultacje, to, że mieszkańcy byli tutaj, nie znaczy, że Radni nie mogą debatować nad projektem uchwały. Takiego wniosku można było się spodziewać w trakcie dyskusji nad zmianą budżetu, ale tu jest to zaskakujące, ponieważ głos zajęły trzy osoby. Debata nad rozszerzeniem granic miasta, to jest istotna decyzja, ponieważ będzie miała wpływ na wielu ludzi. Ma to znaczenie gospodarcze na przyszłość i zakończenie dyskusji bez ustosunkowania się Burmistrza do tego, zdaniem p. Sarneckiego jest wystarczające? P. Szamocki wnosi o odrzucenie wniosku.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – również jest przeciwny zakończeniu dyskusji, gdyż dopiero się rozpoczęła i prosi by zagłosować przeciw wnioskowi.

***W wyniku głosowania Rada większością głosów (3 za, 17 przeciw) odrzuciła wniosek p. Sarneckiego.***

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – podziękował za kontynuowanie dyskusji, ponieważ nie chce chować głowy w piasek. Doskonale pamięta co mówił oraz co deklarował. Prawdą jest to co mówił p. Tarach o tych 40 podpisach oraz pamięta determinacje mieszkańców, z tego też powodu projekt został zdjęty z obrad czerwcowych. Najpierw były konsultacje, teraz jest ostateczny kształt granic, dlatego wycofano się ze stadnin, a pozostawiono te pozostałe dwa tereny. Mowa również była o tym, że na zebraniu wiejskim nie było wszystkich, dlatego mieli wypowiedzieć się na konsultacjach społecznych. Konsultacje zostały rozszerzone, tak żeby każdy mógł zabrać głos, a nie tylko przedstawiciel danego terenu. Wówczas mieszkańcy deklarowali, że będą brać udział w konsultacjach. W tamtym czasie Burmistrz zadeklarował, że jeśli mieszkańcy będą nadal tak przeciwni i będą tak walczyć o ten teren jak do tej pory, nie będzie się upierał przy tym terenie. Projekt był cały czas dostępny, każdy mógł się z nim zapoznać i przez miesiąc konsultacji wypowiedzieć, a nie musiał przychodzić na sesję i wpływać na decyzję radnych. Po wynikach konsultacji widać bardzo niskie zaangażowanie.

Wiadomo, że wpływ na to miała pandemia, ale konsultacje były dostępne w różnej formie: online, ankietowo, a terminy były długie. Na Komisji Rolnictw obecny był p. Tarach z jednym z mieszkańców, gdzie Radni jednogłośnie podjęli decyzje o wprowadzeniu tego tematu i dalszej dyskusji na sesji. Podejmowana jest tak ważna decyzja, raz na 60 lat, a tego odzewu nie było, więc powstał projekt, który został dzisiaj przedstawiony. Burmistrz chce, żeby każdy wiedział, iż mieszkańcy są dla niego bardzo ważni i traktuje tę sytuację w ten sposób, że się po prostu nie dogadano. Dlatego Burmistrz proponuje autopoprawkę do projektu uchwały i pomniejszenie terenu o ten pasek domów, bez terenu KOWR-u. Jeśli nasi mieszkańcy mają takie oczekiwania, to przychylił się do ich głosów, ale przy terenie KOWR-u będzie się upierał, ponieważ granice muszą zostać poszerzone. W innych miejscach też poszerzamy teren, gdzie również nie wszyscy byli z tego zadowoleni.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał, czy propozycja Burmistrza jest jednoznaczna z wnioskiem p. Taracha?

Radny p. Bogdan Tarach – wyjaśnił, że ta propozycja nie jest jednoznaczna, ponieważ mieszkańcy wnosili o pozostawienie terenu KOWR-u.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – stwierdził, iż pismo mieszkańców, o którym wspomniał p. Tarach pojawiło się w Urzędzie 26 października i są to mieszkańcy dyskusyjnych działek. W tym piśmie zapisano, że mieszkańcy podtrzymują swoje stanowisko i proszą o nie wcielanie tych działek. Pismo wpłynęło poza procedurę konsultacji i dlatego formalnie, zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej nie mogliśmy wziąć go pod uwagę, natomiast wszyscy podpisani na piśmie otrzymali zwrotną odpowiedź, iż powinni zagłosować tak jak trwają konsultacje. Mniej więcej połowa z tych osób wzięła udział w konsultacjach, więc zaangażowanie aż tak duże nie było. Trudno więc powiedzieć, że wszyscy mieszkańcy Kozłowa opowiedzieli się za wnioskiem, bo opowiedziało się 14 osób. Nieruchomości właścicieli prywatnych nie są wykorzystywane rolniczo, a pozyskanie środków zewnętrznych możliwe jest tylko w postaci dopłat do działalności rolniczej. Duża działka KOWR-u dzisiaj jest rolą, ale w Świeciu borykamy się z brakiem miejsc pod budownictwo wielorodzinne. Prawie wszystko co się dało, zostało już zajęte, albo wykupione i dalszych terenów nie ma. Trzeba więc wyznaczyć nowe tereny pod budownictwo wielorodzinne i tu są dwa kierunki tj. tereny dla deweloperów oraz tereny dla miasta. Działka KOWR-u pod budownictwo wielorodzinne zagospodarowana być nie może, natomiast będzie mogła, ponieważ pojawił się

krajowy zasób nieruchomości i gdybyśmy objęli ten teren planem zagospodarowania przestrzennego, moglibyśmy ten teren przejąć pod budownictwo wielorodzinne dla Gminy za darmo. Działka jest ciekawie położoną, zurbanizowana i blisko wszystkich instytucji. Myśląc o tej działce wzięliśmy również pod uwagę domki, które są obok, a które de facto są w Świeciu i przy drodze, która komunikuje tę stronę i tę działkę. Dlatego p. Knapik namawiał do pozostawienia tej działki, razem z terenem lasu obok. Nasze rozwiązanie kompromisowe jest takie, żeby pozostawić te domy wraz z drogą dojazdową, a pozostałe działki przyłączyć do miasta. W przypadku stadniny koni podane zostały konkretne argumenty, natomiast po konsultacjach to Kozłowo cały czas się pojawia, ale brakuje konkretnych argumentów, a my takie argumenty mamy.

Radny p. Adam Kufel – zaproponował, by nie wchodzić już w szczegóły, czy ten KOWR był razem z wnioskiem, czy też nie, filozofia jest taka, że tam nikt z mieszkańców nie mieszka. P. Kufel jest za tym, by spełnić postulaty mieszkańców odnośnie ich indywidualnych nieruchomości i rozszerzyć granice tam, gdzie to nie narusza interesów właścicielskich. P. Kufel będzie głosował za autopoprawką Burmistrza. Co do konsultacji, to jest taka psychologia tłumu.

Radny p. Bogdan Tarach – odpowiedział, że mieszkańcy w swoim wniosku chcieli działkę KOWR-u, gdyż już 3 lata temu prosili dyrektora KOWR-u o działkę pod świetlicę wiejską. P. Tarach również prowadził rozmowy na temat budownictwa społecznego na tym terenie i dostał zobowiązanie, że jeśli będzie zainteresowanie ze strony Gminy to działka zostanie przekazana aktem notarialnym. Burmistrz nie był zainteresowany, ani też nie chce wybudować świetlicy wiejskiej, gdyż jest zbyt blisko Przechowa. Mieszkańcy czekali na inną propozycję lokalizacji świetlicy, ale jej nie otrzymali. Dlatego zaskakujące jest, że Gmina chce działkę na cele społeczne. Poza tym, na tym terenie jest podsiana umowa dzierżawy z rolnikiem, który zrzekłby się dzierżawy na cele społeczne, ale w tej chwili tego nie robi, więc jakiegokolwiek budownictwo jest zablokowane na najbliższe kilka lat. Dotacje są kierowane dla lokalnych grup działania, gdzie dotacje są dla podmiotów gospodarczych zlokalizowanych na obszarach wiejskich.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że oba tematy: świetlicy i dotacji były już tu omawiane. Działka leży w Przechowie i do najbliższej sali straży pożarnej jest kilkaset metrów, więc budowanie świetlicy w tym miejscu byłoby dalece nietrafionym pomysłem.

Miejsca na świetlice należy szukać w zupełnie innym miejscu. Poza tym umówieni byliśmy z p. Tarachem na szukanie terenu, niestety chwilowo pandemia pokrzyżowała plany. Zmieniają się kryteria dotacji i z lokalnej grupy działania również tereny miejskie mają być dopuszczone do finansowania. Działka KOWR-u była w innym statucie prawnym niż jest dzisiaj, a własność ma to do siebie, że właściciel każdą dzierżawę może wypowiedzieć. Zanim doszłoby tam do jakiegokolwiek inwestycji konieczna jest zmiana planu zagospodarowania, zbadanie rzędnych itp.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że ten argument jest bardzo merytoryczny i przekonuje go, ponieważ weszła w życie nowa ustawa dotycząca budowy tanich mieszkań i te gruntu KOWR-owskie będą mogły być przekazane. Mamy inne grunty ...

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – przerwał wypowiedź, ponieważ jest nie na temat.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – dodał, że również słyszał deklarację Burmistrza w stosunku do mieszkańców. Jeżeli obliczymy procentowo udział mieszkańców Świecia, to jest on o połowę niższy niż mieszkańców Kozłowa. Poza tym udział mieszkańców Kozłowa w stosunku do ilości mieszkańców całej wsi jest większy niż wszystkich razem mieszkańców gminy biorących udział w tych konsultacjach. Jest to trzeci wynik, jeśli chodzi o wieś. To może dużo, a może mało 14 osób na 277, ale było zebranie wiejskie, gdzie było 40 osób, czyli 1/5 mieszkańców wsi i wszyscy głosowali jednogłośnie. Mieszkańcy napisali również pismo i to wszystko jest mało? Jak na czasy pandemii to jest bardzo duży nacisk mieszkańców Kozłowa. Co jeszcze mieliby zrobić. P. Szamocki jest za poszerzeniem granic miasta, ale nie chce tego robić wbrew mieszkańcom. Pytanie, czemu mieszkańcom zależy tak na działce KOWR-u. Trochę martwi wypowiedź p. Z-cy Burmistrza. Ludzie kupili działki na wsi, pobudowali domy, a my będziemy tam bloki stawiać? Nie wiadomo, czy byliby z tego zadowoleni, mając bloki przy swoich działkach. Ponadto p. Szamocki po wyjaśnieniach p. Burmistrza oraz p. Taracha wnioskuje o krótka przerwę celem przemyślenia tego co usłyszeli i podjęcia decyzji.

Radna p. Iwona Karolewska – odpowiedziała, że razem z p. Glazińskim byli jedynymi osobami, które uczestniczyły w konsultacjach, a mieszkańcy Kozłowa nie byli zainteresowani udziałem w nich, ponieważ nikogo nie było. 4% mieszkańców Kozłowa wzięło udział w

konsultacjach, a ich udział jak zdecydowała Rada miał dać odpowiedź na pytanie, czy chcą rozszerzenia granic miasta.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że na ten grunt patrzy się bardzo pragmatycznie. Cena 1m<sup>2</sup> pod zabudowę wielorodzinną w Świeciu wynosi około 200 zł. To są 3 ha i jeśli wszystko pójdzie dobrze i będziemy mogli kiedyś z tego gruntu skorzystać, Gmina jest w stanie otrzymać to za darmo, za koszty wyceny i aktu notarialnego. P. Knapik nie jest w stanie w tej chwili powiedzieć, czy warunki gruntowe, wody podziemne pozwolą na budowę. To w przyszłości może być budynek wielolokalowy dwupiętrowy.

Radny p. Bogdan Tarach – wyjaśnił, że o wartości tego gruntu wiedział już w 2017, ponieważ starał się wówczas o przejęcie tego terenu przez Gminę. Nie było zainteresowania. Mieszkańcy wybudowali się na terenie wsi i na terenie wsi chcą mieszkać. Chcą żeby zagospodarowanie nie było uciążliwe dla nich. P. Tarach jest zaskoczony, że Burmistrz chce teraz budować, a wcześniej nie był zainteresowany. Ta decyzja jest stąd, że mieszkańcy chcieli wybudować tam świetlicę, na którą nie było od razu zgody i dlatego zostaliśmy wcieleni w granice miasta. To jest trochę taka złośliwość wobec mieszkańców. Jest tam jeszcze dzierżawca, z którym było porozumienie jeszcze przed podpisaniem umowy, że w razie potrzeby rolnik wyrazi stosowną zgodę.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że jedyne rozmowy, jakie dotyczyły tej działki odnosiły się do programu Mieszkanie+, które w przypadku istnienia TBS-u nie było korzystane finansowo. Takie wyliczenia są w posiadaniu Urzędu. Zmiana ustawy i przepisów, o których kilkakrotnie była mowa wpłynęła na nasz pogląd. Nie ma co porównywać obecnej sytuacji do tego co było kiedyś.

*Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min. przerwy.*

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poprosił o przedstawienie kolejnych uchwał zanim zostanie przygotowana ostateczna wersja autopoprawki Burmistrza. Dlatego wnioskuje o zmianę porządku obrad.

***W wyniku głosowania Rada większością głosów (19 za, 1 przeciw) przyjęła wniosek p. Wójcika.***

**Ad. 7e**

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenu inwestycyjnego na obszarze Vistula Park II na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 224/21 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 7f**

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasta Chełmno.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 225/21 w przedmiotowej sprawie.**

### **Ad. 7g**

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik przedstawił projekt uchwały w sprawie zwolnienia z części opłat za zezwolenia na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych do spożycia w miejscu sprzedaży.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, iż bardzo dobrze, że taka uchwała się pojawiła, szkoda, że tak późno, ale to jest niezależne od nas. Ustawodawca nieco zaspął, ponieważ są trzy równe raty i z tej styczniowej, gdy jest to najbardziej potrzebne, nie możemy zwolnić. To są branże, które najbardziej ucierpiały, ponieważ są całkowicie zamknięte. W „Gazecie Prawnej” z 29 stycznia napisano, iż Gminy nie kwapiły się do zwalniania z opłat za koncesje, a my zwolniliśmy w ubiegłym roku i robimy to teraz, więc p. Woźniak podziękował w imieniu przedsiębiorców p. Burmistrzowi.

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał, czy utrata dochodu Gminy w wysokości 20 tys. zł może być odzyskana z budżetu Państwa?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, iż nie ma takiej możliwości. W tym zakresie jest pewna dowolność i to jest nasza decyzja, czy chcemy pomóc najbardziej dotkniętej branży. Zwrot mamy przy zwolnieniu z opłaty targowej, na którym dobrze wyjdziemy, ponieważ jest obliczany na podstawie roku 2019, gdzie w tym roku ta opłata byłaby niższa.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że pieniądze z koncesji to były środki w pewnym sensie znaczone, gdyż nie można było ich wydatkować na dowolny cel, tylko na zadania związane z profilaktyką. Dlatego nie będzie to miało takiego bezpośredniego wpływu na nasz budżet.

Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska – potwierdziła słowa przedmówcy. Środki te nie mogą być wydatkowane w inny sposób niż wyłącznie na działania profilaktyczne, czy działania świetlicy Gniazdo. Budżet będzie pomniejszony o kwota 20 tys. zł, ale świetlice są w tej chwili zamknięte, również zajęcia profilaktyczne w szkołach nie odbywają się, więc siłą rzeczy też mamy oszczędności w tym zakresie.

Radna p. Iwona Karolewska – chciała zapytać, jakie działania zostaną pominięte z profilaktyki, ale p. Koordynator już udzieliła odpowiedzi.

### **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 226/21 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 7d – cd.**

Kierownik Wydz. P. Wiesław Ratkowski – przedstawił ostateczną wersję poprawki. W § 1 ust. 1. wprowadzono następujący zapis:

„...miejscowości: Wielki Konopat, Polski Konopat, Sulnówko, Sulnowo, Dziki, Morsk i Kozłowo, z wyłączeniem działek nr 348/3, 348/2, 348/26, 348/25, 348/18, 349/16, 348/8, 348/9, 348/20, 348/10, 348/23, 348/24, 348/21, 348/19, 349/15 określonych na Załączniku Nr 3 do niniejszej uchwały.”

To samo zostanie zmienione w uzasadnieniu.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – poprosił o pokazanie zmian na mapie i wyjaśnienie bardziej szczegółowe.

Kierownik Wydz. P. Wiesław Ratkowski – pokazał wymienione działki na mapie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – podziękował p. Burmistrzowi oraz radcom Prawnym za przygotowanie poprawki i zapytał, czy p. Tarach podtrzymuje swój wniosek.

Radny p. Bogdan Tarach – odpowiedział, że podtrzymuje swój wniosek.

*W wyniku głosowania Rada większością głosów (8 za, 10 przeciw, 1 wstrzym.) odrzuciła wniosek p. Taracha.*

**Rada większością głosów (17 za, 2 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 227/21 w przedmiotowej sprawie.**

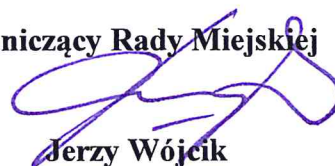
**Ad. 8**

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XXVII Sesji Rady Miejskiej.

**Protokolant:**

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**



**Jerzy Wójcik**

