



ORYGINAŁ

DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
W BYDGOSZCZY

Bydgoszcz, 2009-11-03

UKS0491/W1B/42/51/09/27/023

URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ W BYDGOSZCZY

Wniosek 12.11.2009

OR, BAGIGG ROSIGK, Fu

667 OKSIR # JIN

SPH

Gmina Świecie
ul. Wojska Polskiego 124
86-100 Świecie
NIP: 559-10-03-606

WYNIK KONTROLI

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. a), art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004r. Nr 8, poz. 65 ze zm.) określa się ustalenia i wnioski z postępowania kontrolnego przeprowadzonego na podstawie postanowienia Nr 04090458 o wszczęciu postępowania kontrolnego wydanego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w dniu 28 lipca 2009 r., doręczonego Stronie w dniu 29 lipca 2009 r.

I. Zakres postępowania kontrolnego:

Celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi w 2008 r.

II. Ustalenia postępowania kontrolnego (w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne):

W ramach postępowania kontrolnego, na podstawie upoważnienia z dnia 28 lipca 2009 r. przeprowadzono w powyższym zakresie kontrolę podatkową, zakończoną doręczeniem Stronie protokołu kontroli w dniu 25 września 2009 r.

Na podstawie zbadanych dokumentów stwierdzono:

1. Budżet gminy na 2008 r. i sprawozdanie z jego wykonania

W trakcie kontroli ustalono, że do Wojewody Kujawsko- Pomorskiego nie przesłano wniosku o publikację w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego Zarządzenia Nr 993/09 Burmistrza Świecia w sprawie przedłożenia Radzie Miejskiej sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Świecie za rok 2008 (...), czym naruszono przepis art. 61 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), który stanowi: „*Gospodarka finansowa gminy jest jawna. Wójt niezwłocznie ogłasza uchwałę budżetową i sprawozdanie z jej wykonania w trybie przewidzianym dla aktów prawa miejscowego.*” Zgodnie z brzmieniem art. 11 a ust. 3 ww. ustawy, ilekroć w ustawie jest mowa o wójcie, należy przez to rozumieć także burmistrza oraz prezydenta miasta.

2. Dotacje otrzymane przez Gminę

W oparciu o zbadane dokumenty i ewidencje nie stwierdzono nieprawidłowości w wykorzystaniu otrzymanych dotacji.

3. Dotacje udzielone przez Gminę Świecie

Gmina Świecie udzieliła w roku objętym kontrolą dotacje m. in. na rzecz:

- a) Kościoła parafialnego p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP w Świeciu na renowację dachu zabytkowego budynku pobernardyńskiego w kwocie 30.000,00 zł,
- b) Towarzystwa Przyjaciół Dolnej Wisły na modernizację Starego Młyna w Grucznie - odtworzenie pomieszczeń użytkowych w kwocie 25.000,00 zł,
- c) Domu Kultury „Stokrotka” na prowadzenie działalności w zakresie kulturalno - oświatowej, organizacji imprez i wypoczynku dla mieszkańców gminy Świecie w tym dofinansowanie Uniwersytetu III Wieku w wysokości 3.500,00 zł.

Dotacji dla podmiotów wymienionych w punkcie a) i b) udzielono w oparciu o art. 81 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.) oraz Uchwałę Nr 115/08 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 24 stycznia 2008 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków. Wysokość dotacji została określona Uchwałą Nr 164/08 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 24 lipca 2008 r. w sprawie przyznania w roku 2008 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz jej wysokości.

Dotacji dla Domu Kultury „Stokrotka” Gmina Świecie udzieliła na podstawie Uchwały Nr 202/00 z dnia 2 marca 2000 r. Rady Miejskiej w Świeciu określającej tryb i zasady przyznawania dotacji podmiotom niepublicznym, sposób jej rozliczenia i kontroli wykorzystania dotacji. Wymieniona Uchwała została spodjęta na podstawie m.in. art. 118 ustawy o finansach publicznych z dnia 26 listopada 1998 r. (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.), który utracił moc z dniem 1 stycznia 2006 r.

Zgodnie z umowami o udzielenie dotacji Dotowani zobowiązani byli do sporządzenia i dostarczenia sprawozdań z wykonania dotacji, w przypadku Parafii p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP w Świeciu do dnia 30 grudnia 2008 r., w odniesieniu do pozostałych wymienionych podmiotów w terminie do 29 stycznia 2009 r.

Pismo Proboszcza Parafii pw. NPNMP z dnia 15 grudnia 2008 r., stanowiące rozliczenie z udzielonej dotacji, w którym wyszczególniono jedynie dwa rachunki dotyczące wydatków poniesionych ze środków otrzymanych z Gminy Świecie zostało sporządzone z naruszeniem postanowień zawartych w § 11 Uchwały nr 115/08 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 24 stycznia 2008 r. Treść § 11 ust. 2 ww. Uchwały stanowi:

„Sprawozdanie określa:

- 1) całkowity koszt zadania w okresie sprawozdawczym, w tym nakłady pokryte z innych środków publicznych;
- 2) zestawienie rachunków dołączonych do sprawozdania w celu rozliczenia dotacji - ze wskazaniem numeru księgowego, numeru pozycji kosztorysu, datę wystawienia rachunku, nazwy wydatku oraz jego kwoty wraz z określeniem wysokości środków z dotacji finansujących dany rachunek”.

Gmina Świecie nie przedłożyła dokumentów potwierdzających przeprowadzenie kontroli wykonania umów dotacji. Obowiązek kontroli wynika z § 10 Uchwały Rady Miejskiej Nr 115/08 z dnia 24 stycznia 2008 r. oraz § 8 Uchwały Nr 202/00 z dnia 2 marca 2000 r. i z umów o udzielenie przedmiotowych dotacji.

Gmina Świecie udzieliła w 2008 r. na realizację zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu dotacje przedmiotowe podmiotom nie zaliczanym do sektora

1

BAGiTG

finansów publicznych na realizację zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96 poz. 873 z późn. zm.) w łącznej kwocie 541.700,00 zł.

Dotacji udzielono na postawie:

- konkursów przeprowadzonych w oparciu o postanowienia ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) na wykonanie zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w łącznej kwocie 457.000,00 zł,
- naboru wniosków na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. Nr 155, poz. 1298 z późn. zm.) oraz uchwały Nr 133/8 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 27 marca 2008 r. w sprawie określenia warunków i trybu wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego na terenie Gminy Świecie - na dofinansowanie rozwoju sportu kwalifikowanego na terenie Gminy Świecie od października do grudnia 2008 r. w kwocie 60.000,00 zł,
- Uchwały budżetowej na 2008 r. - kwota 24.700,00 zł.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w protokołach z posiedzenia Komisji Oceniającej z dnia 12 lutego 2008 r., dotyczących konkursu nr 1 i 2 brak jest uzasadnienia wyboru ofert. Zgodne z art. 15 ust. 3 wymienionej ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie „organ administracji publicznej obowiązany jest w uzasadnieniu wyboru oferty ustosunkować się do spełnienia przez oferenta wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 13”.
- w ośmiu sprawozdaniach brak jest daty złożenia sprawozdania i nie jest możliwe określenie, czy zachowany został termin wynikający z art. 18 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie - „Sprawozdanie z wykonania określonego w umowie zadania publicznego należy sporządzić w terminie 30 dni po upływie terminu, na który umowa została zawarta” - jak i określony w zawartych ze zleceniobiorcami umowach,
- w żadnym z dotowanych klubów bądź stowarzyszeń nie zostały przeprowadzone kontrole przez Zleceniodawcę (Gminę Świecie) w trakcie realizacji zadania, ani po jego zakończeniu, pomimo obowiązku wynikającego z:
 - * art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, który stanowi: „Organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności: 1) stanu realizacji zadania; 2) efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania; 3) prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania; 4) prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i postanowieniach umowy”,
 - * postanowień zawartych w podpisanych umowach z dotowanymi organizacjami,
- pomimo rozstrzygnięcia konkursu nr 2 i przyznania dotacji w wysokości 116.500,00 zł, środki zostały przelane na rzecz Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w kwocie zaplanowanej, tj. o 24.700,00 zł większej, Środki te zostały przekazane na rzecz Ośrodka Kultury Sportu i Rekreacji i przez Ośrodek wykorzystane,
- dokonano przyznania kwoty dotacji w wysokości 30.000,00 zł w wyniku naboru wniosków na dofinansowanie wydatków bieżących z tytułu przygotowań klubu do udziału we współzawodnictwie w określonej dyscyplinie sportu kwalifikowanego na rzecz Klubu Sportowego „WDA” w formie aneksu do umowy zawartej

02 (2)

Fu (3)

0 4
SIR

Fu (5)

Fu (6)

w związku z rozpatrzeniem konkursu ofert, co jest niezgodne z postanowieniami umowy:

§ 1 ust. 2 stanowi, że „Niniejsza umowa jest, w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy powołanej w ust. 1 umową o wykonanie zadania określonego w ogłoszeniu o konkursie i złożoną przez zleceniobiorcę ofertą”,

§ 3 ust. 2 umowy stanowi: „... Zleceniodawca zastrzega sobie, że zmiany w drodze aneksu pisemnego przesunąć pomiędzy pozycjami kosztorysu projektu nie mogą przekroczyć 5% istniejących pozycji kosztorysowych, zmiana umowy nie może powodować zwiększenia kwoty przyznanej dotacji, ani istotnego odstępstwa od założonego projektu”.

4. Przestrzeganie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych

Kontrolowana Gmina sporządziła „Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2008”, które zostało przekazane do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 26 lutego 2009 r., tj. z zachowaniem terminu wynikającego z art. 98 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

W sprawozdaniu złożonym przez Gminę Świecie:

- zawyżono ilość udzielonych zamówień o 9 zamówień, z tego:
 - * w trybie - zamówienie z wolnej ręki - roboty budowlane - 3 zamówienia w kwocie 91.001,99 zł,
 - * w trybie przetargu nieograniczonego - dostawy - 6 zamówień w łącznej kwocie 80.193,00 zł
 wykazując zamówienia, których wartość nie przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro,
- zawyżono wartość udzielonych zamówień o kwotę 160.283,86 zł, z tego:
 - * z tytułu ujęcia w sprawozdaniu ww. zamówień na kwotę 171.194,99 zł,
 - * z tytułu zaniżenia wartości wykazanego zamówienia („Zakup paliwa do środków transportowych Urzędu Miejskiego w Świeciu”) o kwotę 11.823,88 zł,
 - * z tytułu zawyżenia wartości dwóch zamówień („Urządzenia placu zabaw w Grucznie oraz doposażenie placów zabaw na terenie gminy” i „Remont nawierzchni ścieżek w parku przy Domu Kultury wraz z wymianą elementów małej architektury”) na łączną kwotę 912,75 zł (47,75 zł + 865 zł),
- błędnie ujęto:
 - * trzy ww. zamówienia, w których nieprawidłowo podano kwoty wynikające z umów, udzielone w trybie przetargu nieograniczonego - usługi w łącznej kwocie 304.813,43 zł, zamiast jedno jako dostawa w kwocie 63.380,00 zł oraz dwa - roboty budowlane w kwocie 252.344,56 zł,
 - * jedno udzielone zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego - usługi w kwocie 158.400 zł w części III sprawozdania zamiast w II.

Powyższym działaniem Gmina Świecie naruszyła postanowienia art. 98 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że: „Zamawiający sporządza roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach, zwane dalej sprawozdaniem” oraz § 1 pkt 3) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 sierpnia 2006 roku w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. Nr 155, poz. 1110), który mówi, że „Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach (...) składane przez zamawiającego zawiera: (...) liczbę postępowań zakończonych udzieleniem zamówienia (...) oraz wartość zawartych umów bez podatku od towarów i usług w podziale na tryby udzielenia zamówienia i rodzaje zamówień (...) - w odniesieniu do zamówień o wartości

(N ⑦)

mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych."

Kontrolą objęto dokumentację następujących postępowań:

- 1) o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup paliwa do środków transportowych Urzędu Miejskiego w Świeciu” o wartości brutto 77.323,60 zł,
- 2) o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Remont nawierzchni ścieżek w parku przy Domu Kultury wraz z wymianą elementów małej architektury” o wartości brutto 219.038,19 zł,
- 3) o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa i przebudowa Alei Jana Pawła II w Świeciu” o wartości brutto 4.965.768,48 zł,
- 4) o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Poprawa dostępności komunikacyjnej do terenów inwestycyjnych i przemysłowych w gminie Świecie, Jezewo, Osie, Drzycim, Bukowiec i Lniano” o wartości brutto 949.770,00 zł

i stwierdzono, co następuje:

Zakup paliwa do środków transportowych Urzędu Miejskiego w Świeciu

- * w treści ogłoszenia o zamówieniu: zamieszczonego na tablicy ogłoszeń Zamawiającego oraz opublikowanego na stronie internetowej Zamawiającego nie zawarto warunku udziału w postępowaniu sprecyzowanego dodatkowo w ogłoszeniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 17306-2008 jako posiadanie stacji paliw na terenie Gminy Świecie, co stanowi naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych: „Ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1, (...) nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych”,
- * w dokumentacji przetargowej brak oświadczenia wg wzoru ZP - 11 kierownika Zamawiającego, do którego złożenia zobligowane są osoby biorące udział w postępowaniu w toku prowadzonych czynności zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu: „osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności o których mowa w ust. 1”. Przedmiotowe oświadczenie zostało złożone przez Pana Tadeusza Pogodę w trakcie prowadzonego postępowania kontrolnego w dniu 11 września 2009 r., co nie jest wypełnieniem obowiązku wynikającego z ww. przepisu.

Złożenie omawianego oświadczenia przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu jest niezbędne w celu otrzymania informacji, czy zachodzą okoliczności powodujące obowiązek wyłączenia z postępowania. Nakaz wyłączenia z podejmowania jakichkolwiek czynności w danym postępowaniu osób, co do których istnieje zagrożenie, że nie są bezstronne i obiektywne, służy realizacji wyrażonej w art. 7 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zasady bezstronności i obiektywizmu. Ustawa nie określa terminu, w jakim ma być złożone oświadczenie; zasadnym wydaje się składanie oświadczenia przed przystąpieniem do dokonywania czynności.

- * w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, przesyłanym do firmy „TANK” Sp.j., zamieszczonym na tablicy ogłoszeń Zamawiającego oraz opublikowanym na stronie internetowej nie zawarto informacji w zakresie uzasadnienia wyboru oferenta.

Zgodnie z treścią art. 92 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy: *Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, podając nazwę (firmę) siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację*” oraz art. 92 ust. 2 „*niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zamieszcza informację, o których mowa w ust. 1 ust. 1, na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie...*”

Remont nawierzchni ścieżek w parku przy Domu Kultury wraz z wymianą elementów małej architektury

- * ogłoszenia o zamówieniu: zamieszczone na tablicy ogłoszeń Zamawiającego oraz opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego zawierają mniejsze wymagania dotyczące warunków udziału w postępowaniu od określonych w ogłoszeniu umieszczonym na portalu UZP pod numerem 147746-2008 w zakresie dysponowania osobami oraz sprzętem, co stanowi naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Strona wyjaśniła, że powyższa rozbieżność wynika z błędu popełnionego na etapie przygotowań materiałów przetargowych, część wymaganego sprzętu, wymieniona w ogłoszeniu na portalu UZP (oraz w SIWZ) „*nie miała zastosowania w specyfice wykonywanych prac objętych zamówieniem. (...) W związku z powyższym Komisja przetargowa postanowiła uznać, że oferta jest ważna jeżeli spełnia warunki sprzętowe określone w Ogłoszeniu o zamówieniu ...*”.

Stosownie do brzmienia art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Powyższy zakaz oznacza, że warunki udziału w postępowaniu powinny być formułowane w granicach, jakie wyznacza przedmiot świadczenia wykonawcy umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zapewnienie uczciwej konkurencji oznacza wyznaczenie pewnego minimalnego poziomu potencjału osobowego, finansowego, ekonomicznego, technicznego oraz doświadczenia, uzależnionego od przedmiotu zamówienia. Strona sama przyznała, że zawarte w SIWZ oraz w ogłoszeniu na portalu UZP warunki udziału w postępowaniu były zawyżone w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji mogło doprowadzić do niemożności złożenia oferty przez wszystkich wykonawców zdolnych do wykonania przedmiotowego zamówienia,

- * mając na względzie wymóg posiadania sprzętu, wynikający z SIWZ oraz ogłoszenia umieszczonego na portalu UZP żaden z wykonawców nie spełniał warunku w zakresie dysponowania sprzętem,

- * skład komisji przetargowej przeprowadzającej postępowanie (Edyta Kliczykowska, Helena Studzińska, Aleksandra Arczyńska - Lisek, Alicja Kliczykowska) nie jest zgodny ze składem komisji wynikającym z Zarządzenia Nr 723/08 Burmistrza Świecia z dnia 30 czerwca 2008 r. (Edyta Kliczykowska, Ewa Gorzka, Daniel Kapłanek, Alicja Kliczykowska).

Rosiak

(11)

Budowa i przebudowa Alei Jan Pawła II w Świeciu

(12) * w ogłoszeniu o zamówienie zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego brak informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

~~Zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych: „Ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1, (...) zawiera informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych...”.~~

Poprawa dostępności komunikacyjnej do terenów inwestycyjnych i przemysłowych w gminie Świecie, Jeżewo, Osie, Drzycim, Bukowiec i Lniano

- * ogłoszenia o zamówieniu zamieszczone na tablicy ogłoszeń Zamawiającego oraz opublikowane na stronie internetowej zawierają termin wykonania zamówienia określony z uwzględnieniem poszczególnych etapów zadania, natomiast w ogłoszeniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w pozycji „czas trwania zamówienia lub termin wykonania” wskazano jedynie datę rozpoczęcia 20/03/2008, co stanowi naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych,
- * w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego brak informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie z art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych,
- * jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez jedynego oferenta, pomimo faktu, iż kwota oferty (949.770,00 zł) znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (700.000,00 zł),
- * umowę w sprawie zamówienia publicznego zawarto pomiędzy Gminą Świecie a Jednostką Projektową AGADOR s.c. w dniu 21 marca 2008 r., przed upływem 7 dni od dnia przekazania wykonawcy zawiadomienia o wyborze oferty, które miało miejsce w dniu 17 marca 2009 r. Zgodnie z brzmieniem art. 94 ust. 1 ww. ustawy „Zamawiający zawiera umowę w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty...”.

IV. Wnioski i wskazania dotyczące usunięcia nieprawidłowości:

Przestrzegać obowiązujących przepisów:

- 1) ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.),
- 2) ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.),
- 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.),
- 4) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.).

V. Pouczenie:

Niniejszy wynik kontroli nie może być przedmiotem skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Niniejszy wynik został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kontrolowanemu.

Z upoważnienia
DYREKTORA
Urzędu Kontroli Skarbowej
w Bydgoszczy

Beata Oleśkiewicz
Wicedyrektor

.....
(pieczęćka i podpis Dyrektora
Urzędu Kontroli Skarbowej)

Wynik otrzymałem:

.....
(data, imię i nazwisko oraz podpis
kontrolowanego lub osoby upoważnionej
do reprezentowania kontrolowanego)

Otrzymują:

1. Gmina Świecie
ul. Wojska Polskiego 124,
Świecie
2. a/a