

OR. 1710. 3. 2011.



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia 9 czerwca 2011 r.

LBY-4101-33-02/2010
P/10/132

**Pan
Tadeusz Pogoda
Burmistrz Świecia**

URZĄD MIEJSKI W ŚWIECIU	
Wpłynęło dnia 09.06.2011	CZE. 2011
L. dz. 3812	akt.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Urząd Miejski w Świeciu, zwany dalej „Urzędem”, w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej w gminie Świecie ze szczególnym uwzględnieniem audytu wewnętrznego w 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 maja 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Urzędu w skontrolowanym zakresie.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. W 2010 r. w Urzędzie nie zrealizowano w pełnym zakresie celów kontroli zarządczej, o których mowa w art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych², zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”. Nie wydano regulacji wewnętrznych określających sposób prowadzenia kontroli zarządczej na II (tj. w Gminie), jak również na I poziomie (tj. w Urzędzie). Funkcjonujące w tym zakresie rozwiązania tylko w niewielkiej części były zgodne z przepisami *ustawy o finansach publicznych* oraz w znikomym stopniu spójne ze standardami kontroli zarządczej, ogłoszonymi w Komunikacie Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla jednostek sektora finansów publicznych³, zwanymi dalej: „standardami kontroli zarządczej”. Obowiązujące w Urzędzie regulacje wewnętrzne nie zostały zaktualizowane w związku z wejściem w życie ww. przepisów.

1.1. Burmistrz nie zapewnił w Gminie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 69 ust. 1 pkt 2 *ustawy o finansach publicznych*.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

³ Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84

Z przekazanych w toku kontroli NIK informacji wynikało, że w 2010 r. w żadnej z 10 (wybranych pod względem wielkości posiadanych środków budżetowych) jednostek organizacyjnych Gminy kontrola zarządcza nie była w pełni prawidłowo zorganizowana. Burmistrz nie wdrożył również udokumentowanego nadzoru nad wykonywaniem zadań z zakresu kontroli zarządczej w tych jednostkach. Występujące odstępstwa od *standardów kontroli zarządczej* polegały głównie na tym, że:

- pracownicy nie mieli dostępu (nie otrzymali propozycji) do szkoleń w zakresie kontroli zarządczej oraz *standardów kontroli zarządczej* (w 3 jednostkach),
- nie przeszkolono kierownictwa jednostki z zakresu kontroli zarządczej (w 2 jednostkach) oraz z zarządzania ryzykiem lub oceny kontroli zarządczej (w 5 jednostkach),
- pracownicy jednostki nie zostali zapoznani w udokumentowany sposób z problematyką kontroli zarządczej oraz *standardami kontroli zarządczej* (w 1 jednostce),
- nie przydzielono (pisemnie) zadań w zakresie kontroli zarządczej oraz zarządzania ryzykiem konkretnym pracownikom (w 3 jednostkach),
- nie wprowadzono udokumentowanego systemu kontroli zarządczej obejmującego zapewnienie skuteczności i efektywności działania, ochrony zasobów, przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania oraz zarządzania ryzykiem (w 1 jednostce),
- nie prowadzono na bieżąco, udokumentowanego monitorowania systemu kontroli zarządczej oraz zarządzania ryzykiem (w 5 jednostkach),
- nie dokonywano samooceny systemu kontroli zarządczej oraz zarządzania ryzykiem (w 9 jednostkach).

Na uwagę zasługuje fakt, że we wszystkich jednostkach potwierdzono istnienie udokumentowanego systemu kontroli zarządczej obejmującego zgodność działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, wiarygodności sprawozdań oraz efektywności i skuteczności przepływu informacji.

1.2. Burmistrz nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 69 ust. 1 pkt 3 *ustawy o finansach publicznych*, tj. zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej na I poziomie. Stwierdzono, że funkcjonujące w Urzędzie rozwiązania organizacyjne były w niewielkim stopniu spójne z założeniami określonymi w *standardach kontroli zarządczej*.

1.2.1. W badanym okresie nie zostały podjęte udokumentowane działania mające na celu wdrożenie w Urzędzie kontroli zarządczej, która uwzględniałaby *standardy kontroli zarządczej*. Nie zaktualizowano regulaminu organizacyjnego Urzędu oraz zakresów czynności pracowników. W rezultacie, wewnętrzne uregulowania Urzędu nie stanowiły udokumentowanego, spójnego systemu kontroli zarządczej, obejmującego m.in. zarządzanie ryzykiem. Zauważyć należy, iż kontrola zarządcza, o której mowa w art. 68 *ustawy o finansach publicznych* w kluczowych aspektach jest tożsama z wewnętrzną kontrolą finansową uregulowaną w art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁴ (obowiązującej do dnia 31.12.2009 r.) oraz w Komunikacie Nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca

⁴ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

2006 r. w sprawie ogłoszenia „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych”⁵.

1.2.2. Standardy kontroli zarządczej, zawierające międzynarodowe powszechnie uznawane dobre praktyki w tej dziedzinie, wykorzystane były w Urzędzie w bardzo ograniczonym stopniu. Niski stopień wdrożenia standardów wynikał z następujących ustaleń:

- kadry Urzędu zostały przygotowane do wdrażania kontroli zarządczej w wąskim zakresie. W 2010 r. z tego przedmiotu został przeszkolony jedynie Burmistrz oraz audytor wewnętrzny, który zorganizował w roku następnym spotkanie dla kadry zarządzającej,
- struktura organizacyjna Urzędu nie została dostosowana do jego aktualnych celów i zadań. Ostatnia zmiana regulaminu organizacyjnego miała miejsce 14 grudnia 2006 r. Zakresy zadań, uprawnień i odpowiedzialności poszczególnych komórek organizacyjnych oraz zakresy podległości pracowników nie zostały zaktualizowane (dla przykładu: Skarbnika Gminy od 1 sierpnia 1998 r., Sekretarza Gminy od 1 lutego 2007 r., Kierownika Wydziału Inwestycyjnego od 26 lutego 2003 r., Kierownika Wydziału Budownictwa, Architektury, Geodezji, Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego od 1 sierpnia 1997 r., Kierownika Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej od 3 listopada 2004 r.). Jednemu z pracowników powierzono obowiązki kierownika referatu, który nie występował w strukturze organizacyjnej Urzędu,
- nie określono celów i zadań Urzędu (w co najmniej rocznej perspektywie), systemu ich monitorowania za pomocą wyznaczonych mierników, nie dokonano identyfikacji, ani nie wprowadzono procedur zarządzania ryzykiem,
- funkcjonujące w ograniczonym zakresie procedury kontrolne nie zostały powiązane z wynikami procesu zarządzania ryzykiem, gdyż nie był on prowadzony w udokumentowanej postaci. W świetle *standardów kontroli zarządczej* (część C Mechanizmy kontroli) system kontroli zarządczej powinien być elastyczny i dostosowany do specyficznych potrzeb jednostki, a mechanizmy kontroli powinny stanowić odpowiedź na konkretne ryzyko. W 2010 r. w Urzędzie w zasadzie nie przeprowadzano kontroli wewnętrznych (poza dwiema kontrolami wewnętrznymi kasy oraz jednej jej inwentaryzacji),
- zadania w zakresie kontroli zarządczej nie były przypisane żadnemu pracownikowi (dopiero w marcu 2011 r. część tych obowiązków powierzono jednemu z inspektorów),
- nie prowadzono udokumentowanych działań w zakresie monitoringu funkcjonowania kontroli zarządczej (w ujęciu kompleksowym). Monitorowanie systemu kontroli zarządczej odbywało się w sposób nieformalny - podczas wykonywania bieżących obowiązków kierownictwa jednostki,
- nie dokonano samooceny i niezależnej oceny systemu kontroli zarządczej oraz zarządzania ryzykiem. W trakcie kontroli NIIK przystąpiono do wypełniania anonimowych ankiet wśród dziewięciu kierowników wydziałów oraz losowo wybranych jedenastu pracowników zajmujących stanowiska urzędnicze.

Na uwagę zasługuje fakt, że zostały określone w sposób pisemny wartości etyczne. Ustalono politykę (zasady) rachunkowości oraz politykę bezpieczeństwa informacji. Instrukcja obiegu dokumentów w niewielkim stopniu opisująca mechanizmy kontroli dotyczące operacji finan-

⁵ Dz. Urz. MF Nr 7, poz. 58

sowych i gospodarczych, w trakcie kontroli NIK została zastąpiona nowym, aktualnym dokumentem i w formie zarządzenia Burmistrza przekazana kierownikom wydziałów oraz osobom zatrudnionym na samodzielnych stanowiskach.

1.2.3. W wyniku badania mechanizmów kontrolnych na przykładzie 10 losowo wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (o łącznej wartości 10.960,5 tys. zł), NIK stwierdziła, iż:

- w Urzędzie nie został sporządzony dokument pod nazwą *Plan zamówień publicznych*, nie prowadzono również jednego rejestru zamówień publicznych,
- do zakończenia kontroli nie opracowano procedur udzielania zamówień publicznych obejmujących cały proces od przygotowania postępowania do realizacji zamówienia, a także planowanie i realizację planu (zasady opracowano jedynie dla udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14 tys. euro),
- żadna z osób biorących udział w badanych postępowaniach w okresie ostatnich trzech lat nie brała udziału w szkoleniach z zakresu udzielania zamówień publicznych,
- w żadnym z postępowań nie sporządzono wniosku o udzielenie zamówienia celem zweryfikowania go pod względem merytorycznym oraz możliwości finansowych wynikających z planu finansowego (w trzech postępowaniach prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego Burmistrz określił w drodze zarządzenia: skład komisji przetargowej, w której uczestniczył m. in. Skarbnik albo pracownik Wydziału Finansowego, ogólny przedmiot zamówienia, tryb, w jakim postępowanie będzie prowadzone, kryteria oceny ofert oraz osoby odpowiedzialne za przeprowadzenie postępowania. Załącznikami do wymienionych Zarządzeń były: zatwierdzona przez Burmistrza Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia oraz *Regulamin przetargu*),
- jedynie trzy spośród wszystkich osób biorących udział w badanych postępowaniach miały wskazane w zakresie obowiązków realizowanie zadań obejmujących *przygotowanie, organizowanie i rozstrzygnięcie przetargów zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych*,
- w Urzędzie nie było wyodrębnionego wydziału (referatu, stanowiska) zajmującego się problematyką udzielania zamówień publicznych. Część zadań z tego zakresu (dotyczących głównie inwestycji) należała do Wydziału Inwestycyjnego. W marcu 2011 r. zatrudniono jedną osobę, której powierzono przygotowywanie i przeprowadzanie postępowań we wszystkich trybach na rzecz Gminy Świecie oraz wykonywanie innych czynności związanych z procesem udzielania zamówień publicznych,
- pisma, umowy oraz inne materiały dotyczące badanych postępowań nie były opatrzone podpisami osób sporządzających lub sprawdzających.

Na uwagę zasługuje jednak fakt, że zakres sześciu prac inwestycyjnych objętych kontrolą został wykonany terminowo i odebrany komisyjnie przez pracowników Zamawiającego posiadających odpowiednie kwalifikacje.

Kontrola NIK wykazała także niżej omówione przypadki naruszenia ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶ (zwanej dalej „ustawą pzp”):

(1) w czterech przypadkach Burmistrz powierzył wykonawcom wykonanie robót dodatkowych na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. „a” lub „b” *ustawy pzp*, pomimo, że przesłanki wa-

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

runkujące udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki nie zostały spełnione. Wartość zawartych w tym trybie umów wyniosła: 2.601,7 tys. zł. Zlecenie zadań uzasadniano względami ekonomicznymi oraz powiązaniem robót dodatkowych z robotami podstawowymi. Ponadto, w żadnym z wymienionych postępowań:

- zamawiający nie przekazał wykonawcy zaproszenia do negocjacji, a wraz z nim informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, w tym istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólnych warunków umowy lub wzoru umowy, pomimo że obowiązek taki wynikał z art. 68 ust. 1 *ustawy pzp*;

- wykonawca nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, pomimo, że art. 68 ust. 2 *ustawy pzp* nakładał taki obowiązek;

- osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie złożyły pisemnych oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 *ustawy pzp*, pomimo, że były do tego zobowiązane na podstawie art. 17 ust. 2 *ustawy pzp*;

- zamawiający nie sporządził pisemnego protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, pomimo, że art. 96 ust. 1 *ustawy pzp* obligował Zamawiającego do jego stworzenia;

- zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP), pomimo obowiązku wynikającego z art. 95 ust. 1 *ustawy pzp*;

(2) w jednym przypadku, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzono, że Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia na roboty budowlane zgodnie z art. 31 ust. 1 *ustawy pzp* oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r.⁷ tj. za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Ponadto, na prośbę wykonawcy, Zamawiający wyraził zgodę na przesunięcie terminu składania i otwarcia ofert bez zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w BZP, pomimo, że taki obowiązek wynikał z art. 38 ust. 4a *ustawy pzp*. Kierownik Wydziału Inwestycyjnego, któremu Burmistrz powierzył wykonywanie czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem tego postępowania uzasadniał ten fakt zmianą przepisów *ustawy pzp*. Wartość zawartej umowy wyniosła 232 tys. zł.

(3) w trzech przypadkach realizację zadań zlecono bez stosowania *ustawy pzp* pomimo, że gmina, jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązana jest stosować do udzielania zamówień publicznych przepisy tej ustawy, tj.:

- świadczenie usług związanych z obsługą prawną. Biorąc pod uwagę 24 miesięczny okres na jaki w dniu 19 maja 2009 r. zawarto umowę, szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 67 200,00 zł netto (81 984,00 brutto), w rezultacie, wartość zamówienia wyniosła 17 332, 54 euro⁸. Do dnia zakończenia kontroli, Zamawiający wypłacił wykonawcy wynagrodzenie w łącznej wysokości 64 400,00 zł netto (78 680, 00 brutto), co daje 16 610,35 euro. Zawarcie umowy bez stosowania *ustawy pzp*, uzasadniano różnym rodzajem usług (reprezentacji, porad prawnych) świadczonych przez wykonawcę;

⁷ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 ze zm.)

⁸ Średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosił 3,8771 (Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych, Dz. U. nr 241, poz. 1763).

- wykonanie (bez zawierania umowy) remontu pomieszczeń UM. Wartość prac remontowych wykonanych w Urzędzie w 2010 r. wyniosła 64 043,74 zł netto (78 133,36 zł brutto), co stanowiło 16 682,40 euro⁹. Powyższe okoliczności uzasadniano różnym rodzajem prac (roboty budowlane, remont instalacji elektrycznej), posiadających odmienne *kody CPV*;

- zlecenie produkcji programów telewizyjnych o różnym charakterze (informacyjnym o działalności organów Gminy, promocyjnym, reklamowym). Biorąc pod uwagę wartość dwóch zawartych w 2010 r. umów oraz trzech innych zleceń, wartość wydatkowanych na ten cel środków wyniosła 68 400,00 zł netto (73 350,00 zł brutto), co stanowiło 17 817,14 euro¹⁰. Uzasadniając zlecenie wykonania programów telewizyjnych powoływano się na art. 4 pkt 3 lit. „g” *ustawy pzp*, jako podstawę do udzielenia zamówienia bez stosowania ustawy.

Biorąc pod uwagę oficjalne stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych wyrażone w opinii z dnia 17 maja 2010 r., udzielanie zamówień, których przedmiotem jest nabywanie, przygotowanie, produkcja lub koprodukcja materiałów programowych bez stosowania *ustawy pzp*, nie powinno - zdaniem NIK - wywoływać negatywnych skutków dla Zamawiającego. Niemniej jednak należy podkreślić, iż treść przepisu art. 4 pkt 3 lit. „g” *ustawy pzp* stanowi implementację postanowienia art. 16 lit. „b” dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi¹¹. Zatem, przy interpretacji art. 4 pkt 3 lit. „g” *ustawy pzp* należy mieć na uwadze konieczność zachowania zgodności rozumienia treści tego przepisu z regulacją unijną dotyczącą przedmiotowej materii. Stosownie do postanowienia art. 16 lit. „b” ww. dyrektywy 2004/18/WE, który jest implementowany przez art. 4 pkt 3 lit. „g” i „h” *ustawy pzp*, dyrektywa nie ma zastosowania do zamówień publicznych na usługi dotyczące nabycia, opracowania, produkcji lub koprodukcji materiałów programowych przeznaczonych do transmisji **przez nadawców** oraz dotyczących czasu transmisji. Biorąc powyższe pod uwagę, a także wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 13 grudnia 2007 r. w sprawie C-337/06 (*Bayerischer i in. & GEWA – Gesellschaft für Gebäudereinigung und Wartung mbh*) - wyłączenie stosowania przepisów *ustawy pzp* przy zlecaniu tego rodzaju zamówień w opisanych na przykładzie Urzędu okolicznościach, zdaniem NIK, nie znajduje uzasadnienia.

2. W 2010 r. w Urzędzie był prowadzony audyt wewnętrzny przez osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze na stanowisku audytora wewnętrznego. Stanowisko ds. audytu wewnętrznego było wyodrębnione organizacyjnie w strukturze Urzędu i podlegało bezpośrednio Burmistrzowi. Audytorowi wewnętrznemu zapewniono warunki niezbędne do niezależnego, obiektywnego i efektywnego wykonywania zadań. Działalność audytu była prowadzona na podstawie rocznego planu audytu, sporządzonego zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 10 kwietnia 2008 r.¹² i poprzedzonego - przeprowadzoną w udokumentowany sposób - analizą ryzyka. Sprawozdanie z wykonania planu sporządzono

⁹ Średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosił 3,8390 (Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych, Dz. U. nr 224, poz. 1796).

¹⁰ Średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosił 3,8390 (ww. rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r.).

¹¹ Dz. U. UE z 30 kwietnia 2004 r. L 134, str. 114

¹² Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 10 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu przeprowadzania audytu wewnętrznego (Dz. U. Nr 66, poz. 406) uchylono z dniem 8 lutego 2010 r.

w wymaganym terminie. Zawarto w nim informacje, o których mowa w § 34 rozporządzenia Ministra Finansów z 1 lutego 2010 r.¹³ W Urzędzie nie został opracowany Program zapewnienia i poprawy jakości audytu wewnętrznego, jednak pewne jego elementy zawierała *Instrukcja w sprawie zasad i trybu przeprowadzania audytu wewnętrznego w Gminie Świecie*.

2.1. W roku 2010, audytor przeprowadził 4 z 5 zaplanowanych zadań zapewniających, 3 czynności doradcze oraz jedną czynność sprawdzającą. Kontrola przeprowadzonych zadań audytowych wykazała, że akta bieżące prowadzono zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 1 lutego 2010 r.¹⁴, zwanego „rozporządzeniem”. Przygotowanie programów zadań audytowych poprzedzono analizą ryzyka. Każdy zawierał elementy, o których mowa w § 19 rozporządzenia¹⁵, z każdego sporządzono sprawozdanie składające się z elementów, o których mowa w § 24 ust. 2 rozporządzenia.¹⁶ Z przeprowadzonej czynności sprawdzającej sporządzono notatkę informacyjną. Niemniej, NIK zwraca uwagę, że w efekcie przeprowadzonych zadań, audytor sformułował 19 rekomendacji, z czego tylko 2 zostały wykonane. W powiązaniu z długością cyklu audytu wynoszącą 21,6 lat obniża to – zdaniem NIK – skuteczność i efektywność audytu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Zintensyfikowanie prac nad kompleksowym wdrożeniem kontroli zarządczej w Urzędzie, obejmującej m.in. zarządzanie ryzykiem;
- 2) Dokonanie aktualizacji dokumentów wewnętrznych Urzędu w zakresie kontroli zarządczej, w tym zarządzania ryzykiem, z jednoczesnym przypisaniem zadań w zakresach czynności;
- 3) Wdrożenie udokumentowanego nadzoru nad wykonywaniem zadań z zakresu kontroli zarządczej w Urzędzie i jednostkach organizacyjnych Gminy;
- 4) Ustalenie procedur udzielania zamówień publicznych włączając przygotowanie i weryfikację merytoryczną wniosków o udzielenie zamówienia publicznego oraz powiązanie ich z celami kontroli zarządczej;
- 5) Rozważenie przypisania w zakresach czynności wszystkim pracownikom Urzędu faktycznie biorącym udział w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, zadań z tego zakresu;
- 6) Podjęcie działań mających na celu zwiększenie skuteczności i efektywności audytu wewnętrznego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora

¹³ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie przeprowadzania i dokumentowania audytu wewnętrznego (Dz.U. Nr 21, poz. 108).

¹⁴ Akta bieżące zadania nr 1/2010, z racji jego wszczęcia przed 8 lutego 2010 r. były prowadzone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 10 kwietnia 2008 r.

¹⁵ W przypadku zadania nr 1/2010 – w § 17 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 kwietnia 2008 r.

¹⁶ W odniesieniu do zadania 1/2010 - w § 22 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 kwietnia 2008 r.

Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadsłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

z powracaniem

p.o. WICEDYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Bydgoszczy

mgr Władysław Warzecha