



INFORMACJA POKONTROLNA

z kontroli problemowej realizacji zadania w ramach RPO Województwa Kujawsko - Pomorskiego

Jednostka kontrolowana: **Gmina Świecie**
ul. Wojska Polskiego 124
86-100 Świecie
Regon: 092351067
NIP: 559-100-36-06

Kierownik jednostki kontrolowanej: Tadeusz Pogoda – Burmistrz

1. Kontrolę przeprowadził Zespół Kontrolujący w składzie:

- 1) Nina Wiśniewska – umowa zlecenie z 01.01.2011 r. – Kierownik Zespołu kontrolującego,
- 2) Iwona Stefańska - Inspektor Biura Kontroli Wdrażania RPO, Departamentu Wdrażania RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko – Pomorskiego,
- 3) Jerzy Rylich – Główny Specjalista Biura Kontroli Wdrażania RPO, Departamentu Wdrażania RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko – Pomorskiego

na podstawie upoważnienia Nr 555/2011 z dnia 20.06.2011 r.

2. Przebieg kontroli:

Kontrola na dokumentach i w miejscu realizacji projektu w dniach 28-30.06.2011 r. oraz 18.07.2011

3. Przedmiotowy zakres kontroli:

Zrealizowanie projektu nr RPKP.07.02.00-04-001/09 pn. „Rozwój gospodarczy i społeczny na zdegradowanym obszarze powojkowym – II etap” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego na lata 2007-2013.

4. Okres objęty kontrolą:

01 września 2007 – 31 stycznia 2011 r.

Ustalenia kontroli

1. Opis stanu faktycznego i prawnego działalności jednostki kontrolowanej, stwierdzony w toku kontroli.

1.1 Status prawny jednostki kontrolowanej

Jednostka samorządu terytorialnego

1.2 RPO

Os priorytetowa 7. Wspieranie przemian w miastach i obszarach wymagających odnowy,
Działanie 7.2. Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów
poprzemysłowych i powojaskowych.

1.3 Umowa o dofinansowanie projektu w ramach RPO

Umowa o dofinansowanie nr WPW.I.3043-7-1-95/2009 z dnia 10.11.2009 r.

Aneks nr 1 do umowy o dofinansowanie z dnia 03.02.2010 r.

Aneks nr 2 do umowy o dofinansowanie z dnia 31.03.2010 r.

1.4 Realizacja zadania

Realizacja projektu w okresie od 01 września 2007 – 31 stycznia 2011 r. Realizacja projektu
jest zgodna z okresem kwalifikowalności wydatków.

1.4.a Postęp

Kontrola na miejscu realizacji projektu potwierdziła zrealizowanie inwestycji.

1.5 Procedury zamówień publicznych

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził pięć procedur udzielenia
zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39-46
ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹. Ponadto Beneficjent
zrealizował zamówienia poniżej progu wynikającego z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień
publicznych zgodnie z „Wytocznymi w sprawie realizowania zamówień współfinansowanych
ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w stosunku do których
Beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych”.

1.6 Wskaźniki

Wskaźnik produktu:

Powierzchnia wspartych obszarów powojaskowych – 2,37 ha.

*Długość wybudowanych/zmodernizowanych dróg na obszarach objętych projektem –
2172 mb*

Wskaźnik rezultatu:

*Powierzchnia zagospodarowanych placów/terenów zielonych wokół obiektów objętych
wsparciem – 1,071 ha*

Przedstawione przez Beneficjenta dokumenty, tj. faktury VAT, protokoły odbioru,
potwierdzają osiągnięcie ww. wskaźników.

1.7 Sprawozdawczość

Beneficjent część sprawozdawczą z realizacji projektu ujął we wniosku o płatność końcową.

1.8 Wnioski o płatność

Wniosek o płatność pośrednią nr RPKP.07.02.00-04-001/09-01 wpłynął do Departamentu
Wdrażania RPO w dniu 06.01.2010 r.

Wniosek o płatność sprawozdawczy nr RPKP.07.02.00-04-001/09-02 wpłynął do
Departamentu Wdrażania RPO w dniu 07.01.2010 r.

¹ Tekst jednolity Dz.U. z 2007r, nr 223, poz. 1655 z późn.zm.

Wniosek o płatność pośrednią nr RPKP.07.02.00-04-001/09-03 wpłynął do Departamentu Wdrażania RPO w dniu 19.03.2010 r.

Wniosek o płatność sprawozdawczy nr RPKP.07.02.00-04-001/09-04 wpłynął do Departamentu Wdrażania RPO w dniu 06.04.2010 r.

Wniosek o płatność pośrednią nr RPKP.07.02.00-04-001/09-05 wpłynął do Departamentu Wdrażania RPO w dniu 13.05.2010 r.

Wniosek o płatność sprawozdawczy nr RPKP.07.02.00-04-001/09-06 wpłynął do Departamentu Wdrażania RPO w dniu 28.06.2010 r.

Wniosek o płatność pośrednią nr RPKP.07.02.00-04-001/09-07 wpłynął do Departamentu Wdrażania RPO w dniu 28.07.2010 r.

Wniosek o płatność sprawozdawczy nr RPKP.07.02.00-04-001/09-08 wpłynął do Departamentu Wdrażania RPO w dniu 21.10.2010 r.

Wniosek o płatność końcową nr RPKP.07.02.00-04-001/09-09 wpłynął do Departamentu Wdrażania RPO w dniu 21.01.2011 r.

1.9 Księgowania

Beneficjent ujął wydatki związane z projektem w swojej ewidencji księgowej zgodnie z Polityką rachunkowości Urzędu Miejskiego w Świeciu.

1.10 Zgodność realizacji Projektu z zasadami polityk wspólnotowych

Projekt jest zrealizowany zgodnie z zasadami polityk wspólnotowych.

1.11 Działania promocyjne

W zakresie promocji projektu (sekcja K wniosku o dofinansowanie projektu) Wnioskodawca zobowiązał się do:

1. umieszczenia tablicy informacyjnej w miejscu realizacji inwestycji,
2. umieszczenia tablicy pamiątkowej w terminie do 6 miesięcy od momentu finansowego zakończenia realizacji inwestycji,
3. zamieszczenia informacji w prasie o zasięgu lokalnym, regionalnym i ogólnopolskim, w tym w szczególności w prasie branżowej o tematyce związanej z pozyskiwaniem funduszy pomocowych; informacje na stronach internetowych gminy i powiatu;
4. umieszczenia logotypów na dokumentach i materiałach informacyjno-promocyjnych dotyczących realizowanego projektu.

Beneficjent umieścił tablicę pamiątkową w miejscu realizacji projektu, umieścił także informację o realizacji projektu na swojej stronie internetowej jednakże na tablicy oraz na stronie internetowej podano błędne kwoty.

Innych uwag się nie wnosi.

1.12 Przechowywanie i archiwizacja

Dokumentacja projektowa przechowywana jest w siedzibie Beneficjenta. Zgodnie z § 14 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest do przechowywania pełnej dokumentacji związanej z realizacją Projektu (w oryginałach) do dnia 31.12.2020 r.

1.13 Inne informacje (kontrole, audyty itp.)

Projekt nie był kontrolowany przez inne jednostki.

2. Ocena kontrolowanej działalności, wynikająca z ustaleń opisanych w pkt. 1.1 – 1.13 a także sformułowanie ew. zaleceń pokontrolnych.

2.1 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie realizacji inwestycji:

Kontrola polegała na czynnościach sprawdzających stan zrealizowanego projektu w kontekście zgodności z prawem budowlanym, aktami wykonawczymi oraz projektem budowlanym (weryfikacja dokumentów i dokumentacji związanych z zakresem rzeczowym ujętym we wniosku o dofinansowanie m.in. harmonogram rzeczowo-finansowy, operat kołaudacyjny, pozwolenie na budowę, protokoły odbioru robót).

Uwagi do dokumentacji:

1. Certyfikaty, aprobaty i deklaracje zgodności materiałów wbudowanych w obiekt kanalizacji deszczowej od ul. Chrnielniki do Struchawy należy potwierdzić za zgodność z oryginałem oraz w jakim okresie i w jaki obiekt wbudowano.
2. W dokumentacji dotyczącej „Budowy i przebudowy chodników” brak podpisu Kierownika budowy na oświadczeniu.
3. Beneficjent złożył w czasie kontroli oświadczenie dotyczące przekazaniu drewna pozyskanego z wycinki drzew na pomoc socjalną.
4. Należy uzupełnić dokumentację dotyczącą placu zabaw o deklaracje zgodności; certyfikaty; atesty higieniczne. Załączone do dokumentacji są ze skanowanym podpisem osoby składającej.
5. Należy uzupełnić protokół prób i badań Nr 4/2010 z dnia 06.04.2010 r. o podpis osoby wykonywującej badania.
6. Należy ściśle przestrzegać terminów zawartych w przedstawionej do kontroli dokumentacji przeglądów placów zabaw.

Uwagi do wykonania :

1. Należy w ramach gwarancji naprawić podłączenie odwodnienia liniowego w ulicy Łącznościowców – zapadnięcie podbudowy.
2. Należy wyjaśnić różnicę w montażu obiektów małej architektury na placu zabaw małych dzieci.
3. Należy oczyścić kraty wylotu a tym samym udrożnić kanalizację deszczową.
4. Zespół w czasie kontroli stwierdził podwójne naliczenie wykonania chodników, przy wykonaniu dokumentacji zamiennej placu zabaw w związku z powyższym należy obniżyć wartość środków kwalifikowanych poz. Roz. IV poz. 15;16;17 o:

$$182\text{mb} * 2,5\text{mb} = 455\text{m}^2 * 60\text{zł.} = 27\ 300 * 1,22\text{VAT} = \mathbf{33\ 306,00\ \text{zł.}}$$

Innych uwag do prawidłowości realizacji inwestycji zespół nie wnosi.

2.2 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie kontroli prawidłowości realizacji ustawy Prawo zamówień publicznych

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził pięć procedur udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (*Tekst jednolity Dz.U z 2007r., nr 223, poz. 1655 z późn. zm.*):

1. Postępowanie pn. **„Budowa i przebudowa dróg i chodników, sieci podziemnych i infrastruktury towarzyszącej w ramach II etapu rewitalizacji terenów powojaskowych w Świeciu wraz z uzbrojeniem terenów budownictwa jednorodzinnego”** – nr sprawy IN 341-169-24/09.

W trakcie analizy dokumentacji przetargowej stwierdzono uchybienia:

- 1) Treść ogłoszenia opublikowanego na stronie internetowej nie zawiera wszystkich obligatoryjnych elementów, o których stanowi art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych - Beneficjent nie umieścił w przedmiotowym ogłoszeniu informacji dotyczącej terminu związania ofertą. Ponadto ogłoszenie nie zawiera informacji wynikającej z art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. informacji o dniu zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
- 2) Zamawiający zawarł w treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymóg złożenia wadium w wysokości 150.000,00 zł. Wadium wnoszone było m.in. w formie oryginalnej gwarancji ubezpieczeniowej jako załącznik do oferty. W treści złożonej przez wykonawcę – Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ze Świecia - gwarancji ubezpieczeniowej znajduje się zastrzeżenie, zobowiązujące zamawiającego do niezwłocznego zwrotu dokumentu z chwilą wygaśnięcia odpowiedzialności Gwaranta. Na dzień kontroli oryginalny dokument gwarancji znajduje się nadal w dokumentacji postępowania. Mając na uwadze powyższe należałoby stwierdzić, że dokument gwarancji ubezpieczeniowej winien zostać zwrócony wykonawcy, stosownie do treści art. 46 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Postępowanie pn. **„Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę i przebudowę dróg i chodników, sieci podziemnych i infrastruktury towarzyszącej w ramach II etapu rewitalizacji terenów powojaskowych w Świeciu wraz z projektem uzbrojenia terenów budownictwa jednorodzinnego”** – nr sprawy IN 341-169-5/07.

W trakcie analizy dokumentacji przetargowej stwierdzono uchybienia:

- 1) Zamawiający zobowiązany jest dokonywać oszacowania wartości zamówienia na prace projektowe, zgodnie z dyspozycją art. 33 ustawy Prawo zamówień publicznych, w oparciu o uregulowania Rozdziału 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004r w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym². Rozdział 4 w/w aktu wykonawczego zawiera szczegółowe uregulowania dotyczące metod i podstaw obliczania planowanych kosztów prac projektowych. W omawianym postępowaniu Beneficjent nie zastosował się do obowiązku wynikającego z cytowanego wyżej rozporządzenia.
- 2) Ogłoszenie opublikowane na stronie internetowej oraz ogłoszenie zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego nie zawiera

² Dz.U. Nr 130, poz. 1389

informacji wynikającej z art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. informacji o dniu jego przekazania Prezesowi Urzędu.

3. Postępowanie pn. **„Budowa i przebudowa dróg i chodników, sieci podziemnych i infrastruktury towarzyszącej w ramach II etapu rewitalizacji terenów powojaskowych w Świeciu wraz z uzbrojeniem terenów budownictwa jednorodzinnego – zagospodarowanie placu zabaw”** – nr sprawy IN 341-169-40/09 - postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
4. Postępowanie pn. **„Budowa i przebudowa dróg i chodników, sieci podziemnych i infrastruktury towarzyszącej w ramach II etapu rewitalizacji terenów powojaskowych w Świeciu wraz z uzbrojeniem terenów budownictwa jednorodzinnego – zagospodarowanie placu zabaw”** – nr sprawy IN 341-169-42/09.

W trakcie analizy dokumentacji przetargowej stwierdzono uchybienia:

- 1) Treść ogłoszenia opublikowanego na stronie internetowej nie zawiera wszystkich obligatoryjnych elementów, o których stanowi art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych - Beneficjent nie umieścił w przedmiotowym ogłoszeniu informacji dotyczącej terminu związania ofertą.
5. Postępowanie pn. **„Modernizacja obiektów inżynierskich na cieku wodnym Struchawa w Świeciu”** – nr sprawy IN 341-185/07.

W trakcie analizy dokumentacji przetargowej stwierdzono uchybienia:

- 1) Beneficjent w ogłoszeniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w Sekcji I w pk-cie 1.2) błędnie określił, że w przedmiotowym postępowaniu nie przysługuje odwołanie. Zgodnie z art. 184 wówczas obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych *„od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi”*. W przedmiotowym postępowaniu wartość szacunkowa wynosiła 1.132.677,34 zł (co stanowi 258.189,50 euro) i przekroczyła próg 206.000,00 euro, od którego wykonawcy przysługuje prawo odwołania i skargi do sądu.
- 2) Ogłoszenie opublikowane na stronie internetowej nie zawiera informacji wynikającej z art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. informacji o dniu jego przekazania Prezesowi Urzędu.

- 3) Podczas kontroli Beneficjent uzupełnił akta kontroli o wydruk dokumentujący zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W wyniku badania wymienionych wyżej postępowań o udzielenie zamówienia publicznego stwierdza się, że powstałe uchybienia nie miały wpływu na wynik przeprowadzonych postępowań, jak również nie wystąpiły przesłanki skutkujące nieważnością podpisanych umów o udzielenie zamówienia publicznego.

Zaistniały stan faktyczny nie podlega kwalifikacji korekty dofinansowania. Uchybienia nie kwalifikują się do ustalenia wysokości korekt metodą dyferencyjną (nie nastąpiła szkoda). Szczegółowy taryfikator zawarty w dokumencie MFR pn. *"Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE"* nie przewiduje wskaźnika procentowego właściwego dla przedmiotowych nieprawidłowości PZP. Nie można również, zgodnie z tym dokumentem, zaistniałego stanu faktycznego porównać do podobnych naruszeń przewidzianych w taryfikatorze. Nieprawidłowości nie naruszają zasady traktatowej zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców przy ubieganiu się o udzielenie zamówienia publicznego.

2.3 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie kontroli dokumentacji finansowo-księgowej:

1. W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono, iż projekt został zrealizowany zgodnie z zakresem rzeczowym i kategoriami poszczególnych wydatków kwalifikowanych określonych w umowie o dofinansowanie.
2. W wyniku przeprowadzonej kontroli prawidłowości realizacji projektu nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie proceduralnym jak i finansowym.
3. Na opisie faktur FV/DZT/09-115 oraz FV/DZT/09/0145 dokonano poprawy treści opisu poprzez użycie korektora i naniesienie nowej treści, co narusza zapisy określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.) zawarte w art. 22 ust. 1 „Dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21, oraz wolne od błędów rachunkowych. Niedopuszczalne jest dokonywanie w dowodach księgowych wymazywania i przeróbek.” oraz art. 22 ust. 3 „Błędy w dowodach wewnętrznych mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażen lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Nie można poprawiać pojedynczych liter lub cyfr.”
4. W trakcie kontroli skorygowano opis faktury 00017/11/2010 dot. dnia zapłaty,

Zalecenia pokontrolne

- 1 Należy niezwłocznie uzupełnić dokumentację powykonawczą o podpisy oraz potwierdzenie za zgodność z oryginałem oraz aktualne aprobaty, atesty i certyfikaty. W terminie do 31.08.2011 r. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić IZ o wykonaniu zalecenia.
- 2 Podczas prowadzenia postępowań w sprawie udzielenia zamówienia publicznego należy dokładać większej staranności w przestrzeganiu procedur formalnych w zakresie wymagań ustawy Prawo zamówień publicznych.

- 3 Zobowiązuje się Beneficjenta do ścisłego przestrzegania w przyszłości zapisów ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.) - w szczególności zapisów art. 22.
- 4 Zobowiązuje się Beneficjenta do poprawy kwot zawartych na tablicy pamiątkowej oraz na stronie internetowej w terminie do 31.08.2011 r.

Uwagi końcowe

1. Płatność końcową należy pomniejszyć o kwotę 33 306,00 zł.

W związku z powyższym nie zachodzą przesłanki wstrzymania pomniejszonej płatności końcowej.

Na tym Informację zakończono sporządzając ją w czterech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Jednostka Kontrolowana.

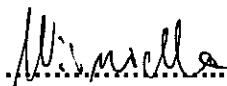
Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli kontrolowanej jednostki.


Informację sporządzono: Toruń, dnia 01.08.2011 r.

Kontrolujący:

Jednostka Kontrolowana:

1. Nina Wiśniewska



BURMISTRZ

TADEUSZ POGODA

1. Iwona Stefańska



3. Jerzy Rylich

