



Regionalna Izba Obrachunkowa
w Bydgoszczy

Bydgoszcz, dnia 21.08.2012 r.

RIO-KF-4104 - 23 /2012

Pan
Tadeusz Pogoda
Burmistrz Świecia
ul. Wojska Polskiego 124
86-100 Świecie

URZĄD MIEJSKI W ŚWIECIU	
Wpłynęło dnia	2 8. SIE. 2012
OR + BAGIGG + RM + FN + ROŚIGK	
L. dz.	5777
podpis	

Na podstawie art. 1, w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Świeciu kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych gminy, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/23/2012 z dnia 29 czerwca 2012 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W czasie przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) w zakresie zamówień publicznych

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w 2011 roku w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla inwestycji pn. Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku”, o wartości zamówienia 548.780,49 zł (142.948 euro) stwierdzono nieprawidłowości, polegające na:

- ustaleniu przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu z naruszeniem zasad konkurencyjności oraz zasady proporcjonalności (str. 120-127 protokołu kontroli).

Ustalono, że wyżej wymienione przedsięwzięcie realizowane jest przez Gminę w ramach Projektu pn. „Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO Województwa Kujawsko Pomorskiego na lata 2007-2013. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu żądał spełnienia następujących warunków udziału:

- a) w zakresie warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia wymaganie posiadania przez oferenta doświadczenia zdobytego w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie) w realizacji min. 2 zamówień polegających na pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu (w rozumieniu Warunków Kontraktowych FIDIC) przy realizacji inwestycji z zakresu gospodarki odpadami lub gospodarki wodno – ściekowej, w tym: przynajmniej jednego zamówienia realizowanego w oparciu o Warunki Kontraktu FIDIC YELLOW BOOK.
- b) w zakresie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia żądanie, by osoby uczestniczące w realizacji zamówienia spełniały następujące wymagania:
 - Inżynier Rezydent – doświadczenie w zarządzaniu budową w charakterze Inżyniera Rezydenta/Kierownika Zespołu, dla co najmniej jednej zakończonej inwestycji (dla której wydane zostało Świadectwo Wykonania) z zakresu gospodarki odpadami lub gospodarki wodno - ściekowej realizowanej zgodnie z Warunkami Kontraktowymi FIDIC YELLOW BOOK.
 - Specjalista ds. rozliczeń - co najmniej 3 letnie doświadczenie w pracy na podobnym stanowisku przy realizacji inwestycji w oparciu o Warunki Kontraktowe FIDIC.
 - Specjalista ds. prawnych i Warunków Kontraktowych FIDIC (1 osoba), co najmniej 3 letnie doświadczenie w pracy na podobnym stanowisku przy realizacji inwestycji w oparciu o Warunki Kontraktowe FIDIC.
- c) w zakresie warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej zawarcie w pkt 2 ppkt 1 lit. f Specyfikacji wymogu, by potencjalny oferent wykazał osiągnięcie w każdym z ostatnich 3 lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, za ten okres, przychodów ze sprzedaży i zrównanych z nimi na poziomie przynajmniej 1.500.000,00 zł rocznie, tj. 273,33 % wartości zamówienia.

W ocenie Izby, wymaganie od wykonawcy, aby wykazał się doświadczeniem w realizacji przynajmniej dwóch zamówień wykonywanych w oparciu o Warunki Kontraktowe FIDIC, w tym jednego zamówienia w zrealizowanego w oparciu o Warunki Kontraktu FIDIC YELLOW BOOK (bez możliwości wykazania równoważnych), oraz aby dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, którzy legitymują się doświadczeniem odpowiednio w realizacji co najmniej jednej zakończonej inwestycji (dla której wydane zostało Świadectwo Wykonania) z zakresu gospodarki odpadami lub gospodarki wodno-ściekowej realizowanej zgodnie z Warunkami Kontraktowymi FIDIC YELLOW BOOK oraz doświadczeniem w pracy na podobnym stanowisku przy realizacji inwestycji w oparciu o Warunki Kontraktowe FIDIC, bez dopuszczenia wykonawców, którzy mają doświadczenie przy stosowaniu procedur równoważnych do procedur FIDIC narusza zasadę uczciwej konkurencji, wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (j.t. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – dalej zwana Pzp.

Stwierdzić należy, iż odwołanie się przez Zamawiającego w opisie tych warunków do Warunków Kontraktowych Międzynarodowej Federacji Inżynierów Konsultantów – FIDIC bez dopuszczenia procedur o podobnym charakterze (tj. równoważnych) ograniczyło dostęp do zamówienia potencjalnym wykonawcom zdolnym do jego realizacji, którzy posiadali doświadczenie w realizacji przedmiotowych zamówień porównywalnych z przedmiotem zamówienia, lecz wykonywane przez nich zamówienia były realizowane wg innych warunków kontraktowych. Także żądanie od osób uczestniczących w realizacji zadania doświadczenia w realizacji inwestycji w oparciu o Warunki Kontraktowe FIDIC stawia w niekorzystnej sytuacji takich wykonawców, którzy zatrudniają lub zamierzają zatrudnić do realizacji zamówienia osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje oraz doświadczenie, ale nie wykonywały zadań w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC. Ograniczenie możliwości uczestnictwa przez takie osoby w realizacji zamówienia uznać należy za dyskryminujące niektórych wykonawców. Ustalenie warunków nie dopuszczających procedur o podobnym charakterze prowadzi do ograniczenia konkurencji, tym stanowi naruszenie podstawowej zasady udzielania zamówień publicznych, wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp.

Wskazać należy, iż obowiązujące rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) daje możliwość Zamawiającemu określenia warunków udziału w postępowaniu, co do rodzaju lub wartości wymaganych robot, a nie zasad kontraktowania. Uprawnieniem Zamawiającego, zgodnie z przepisami rozporządzenia jest żądanie jedynie dokumentów potwierdzających, że osoby, które będą wykonywać zamówienie posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. Nieuzasadnionym jest zakładanie przez Zamawiającego, że wykonawcy sprawujący nadzór nad realizacją robót budowlanych wg innych standardów kontraktowania posiadają mniejsze doświadczenie w realizacji zakresu przedmiotu zamówienia niż ci, którzy działali wcześniej w oparciu o powyższe warunki. Zamawiający w żaden sposób nie wykazałby doświadczenie zdobyte przy obsłudze kontraktów wg FIDIC było na tyle istotne, by wyłącznie tacy wykonawcy byli w stanie wykonać przedmiotowe przedsięwzięcie. Przepis art. 22 ust. 4 Pzp wskazuje dyrektywy postępowania przez Zamawiającego przy dokonywaniu opisu, które przede wszystkim mają zapewnić realizację podstawowej zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania, wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp. Stosownie do tych przepisów ustalony przez Zamawiającego opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien mieć na celu wyłonienie wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia, tj. wyłonienie wykonawcy posiadającego określone kompetencje nabyte w ramach swojej działalności zawodowej, gwarantujące wykonanie zamówienia z należytą starannością, nie zaś takiego wykonawcy, który niezbędnej wiedzy i doświadczenia nabył przez wykonanie umów wyłącznie wg określonego standardu działania. O nabyciu doświadczenia decyduje fakt świadczenia konkretnej usługi z zakresu nadzoru nad realizacją robót budowlanych, natomiast to, czy była ona realizowana w ramach jakiegoś wzorca jest nieistotne. Ustalone przez Zamawiającego warunki nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego preferowania jednych i tym samym dyskryminacji innych (również potencjalnych) wykonawców. Warunki kontraktowe FIDIC nie stanowią przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Jest to wzorzec umowny (standard działania) opracowany przez prywatne stowarzyszenie – Międzynarodową Federację Inżynierów Konsultantów z siedzibą w Genewie. Podkreślić należy, że zakres usług wykonywanych przez inżyniera kontraktu nie został zdefiniowany zarówno w przywołanych Ogólnych Warunkach Kontraktu (FIDIC), jak również w żadnym akcie prawnym. Działania wykonywane przez inżyniera kontraktu nie stanowią katalogu zamkniętego, a zakres tych działań jest zależny od rodzaju, zakresu inwestycji i potrzeb danego inwestora (por. wyrok SO

w Warszawie z dnia 7 kwietnia 2008 r. Sygn. akt: V Ca 538/08; wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2010 r. Sygn. akt KIO 1156/10).

Uznać również należy, iż ustanowiony przez Zamawiającego warunek wykazania się przez wykonawców osiągnięciem w każdym z ostatnich 3 lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, za ten okres, przychodów ze sprzedaży i zrównanych z nimi na poziomie przynajmniej 1.500.000,00 zł rocznie, tj. 273,33 % wartości zamówienia jest warunkiem nadmiernym w stosunku do wartości zamówienia (548.780,49 zł), innymi słowy nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 22 ust. 4 Pzp. Przepis art. 22 ust. 4 Pzp nakazuje zamawiającemu dokonanie opisu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i związany z przedmiotem zamówienia. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający nie może żądać od potencjalnych wykonawców spełniania warunków w stopniu większym, niż jest to niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia i tym samym w drodze nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu niektórych wykonawców. Tak sformułowany warunek mógł również ograniczyć dostęp do zamówienia potencjalnym wykonawcom, którzy nie mogliby wykazać się obrotem w takiej wysokości, jednakże byłoby w stanie wykonać zamówienie. Szczególnie biorąc pod uwagę fakt, że wykonawca musiał również posiadać środki finansowe w wysokości, co najmniej 300.000,00 zł lub posiadać zdolność kredytową co najmniej w takiej wysokości. Wymóg taki mógł, zatem prowadzić do ograniczenia uczciwej konkurencji, co stanowi naruszenie art. 7 ust.1 Pzp.

Odpowiedzialność z tego tytułu ponosi Pan Tadeusz Pogoda, Burmistrz Świecia, który zatwierdził treść ogłoszenia o zamówieniu i specyfikację istotnych warunków zamówienia. Burmistrz Miasta w wyjaśnieniu złożonym na tę okoliczność stwierdził m.in., że określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu były konieczne i uzasadnione ze względu na przedmiot zamówienia. Ustosunkowując się do wyjaśnień Burmistrza Świecia wskazać należy, iż ustawodawca w przepisach art. 29 ust. 2 Pzp oraz w art. 30 ust. 4 Pzp określił wprost, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a w przypadku stosowania norm lub systemów odniesienia zamawiający został zobowiązany do wskazania, że dopuszcza rozwiązania równoważne. W konsekwencji określając warunki udziału w postępowaniu zamawiający musi mieć na względzie przeciwstawne interesy: wykonawców przez brak dyskryminacji i poszanowanie uczciwej konkurencji oraz własny, w postaci dopuszczenia do udziału w postępowaniu tylko takich wykonawców, którzy posiadają potencjał zapewniający należyte wykonanie zamówienia.

Zasadność stawianych Burmistrzowi wyżej przedstawionych zarzutów potwierdza również fakt, że Burmistrz Świecia w toku postępowania o udzielenie zamówienia na wykonanie robót budowlanych i technologicznych wraz z projektowaniem dla zadania pn. „*Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku*” – zamówienia bezpośrednio związanego z przedmiotowym postępowaniem na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu, uwzględnił zastrzeżenia oferentów i zmienił ogłoszenie o zamówieniu poprzez modyfikację opisu warunku udziału, tj. dodanie zwrotu „*lub równoważne*” do warunku (wymogu) wykazania, co najmniej jednego zamówienia o wartości, co najmniej 25.000.000,00 zł netto, którego przedmiotem było zaprojektowanie i budowa obiektu w oparciu o Warunki Kontraktowe dla Urządzeń oraz Projektowania i Budowy FIDIC.

- nie dopełnienie obowiązku wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczenia stanowiącego podstawę wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu o

udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego przez oferenta, z którym zawarta została umowa (str. 127 – 129 protokołu kontroli).

Ustalono, że Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu polegającego na posiadaniu odpowiedniego potencjału kadrowego przy realizacji zamówienia, zobligował wykonawców do złożenia oświadczenia w zakresie posiadania 5 – letniego doświadczenia na stanowiskach kierowniczych osoby dedykowanej do pełnienia funkcji „Inżyniera Rezydenta”. Wykonawca (jedyne oferty, z którym ostatecznie została zawarta umowa) w ofercie wykazał, że osoba wyznaczona do pełnienia ww. funkcji w okresie 2007 – 2010 była inżynierem rezydentem. W pozostałym zakresie wykonawca wykazał doświadczenie ww. osoby wyłącznie na stanowisku inspektora nadzoru robót sanitarnych. Komisja przetargowa dokonująca m.in. oceny ofert uznała, że oferta spełnia wymogi formalne.

W wyjaśnieniu z dnia 08.06.2012 r. Burmistrz Świecia oświadczył, że świadomie nie sprecyzował pojęcia stanowiska kierowniczego uznając, że wystarczające będzie potoczne rozumienie tego pojęcia. Zamawiający uznał, że wymaganą funkcją kierowniczą będzie funkcja spełniająca przynajmniej następujące cechy:

- stosunek nadrzędności wobec innej osoby,
- samodzielne stanowisko z określonym zakresem odpowiedzialności,
- uprawnienie do podejmowania wiążących decyzji w zakresie przekazanych kompetencji.

Odnosząc się do powyższego oświadczenia należy stwierdzić, że Zamawiający w sposobie określania warunków udziału w postępowaniu może używać języka potocznego z zastrzeżeniem, że warunek zostanie opisany w sposób czytelny i jednoznacznie zrozumiały dla uczestników postępowania, bowiem od ich spełnienia uzależniony jest udział wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Obowiązkiem Zamawiającego jest konkretyzacja i sprecyzowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który z jednej strony nie utrudnia uczciwej konkurencji, a z drugiej daje wykonawcom pewność, co do jednoznacznej ich interpretacji podczas spełnienia warunku. Zamawiający powinien określić warunki udziału w sposób jednoznaczny, obiektywny i niebudzący wątpliwości. Ocena kwalifikacji wykonawców winna zaś być oparta na jasnych i przejrzystych przesłankach, jakimi będzie kierował się Zamawiający. Opis oceny spełniania warunków stanowi bowiem dla Zamawiającego wiążące przesłanki jakimi jest obowiązany kierować się przy dokonywaniu takiej oceny.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie sprecyzował w SIWZ, jakie stanowisko spełnia kryteria stanowiska kierowniczego. Zgodnie z definicją znaczenia słowa „kierownik” zawartą w dostępnych ogólnie słownikach języka polskiego należy rozumieć osobę zarządzającą jakimś działem, zespołem ludzi (kierowniczy, kierownicza), a pojęcie „stanowisko” m.in. oznacza pozycję w hierarchii zawodowej, służbowej, pozycję w środowisku. W zarządzaniu pojęcie „kierowanie ludźmi” oznacza zjawisko osiągania wyznaczonych celów przy pomocy tychże ludzi. Kierownik jest osobą, która koordynuje prace podległych mu osób w ten sposób, aby osiągnąć cele organizacyjne - jego funkcją jest nie tyle wykonywanie potrzebnych do realizacji celów zadań, co raczej sprawne zarządzanie zespołem, który zadania te realizuje.

Elementem charakterystycznym w procesie realizacji inwestycji prowadzonym według warunków określonych przez FIDIC jest instytucja Inżyniera Rezydenta. Przypisana tej postaci rola, kompetencje i obowiązki w znacznym stopniu decydują o sprawności i efektywności całego procesu. W tym zakresie jednak istnieje największa rozbieżność pomiędzy klauzulami FIDIC a prawodawstwem polskim. Polskie Prawo budowlane jako uczestników procesu budowlanego wymienia: inwestora, inspektora nadzoru budowlanego, projektanta i kierownika budowy (lub kierownika robót). Porównanie definicji wskazuje, że

żadna z tych postaci sama w sobie nie jest odpowiednikiem inżyniera rezydenta w rozumieniu FIDIC. Funkcje inżyniera kontraktu sprawuje zespół osób, który, składa się najczęściej z inżyniera-rezydenta, inspektorów nadzoru inwestorskiego oraz innych specjalistów, w zależności od specyfiki projektu. Inżynier-rezydent jest koordynatorem całej inwestycji budowlanej i powinien uczestniczyć we wszystkich ważnych zdarzeniach. W związku z powyższym Zamawiający powinien sprecyzować przesłanki, jakimi będzie kierował oceniając spełnienie warunku posiadania doświadczenia osoby dedykowanej na to stanowisko, zwłaszcza mając na względzie umiejętności organizacyjne w procesie zarządzania, a nie kwalifikacje posiadane w zakresie nadzoru.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem sformalizowanym, a specyfikacja istotnych warunków zamówienia, obok ogłoszenia o zamówieniu, jest podstawowym dokumentem przetargowym umożliwiającym wykonawcom sporządzenie ofert zgodnych z jej postanowieniami. Zatem zamawiający zobligowany jest do dochowania należytej staranności nie tylko przy opisie przedmiotu zamówienia, ale również stawianych warunków udziału w postępowaniu. Zapisy SIWZ są wiążące zarówno dla wykonawców jak i zamawiającego. Tym samym warunki udziału w postępowaniu, jako istotne elementy decydujące o udziale wykonawcy w postępowaniu należy interpretować ściśle, zgodnie z ich literalnym brzmieniem (por. KIO/UZP 1412/08 z 16.12.2008 r.). Zatem interpretacja jaka została zaprezentowana przez Burmistrza Świecia jest w tym zakresie niezasadna. Podstawowym wymogiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ustalenie a priori wymagań, które mają spełnić wykonawcy – a potem konsekwentne ich przestrzeganie – gdyż tylko w ten sposób można zachować konieczną przejrzystość w wyborze najkorzystniejszej oferty – wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp – jako uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Odwołujący w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu warunk w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia skonstruował jednoznacznie – wskazując *expressis verbis*, że za relewantnego wykonawcę uzna oferenta, który „*posiadał 5-letnie doświadczenie na stanowiskach kierowniczych*”. Jeśli Zamawiający dokonał takiego zapisu, to na dalszych etapach postępowania, w tym oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może dokonywać dowolnych interpretacji tychże warunków. Takie działanie, bowiem jest niedopuszczalne i prowadzi do nierównego traktowania wykonawców w postępowaniu oraz do dowolności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający nie dopełnił obowiązku określonego w art. 26 ust. 4 pzp, tj. nie wezwał do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczenia stanowiącego podstawę wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi kierownik zamawiającego, tj. Burmistrz Świecia Tadeusz Pogoda zgodnie z dyspozycją art. 18 ust. 1 ustawy Pzp.

2) w zakresie funduszu sołeckiego

- nie odrzucenie przez Burmistrza wniosków sołectw Gruczno i Topolek o przyznanie w 2011 r. środków z funduszu sołeckiego niespełniających warunków formalnych określonych w art. 4 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (str. 89, 93 protokołu kontroli).

Kontrola wykazała, że wnioski sołectw Gruczno i Topolek o przyznanie środków w ramach funduszu sołeckiego nie spełniały warunków określonych w art. 4 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420). Ustalono, że koszty przedsięwzięć określonych we wskazanych powyżej wnioskach były wyższe od kwot

naliczonych dla tych sołectw na podstawie informacji, którą otrzymały w terminie do dnia 31.07.2010 r., tj. stosownie do dyspozycji art. 2 ust. 2 ustawy. Sołectwo Gruczno wnioskowało o sfinansowanie 6 przedsięwzięć na łączną kwotę dofinansowania w wysokości 44.000,00 zł zamiast 26.147,00 zł, a sołectwo Topolek o kwotę 10.500,00 zł zamiast 9.256,00 zł. Ponadto stwierdzono różnice pomiędzy uchwałą zebrania wiejskiego sołectwa Gruczno a przedmiotowym wnioskiem. Zgodnie z uchwałą przyjęto do realizacji ogólnie sformułowane dwa przedsięwzięcia z zakresu transportu i łączności na kwotę 16.200,00 zł oraz kultury i ochrony dziedzictwa narodowego na kwotę 27.800,00 zł. We wniosku sołectwa wskazano następujące skonkretyzowane przedsięwzięcia zaplanowane do realizacji:

- a) bieżące utrzymanie świetlicy (5.000,00 zł),
- b) zakup wyposażenia do świetlicy (5.000,00 zł),
- c) organizacja imprez środowiskowych (22.000,00 zł),
- d) wykonanie prac porządkowych, kwiaty tereny zielone (3.000,00 zł),
- e) odnowienie wiaty przystankowej (4.000,00 zł) oraz
- f) utrzymanie czystości na drogach (5.000,00 zł).

Stosownie do kryteriów klasyfikacji wydatków stosowanych przez Gminę oraz do treści uchwały zebrania wiejskiego, szacunkowy koszt przedsięwzięć na wydatki związane z ochroną dziedzictwa stanowił kwotę łączną min. 32.000,00 zł (pkt a, b i c). W związku z powyższym wniosek był w przedmiotowym zakresie niezgodny z uchwałą zebrania wiejskiego.

Analizując treść przepisów ustawy w przedmiotowym zakresie, tj. art. 2 ust. 2, art. 3 i art. 4 ust. 3 należy stwierdzić, że sołectwo może złożyć wniosek na realizację przedsięwzięć w ramach środków finansowych określonych w informacji przekazywanej przez Burmistrza sołectwom do dnia 31.07.2010 r. w trybie określonym przez art. 2 ust. 2 ustawy. Rada Miejska zgodnie z art. 3 mogła zwiększyć kwotę funduszu, ale w terminie umożliwiającym sołectwom zaplanowanie i oszacowanie przedsięwzięć w terminie wyznaczonym treścią przepisu art. 4 ust. 4 ustawy, tj. do dnia 30.09.2010 r. Rada Miejska w Świeciu w okresie od 01.08 do 30.09.2010 r. nie podjęła uchwały o zwiększeniu środków funduszu sołectkiego oraz nie określiła obiektywnych kryteriów zwiększania funduszu dla poszczególnych sołectw. Pośrednio, tj. na podstawie nie podjęcia decyzji o odrzuceniu wniosków w trybie art. 4 ust. 5 ustawy, stwierdzono, że zwiększenie środków dla sołectw nastąpiło za zgodą Burmistrza Świecia, co zostało potwierdzone przez organ stanowiący Gminy Świecie w uchwale budżetowej na 2011 r. W związku z powyższymi przepisami ustawy wnioski sołectw Gruczno i Topolek na dzień 30.09.2010 r. nie spełniały warunku określonego w art. 4 ust. 3 ustawy, ponieważ zawierały wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji, których szacunkowe koszty przekroczyły kwoty środków pieniężnych określonych dla danego sołectwa na podstawie informacji, o której mowa w art. 2 ust. 2 i zgodnie z art. 4 ust. 5 ustawy powinny zostać odrzucone przez Burmistrza Świecia. Ustawodawca w art. 4 ust. 7 upoważnił organ stanowiący w ramach procesu nad przygotowaniem budżetu do odrzucenia wniosku sołectwa, w przypadku, gdy zamierzone zadania nie spełniają wymogów określonych w art. 1 ust. 3, a więc organ stanowiący nie posiada uprawnienia do oceny względów formalnych związanych z przyjęciem i weryfikacją składanych przez sołectwa wniosków. Stwierdzono, że wniosek złożony do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o zwrot wydatków zrealizowanych w ramach funduszu sołectkiego został sporządzony zgodnie ze wzorem zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołectkiego (Dz.U. Nr 21, poz. 106). We wniosku prawidłowo określono typ gminy oraz kwotę bazową. Naliczona kwota zwrotu dla sołectwa Gruczno wynosiła 5.220,42 zł i dla sołectwa Topolek 1.848,03 zł.

3) w zakresie dodatków mieszkaniowych

- nieprawidłowe ustalanie wysokości dochodów gospodarstwa domowego w postępowaniach prowadzonych w sprawie przyznania dodatków mieszkaniowych, skutkujących wypłaceniem zawyżonych świadczeń w łącznej kwocie 1030,86 zł (str. 88 protokołu kontroli).

Przeprowadzona kontrola wykazała, że zaniżano dochody wnioskodawców poprzez odliczanie od nich składki na ubezpieczenie zdrowotne. Przyjęta systematyka była sprzeczna z art. 3 ust. 3 ustawy o dodatkach mieszkaniowych, zgodnie z którym odliczeniu od dochodów podlegać mogą wyłącznie: koszty uzyskania przychodów, składki na ubezpieczenie emerytalne, rentowe i chorobowe. Ponadto do dochodu nie wlicza się świadczeń wskazanych w ww. przepisie. Przywołana norma prawna nie daje możliwości odliczenia od dochodu składki na ubezpieczenie zdrowotne (zob. wyrok NSA w Warszawie z dnia 27 listopada 2003 r. sygnatura akt I SA 1858/03 oraz wyrok WSA w Gliwicach z dnia 2 kwietnia 2008 r. sygnatura akt IV SA/GL 1119/07). Konsekwencją ujawnionej nieprawidłowości było:

- zawyżenie w 11 decyzjach wartości dodatków mieszkaniowych oraz ryczałtów na zakup opału, co skutkowało wypłaceniem zawyżonych świadczeń w łącznej kwocie 712,56 zł,
- nienależne przyznanie dodatku 1 osobie, co spowodowało wypłacenie dodatku o łącznej wartości 318,30 zł.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości są Pani Lidia Syta, do której obowiązków należało sprawdzanie złożonych dokumentów pod względem merytorycznym oraz Pani Ewa Spionek, upoważniona przez Burmistrza Świecia do wydawania decyzji w sprawie dodatków mieszkaniowych.

Niezależnie od wyżej wymienionych nieprawidłowości stwierdzono także inne, do których należą:

4) w zakresie ustaleń ogólno-organizacyjnych

- nieokreślenie w obowiązujących w jednostce uregulowaniach wewnętrznych:
 - a) terminu odprowadzenia wpłaconych do kasy Urzędu Miejskiego dochodów na rachunek bankowy budżetu Gminy (str. 15 protokołu kontroli),
 - b) terminu odprowadzenia na rachunek bankowy budżetu Gminy pobranych do kasy, a niewykorzystanych środków na wydatki (str. 16 protokołu kontroli),
 - c) zasad dokonywania kontroli prawidłowości funkcjonowania gospodarki drukami ściślego zarachowania oraz rozliczania kasjerów, prowadzących ewidencję ww. dokumentów, z pobranych kwitariuszy (str. 19 protokołu kontroli).

5) w zakresie księgowości oraz sprawozdawczości budżetowej

- niebieżące ujmowanie w raportach kasowych wpłat gotówkowych, dokonywanych w kasie Urzędu Miejskiego. Kontrola wykazała 14 przypadków ewidencjonowania wpłat z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 2 dni roboczych na łączną kwotę 7.018,98 zł. Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponoszą Pani Maria Chyła oraz Pani Marlena Pilarska, do obowiązków, których należało obsługiwanie kasy w zakresie dochodów i wydatków oraz sporządzanie raportów kasowych (str. 15 protokołu kontroli),

- nieterminowe odprowadzenie w 2011 na rachunek budżetu Gminy pobranych do kasy, a niewykorzystanych środków na wydatki na łączną kwotę 4.068,33 zł (str. 16 protokołu kontroli). Kontrola wykazała, że opóźnienie wynosiło od 2 do 12 dni roboczych. Powyższe stanowiło naruszenie § 4 pkt 4 Instrukcji kasowej z dnia 10.04.2008 r., obowiązującej w 2011 r., zgodnie z którymi gotówka podjęta z rachunku bankowego jednostki na pokrycie określonego rodzaju wydatków, a nie zrealizowana w danym dniu mogła być przechowywana w kasie przez 1 dzień pod warunkiem jej właściwego zabezpieczenia. Począwszy od 01.01.2012 r. obowiązuje nowa Instrukcja kasowa, w której nie został określony termin zwrotu ww. środków.
- nie zamieszczanie na dowodach wpłaty w kwitariuszach przychodowych kwoty wpłaty słownie, wbrew postanowieniom zawartym w regulacjach wewnętrznych oraz wpisywanie na tych dowodach dwóch dat dokonania operacji, poprzez nadpisanie drugiej daty ołówkiem. Inspektor kontroli stwierdził 64 przypadki nadpisanie ołówkiem drugiej daty na dowodach wpłaty w kwitariuszach przychodowych, potwierdzających uiszczenie opłat za dzierżawę, użytkowanie wieczyste oraz wykup nieruchomości. (str. 16 protokołu kontroli, akta kontroli 23/12/II/8),
- niezamieszczanie w księdze druków ścisłego zarachowania adnotacji o dokonywaniu zwrotu kwitariuszy przychodowych, do czego obligowały zapisy Instrukcji kasowej (str. 19 protokołu kontroli),
- nieprawidłowe ewidencjonowanie na koncie analitycznym 080-34 prowadzonym do konta 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” kosztów prowadzonych w Gminie inwestycji drogowych, tj. bez wyodrębnienia poszczególnych efektów inwestycyjnych, (str. 115 protokołu kontroli). Nieprawidłowość została usunięta w trakcie kontroli.
- zawyżenie o 62.465,58 zł w rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2011 r. kwoty wydatków zrealizowanych w ramach funduszu sołeckiego (str. 92 – 93 protokołu kontroli),
- zawyżenie o kwotę 968.281,34 zł wartości udzielonych przez Gminę Świecie poręczeń w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za IV kwartały 2011 r. (str. 136 – 137 protokołu kontroli). Po ujawnieniu powyższej nieprawidłowości, kontrolowana jednostka zaktualizowała wartości warunkowych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń.
- nieprawidłowe zaklasyfikowanie dwóch dotacji otrzymanych w 2011 roku, wymienionych na stronie 49 protokołu kontroli,
- nie ewidencjonowanie w księgach rachunkowych jednostki umorzonych odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych w łącznej kwocie 802,00 zł oraz w konsekwencji nie wykazanie tej kwoty w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów sporządzonym za 2011 r. W kolumnie 14 tego sprawozdania należy wykazywać umorzone odsetki w § 0910 w odpowiednim dziale i rozdziale (str. 68-69 protokołu kontroli),

6) w zakresie realizacji dochodów budżetowych

- wydanie dwóch decyzji o odroczeniu terminu płatności podatku w stosunku do zobowiązania stanowiącego zaległość podatkową (str. 70-71 protokołu kontroli),
- wydanie w 2011 roku siedmiu decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych z przekroczeniem granic wnoszonego przez podatników żądania o łączną kwotę 935,00 zł (str. 66-67 protokołu kontroli),

7) w zakresie gospodarki mieniem

- nierzetelne sporządzenie wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży położonej w Świeciu (działka nr 1370/13) oraz ogłoszenia o przetargu ustnym nieograniczonym, poprzez nieprawidłowe opisanie przedmiotu sprzedaży, tj. sprzedaż nieruchomości wraz z prawem własności budynku zamiast sprzedaż prawa użytkownika wieczystego gruntu wraz z prawem własności budynku, oraz złożenie niezgodnego ze stanem prawnym oświadczenia o braku obciążeń nieruchomości ograniczonymi prawami rzeczowymi. W wyniku sporządzenia nieprawidłowego opisu przedmiotu zbycia Gmina nie zawarła w powyżej przywołanych dokumentach informacji o wysokości stawek procentowych opłat z tytułu użytkowania wieczystego i terminie wnoszenia opłaty (str. 145 – 146 protokołu kontroli),
- zawarcie w wykazie obejmującym nieruchomości sprzedawaną na rzecz użytkownika wieczystego informacji o cenie odpowiadającej różnicy wartości prawa użytkowania wieczystego i wartości nieruchomości, zamiast ceny nieruchomości równej jej wartości (str. 149 – 150 protokołu kontroli),
- nie sporządzenie i niepodanie do publicznej wiadomości wykazu czterech nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę (str. 155 – 156 protokołu kontroli),
- nie przestrzeganie zasad wydzierżawiania w trybie bezprzetargowym nieruchomości określonych przez Radę Miejską w Świeciu, a mianowicie:
 - a) nie przeprowadzenie weryfikacji wniosków o zawarcie kolejnej umowy dzierżawy w zakresie spełnienia przez dotychczasowych dzierżawców warunków w zakresie wywiązywania się z postanowień dotychczasowej umowy (str. 154 -155 protokołu kontroli),
 - b) nie udokumentowanie przeprowadzenia negocjacji w celu ustalenia stawek czynszu dzierżawnego.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte do dnia zakończenia kontroli, proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań, które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegają ich powstawaniu w przyszłości.

Wobec powyższego proszę o:

1. Przygotowywanie i przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, poprzez:
 - a) wskazanie rozwiązań równoważnych w przypadku zastosowania systemu odniesienia w opisie oceny spełniania warunków udziału,
 - b) przestrzeganie zasad opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w postępowaniu proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia,
 - c) formułowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób precyzyjny, za pomocą takich określeń, które nie pozostawiają dowolności w ich interpretowaniu tj. w ocenie spełniania tych warunków,stosownie do przepisu art. 7 ust. 1, w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759).
2. Przestrzeganie obowiązku wzywania oferentów do składania wyjaśnień dotyczących oświadczeń niepotwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu

- określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stosownie do dyspozycji art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.
3. Przestrzeganie przez Burmistrza Świecia obowiązku weryfikacji wniosków sołectw o przyznanie środków w ramach funduszu sołeckiego w zakresie spełniania warunków określonych w art. 4 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim, stosownie do art. 4 ust. 5 tejże ustawy (Dz. U. Nr 52, poz. 420).
 4. Ustalanie dochodów gospodarstwa domowego zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 ze zm.), poprzez zaprzestanie odliczania od przychodu składki na ubezpieczenie zdrowotne.
 5. Uregulowanie przepisami wewnętrznymi:
 - a) terminów odprowadzania na rachunek bankowy budżetu Gminy wpłaconych do kasy Urzędu Miejskiego dochodów,
 - b) terminu odprowadzenia na rachunek bankowy budżetu Gminy pobranych do kasy, a niewykorzystanych środków na wydatki,
 - c) zasad dokonywania kontroli prawidłowości funkcjonowania gospodarki drukami ścisłego zarachowania oraz rozliczania kasjerów z pobranych kwitariuszy przychodowych,oraz ich egzekwowanie celem zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, stosownie do przepisów art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), mając na uwadze wytyczne zawarte w komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie „Standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych” (Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84).
 7. Przestrzeganie obowiązku ujmowania w raportach kasowych wpłat dokonywanych w kasie Urzędu Miejskiego w tym samym dniu, w którym zostały dokonane, zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) oraz postanowieniami § 8 pkt 8 i 9 Instrukcji kasowej z dnia 30 grudnia 2011 r.
 8. Zamieszczanie na dowodach wpłaty w kwitariuszach przychodowych kwoty wpłaty słownie, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie uregulowaniami wewnętrznymi, zawartymi w § 9 Instrukcji kasowej, obowiązującej w jednostce od dnia 01.01.2012 r.
 9. Zaprzestanie dokonywania na dowodach wpłaty w kwitariuszach przychodowych przeróbek dotyczących daty dokonania operacji, stosownie do przepisu art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz poprawianie błędów w dowodach księgowych wyłącznie w sposób zgodny z przepisami art. 22 ust. 3 tejże ustawy.
 10. Przestrzeganie obowiązku dokonywania w księdze druków ścisłego zarachowania adnotacji o terminie zwrotu wykorzystanych kwitariuszy przychodowych, stosownie do dyspozycji wynikającej z § 11 Instrukcji kasowej, obowiązującej od 01.01.2012 r.
 11. Sporządzenie korekty sprawozdania budżetowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za rok 2011 r., w części dotyczącej wielkości wydatków zrealizowanych w ramach funduszu sołeckiego i przesłanie skorygowanego sprawozdania do tut. Izby, stosownie do przepisu § 17 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).
 12. Rzetelne wykazywanie w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego wydatków zrealizowanych w ramach funduszu sołeckiego, o których mowa w art. 2 ust. 5 ustawy

- z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420), tj. wydatków, od których będzie obliczana kwota częściowego zwrotu z budżetu państwa, bez ewentualnych zwiększeń na podstawie art. 3 ustawy, stosownie do przepisu § 8 ust. 2 pkt 7 załącznika Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
13. Prawidłowe wykazywanie w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wartości zobowiązań niewymagalnych z tytułu udzielonych przez Miasto poręczeń i gwarancji, zgodnie z przepisem § 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik Nr 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. Nr 43, poz. 247).
 14. Ujmowanie dotacji w podziałkach klasyfikacji budżetowej, zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207), tj.:
 - ujmowanie dotacji celowych z samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie umów z jednostkami samorządu terytorialnego w § 663 klasyfikacji budżetowej,
 - ujmowanie dotacji celowych z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej w § 632 klasyfikacji budżetowej.
 15. Ujmowanie w ewidencji rachunkowej jednostki kwot umorzonych odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, zgodnie z przepisami § 4 ust. 1 pkt 2 i § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), w związku z art. 4 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (j.t. Dz.U. z 2010 r. Nr 80 poz. 526 ze zm.) oraz art. 4 ust. 2 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, z związku z art. 40 ust. 1, ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223). Wykazanie kwot umorzonych odsetek w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostek samorządu terytorialnego zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 załącznika Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).
 16. Prawidłowe wydawanie decyzji w sprawie ulg w spłacie zobowiązań, mając na uwadze ustalenia kontroli zawarte na str. 70-71 protokołu kontroli, poprzez zaprzestanie wydawania decyzji o odroczeniu terminu płatności podatku w stosunku zobowiązań stanowiących zaległości podatkowe, stosownie do przepisu art. 67a § 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60).
 17. Wydawanie decyzji w sprawie przyznawania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w zakresie niewykraczającym poza treść wniosku podatnika, mając na uwadze fakt, iż rozszerzenie czy zgłoszenie nowego żądania zgodnie z art. 167 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60) należy wyłącznie do podatnika.
 18. Rzetelne, tj. zgodnie ze stanem prawnym i faktycznym sporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz ogłoszeń o przetargach, zgodnie z dyspozycją art. 35 ust. 2 pkt 3, pkt 6, pkt 7 i pkt 9, w zw. z art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2010r., Nr 102, poz.

651) oraz § 13 pkt 1 i 2 rozporządzenia z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

19. Przestrzeganie obowiązku sporządzenia i podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, zgodnie z dyspozycją art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.
20. Przestrzeganie zasad wydzierżawiania nieruchomości dotychczasowym dzierżawcom, określonych w § 1 pkt 2 i 3 uchwały Rady Miejskiej w Świeciu Nr 294/10 z dnia 25.02.2010 r. w sprawie określenia zasad wydzierżawiania, wynajmowania i użyczenia nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy na okres nie dłuższy niż 3 lata, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, i w § 4 pkt 1 uchwały Rady Miejskiej w Świeciu Nr 168/03 z dnia 27.11.2003 r. w sprawie ustalenia zasad przeznaczenia nieruchomości komunalnych do dzierżawy, najmu i użyczenia na okres dłuższy niż 3 lata.
21. Ustalenie zasad dokumentowania negocjacji przeprowadzanych w celu ustalenia stawek dzierżawnych od dotychczasowych dzierżawców nieruchomości, stosownie do postanowień § 4 pkt 1 uchwały Rady Miejskiej w Świeciu Nr 168/03 z dnia 27.11.2003 r. w sprawie ustalenia zasad przeznaczenia nieruchomości komunalnych do dzierżawy, najmu i użyczenia na okres dłuższy niż 3 lata, w związku z art. 30 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy, uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy


mgr Włodzisław Bartkowiak

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Świeciu.

