



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY-4101-25-02/2012

P/12/019

URZĄD MIEJSKI W ŚWIECIU	
Wpłynęło dnia	23. LIS. 2012
L. dz.	7830
zał.	
podpis	

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/019- Upraszczenie zasad wdrażania funduszy strukturalnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	Jan Pierzyński starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83075 z dnia 14 września 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Świeciu, 86-100 Świecie, ul. Wojska Polskiego 124
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tadeusz Pogoda, Burmistrz Gminy Świecie (dowód: akta kontroli str. 3-8)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> pomimo stwierdzonych nieprawidłowości realizację przez Burmistrza Gminy Świecie projektu pod nazwą „My też potrafimy” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, zwanego dalej „Projektem”, w tym stosowanie ryczałtowego rozliczania wydatków.

Projekt realizowano na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu nr PRC.I.0728-1308-3-38/09, zwanej dalej „Umową”, podpisanej w dniu 6 listopada 2009 r., ze zmianami z dnia 10 czerwca 2010 r. w ramach działania 9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, poddziałanie 9.1.2. Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych, priorytetu 9 Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013 (zwanego dalej „PO KL”), zawartej pomiędzy Województwem Kujawsko-Pomorskim (zwanym dalej „Instytucją Pośredniczącą” lub „IP”), a Gminą Świecie, zwaną dalej „Beneficjentem”.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę ogólną uzasadnia, zgodna z Umową i Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL<sup>2</sup>, zwanymi dalej „Wytycznymi”, realizacja przez Beneficjenta zadań w ramach Projektu, polegających na:

- realizacji Projektu na podstawie aktualnego wniosku o dofinansowanie w okresie wskazanym w tym wniosku;
- prawidłowym wydatkowaniu środków publicznych otrzymanych na realizację Projektu, tj.: spełnieniu wymogu kwalifikowalności objętych badaniem wydatków; zatrudnianiu i wynagradzaniu personelu oraz rozliczaniu kosztów pośrednich ryczałtem w

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> <http://www.efs.gov.pl/Dokumenty/wso/Strony/wytyczne.aspx>, <http://www.efs.gov.pl/Dokumenty/wso/Strony/archiwum.aspx>

zaplanowanej we wniosku kwocie w sposób nie prowadzący do podwójnej refundacji wydatków;

- prowadzeniu ewidencji księgowej w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych dokonanych w ramach Projektu; wywiązaniu się z obowiązku rozliczenia Projektu pod względem finansowym i rzeczowym; dochowaniu zasad archiwizacji dokumentacji Projektu oraz wywiązaniu się z obowiązków w zakresie informacji i promocji;
- osiągnięciu, zgodnych z zaplanowanymi we wniosku o dofinansowanie rezultatów Projektu.

Nieprawidłowości ustalone przez NIK dotyczą wyboru dwóch spośród pięciu (40%) wykonawców bloków zajęć realizowanych w szkołach w ramach Projektu na łączną kwotę 130 680 zł z pominięciem procedur wynikających z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup>, zwanej dalej „pzp” oraz złożenia jednego spośród czterech wniosków o płatność z opóźnieniem wynoszącym dwa miesiące po terminie określonym w § 10 ust. 1 Umowy.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

#### **1. Prawidłowość realizacji przez Beneficjenta zadań dotyczących realizacji Projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, w tym prawidłowość ryczałtowego rozliczania wydatków.**

##### **1.1. Przedmiot umowy.**

*Opis stanu faktycznego*

Przedmiotem umowy było udzielenie Beneficjentowi przez Instytucję Pośredniczącą dofinansowania w kwocie 1 663 050 zł w formie dotacji rozwojowej na realizację Projektu „My też potrafimy” w ramach PO KL oraz określenie praw i obowiązków Stron związanych z realizacją Projektu w zakresie zarządzania, rozliczania, monitorowania, sprawozdawczości i kontroli, a także w zakresie informacji i promocji. Celem Projektu była poprawa warunków dla lepszego rozwoju i wyrównanie szans edukacyjnych 2698 uczniów 49 szkół podstawowych i gimnazjalnych 11-tu Partnerskich Gmin<sup>4</sup>, w szczególności poprawa wiedzy i umiejętności uczniów w zakresie kompetencji kluczowych z zakresu języków obcych, technik komputerowych oraz przedmiotów matematyczno-przyrodniczych; podniesienie i wyrównanie poziomu wiedzy uczniów z zaległościami i opóźnieniami; wsparcie uczniów nie mających zdefiniowanych planów edukacyjno zawodowych; zwiększenie motywacji do nauki i aspiracji edukacyjnych uczniów.

(dowód: akta kontroli str. 28-30)

Okres realizacji Projektu był zgodny z okresem wskazanym we wniosku o dofinansowanie i trwał od 1 października 2009 r. do 31 lipca 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 14-15; 26)

Zgodnie z § 2 zawartej Umowy, Instytucja Pośrednicząca przyznała Beneficjentowi dofinansowanie na realizację Projektu w kwocie nieprzekraczającej 1 663 050 zł i

<sup>3</sup> Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>4</sup> Świecie, Nowe, Dragacz, Warlubie, Jeżewo, Drzycim, Świekatowo, Lniano, Osie, Bukowiec, Pruszcz.

stanowiącej nie więcej niż 100% całkowitych wydatków kwalifikowanych Projektu, w tym:

- kwotę 602 507,12 zł w ramach dotacji rozwojowej przekazanej do 31 grudnia 2009 r.,
- kwotę 901 461,45 zł tytułem płatności ze środków europejskich,
- kwotę 159 081,43 zł tytułem dotacji celowej z budżetu krajowego.

Na realizację Projektu wydatkowano łącznie kwotę 1 647 227,20 zł. Beneficjent dokonał zwrotu niewykorzystanych środków w kwocie 15 822,80 zł, w tym 13 422,25 zł na rachunek bankowy Banku Gospodarstwa Krajowego oraz 2 400,55 zł na rachunek bankowy Instytucji Pośredniczącej.

(dowód: akta kontroli str. 65; 676)

Beneficjent realizował Projekt na podstawie aktualnego wniosku o dofinansowanie. Nie stwierdzono, by w trakcie jego realizacji dokonano zmian w Projekcie zwiększających wysokości środków przeznaczonych na wynagrodzenia personelu w ramach danego zadania.

(dowód: akta kontroli str. 663-664)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 1.2. Rozliczanie kosztów pośrednich ryczałtem.

*Opis stanu  
faktycznego*

Zgodnie z § 4 ust. 1 Umowy oraz zasadami określonymi w podrozdziale 4.2 Wytucznych, Beneficjent rozliczał koszty pośrednie ryczałtem w zaplanowanej we wniosku o dofinansowanie kwocie 8 961,24 zł, wyliczonej wg metodologii zawartej w tym wniosku. Przedmiotową metodologię oparto na rzeczywistych kosztach Beneficjenta, poniesionych w okresie roku przed realizacją Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 49)

Zgodnie z § 4 ust. 1 Umowy, koszty pośrednie Projektu rozliczane ryczałtem stanowiły 0,60% poniesionych i udokumentowanych bezpośrednich wydatków Projektu pomniejszonych o kwotę wydatków sfinansowanych w ramach cross-financingu. Beneficjent prawidłowo stosował metodologię obliczania kosztów pośrednich przedstawioną we wniosku o dofinansowanie Projektu. Koszty pośrednie ponoszono do wysokości określonej w ww. wniosku.

(dowód: akta kontroli str. 14; 49; 664)

We wniosku o dofinansowanie Projektu Beneficjent zaklasyfikował w ramach Projektu koszty bezpośrednie i koszty pośrednie zgodnie z pkt 4.2 Wytucznych. Koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich, a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadały związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadziły do podwójnej refundacji wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 664-665)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 1.3. Dokonywanie zakupów towarów i usług.

*Opis stanu  
faktycznego*

W celu przeprowadzenia badania zgodności realizacji Projektu z postanowieniami § 3 ust. 1 i § 20 Umowy oraz z zasadami określonymi w podrozdziałach 3.1 i 4.1

Wytycznych, dokonano doboru celowego próby 30 wydatków<sup>5</sup> o najwyższych kwotach reprezentujących najważniejsze kategorie wydatków ujęte w budżecie Projektu. Ww. wydatki, wykazane we wnioskach o płatność w wysokości 430 629,21 zł, stanowiły 26,14% wszystkich wydatków ujętych w budżecie Projektu. Zakres poniesionych wydatków był zgodny z Umową, a wydatkowana kwota 430 629,21 zł została sfinansowana w 85% ze środków europejskich (366 034,83 zł) oraz w 15% z budżetu państwa (64 594,38 zł).

(dowód: akta kontroli str. 368-454; 665)

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 pzp, Beneficjent był zobowiązany stosować przepisy pzp do udzielania zamówień publicznych w ramach Projektu. W objętej badaniem próbie wydatków, zamówienia o wartości przekraczającej równowartość 14.000 euro dotyczyły:

- usług edukacyjnych z zakresu języków obcych zakończonych egzaminem wewnętrznym wraz z udostępnieniem e-learningowych treści językowych (wartość zamówienia 208 800 zł),
- usług edukacyjnych na realizację zajęć rozwijających w zakresie przedmiotów matematyczno-przyrodniczych (wartość zamówienia 66 000 zł),
- usług edukacyjnych na realizację zajęć wyrównujących (wartość zamówienia 64 680 zł).

(dowód: akta kontroli str. 501-504; 526-531; 665-667)

Wykonawcę przeprowadzenia zajęć szkoleniowych z zakresu języków obcych, wybrano w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki. Spełnione zostały przesłanki wyboru ww. trybu, postępowanie przeprowadzono na podstawie art. 5 ust. 1 pzp, przedmiotem zamówienia były usługi edukacyjne (szkolenia językowe) o kodzie CPV 80580000-3. Wartość zamówienia została oszacowana w sposób rzetelny i we właściwym terminie. Jako podstawę przeliczenia wartości zamówienia przyjęto średni kurs złotego do euro w wysokości 3,8771 zł. Postępowanie zostało przeprowadzone prawidłowo tj.:

- nie dzielono postępowania w celu uniknięcia stosowania przepisów pzp,
- osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły w dniu 12.10.2009 r., pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających ich z postępowania,
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu w trybie zamówienia z wolnej ręki zawierała wszystkie elementy, zgodnie z przepisami pzp,
- z postępowania sporządzony został protokół, podpisany w imieniu Beneficjenta przez upoważnioną przez niego osobę,
- podpisana umowa z wykonawcą usługi została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ i treścią oferty oraz zawarta zgodnie z terminem określonym w SIWZ.

(dowód: akta kontroli str. 505-533; 665-670)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W IV kwartale 2009 r. zostały zawarte z wykonawcami usług edukacyjnych (nauczycielami) umowy zlecenia na realizację pięciu bloków zajęć edukacyjnych, w tym dwóch bloków powyżej 14.000 euro. Dotyczyło to zajęć:

- rozwijających w zakresie przedmiotów matematyczno-przyrodniczych na kwotę 66 000 zł (17 023 euro) - 26 umów,
- wyrównujących na kwotę 64 680 zł (16 682,57 euro) - 48 umów.

<sup>5</sup> rozumianych jako jedna pozycja we wniosku o płatność

Wyboru wykonawców ww. usług dokonano z pominięciem zasad i trybów wynikających z pzp, tj. z naruszeniem art. 7 ust. 3 pzp w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 pzp. Powyższe wydatki przekraczały równowartość 14.000 euro, co zgodnie z art. 4 pkt 8 pzp, obligowało Beneficjenta do jej stosowania. W sprawie przyczyn wyboru wykonawców powyższych usług na łączną kwotę 130 680 zł z pominięciem procedur wynikających z pzp, Pan W. F. Kierownik Projektu, zawierający z wykonawcami umowy w oparciu o udzielone w tym zakresie przez Beneficjenta pełnomocnictwo z dnia 30 września 2009 r. wyjaśnił, że „Projekt „My też potrafimy” polegał na realizacji różnych zajęć edukacyjnych, które w fazie przygotowania wniosku zostały ujęte w różne grupy zajęć. Należały do nich między innymi grupa zajęć z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych i grupa zajęć wyrównawczych. Do różnych zajęć w grupie zajęć matematyczno-przyrodniczych, które miały charakter zajęć rozwijających należały takie zajęcia jak: matematyka, geografia, przyroda, biologia oraz nauczanie początkowe. Do grupy zajęć wyrównawczych oprócz wymienionych w pierwszej grupie należały: historia, język polski, język obcy. Zgodnie z zasadami ogłoszonego konkursu nr 4/POKL/9.1.2/2009 wnioskodawca w przygotowanym wniosku z góry powinien określić, odpowiednio to uzasadniając, które zajęcia zamierza zlecić do realizacji podwykonawcy. Taka zasada podyktowana była kosztami realizacji projektu ponieważ koszt realizacji jednej godziny przez podwykonawcę był wyższy niż w przypadku realizacji tej godziny przez zatrudnionego na umowę zlecenie własnego nauczyciela. Gmina Świecie przygotowując wniosek o dofinansowanie Projektu zdecydowała się na podwykonawcę wyłącznie dla realizacji intensywnych szkoleń językowych - ze względu na założenia jakie dotyczyły realizacji tych zajęć: końcowy egzamin w standardzie egzaminu TELC, przygotowania i realizacja części zajęć na platformie e-learningowej. Pozostałe zajęcia po przyjęciu przez Instytucję Pośredniczącą (Urząd Marszałkowski) naszego wniosku, wysokiej ocenie merytorycznej (4 miejsce w województwie ) i ostatecznie podpisaniu umowy nie mogły być realizowane przez podwykonawcę. Nie było więc możliwości aby ogłaszać przetarg dla różnych instytucji szkoleniowych dysponujących szeroką kadrą specjalistów na realizację zajęć w blokach zajęć rozwijających i wyrównujących. Byłoby to niezgodne z umową. Natomiast do rozstrzygnięcia pozostała kwestia stosowania bądź nie dla realizacji tych zajęć prawa zamówień publicznych (ppz). Dla rozstrzygnięcia stosowności pzp w tym wypadku należało odpowiedzieć na pytanie czy zasadą określania wartości od której trzeba stosować tryby konkurencyjne jest zasada określona w pytaniu (koszt realizacji wszystkich zajęć w grupie zajęć matematyczno-przyrodniczych i odpowiednio zajęć wyrównawczych) czy też zasada kwalifikacji zatrudnianych nauczycieli. Ponieważ realizacja zajęć poprzez podwykonawcę nie wchodziła w tym wypadku w grę rozstrzygające w tej kwestii było dla nas rozporządzenie MEN z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz. U. z 2009 r. Nr50, poz.400). Zgodnie z tym rozporządzeniem określony typ zajęć może prowadzić nauczyciel posiadający określone kwalifikacje do danego typu zajęć. Dlatego np. matematyki nie może uczyć biolog i odwrotnie. Należało więc w celu określenia progu 14 000 euro od którego stosuje się pzp sprawdzić czy koszt zajęć np. z matematyki w obu grupach (zajęć matematyczno-przyrodniczych i wyrównawczych) nie przekracza tego progu. Sprawdzenie dotyczyło oczywiście wszystkich przedmiotów realizowanych zajęć. Ponieważ w żadnej grupie przedmiotów koszty te nie przekroczyły progu 14 000 euro nie istniała konieczność stosowania ustawy pzp. Najwyższe wartości po zsumowaniu kosztów z zakresu zajęć matematyczno-przyrodniczych i wyrównawczych

*dotyczyły matematyki – 35 640 zł i nauczania zintegrowanego – 34 320 zł co przy progu przeliczonym na PLN i wynoszącym 54 320 zł nie wymagało zastosowania ustawy pzp”.*

(dowód: akta kontroli str. 642-643)

Zgodnie z § 21 ust. 1 Umowy Instytucja Pośrednicząca w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta przepisów pzp, może dokonywać korekt finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 20)

#### **1.4. Zatrudnianie personelu**

*Opis stanu faktycznego*

Zgodnie z zasadami określonymi w podrozdziale 4.3 Wytycznych, Beneficjent posiadał dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu Projektu oraz dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia tego personelu na podstawie umowy cywilno-prawnej. W zakresie zawartych umów cywilno-prawnych na realizację projektu nie stwierdzono, by osoby wchodzące w skład personelu Projektu w okresie jego realizacji wykonywały zadania w ramach innych projektów oraz by zatrudnione były przez Beneficjenta w wymiarze przekraczającym wymiar godzin określony w Wytycznych. Nie stwierdzono również, by Beneficjent angażował do Projektu osoby stanowiące personel Projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilno-prawnej jednocześnie.

Objęte badaniem wydatki na wynagrodzenia personelu Projektu tj. Kierownika Projektu (31,0 tys. zł), pracowników finansowo-kadrowych (107,0 tys. zł), gminnych koordynatorów (128,6 tys. zł), szkolnych koordynatorów (58,8 tys. zł) poniesiono zgodnie z § 3 ust. 1 Umowy, szczegółowym budżetem projektu stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie Projektu zatwierdzonym przez IP oraz zasadami określonymi w podrozdziale 4.3 Wytycznych dotyczących wynagrodzenia personelu.

(dowód: akta kontroli str. 671-672)

*Ustalone nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **1.5. Kwalifikowalność wydatków.**

*Opis stanu faktycznego*

Objęte badaniem wydatki na wynagrodzenia personelu Projektu, wynagrodzenia wykonawców bloku zajęć edukacyjnych, wyposażenie pracowni językowych, zakup komputerów przenośnych i tablic interaktywnych poniesione w związku z realizacją Projektu zostały faktycznie poniesione przez Beneficjenta tj. w każdym z badanych wydatków nastąpił przepływ środków pieniężnych z wyodrębnionego dla Projektu rachunku bankowego Beneficjenta do dostawcy towarów lub usług, stanowiące koszty Projektu. Wydatki zostały poniesione w okresie ich kwalifikowalności określonym w § 5 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Projektu. Zakupione towary i usługi, na które poniesiono wydatki zostały faktycznie dostarczone.

(dowód: akta kontroli str. 672-673)

Nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków Projektu. Beneficjent w okresie realizacji Projektu nie realizował innych projektów współfinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej. Objęte badaniem wydatki wykazane przez Beneficjenta we

wnioskach o płatność nie należały do katalogu wydatków niekwalifikowanych, o których mowa w podrozdziale 4.1. Wytycznych.

(dowód: akta kontroli str. 661-662; 673)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## 1.6. Ewidencja księgowa.

*Opis stanu  
faktycznego*

Beneficjent, zgodnie z § 7 pkt 1 Umowy prowadził wyodrębnioną dla potrzeb realizacji Projektu ewidencję księgową wydatków w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych. Powyższa ewidencja księgowa była prowadzona w systemie komputerowym firmy VULCAN. W celu wyodrębnienia księgowości zastosowano w księgowaniu odrębny fundusz EFS, celem oddzielenia wydatków z projektu od wydatków budżetowych, odrębne zadania na każdą z 11 partnerskich Gmin celem monitorowania wydatków w każdej Gminie.

(dowód: akta kontroli str. 60; 467-494; 673)

Objęte badaniem kwoty wydatków poniesione na realizację Projektu ujęte w ewidencji księgowej i na rachunku bankowym Projektu były ze sobą zgodne. Dokumenty księgowe potwierdzające poniesienie wydatków na wynagrodzenia personelu Projektu, wynagrodzenia wykonawców bloku zajęć edukacyjnych, wyposażenie pracowni językowych, zakup komputerów przenośnych i tablic interaktywnych, zostały ujęte w ewidencji księgowej w prawidłowej kwocie, zgodnie z dokumentami.

(dowód: akta kontroli str. 674)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## 1.7. Wnioski o płatność.

*Opis stanu  
faktycznego*

W ramach realizacji Projektu Beneficjent złożył 4 wnioski o płatność, w tym 3 o płatność pośrednią i 1 wniosek o płatność końcową. Kwota wydatków kwalifikowanych w poszczególnych wnioskach wynosiła:

- w 1 wniosku 599 185,12 zł,
- w 2 wniosku 0 zł,
- w 3 wniosku 473 175,98 zł,
- w 4 wniosku 574 866,10 zł.

(dowód: akta kontroli str. 104; 164; 195; 249; 674)

Zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 Umowy Beneficjent wnioski o płatność do IP składał w wersji elektronicznej i papierowej, sporządzone przy użyciu aplikacji Generator Wniosków Płatniczych udostępnionej przez IP. Do wniosków załączane były wydruki z ewidencji księgowej oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie wyciągów z rachunków bankowych potwierdzające wydatki oraz raporty kasowe.

(dowód: akta kontroli str. 674)

Uwagi do wniosków o płatność przekazane Beneficjentowi przez Instytucję pośredniczącą sformułowane w 6 pismach<sup>6</sup>, dotyczyły głównie: niezgodności podanych

<sup>6</sup> Z dnia: 23.03.2010 r., 27.04.2010 r., 22.06.2010 r., 29.07.2010 r., 05.08.2010 r., 07.09.2010 r.

kwot planowanych wydatków z wnioskiem o dofinansowanie projektu stanowiącym załącznik do zawartej umowy, ponownego przedłożenia wyciągów bankowych z rachunku projektowego i rachunków Partnerów wydatkujących środki dotacji, uwag formalnych dotyczących imienia i nazwiska przy wynagrodzeniach, korekta nr PESEL, błędne daty zapłaty dokumentów, skorygowania wartości netto wydatku i daty zapłaty, korekty nr umowy.

(dowód: akta kontroli str. 675)

Beneficjent przekazał do IP korekty i wyjaśnienia do złożonych wniosków o płatność. Nie stwierdzono kwestionowania przez IP prawidłowości udokumentowania wydatków kwalifikowanych ujętych we wnioskach o płatność, skutkujących wyłączeniem wydatku z danego wniosku i włączeniem jego do wniosku następnego.

(dowód: akta kontroli str. 675-676)

Zatwierdzenia poszczególnych wniosków o płatność Instytucja Pośrednicząca dokonywała w terminie od 1 do 6 miesięcy od dnia złożenia pierwszych ich wersji tj.:

- pierwszy wniosek złożono 14.01.2010 r. zatwierdzenie przez IP 29.07.2010 r., tj. 6 miesięcy i 15 dni;
- drugi wniosek złożono 12.05.2010 r. zatwierdzenie przez IP 04.08.2010 r., tj. 2 miesiące i 23 dni;
- trzeci wniosek złożono 11.06.2010 r. zatwierdzenie przez IP 05.08.2010 r., tj. 1 miesiąc i 25 dni;
- czwarty wniosek złożono 06.08.2010 r. zatwierdzenie przez IP 07.09.2010 r., tj. 1 miesiąc i 2 dni.

(dowód: akta kontroli str. 676)

Dotacja na realizację Projektu była wypłacana przez IP w formie zaliczki w terminach i wysokości określonych w harmonogramie płatności stanowiącym załącznik nr 4 do Umowy. W 2009 r. beneficjent otrzymał łącznie kwotę 665 220 zł (532 176 zł w dniu 20.11.2009 r. i 133 044 zł w dniu 29.12.2009 r.) z czego wydatkował kwotę 602 507,12 zł, a kwotę 62 712,88 zł zwrócił na rachunek Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu. W 2010 r. beneficjent otrzymał łącznie kwotę 1 060 542,88 zł (9 406,93 zł - 11.03.2010 r.; 53 305,95 zł - 16.03.2010 r.; 848 155,50 zł - 04.08.2010 r.; 149 674,50 zł - 11.08.2010 r.) z czego wydatkował kwotę 1 044 720,08 zł, a kwotę 15 822,80 zł zwrócił do IP (13 422,25 zł na rachunek bankowy BGK MF; 2 400,55 zł na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu).

(dowód: akta kontroli str. 676-677)

Instytucja Pośrednicząca zatwierdziła wysokość wydatków wskazanych przez beneficjenta w zatwierdzonych wnioskach o płatność.

Nie stwierdzono by dokumenty z objętej badaniem próby 30 wydatków, wskazane w złożonych przez Beneficjenta wnioskach o płatność różniły się od oryginalnych dokumentów księgowych przechowywanych w jego siedzibie. Po zakończeniu realizacji przez Beneficjenta Projektu IP nie przeprowadziła kontroli jego zrealizowania.

(dowód: akta kontroli str. 677)

3 spośród 4 wniosków o płatność Beneficjent złożył w terminie określonym w § 10 ust. 1 Umowy oraz harmonogramie płatności.

Kwoty wydatków objętych badaniem wskazane we wnioskach o płatność były zgodne z kwotami ujętymi w ewidencji księgowej i wyciągach bankowych z rachunku Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 674-675)

*Ustalona  
nieprawidłowość*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Wniosek o płatność pośrednią za okres 01.01.2010 r. – 28.02.2010 r. złożony został przez Beneficjenta do IP w dniu 12.05.2010 r. tj. 2 miesiące po wymaganym terminie. Zgodnie z § 10 ust. 1 Umowy Beneficjent składa do IP wnioski o płatność „w terminie 10 dni roboczych od zakończenia okresu rozliczeniowego z zastrzeżeniem, że końcowy wniosek składany jest w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia okresu realizacji Projektu”. W sprawie przyczyn nieterminowego złożenia wniosku do IP, Pan W. F. Kierownik Projektu wyjaśnił, że „Złożenie II wniosku o płatność pośrednią za okres 01.01.2010-28.02.2010 w dniu 12.05.2010 r. w dwa miesiące po wymaganym terminie spowodowane było trwającym ponad cztery miesiące rozliczaniem I wniosku o płatność. W związku z taką sytuacją, która była niezawiniona przez nas złożyliśmy tzw. wniosek zerowy aby nie zapłacić odsetek za niezachowanie terminu określonego umową”.

(dowód: akta kontroli str. 643; 674-675)

### **1.8. Obowiązki informacyjne.**

*Opis stanu  
faktycznego*

Beneficjent przestrzegał zasad określonych w § 23 Umowy dotyczących informowania i oznaczania Projektu. Prowadzona była akcja promocyjna w mediach, internecie i szkołach przed rozpoczęciem realizacji Projektu oraz dodatkowo w trakcie jego realizacji. Szkoły, sale lekcyjne i biuro były dodatkowo oznakowane, a na zakupionym sprzęcie widniały naklejki informujące o Projekcie i źródle zakupu. Jednocześnie cała dokumentacja została oznakowana odpowiednimi logami.

(dowód: akta kontroli str. 677-678)

*Ustalona  
nieprawidłowość*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **1.9. Realizacja celu projektu.**

*Opis stanu  
faktycznego*

Beneficjent w pełni osiągnął zakładane dla Projektu wskaźniki produktu i rezultaty tj.:

- objęto wsparciem grupę 2698 uczniów z 49 szkół, w tym 39 wiejskich i 10 miejskich,
- przekazano 2698 uczniom podręczniki i inne dodatkowe materiały dydaktyczne,
- ukończenie udziału w projekcie, tj. zaliczenie wewnętrznych egzaminów końcowych przez 2428 Beneficjentów Ostatecznych,
- zaliczenie specjalistycznego językowego egzaminu wewnętrznego przez 113 Beneficjentów Ostatecznych.

Wartością dodaną Projektu była poprawa współdziałania uczniów realizujących wspólne pozalekcyjne przedsięwzięcie oraz poprawa bezpieczeństwa i atmosfery w szkołach dzięki zagospodarowaniu nadwyżek wolnego czasu uczniów.

(dowód: akta kontroli str. 304; 678)

*Ustalona  
nieprawidłowość*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **1.10. Przechowywanie dokumentacji.**

Opis stanu  
faktycznego

Beneficjent przechowywał dokumentację związaną z realizacją Projektu zgodnie z § 17 ust. 2 Umowy, w sposób zapewniający bezpieczeństwo, poufność i dostępność. Wszystkie dokumenty znajdowały się w odrębnych segregatorach, szczegółowo oznakowane logami projektu. Segregatory są przechowywane w archiwum do którego dostęp mają tylko uprawnione osoby.

(dowód: akta kontroli str. 678)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

## **2. Uproszczenie zasad rozliczania przez beneficjenta projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki polegające na ryczałtowym rozliczaniu wydatków.**

W zakresie stosowania ryczałtowego rozliczania Projektu Beneficjent wyjaśnił, że możliwość rozliczania kosztów pośrednich ryczałtem przyczyniła się do zmniejszenia obciążenia administracyjnego związanego z realizacją Projektu, nie istnieje potrzeba wydzielania kosztów obsługi związanej z jego realizacją (telefony, usługi ksero, usługi pocztowe, koszty transportu, itp.). Zmniejszyło się również obciążenie finansowe z uwagi na brak konieczności przygotowania dokumentów obrazujących poniesione koszty pośrednie tj. koszty związane z przygotowaniem dokumentów do szczegółowego rozliczenia kosztów pośrednich (oddzielne linie telefoniczne, odrębne faktury na materiały biurowe, transport itp.).

W opinii Beneficjenta brak jest negatywnych efektów nowego sposobu rozliczania wydatków polegającego na rozliczaniu kosztów pośrednich ryczałtem, a do pozytywnych zalicza:

- bardzo prosty sposób rozliczania kosztów pośrednich (ryczałt obliczany wg zaakceptowanej metodologii przez IP),
- brak obciążenia związanego z wyodrębnianiem tych kosztów w trakcie realizacji projektu (dodatkowa praca, dodatkowa dokumentacja),

Beneficjent uznał tę zmianę jako użyteczną i jako faktyczne uproszczenie z powodów określonych powyżej i nie widzi w zakresie tej metody potrzeby jej udoskonalenia.

W zakresie uproszczeń w procedurze wdrażania środków z funduszy strukturalnych w perspektywie finansowej 2014-2020, w opinii beneficjenta, sposób wdrażania środków z funduszy strukturalnych przyjęty w 2010 r. jest właściwy dla prawidłowego rozliczania projektu. Przyjęta zasada rozliczania środków wnioskiem i ewentualne wyjaśnianie wątpliwości poprzez przesyłanie kserokopii dokumentów gwarantuje prawidłowość rozliczania, a jednocześnie stanowi maksymalne uproszczenie w stosunku do innych możliwych modeli.

(dowód: akta kontroli str. 10-11)

## IV. Uwagi i wnioski

W związku z zakończeniem przez Beneficjenta realizacji Projektu oraz złożeniem wszystkich, przewidzianych harmonogramem wniosków o płatność, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

*Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń*

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

*Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania  
uwag i wykonania  
wniosków*

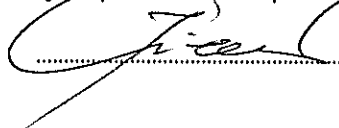
Najwyższa Izba Kontroli, odstępując od formułowania uwag i wniosków, nie oczekuje przedstawienia przez Pana informacji, o której mowa w art. 62 ustawy o NIK.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia 13.11.2012 r.

Kontroler

Jan Pierzyński  
Starszy inspektor kontroli państwowej



Dyrektor

Delegatury NIK w Bydgoszczy  
Jarosław Wenderlich

